

Львівська наукова
бібліотека
ім. В. Стефаника
АН УРСР
ВІДДІЛ РУКОПИСІВ
Хоч 31

Stanowe

i

podania in petto

Knor - 31

584 apr.

Vide.

Matovkel

Buch

Majestats Buch

Protokol

z dnia 187

pisany w wskutek polecenia c. k.
S. u powiatowego w Uhnowie z dnia 187 do
I z powodu przedsiębrania egzekucyjnego (tymczasowego) za-
jęcia i oszacowania ruchomości dłużnika
na zaspokojenie (zabezpieczenie) sumy dłużnej
Złr. cent. w. a. wraz z procentami 6% od dnia
187 bieżącymi, kosztami sądowymi w kwocie Złr.
cent. w. a. i kosztami egzekucyjnymi w kwocie Złr. cent.
v. a. na rzecz

Wskutek powyższego polecenia udał się podpisany
za zgłoszeniem się prowadzącego egzekucję
w towarzystwie zaprzysiężonych de-
taksatorów

..... i
domu pomieszkania dłużnika
a oświadczywszy mu powód przybycia po doręczeniu
dotyczącej uchwały sądowej wedle dowodu doręczenia¹⁾.¹⁾
i po zawezwaniu tegoż do zapłacenia wywaleczonej przez
powoda kwoty dłużnej z p. n. gdy temu zawezwaniu za-
dość nie uczynił przystąpiono do zajęcia ruchomości i
oszacowania tychże:

1. w wartości Złr. cent.
2. " " " "

	Wymiar indemnizacji za kwotę 100% dochodu wysłego (po odliczeniu podatków)			Dochód przychodzący z podatku miejscowego od dochodu z obliczenia tego	Lata potrzebne do amortyzacji w przy- padku, że indemi- tacja płaconą będzie tylko z dochodu propina- żowego i że ten dochód nie będzie mniejszy, a w miarę czasu od obliczenia go do indemnizacji.	Sposób spłaty kapitału	Co się ma stać z propinacją	
	kapitał	stopa procentowa	suma ma procentowa				przed ukończeniem spłaty tj. wynagrodzenia w ca- łym kraju?	potem?
1. Wydział Krajowy	2000		66,67	33,33	40 które mogą być zmniejszone przez dopuszczenie na liczącą, in minus	losowanie wewnę- nie tabelarycznymi i dopuszczeniem li- czącą in minus.	czy do spłaty amortyzacji uformowa- nu pozostać będzie w posiadaniu pro- pinacji. Który policzka cały dochód i spłaci na amortyzację, 1% od kapitału tatu czyli 20% od dochodu do indem- nizacji obliczonego.	staje się własno- ścią krajową
2. p. Węzyk	2000				?	losowanie i spłacie nie potory al pari. Drugiej części potory i dopuszczeniem li- czącą in minus	Dotychczasowy właściciel otrzymuje koncesję i na spłatę 1% od kapitału czy- li 20% od dochodu do indemnizacji obli- czonego, aż do czasu, w którym otrzyma kapitał indemnizacyjny. Wtem otrzyma suma koncesji, za którą będzie płać 4% od kapitału czyli 80% od dochodu do indem- nizacji obliczonego, dopóki wynagrodze- nie w całym kraju nie będzie spłacone	Tęm ustanowi- czy i na jakie cele koncesja mają być wydane
3. p. Skrzyński <small>Datka 100% bez odliczenia podatku miejscowego, przy 16 x 1000 jednak podatek dany wynosi 8,37%, więc właściciel p. Skrzyński który przynosi 1000 za 80,62% i czyli 1846 za 100% wysłego do- chodu.</small>	1846	4%	73,84	26 1/10	?	obligacjami, przy- mierzaniem do gran- tu, które będą spła- cone przez losowa- nie	dotychczasowa krajowa, lecz dotychczas mimo właścicieli na służbę państwa przeznaczono do dzierżawienia pa- nacji za wynos, równy dochodowi do in- demnizacji obliczonemu, lub o 5% mniejszy jeżeli właściciel się zobowiąże wykazać to przez 3 lata do spłaty propinacji w całym kraju. - Przewiduje się podatek o pro- centu propinacji dochodu.	staje się przed- miotem wolnego zarobkowania.
4. p. Podlowski <small>staje się, iż także nie potrzeba za podatki i innych dochodów przez 16, więc</small>	1846	4%	73,84	26 1/10	niektórzy mo- żliwości			Kraj posiada przez 3 lata będzie miał prawo propinacji, czy- li dochodu z niej nie traci, nie będzie podlegającym po- datkom. Po roku 3. latach kraj odbierze dochód z liczy- ni na wyszynku.
5. p. Aleksander Fredo	1200 i obli- gu i upi- kowi na 400f	6%	72f	28%	przez pierwsze 3 lata i całej amortyzacji potem 24 lat na am- ortyzacji, więc razem 27 lat do ukończenia amortyzacji	1200f. obligacjami, procent miejscowymi. - 400f. obligacjami ukończonymi które nie przyniosą procentu lecz mają prawo do indem- nizacji z dochodu propinacyjnego. po jeść będzie po ukończeniu amortyzacji, a przez 27 lat 30 lat, na które całkowita suma się rozciąga.		
6. p. Karszunowicz	1200	7%	84	16%	26 1/2	Obligacjami w cało- ści na okaziciela opierającym.	Przechoć i w administracji krajowej i sta- cie jednak na ządanie administracji fin- ansowej ma być przez 3 lata dzierżawienia przez pierwsze 3 lata, za wynos równy dochodowi do indemnizacji obliczone- mu. -	staje się, własno- ścią krajową.
7. p. Karszunowicz	1200	7%	84	16%	18 1/2, 8 = 26 1/2	potem zarządk obli- gacjami, drugą potory renty, do której przy- mierzania, która zamie- niona będzie na obligacje po amortyzowaniu przez 27 lat.	Pozostaje w posiadaniu właściciela, czy- li do amortyzowania, pierwszą potory kapita- tatu, który płać będzie wynos równy do- chodowi do indemnizacji obliczonemu, od którego jednak potory zarządku miejscowego mierzona od drugiej potory kapitału indemnizacyjnego. Po ukoń- czeniu amortyzowania pierwszą po- tory obligacjami wypłaconej, admi- nistracja przechoć na kraj. -	staje się, wła- snością krajową.

Wzrost 1/2 przy 18 1/2 58%

Wymiar indemnizacji za kwotę 100% dochodu zysłego (po odliczeniu podatku)				Dochód przychodu, ny jest mniejszy od dochodu do obla- nego	Lata potrzebne do amortyzacji w pro- centach, że indemi- tacja płacona będzie tylko z dochodu propina- cyjnego i że ten dochód nie będzie mniejszy, a w miarę kryzysu od obla- gu do indemnizacji.	Sposób spłaty kapi- tału	Co się może stać z propinacją	
kapi- tal	stopa procent, torra	su- ma pro- centu	przed ukończeniem spłaty, ty wynagrodzenia w ca- łym kraju?				potem?	
2000			20 20 33.37 33.27 66.73	40 które mogą być zmniejszone przez dopuszczenie, na liczącą się w miarę	losowanie w tabelarycznej i dopuszczenia w li- cytacji in minus.	aż do spłaty amortyzacji ukończono, mu pozostaje tenże i posiadanie pro- pinacji, który posiada cały dochód i płaci na amortyzację, 5% z kapi- tału czyli 20% z dochodu do indem- nizacji oblazonego.	staje się równo- ścią, krajowa	
2000				?	losowanie i spłacie nie potory al pari. Drugiej zaś potory z dopuszczeniem li- cytacji in minus	Dotychczasowy właściciel otrzymuje koncesję i ma płać 1% z kapitału czy- li 20% z dochodu do indemnizacji obla- zonego, aż do czasu, w którym otrzyma kapitał indemnizacyjny. Potem otrzyma inne koncesję, za którą będzie płać 4% z kapitału czyli 80% z dochodu do indem- nizacji oblazonego, dopóki wynagrodze- nie w całym kraju nie będzie spłacone	Sejm ustanowi czy i na jakie cele koncesję mają być wydawane	
1846	4%	73/84	26 2/10	?	obligacjami, przy- mierzonymi do grun- tu, które będą spła- cone przez losowa- nie	Administracja Krajowa, lecz dotychczas można stać się ciżbi na służbę przez pieniężnictwo do dzierżawienia pro- pinacji za wynagrodzenie, który dochód do in- demnizacji oblażonemu, lub o 5% mniejszy, jeżeli właściciel się zobowiąże trzymać to dzierżawę, aż do spłaty propinacji w całym kraju. - Dzierżawca płaci podatek od pro- pinacyjnego dochodu.	staje się przed- miotem rolnego zarobkowania.	
1846	4%	73/84	26 2/10	niektórzy mo- żliwość			Kraj jeszcze przez 3 lata będzie miał prawo propinacji i w je dochodu z niej nie traci, a nie bankrut polityczny, po- między. Po tych 3 latach kraj powinien dochód z licen- cji na wyszynki.	
1200 i obli- gi i wst- kowe na 400f.	6%	72/8	28%	przez pierwsze 3 lata i dalej amortyzacji potem 24 lat na amor- tyzacji, więc razem 27 lat do ukończenia amortyzacji	1200f. obligacjami, procent nieistotny. - 400f. obligacjami, czyli konces- ją, które nie przynosi procentu lecz ma być prawo do dividen- dy z dochodu propinacyjnego, czy jeśli będzie po ukończeniu amortyzacji, a przed spłatą 30 lat, na które całkowita suma się rozciąga.			
1200	7%	84	10%	20 1/2	Obligacjami w cało- ści na okaziciela spierającym.	Przechodzi w administrację Krajową, własci- ciel jednak na zapytanie administracji fun- duszów ma obowiązek dzierżawienia przez pierwsze 6 lat, za wynagrodzenie dochodu do indemnizacji oblażo- nu.	staje się, równo- ścią, krajowa.	
1200	7%	84	10%	przez pierwszą potonę 28 lat Drugą potonę 8 lat	potoną zarad obli- gacjami, drugą potoną renty, do gwarant przy- mierzania, która zarad- niona będzie na obligacje po z amortyzowaniem pierwszej potony.	Pozostaje w posiadaniu właściciela, aż do amortyzowania pierwszej potony kapi- tału, który płacić będzie wynagrodzenie do- chodu do indemnizacji oblażonemu, od którego jednak potrącona zostanie kapitału indemnizacyjnego. Po ukoń- czeniu amortyzowania pierwszej po- tony obligacjami wypłaconej, a do- niedługo przechodzi na drugi.	staje się, równo- nością, krajowa.	

Wymiar indemnizacji za każde 100f. dochodu wyjątkowego (po odciążeniu podatku).						Sposób spłaty kapitału		Co się ma stać z przynależną	
Kapitał	stopa procentowa	suma procentu	do dochodu obliczonego	do dochodu obliczonego	do dochodu obliczonego			przed ukończeniem amortyzacji wynagrodzenia w całym kraju?	procent?
1. Wydział Krajowy	2000			40	Ktoś mógłby zsumować dopuszczalną wyższą in minus	losowanie całości całkowicie tabularnym, z dopuszczeniem liczy z wyższą in minus.		ci do ukończenia spłaty amorty- zacji uśrednionemu porostaje, tenże w posiadaniu przynależności pobiera cały dochód i płaci na amorty- zację, 1% od kapitału czyli 20% od dochodu do indemnizacji obliczonego.	stać się, niezależnie od Kraju
2. p. Waryk	2000			2		losowanie i spłata całości w całości drugiej zaś spłaty z dopu- szczeniem liczy in minus		Dotychczasowy właściciel otrzymuje koncesję i ma płacić 1% od kapitału czyli 20% od dochodu do indemnizacji obliczonego, aż do czasu w którym otrzyma kapitał indemnizacyjny. Wtedy otrzyma inne koncesje, które za które będzie płacić 1% od kapitału czyli 80% od dochodu do indemnizacji obliczonego, przez cały czas, w którym stopki wynagrod- zenia w całym kraju nie będzie spłacone	Jeśli natomiast czy i x na jakie i te koncesje mają być wydawane
3. p. Skrzyński 100f. bez odciążenia podatku minus przez 16, 2 lat kapitał 1600f. Gdy jednak podatek zobowiązuje p. Skrzyńskiego przy znaję 1600f. za 86 1/2% Kr., wyjątkowego dochodu, czyli 1846f. za 100f. wyjątkowego dochodu	1846	4%	73/84	26 1/10	2	obligacyami, nie opie- kującymi przywiązaniem do gruntu, ale do spłaty które będą spłacone przez losowanie.		Administracja Krajowa, lecz dotych- czasowemu właścicielowi ma stawić prawo pierwszeństwa do dzierż- wowania przynależności za wynagrodzenie, równy dochodowi do indemnizacji obli- zonemu, lub o 5% mniejszy, jeżeli właściciel się zobowiąże przyjmować dzierżawę aż do spłaty przynależności w całym kraju. — Dzierżawca płaci podatek od przynależnego dochodu.	stać się przed miejscem walnego zarabkowania.
4. p. Sadlewszki nie potrzeba zdać się, iż tak nie potrzeba podatku minus dochodu przez 16, więc	1846	4%	73/84	26 1/10	według możliwości			po ukończeniu amorty- zacji przez 3 lat będzie miał prawo przynależności i użyć dochodu z niej na utworzenie banku pożyczek krajowych z wyjątkiem węgierskich. — W tych 3 latach kraj pobiera dochód z licencji na wyroby.	
5. Alex. W. Fradro	1200	6%	72	28%	przez pierwsze 3 lata zobowiązuje amortyzacji, potem 24 lat na amortyzacji, więc razem 27 lat do ukoń- czenia amortyzacji	1200f. obligacjami, procent miesięcznymi. 400f. obligacjami użyczkowymi, które nie przynoszą procentu, lecz mają prawo do dywidendy z dochodu przynależnego i jeśli będzie po ukończeniu amortyzacji a przed upływem 30 lat, na które cała operacja się rozciąga			
6. p. Krzemowski	1200	7%	84	16%	26 1/2	obligacyami w całości na określone opiewanie		Przechodzi w posiadanie i administ- rację Krajową, właściciel jednak na zadanie administracji funduszu ma obowiązek przez dzierżawienie za okres razem przez pierwszych 6 lat, za wyjątkiem całkowity dochodu do indemnizacji obliczonego	stać się właścicielem kraju
7. Dno	1200	7 1/8%	8 1/4	16%	Freudy, do gruntu przynależności, która zamieniona będzie na obligacje	potowa raz obli- gowani — druga potowa po kamortyzowaniu pier- wszej potowej —		Porostaje w posiadaniu właściciela właściciela aż do zamortyzowania pierwszej potowej kapitału, potem który płaci będzie całkowity dochód do indemnizacji obliczonego, od którego potowa renta należała mu renta od drugiej potowej kapitału indemnizacyjnego. — Po zamorty- zowaniu amortyzowaniu pierwszej potowej obligacji wypłaconej, administracja przechodzi na kraj.	Sto

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie wykupna propinacyi.

Wysoki Sejmie!

Wysoki Sejm uchwalił na 62. posiedzeniu w dniu 27. Marca 1866 wniosek następującej treści:

„Sejm poleca Wydziałowi krajowemu wyrobienie projektu do Ustawy o wykupno propinacyi, własność prywatną stanowiącej, i przedłożenie takowego projektu na przyszłej kadencji sejmowej.“

Wydział krajowy poddawszy głębokiej rozprawie historyczny początek prawa propinacyi, jego prawną istotę i obecne ekonomiczne znaczenie, i na tych podstawach oparłszy wniosek poniżej skreślone, następujące w tym przedmiocie składa sprawozdanie:

Wyrabianie napojów spirytusowych różnego rodzaju z surowych ziemiopłodów zdaje się być równie dawne jak rolnictwo, gdyż nie znamy prawie narodu rolniczego, któremby przemysł tego rodzaju był obcym. Najtroskliwsze jednak dochodzenia *co do czasu*, w którym właściwa rozpoczęła się produkcya napojów spirytusowych w Polsce, nie zdołały wyśledzić jej początku, sięgającego tak dawno upłynionych wieków, iż wszelkie w tym kierunku zaginęły ślady. Rozporządzenie z r. 1165, o którym wspomina Czacki w dziele o litewskich i polskich prawach (Warszawa 1800 vol. I. pag. 276) zabraniające poddanym zakładania pokątnych szynków i palenia gorzałki, dowodzi, że już w XII. wieku wyrabiano wódkę w Polsce. Niemniej pewną jest rzeczą, że wyrób piwa już w XV. wieku upowszechnił się w krajach polskich, — świadczy bowiem statut Jana Olbrachta z roku 1496, że już przedtem wolno było poddanym brać piwo i inne trunki zkażkolwiekbaż.

Statut litewski z r. 1564 zastrzega monopol wyrobu i wyszynku wódki na rzecz obywateli ziemskich na Litwie, a gdy Litwa w owych czasach brała z Korony wzory do swych urzędzeń, przeto ztąd wnosić można, że i w Koronie już podówczas istniał monopolistyczny wyrób wódki i piwa.

Gdy techniczny wyrób wódki i piwa rozszerzył się w polskich ziemiach, nikt inny *oprócz króla i szlachty* nie był w faktycznem położeniu wykonywania go; nawet *nikt inny nie miał prawa* do zakładania fabryk i wyrabiania w nich napojów spirytusowych, ponieważ postawienie budynków do wyrobu napojów spirytusowych potrzebnych, nie dość że znaczniejszego wymagało kapitału wkładowego, ale jeszcze tylko na własnym gruncie dokonaniem być mogło. Gdy zaś cały obszar ziemi w dawnej Polsce wyłączną był własnością króla i szlachty, a wszyscy bądź miast bądź wsiów mieszkańcy byli tylko osadnikami na gruntach cudzych, przeto jedynie nieograniczeni właściciele gruntu król i szlachta, byli w wyłącznem faktycznem położeniu zakładania wyrobni spirytusowych na własnych gruntach i wyłączne do tego mieli prawo w obrębie swych posiadłości.

Właściciele dóbr ziemskich, to jest król i szlachta, zakładając na swych gruntach gorzelnie, browary i miodosytynie, i wyrabiając w nich gorzałkę, piwo i miód, robili tylko użytek z prawa własności ziemi, prawa mieszczącego w sobie uprawnienie do dowolnego rozrządzania nią i wyprowadzania z niej lub wyzyskiwania na niej wszelkich możliwych korzyści i użytków.

Wyłączne produkowanie napojów spirytusowych na własnym gruncie nie mogło być przez nikogo właścicielom dóbr ziemskich zaprzeczanem, tem mniej ograniczanem albo ścieśnia-

nem, gdyż za nimi przemawiała uznana przez wszystkie prawodawstwa zasada prawna: iż każdemu służy prawo przyrodzonej wolności czynienia tego wszystkiego, co nie narusza praw trzecich osób, i że co do rzeczy i praw, które do nikogo nie należą (do rzędu których należał niewątpliwie wyrób napojów, przez nikogo przedtem niewykonywany), ten staje się prawnym onychże nabywcą, kto je najpierw objął w swe posiadanie albo wykonywać począł (*res nullius cedit primo occupanti*). Tak więc właściciele ziemscy, używając wyłącznego prawa produkowania gorących napojów, korzystali tylko z prawa zupełnej, nieograniczonej własności ziemi, jakie im według ówczesnego urządzenia państwowego Rzeczypospolitej Polskiej w myśl ustaw i stosunków społecznych niewątpliwie przysługiwało, a wykonaniem którego nie nadwierzali żadnych praw trzecich osób.

Każde prawodawstwo przyznaje także niewątpliwie producentowi prawo *zbywania produktów własnego wyrobu*, bo prawo wyrobu nie miałooby żadnego znaczenia, gdyby nie było połączone z prawem sprzedawania wyprodukowanych przedmiotów, bądź w całości bądź w małych a nawet najmniejszych częściach.

Wyłączne prawo wyrobu dało więc początek wyłącznego prawa drobiazgowej (a la minuta) sprzedaży czyli wyszynku wszystkich trunków z własnych płodów na miejscu wyrabianych. I to prawo także było ściśle z prawem własności dóbr ziemskich połączone, jak bowiem nie wolno budować gorzelni na cudzym gruncie, tak też nie wolno zakładać szynków tylko na gruncie własnym, a właścicielami ziemi byli, raz jeszcze powtarzam, tylko król i szlachta.

Obydwa te prawa, to jest: wyłączne prawo wyrobu napojów spirytusowych, niemniej wyłączne prawo drobiazgowej sprzedaży czyli wyszynku tychże napojów, otrzymały nazwę *prawa propinacyjnego*.

Źródłem, z którego wypłynęło prawo propinacyi było więc *prawo własności ziemi*, które uprawniano właściciela do założenia na własnym gruncie wyrobni i szynków. Było ono w dawnej Polsce *prawem tak zwanem dominikalnem*, t. j. z własnością (dominium) dóbr ziemskich ściśle połączonem i właścicielom onychże wyłącznie przysługującym. Tem samem przybrało prawo propinacyi charakter *prawa rzeczowego*, które wraz z własnością dóbr przechodziło drogą tytułów prawnych na wszystkich następnych i terażniejszych właścicieli.

Jeżeli prawo propinacyi było w Polsce *monopolem*, to tylko o tyle, o ile nim była własność ziemska, z którą jedną i nierozdzieloną stanowiło całość. Tak rozumiało propinacyę prawodawstwo polskie, i w tej rozciągłości obwarowało ją gwarancjami swemi.

Właściciele dóbr ziemskich mając w nich zupełną i nieograniczoną własność, a więc i prawo propinacyi w całej rozciągłości, mogli tem prawem rozrządzać dowolnie, *zrzec się jego całkiem lub częściowo*, ograniczyć siebie samych w wykonywaniu onegoż *przypuszczeniem kogoś trzeciego do konkurencyi* i udzieleniem mu wspólnego prawa propinacyi w całej onegoż objętości lub tylko pojedynczych części i to za lub bez wynagrodzenia. I rzeczewiście często się wydarzało, iż pojedynczy właściciele w celu dźwignienia jakiejś miejscowości zniszczonej wojną, pożarem lub jakąś inną klęską, nadawali jej prawo wyrobu lub wyszynku dokumentami darowizny lub osobnemi przywilejami, aby przyspieszyć odbudowanie zniszczonych miast lub dopomóc im do większej zamożności. Tym jedynie sposobem powstały *prawa propinacyi pojedynczych miast, gmin, niektórych korporacyj, a niekiedy i pojedynczych* wyjątkowo uprawnionych osób; — powstały one więc nie z mocy pierwotnego tytułu prawnego, tak jak prawa propinacyi właścicieli ziemskich, lecz tylko drogą przelania na nich tego prawa przez pierwotnie do tego uprawnione osoby. Tytułem prawnym prawa propinacyi miast lub innych osób uprawnionych są więc *nadania albo przywileja królewskie lub szlacheckie* jako pierwotnych właścicieli propinacyi. Do dzisiejszego zaś dnia znajdują się w Galicyi miasta i miasteczka, które prawa propinacyi albo wcale nie posiadają, albo posiadają takowe tylko częściowo.

Wyłączność
prawa propi-
nacyi uzna-
wały:
a) Konstytu-
cye polskie.

Prawo propinacyi jako prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku gorących trunków, właścicielom ziemskim z tytułu pierwotnego, a miastom lub innym pojedynczym osobom na mocy zlewku pierwiastkowego prawa przysługujące, i przez nich faktycznie i prawnie w ciągu wieków nieprzerwanie wykonywane, prawo to, kilkuwiekowym zwyczajem utwierdzone i uświęcone, *uznawały konstytucye*, nie mniej przywileje, często przez królów a czasem przez Sejm zatwierdzone, mocą których to prawo od właścicieli ziemskich na miasta przechodziło, nareszcie transakcye,

publicznie w Sądach grodzkich o sprzedaż dóbr szlacheckich zeznawane, i lustracye dóbr, w których zwykle między dochodami z dóbr propinacya na pierwszym miejscu przytaczana bywała.

Z późniejszych konstytucyj dość będzie powołać tutaj :

- a) konstytucyę z r. 1767 (vol. legum VII. pag. 93) jako jedną z najnowszych, która między innemi o propinacyi orzeka: „całość *dominii* et proprietatis stanu szlacheckiego nad dobrami ziemskimi dziedzicznymi i ich poddanymi według praw statutowych nigdy odejmowaną ani umniejszaną być nie ma;“ dalej zaś stanowi, że: „propinacya po miejscach in *emphiteusim* danych circa *dominos directos fundi* zostawać powinna;“
- b) konstytucyę z r. 1768 (vol. leg. VII. pag. 599 i 608) o przysługującym właścicielowi głównemu prawie propinacyi na gruntach wieczysto-dzierżawnych;
- c) konstytucyę z r. 1768 (vol. leg. VII. pag. 808) o wyłączeniu od tego prawa sołtysów i wybrańców we wsiach starościńskich, królewskich i stołowych;
- d) konstytucyę z r. 1775 (vol. leg. VIII. pag. 144) o przyznaniu prawa propinacyi miastom królewskim i duchownym, o poddaniu pod tym względem miast poddańczych ich *dominiom*, a nareszcie
- e) konstytucyę z lat 1496 (vol. leg. I. pag. 259), 1677 i 1678 (vol. leg. V. pag. 479 i 578), 1764 (vol. leg. VII. pag. 81) zatwierdzające przywileje w tej mierze miastom nadane, a w których wszystkich przychodzą na określenie propinacyi wyrazy: „*libertatem mercendi, braxandi, destilandi et propinandi* . . . a następnie: *cerevisias, crematum et liquores faciendi et eposillandi*;“
- f) przywilej dla miasta Lwowa, wydany przez Zygmunta króla polskiego w r. 1537 tak propinacyę określający: „*facultatem propinandi vini, cremati, ita videlicet, quod per suos quoscunque administratores vel conductores illud vendere et propinare possint. Praeterea injungimus, ut sine censu illud vendere nulli hominum permittant*;“
- g) przywilej Jana III. z r. 1676 (vol. leg. V. pag. 373) dla miasta Lwowa, w którym stoi: „*prowent gorzałczany na municyą miasta Lwowa zdawna uprzywilejowany mają vendentes et ementes wszysey aequaliter płacić*.“

b) Ustawy
austriackie.

Prawo propinacyi, jakie za rządów Rzeczypospolitej Polskiej istniało, w tymże samym zakresie i rozciągłości przez rząd c. k. austriacki zatwierdzone zostało wielokrotnymi patentami i rozporządzeniami cesarskimi, uwydatniającemi dążność prawodawstwa austriackiego, skierowaną ku utrzymaniu prawa propinacyi jako prawa przysługującego wyłącznie właścicielom dóbr i miastom lub innym uprawnionym osobom.

Z rozporządzeń tych przytaczamy tutaj:

- a) patent z dnia 19. Sierpnia 1775 zaprowadzający podatek czopowy od wódki i piwa, który wyraźnie zastrzega: „aby nie nie ujmować właścicielom dóbr ziemskich z przynależnych im z tego źródła *przychodów dominikalnych*;“
- b) patent z dnia 16. Lipca 1786 (§. 58, 68 i 69) w związku z dekretem nadwornym z dnia 5. Maja 1800 l. 1325 orzekający, iż prawo wyrobu wódki nie jest zarobkiem komercyjnym, lecz wyłącznie *prawem dominikalnem*;
- c) dekret kancelaryi nadwornej z dnia 27. Lutego 1788, patent z dnia 31. Stycznia 1804, okólnik gubernialny z dnia 15. Lutego 1805 i z dnia 6. Września 1805, dekret kancelaryi nadwornej z dnia 22. Listopada 1798 l. 6670 (L. gub. 35.992) i z dnia 5. Czerwca 1800 l. 1325 (L. gub. 18.744) wyraźnie przyznające: „że prawo propinacyi, będące *wyłącznie prawem dominikalnem*, służy w dobrach prywatnych i duchownych *dominiom*, w uprzywilejowanych miastach królewskich i duchownych ogółowi mieszczaństwa, zaś w miastach i miasteczkach szlacheckich mieszkańcom o tyle, o ile im takowe od właścicieli dobrowolnie, czy to za wynagrodzeniem, czy też bez takowego odstąpieniem zostało;“
- d) dekret kancelaryi nadwornej z dnia 13. Maja 1819 l. 13.749 (L. gub. 25.339) zatwierdzający rozporządzenie gubern. z dnia 14. Października 1814 l. 44.238 i ustanawiający warunki wydzierżawienia propinacyi miejskiej, którą jako do *zakładowego majątku* (*Stammvermögen*) *gminnego* należącą oznacza;
- e) cesarskie pismo gabinetowe z dnia 8. Listopada 1837 podane do wiadomości władz galicyjskich dekretem kancelaryi nadwornej z dnia 28. Listopada 1838 i rozporządzeniem gu-

berniałnym z dnia 20. Stycznia 1839 stanowiące, iż we wszystkich orzeczeniach dotyczących sporów o prawo szynkowania dominiów należy się jak najściślej zastosować do utrzymującego się pod względem owego prawa w właściwym dominikalnym obrębie zwyczaju;

- f) rozporządzenie cesarskie z dnia 4. Października 1855, postanawiające, iż orzeczenie co do wykupna i regulacji *wyłącznego prawa wyrabiania i szynkowania* trunków i kontraktowego zobowiązania się szynkarzy do pobierania trunków od stron, do propinacyi w Galicyi uprawnionych, pozostawia się dalszej wyjść mającej ustawie.

c) Władze krajowe.

Te rozporządzenia i ustawy najwyższej Władzy prawodawczej Władze krajowe nie tylko ze ścisłością wykonywały i przestrzegały, ale nawet ile razy c. k. Władze centralne względem prawa propinacyi w Galicyi żądały wyjaśnień, c. k. gubernium dawniej zawsze z wielką stanowczością *w obronie propinacyi* występowało jak tego dowodzą:

- a) z powodu rozporządzenia cesarskiego z dnia 27. Lutego 1788, pozwalającego szynkarzom sprowadzać trunki z innego miejsca, gubernium zrobiło pod dniem 18. Września 1788 przedstawienie do c. k. kancelaryi nadwornej z prośbą o nowe sformułowanie tego rozporządzenia, które uprawnionym wykonywanie prawa propinacyi w Galicyi niemożliwym czyni, lub przynajmniej bardzo ogranicza, — motywując tę prośbę przytoczeniem tej okoliczności: „iż w Galicyi wyszynk trunków polega na ustnie zawieranych umowach, których „kardynalną podstawą jest odwieczna, na wyłączności prawa wyszynku oparta praktyka, „zabraniająca szynkarzom poboru trunków z innych miejsc.“
- b) relacja z dnia 16. Grudnia 1823 r. L. 67.536 do c. k. kancelaryi nadwornej, w której gubernium uzasadnia niemożliwość pogodzenia wyłącznego dominiom i miastom w Galicyi przysługującego prawa wyrabiania piwa, gorzałki i miodu z udzielaniem odnośnie do patentu z d. 8. Grudnia 1820 przywilejów, wkraczających w zakres prawa propinacyi — mianowicie przywilejów na wyłączność wyrabiania gorzałki lub piwa według nowo wynalezionego lub poprawionego dawniejszego sposobu wyrabiania tych trunków — które to przedstawienie należyty odniosło skutek, albowiem zapadłe w skutek tego postanowienia cesarskiego z dnia 4. Listopada 1825 orzekło: „iż wykonanie przywilejów, udzielonych na nowe wynalazki lub ulepszenia w zakresie wyrabiania trunków upajających może mieć miejsce z tem tylko ograniczeniem, ażeby przez to nie naruszono prawa wyłącznego propinowania owych trunków, — a późniejszymi w przedmiocie przywilejów wydanymi ustawami, mianowicie patentem z dnia 31. Marca 1832 i najnowszym z dnia 15. Sierpnia 1852 wyraźnie postanowiono, iż udzielanie przywilejów na wyrabianie napojów wcale miejsca mieć nie może.“
- c) zapytane o naturę prawa propinacyi dekretem c. k. nadwornej kancelaryi z dnia 7. Grudnia 1833 l. 52.610 złożyło gubernium relację z dnia 23. Maja 1834 l. 17.492 w tej osnowie: „iż wyłączone prawo dominiów do wyrabiania tudzież szynkowania trunków krajowych polega na zwyczaju od wieków w mocy będącym, upowszechnionym i nienaruszonym;
- d) wyjaśnienie do tejże relacji z dnia 16. Października 1838 l. 62.619, udowadniające, „iż dominia w sposobie przelania przysługującego zwierzchności miejscowej prawa dominikalnego mogą według upodobania swojego używać konsensów na wyszynk innym stronom z zastrzeżeniem na korzyść swą pewnych warunków“ — dalej zaś, iż właściciele propinacyi znajdują się w posiadaniu niezaprzeczonego prawa ustanawiania szynkarzy według dowolnych warunków, i że się w tem prawie w moc przysługującego im wyłącznego uprawnienia sami utrzymują;“
- e) w kwestyi radcyonowanych szynków złożyło gubernium pod dniem 14. Sierpnia 1829 l. 40.394 relację: iż w mowie będącą właścicielom nowych austeryj zajezdnych użyczoną koncesyę należałoby uchylić, gdyż wynikające ztąd uprawnienie dowolnego sprowadzania trunków na wyszynk zkażdż uwłacza prawom prywatnym dominiów i miast, takowe ścieśnia i niewykonalnemi czyni i to tylko na korzyść pojedynczych indywiduów;“
- f) w tym samym przedmiocie c. k. gubernium na podstawie otrzymanych do urzędów obwodowych wyjaśnień, tudzież zasiągniętej opinii prokuratoryi skarbu, wypowiedziało zdanie swoje w relacjach do c. k. kancelaryi nadwornej z d. 28. Lipca 1842 i 4. Sierpnia 1843 roku, iż regale propinacyjne dominiów stanowi w Galicyi nierozłączną część składową majątków ziemskich, a zatem od takowych ani całkowicie, ani częściowo oderwanem być nie może.

Prawo propinacyi jest prawem prywatnem.

Prawo propinacyi, zawierające w sobie według tego, cośmy dotąd powiedzieli, prawo właścicieli dóbr ziemskich, tudzież miast i pewnych korporacyj, a niekiedy i pojedynczych wyjątkowo uprawnionych osób do wyłącznego wyrobu i wyszynku gorzalki, piwa i miodu, wypływający z prawa własności gruntu, jest niezaprzeczenie u nas *prawem prywatnem*.

Inaczej było w Niemczech, gdzie propinacya należała do *regaliów korony*, i dopiero w skutek szczególnych nadań lennych na wazalów i podwazalów przechodziła. Ponieważ cały stosunek feudalny był niezawodnie instytucją publiczną, przeto i propinacya jako jego część charakter prawa publicznego na sobie nosi w krajach, które przez feudalizm przechodziły. Ztąd jednak nie wynika, aby te pojęcia aplikować można do stosunków polskich, które na całkiem rodzimych rozwijały się podstawach.

Równie jest fałszywem te albo inne przedmioty podciągać pod pojęcie „*monopolu*“ albo „*regalu*“, kiedy wiadomo jest wszystkim, że to, co stanowi monopol korony w jednym kraju, gdzieindziej doń nie należy wcale. Propinacya była może regalem w sąsiednich krajach, ale nie była nim w Polsce.

Tytuł posiadanego przez dominia prawa propinacyi nie da się jednak wywieść ze związku *poddaństwa* (*ex nexu subditelae*); w dawniejszych bowiem czasach wolno było włościanom używać napojów w ościennych do obcego państwa należących, a do granicy ich wsi przytykających szynkowniach, a statut Jana Olbrachta wyraźnie przyznaje włościanom prawo sprowadzania napojów na własny domowy użytek z kąd się im podoba. Znajdują się też pojedyncze w Galicyi osady, w których prawo wyrobu napojów, a nawet ich wyszynku służy wszystkim na gruntach osiadłym włościanom, a to na mocy osobnych, przez dziedziców nadanych przywilejów. Łatwo sobie ten fakt wytłómaczyć, zważywszy, że dziedzic gruntowych posiadłości stanowił dowolne warunki pod jakimi do użytkowania tych posiadłości przybywających osadników chciał przypuścić; mógł więc z tego użytkowania wyłączyć prawo wyrobu i wyszynku napojów, albo takowem z osadnikami się podzielić. Zresztą za zasadą, że tytuł prawa propinacyi wypływa jedynie z posiadania gruntowego, przemawia jeszcze i ta uwaga, że ludzie obcy a więc w stosunkach poddańczych do dziedzica posiadłości gruntowej wcale nie zostający, przyczyniają się także do dochodu propinacyjnego, skoro używają napojów szynkowanych w szynkowni w obrębie jego dziedzictwa położonej. Rząd c. k. austriacki uznał niezależność prawa propinacyi od stosunku poddańczego, orzekając dekretem ministerjalnym z dnia 10. Czerwca 1849 l. 3.965, że prawo wyłącznego wyrabiania i sprzedawania trunków w pewnym okręgu nie zostało ustawą rozwiązującą stosunek poddańczy (z dnia 7. Września 1848) zniesione, i obiecując rozporządzeniem ministerstwa spraw wewnętrznych z dnia 4. Października 1850 co do wykupna i regulacyi prawa propinacyjnego osobną wydać ustawę.

Nie jest też propinacya w cesarstwie austriackim *instytucją państwową*, gdyż w jednych prowincjach wcale nie istnieje, w drugich dawno już znacznym uległa ograniczeniom, a w innych na koniec w pierwotnem swem znaczeniu po dziś dzień utrzymana została.

Nie jest ona nawet *instytucją krajową*, czyli prowincjonalną (*landesverfassungsmäßiges Recht*), bo nigdzie w ordynacyach krajowych nie została zagwarantowana, a nawet zagwarantowaną być nie mogła, nie będąc z natury swej przedmiotem prawa publicznego, które zajmuje się tylko stosunkiem rządzącego do rządzonych.

Trudnoby także podciągnąć propinacyę pod pojęcie *rzemiosła lub innego zajęcia przemysłowego*. Nie jest ona *wolnem rzemiosłem*, gdyż jej wykonanie jest przywiązane do pewnego miejsca. Nie jest *rzemiosłem koncesyonowanym*, bo istnienia swego nie zawdzięcza żadnej koncesyi, którą w pewnych ustawach przewidzianych wypadkach można nawet cofnąć, a tem samem możliwość zajmowania się jakimś rzemiosłem komuś odebrać; prawo propinacyi zaś, jak nie powstało w skutek żadnego nadania władzy, tak też uprawnionemu odebranem być nie może. Udzielenie koncesyi jednemu nie wyklucza możliwości dawania koncesyi innym, podczas gdy charakterystyczną cechą propinacyi jest wyłączność tak, że obok uprawnionego właściciela propinacyi nikt inny w okręgu propinacyjnym prawa tego wykonywać nie może. Prędzejby wrachować można propinacyę do zajęć rolniczych, gdy choć w części ma za przedmiot przetwarzanie płodów surowych na własnym gruncie wyprodukowanych. To też ustęp VIII. patentu z dnia 20. Grudnia 1859 zaprowadzającego ustawę zarobkową wyraźnie zastrzega, że nie dotyczy ona wcale prawa propinacyi, którem zajmują się osobne przepisy.

Jeżeli propinacya nie wyszła ani ze stosunku poddańczego, ani z urządzenia państwowego lub krajowego, jeżeli nie jest rodzajem zarobkowości, to tem samem byłby przeprowadzony dowód, że jest prawem prywatnem, z prawa własności gruntu wypływającym, i że ma swą całkiem niezależną i samoistną przyczynę bytu.

Wszystkie więc rezenowonia, jako propinacya ze zniesieniem pańszczyzny prawnie już istnieć przestała, wypływający ze stosunku poddańczego, i że będąc przedmiotem prawa publicznego bez żadnego wynagrodzenia w podobny sposób zniesioną być może, jak nikomu na myśl nie przyszło wynagradzać fabrykantów za straty, jakie w skutek obniżenia cła wchodowego na zagraniczne produkta ponieśli; wszystkie te argumenta powiadamy, nie mają zdaniem naszym żadnej podstawy, a przynajmniej do naszego kraju wcale się odnieść nie dadzą.

Przedmiot
prawa propi-
nacyi.

Prawo propinacyi za czasów polskich odnosiło się do wyłącznego wyrabiania i sprzedawania *piwa, wódki, miodu i wszelkich przyprawionych gatunków tychże napojów* (patrz konstytucję z r. 1768, cytowaną wyżej), a ponieważ patent z r. 1775 propinację w tejże samej objętości przez Rząd austriacki zatwierdził, w jakiej za Rzeczypospolitą polską istniała, przeto prawnie i dzisiaj prawo propinacyi piwo, wódkę, miód i wszystkie przyprawione gatunki tychże napojów obejmuje. — Nie należy jednak do propinacyi sprzedaż *wina*, jak to wyraźnie wyrażono w §. 58. patentu z d. 16. Czerwca 1786 r. i dekretem kancelaryi nadwornej z dnia 3. Czerwca 1819 r.

W ostatnich czasach powstała wątpliwość, czy tak zwane *słodzone wódki*, to jest: rosolisy i likiery stanowią przedmiot prawa propinacyi, czy nie? Przeważne argumenta mówią za włączeniem tych napojów do przedmiotów propinacyi:

- a) jeszcze konstytucya z roku 1496 mieści w sobie wyrażenie: *liquores faciendi* co oczywiście do słodzonych wódek się odnosi. Prawodawstwo austriackie nigdzie tego przepisu nie uchyliło;
- b) regulacya propinacyjna dla miasta Drohobyczy z r. 1802 (zbiór Pillera p. 42) wyraża się w §. 1szym, że prawo wyszynku obejmuje okowitę i inne do niej podobne napoje, które następnie w §. 3cim wyszczególnia, jako *rosolisy, arak, śliwowiec* i t. p.;
- c) w urzędowych fasyach propinacyjnych, ogłoszonych pismem cyrkularnem z 15. Lutego 1805 znajduje się osobna rubryka na *rosolisy* (zbiór Pillera p. 11).;
- d) dekret kamery nadwornej z d. 21. Stycznia 1821 l. 52457/2682 (zbiór Pillera p. 20), mówiąc o konfiskacie napojów bez wiedzy właściciela w okrąg propinacyjny prowadzanych, wspomina o okowicie i o rosolisach osobno;
- e) dekret Ministerstwa finansów z d. 22. Lipca 1829 l. 5181 (zb. Pillera p. 282) pozwala na pobieranie nadal opłaty od wyrabianych w miastach napojów jako *aequivalens propinacyi* i to w tej rozciągłości, jak to dotąd miało miejsce. Opłata ta w mieście Lwowie według rozporządzeń magistratu lwowskiego z lat 1818 i 1822 nałożona była na okowitę, arak, likiery, rosolisy, śliwowiec, wiszniak i t. p.;
- f) jeszcze w r. 1842 rozporządzenie gubernialne z d. 17. Maja l. 22617 (zb. Pillera 268) zakaz sprzedaży wódek słodzonych w małych ilościach tem motywuje, że przez takowe prawa propinacyjne dominiów i miast naruszane zostają.

Na tych wszystkich okolicznościach się opierając, wykazał wymownie na ostatniej kadencji sejmowej poseł Żuk-Skarszewski, że rosolisy i likiery nie tylko za polskich, lecz także za austriackich czasów do propinacyi należały, i że dopiero w skutek dekretu kamery nadwornej z dnia 31. maja 1839 l. 23627 li tylko z powodu pojedynczego wypadku wydanego, oznaczającego minimum naczynia, w jakim słodzone napoje w sklepach korzennych i mieszanych sprzedawanymi być mogą, c. k. gubernium rozporządzeniem z dnia 2. Stycznia 1839 l. 40651 z własnego popędu poleciło miastom, aby we warunkach licytacji wyłączność szynkowania rosolisów i likierów wypuściło. W skutek tego zawezwał Wysoki Sejm uchwałą z dnia 27. Lutego 1866 c. k. Rząd, aby nie tylko nadal wstrzymano się z dalszem udzielaniem koncesyj na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych, lecz nawet dawniejsze koncesye cofnięto. Gdy Wys. Władze do pierwszej połowy powyższej ustawy rzeczywiście się przychyliły, przeto sądzić należy, że

szersza interpretacya prawa propinacyi, przez posła Żuka-Skarszewskiego sformułowana, w kompetentnem miejscu uznanie swe znalazła.

Ogranicze-
nia prawa
propinacyi.

Prawo propinacyi, chociaż w istocie swej przez c. k. Rząd nienaruszone, *ograniczone* jednak zostało rozlicznymi przepisami, które jego sposób wykonywania bliżej określały. Rozróżnić tu musimy:

a) *Ograniczenia prawa wyłącznego wyrobu.*

Dekrety nadworne z d. 9. Września 1805 l. 30359 i 29. Kwietnia 1829 l. 14578 wyjęły niejako z pod prawa propinacyi wyrób araku, likieru i rosolisów, których fabrykacya od szczególnego upoważnienia władz administracyjnych zawisła się stała. Wobec wątpliwości prawnej, czy fabrykant słodzonych wódek obowiązany jest zaopatrywać się w surowy materiał u właściciela propinacyi, faktycznie utrzymał się zwyczaj wynagradzania właściciela propinacyi, na gruncie którego fabryka założona została, za spirytus nie od niego kupowany. Chociaż wolność zakładania fabryk słodzonych wódek odpowiada potrzebom przemysłu, i ściśle rzecz wzięwszy nie naraża właściciela propinacyi na żadne straty, to przecież ze stanowiska czysto prawnego jest ona wyłomem w prawie propinacyi.

b) *Ograniczenie prawa wyłącznego wyszynku.*

- a) Postanowienie cesarskie z d. 13. Listopada 1788 l. 26359 znosi przymus nabywania napojów na własne użycie tylko u zwierzchności miejscowego państwa gruntowego; republikowane dekretem kancelaryi nadwornej z d. 4. Lutego 1832 l. 2195, który stwierdza wolność poddanych sprowadzania trunków na własną potrzebę bez wszelkiego ograniczenia.
- β) Ustęp 11 ustawy sejmowej z d. 7. Września 1848 r. orzekający uchylenie zobowiązania się do przymusowego pobierania piwa i wódki (Bier- und Brandwein-Zwang). Ponieważ przymus tego rodzaju w Galicyi wcale nie istniał, przeto ustęp ten bez żadnego na prawo propinacyi został u nas wpływu.
- γ) Właściciele propinacyi obowiązani są nadto szynki swe obsadzać ludźmi uczciwymi i trzeźwymi i dla nich o książeczki zarobkowe u Władz podatkowych się wystarać.

Zresztą najwyższe rozporządzenie z d. 3. Lipca 1813 wkłada na władze administracyjne obowiązek przestrzegania, aby ilość szynków w każdej miejscowości do potrzeby miejsca była zastosowana. Prócz tego istnieje rozporządzenie, zabraniające szynkowania na ustroniach.

Sposób wy-
konywania
prawa
propinacyi.

Co do sposobu wykonywania prawa propinacyi oddzielić należy wsie od miast.

Po *wsiach* utrzymał się w Galicyi aż do ostatnich czasów zwyczaj wypuszczania propinacyi arendarzom czyli dzierżawcom szynków dominikałnych na pewien czas oznaczony, lub też wykonywania jej przez szynkarzy zostających w służebnym stosunku względem stron posiadających prawo propinacyi. Obie te kategorie istnieją z zastrzeżeniem w drodze umowy obowiązku do szynkowania dworskich trunków. Wprawdzie rozporządzenie cesarskie z d. 27. Lutego 1788 zostawiło nawet szynkarzom wolność sprowadzania trunków z innego miejsca, a przynajmniej tym z pomiędzy nich, którzy zobowiązali się wyraźnie do wyłącznego pobierania trunków na wyszynk od upoważnionego *ad hoc* przedsiębiorcy, ale w skutek przedstawień władz krajowych, które zauważały, że wyłącznie na łasce zwierzchności miejscowych będący szynkarze poczynają tu i owdzie owo rozporządzenie tłumaczyć i obracać na swoją korzyść, wyszła ponowna rezolucya kancelaryi nadwornej z d. 30. Października 1788 tej treści, iż ten, który sobie rości prawo do owej wolności, powinien udowodnić nabycie tego prawa, w razie, jeżeli zwierzchność gruntowa onego mu zaprzecza.

Zwyczaj radycyonowania szynków, to jest przywiązania wyłącznego prawa wyszynku do gruntu i zawarowania go hypotecznie, nie przyjął się w Galicyi. Władze krajowe protestowały przeciw takiej częściowej alienacyi prawa propinacyjnego tak, że postanowienie cesarskie z d. 31. Grudnia 1843 orzekło nakoniec, iż odtąd do udzielania owych koncesyj tylko gubernium upoważnionem będzie. Później ustawa przemysłowa z r. 1859 radycyonowania całkiem zakazała. Po dziś dzień trzy tylko domy szynkowe radycyonowane utrzymały się w Galicyi, z których dwa w samym Lwowie się znajdują.

W miastach dwa także sposoby wykonania są w użyciu:

- a) Niektóre miasta *wydzierżawiają* przysługujące im prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku napojów według stałej normy, przepisanej rozporządzeniem gubernialnem pod dniem 14. Października 1816 L. 14238. W tem rozporządzeniu polecono; „iż przychód z propinacyi „w miastach w ten sposób ma być wydzierżawianym, żeby dzierżawcy takowego wolno „było piwo, gorzalkę i miód albo samemu wyrabiać, albo takowe z kąd inąd sprowadzać „i szynkarzom do rozprzedawania w drobnych ilościach t. j. szynkowania udzielać, albo „też ze znajdującymi się w mieście przedsiębiorcami, trunki powyższe wyrabiającymi, nie- „mniej z szynkarzami według swego upodobania o wyrób rzeczonych trunków, względnie o „ich rozprzedawanie się ugađać.“

Później dekret kancelaryi nadwornej z dnia 23. Stycznia 1834 roku L. 24066 pozwolił jeszcze dzierżawcom pobierać od napojów, które mieszkańcy na własną potrzebę, a radcyonowani szynkarze na wyszynk sprowadzają, pewną opłatę tytułem wynagrodzenia za wynikający ztąd ubytek w dochodzie z propinacyi (Erzeugungsentgelt).

- b) Inne miasta *pobierają* same dochód z propinacyi przez nałożenie pewnej opłaty równie na napoje w mieście wyrabiane, jako też i na napoje do miasta bądź to na wyszynk, bądź na własną potrzebę mieszkańców sprowadzane. Oprócz tego płynie tym miastom pewien dochód z koncesyj szynkarzom udzielanych.

Wszystkie prawie miasta w Galicyi wydzierżawiają swe propinacee, niektóre jednak, jak n. p. Lwów, Stanisławów same je wykonują, nakładając opłaty na trunki w mieście wyrabiane lub doń sprowadzane, tudzież pobierając stałe taksy za udzielanie tak zwanych arkuszów czyli licencyj szynkarskich. We Lwowie taksa ta wynosi według najnowszego rozporządzenia ministeryalnego z dnia 6. Marca 1866 r. 120 zlr. w. a.

Stronę ekonomiczną prawa propinacyi. Przechodząc od strony prawnej do *strony ekonomicznej prawa propinacyi* łatwo nam będzie dostrzedz, jak ważne zajmuje stanowisko dochód z propinacyi w gospodarstwie krajowem.

Na żądanie Wydziału krajowego przedkładały po dwakroć w latach 1861 i 1864 dyrekeye finansowe wykazy dochodów propinacyi, na dobrowolnych fasyach właścicieli oparte, wykazy, które pierwszą razą przeszło 48 milionów, a drugą blisko 4 miliony dochodu wykazały.

Wprawdzie mieszczą się tam także dochody z kawalków gruntu zwykle do propinacyi dodawanych, niekiedy dochody z młynów i innych użytkowań przez nieświadomość fasonujących się z propinacją pomieszanych. Ale z drugiej strony wielu fasonowało się pewnie niedokładnie, tak, że niemal z pewnością twierdzić można, że propinacya w Galicyi *dochód trzech i pół do czterech milionów* reprezentuje. Dochód ten według fasy z r. 1864 rozdziela się jak następuje *):

na dobra kameralne wypada	145.373 zlr.
na dobra funduszu religijnego i stypendyjnego	38.466 „
na miasta municypalne	688.860 „
na resztę dóbr tabularnych	3,118.938 „
R a z e m	3,991.637 zlr. w. a.

Jeżeli dochód z propinacyi już w absolutnej cyfrze jest znaczny, to jeszcze większą jest jego względna ważność.

Dwie trzecie części dochodu *dóbr rządowych* płynie z propinacyi.

W miastach propinacya stanowi nieraz cały prawie dochód miejski, z którego pokrywane bywają wszystkie niemal wydatki. Pomiędzy miastami 31 cały dochód ciągnie z propinacyi, a 11 tylko pomaga sobie nakładaniem opłat na artykuły miejskiego konsumu. Propinacya stanowi od 60 do 99% dochodów miejskich, a wzmagając się z wzrostem ludności, jest bardzo ważną rubryką, która z trudnością by się zastąpić dała.

*) Dla lepszego poglądu załącza się tabelę dochodu propinacyjnego według obwodów, tudzież płaconego z propinacyi podatku, i tabelę budżetu miast.

Równie ważną jest propinacya dla właścicieli ziemskich. W wielu miejscach propinacya, stanowi jedyny dochód całych familij. Dodać tu jeszcze trzeba, że dochód z prawa propinacyi jest niezależny od nieurodzaju lub innych klęsk, które rolnika tak często nawiedzają. Gotowizna płynąca z propinacyi jest dla niego wielką pomocą, bo dostarcza mu środków do opędzenia wydatków gospodarskich i zastępuje tyle rolnikowi potrzebny kapitał obrotowy.

Całe gospodarstwo rolne w Galicyi zostaje z propinacyą w najściślejszym związku. Znaczna ilość produkowanych u nas kartofli i zboża przerabianą zostaje na gorzałkę, której jeżeli nie zabierze zagraniczny handel, to ją miejscowy konsum spotrzebuje. Co producent traci niekiedy na produkeyi okowity, to zyskuje znowu na jej częściowej sprzedaży we własnych szynkach. Pozostałości z wyrobionych kartofli tuczą bydło, ztąd znaczna ilość nawozu, który zasila jałową nieraz ziemię i odnawia jej soki pożywne. Tak więc produkeya kartofli, wyrób okowity, wypas wołów, a w skutek tego znaczniejsza produkeya zboża na znawożonych gruntach, wszystkie te czynniki składają się na jaką taką dla właściciela rentę. Znaczna konsumeyja gorzałki, będącej wymaganiami klimatu usprawiedliwionym, i od wieków ulubionym napojem całej większości ludności wiejskiej, tłumaczy dochód, jaki wyszynk tego artykułu przynosi. To też dochód z propinacyi, jaki właściciele ziemscy pobierają, przenosi 3 miliony. Szacując galicyjską rentę ziemską na 20 milionów, z której sumy w najlepszym razie większa połowa, to jest 12 milionów na właścicieli dominikalnych przypadnie, przekonamy się, iż dochód z propinacyi równa się czwartej części renty ziemskiej, na większych właścicieli dóbr przypadającej, a piątej części całej renty ziemskiej w Galicyi. Słusznie więc twierdzić można, że propinacya w Galicyi jest pełną wartości prerogatywą uprawnionych, ona bowiem żywi i utrzymuje mniejszych właścicieli, większym zaś dostarcza kapitału obrotowego.

Nakoniec propinacya nie tylko obchodzi właścicieli ziemskich ale także kapitalistów którym jest poręką wypożyczonych na dobra ziemskie kapitałów.

Równie więc właściciele ziemscy, jak rząd, jak miasta i jak kapitaliści mają swe interesa splecione ze sprawą propinacyi, a nawet znaczną część, a nieraz cały majątek w prawie propinacyi posiadają.

Kwestya więc: co się z propinacyą stanie, czy się ją utrzyma, czy zniesie, w jakiej formie, i w jakich na przyszłość ona rękach zostanie, i w jaki sposób poszkodowani wynagrodzeni będą, nie dotyczy pewnej tylko liczby uprzywilejowanych, ale obchodzi cały kraj, na którego pomyślność nieobrachowany wpływ wywrzeć może.

Wykazawszy historyczny początek prawa propinacyi, i jego tytuł prawny, najprzód w prawodawstwie polskiem a potem i austriackiem, określiwszy bliżej pojęcie propinacyi, zastanowiwszy się nad jej przedmiotem, ograniczeniami i sposobem wykonania, udowodniwszy nareszcie jej ekonomiczne znaczenie, wypadałoby teraz zastanowić się nad pytaniem:

jakie względy i powody wymagają wykupna prawa propinacyi, i co upoważnia do wyłączenia obecnie uprawnionych?

Stanowczość jednakże danego Wydziałowi krajowemu polecenia: „wyrobienia i przedłożenia Wysokiemu Sejmowi projektu do ustawy o wykupno propinacyi“, uchyla to pytanie.

Uchwałą tą uznał Wysoki Sejm, że tu zachodzi wypadek przewidziany w §. 365 Ks. Ust. cyw., że dobro ogółu wymaga, by właściciele propinacyi tę swoją własność za odpowiedniem wynagrodzeniem odstąpili, bo inna podstawa do odebrania prywatnej własności byłaby niemożliwą.

W tem uznaniu Wysokiego Sejmu musiał znaleźć Wydział krajowy równie wskazane prawidło do odpowiedzi na dalsze pytanie:

Przeniesienie własności propinacyi?

Komu właściciele propinacyi własność swoją odstąpić mają? czyli co ma się stać z odstąpioną

Względy na dobro ogółu muszą i tu rozstrzygać.

Dla tego rozróżnić potrzeba prawo wyrobu od prawa wyszynku.

1. Prawa
wyrobu.

Propinacyjne prawo wyrobu napojów spirytusowych, jakkolwiek jest tylko *monopolem miejscowym*, nie zaś *monopolem krajowym*, a ztąd co do ceny wyrabianego produktu nie wywiera szkodliwych skutków dla ogółu, bo ten w naturalnej między uprawnionymi konkurencji znajduje zabezpieczenie, to przecież wyłączność tego prawa pod innym względem jest *szkodliwą gospodarstwu narodowemu*, bo *tamuje przemysł*, szczególnie tę jego gałąź, która się zajmuje przerabianiem czyli udoskonalaniem surowych płodów naszego gospodarstwa. Fabryki likierów, cukrownie, fabryki drożdży i t. d. nie mogą przybrać u nas większych rozmiarów, w skutek niemożności wprowadzenia ich w użyteczną kombinację z gorzelniami. Przedsiębiorstwa pomniejsze jak wyrabianie śliwowicy, wódki tak zwanej Kirschwasser, jałowcówki i t. p. połączone z drobiazgowym zachodem właścicielowi propinacji nie wypłacą się, a inne osoby trudnić się niemi nie mogą, bo wyłączność prawa wyrobu im tego nie pozwala.

Wyłączność prawa wyrobu szkodzi także i *gospodarstwu rolnemu*. Dzisiaj już powstają z połączenia gruntów rustykalnych folwarki, a przy zniesieniu zakazu podziału gruntów, na co się zanoszą, folwarki takie mogą obejmować znaczne przestrzenie. Właściciele tych folwarków krępuje wyłączność prawa wyrobu w wolności przerabiania własnych ziemioplodów na trunki gorące, i przeszkadza rozwojowi gospodarstwa.

W ogóle tamuje wyłączność prawa wyrobu *wolność produkcji*, będącą według uznanej tegoczesnej zasady niezbędnym warunkiem pomyślności kraju i jego bogactwa.

Z tych tedy powodów śmiało powiedzieć można, iż dobro ogółu wymaga, by wyłączne prawo wyrobu gorących trunków odjęte na podstawie §. 365 Ks. Ust. cywil. dotychczas uprawnionym, stało się własnością każdego pojedynczego, czyli przedmiotem wolnego przemysłu, a to tak dobrze po wsiach jak również i w miastach posiadających prawo propinacji, z uwzględnieniem jednakże co do tych ostatnich odrębnych miejskich stosunków, o czym poniżej przy kwestyi wynagrodzenia obszerniej będzie mowa.

2. Prawa
wyszynku.

Podczas gdy prawo wyrobu ze względów na dobro ogółu powinno być przystępnem dla każdego, a tem samem stać się przedmiotem wolnego zarobkowania, inaczej rzecz się ma z *wyłącznym prawem wyszynku*, tak po wsiach jak i w miastach.

Są zatrudnienia, które z natury swej muszą podlegać nadzorowi i bacznej kontroli władz administracyjnych. Do rzędu tych należy niezaprzeczenie i wyszynk gorących napojów, zwłaszcza w miastach, gdzie dowolność zakładania szynków przy nagromadzonej w jednym miejscu wielkiej ilości ludzi złych i przewrotnych byłaby dla bezpieczeństwa publicznego nader szkodliwą.

Względy wolnego współzawodnictwa ustępować tutaj muszą innym względem nie równie od nich ważniejszym.

Gdyby nawet prawo propinacji wcale nie istniało, to i tak szynkowanie *nie mogłoby się stać przedmiotem wolnego zarobkowania* i nie możnaby pozwolić wszystkim posiadaczom gruntowym zakładać na swych gruntach szynki bez żadnego ograniczenia. Względy zdrowia, osobistego bezpieczeństwa i moralności publicznej, przemawiają za koniecznością ograniczenia wolności na polu, gdzie ona tak łatwo przedzierzgnąć się może w swawolę. Nie pozostawałoby więc, jak uczynić zakładanie szynków zawisłym od udzielenia osobnego doń upoważnienia, czyli bądź to płatnej bądź bezpłatnej *koncesyi*. Gdy zaś ilość szynków z powyższych względów do potrzeby miejscowej zastosowaną a tem samem ograniczoną być musi, więc wykluczonemby zostało współzawodnictwo, i stworzony *w miejsce propinacji nowy monopol*. Zaprorowadzenie konsensowanych szynków byłoby tylko przeniesieniem części prawa propinacji *na inne osoby*, nie zmieniając wcale nic w jego istocie. Chociażby na te konsensa znaczna została nałożona opłata, to w żadnym razie nie mogłaby ona pochłonąć wszystkich zysków, jakie wyszynk napojów przynosi. Korzyści z prawa wyszynku, które teraz pobierają prawni właściciele, dostałyby się w ręce koncesjonowanych szynkarzy, a konsumenci mało by na tej zmianie, albo wcale nie zyskali.

Jakże trudno znaleźć w razie koncesjonowania szynków *sprawiedliwą i słuszną podstawę*, według której na wielką ilość konkurentów temu, a nie innemu, konsens, t. j. dożywotnie prawo szynkowania, ma być nadanym. Rozdawnictwo konsensów otworzyłoby wolne pole do nadużyć i dowolnego postępowania władz administracyjnych, któreby tak zyskowne i dożywcze, bo aż

do śmierci koncesyjonowanego trwać mające przywileja, komu chciały udzielały, najczęściej nie-
mi własnych ulubieńców darząc. Po większej części uzyskaliby koncesyę ci sami szynkarze,
którzy obecnie na karczmach siedzą, mają bowiem i środki i zręczność po temu, a nade-
wszystko wprawę w rzemiośle. Stan rzeczy nie zmieniłby się więc nawet pod względem osób,
i ta tylko zachodziłaby różnica, że zyski z prawa wyszynku dostałyby się w całym kraju na
wyłączną własność koncesyjonowanych, czyli wyjątkowo przez władzę administracyjną uprzywi-
lejujących szynkarzy. Jakaby zaś ztąd korzyść dla kraju wynikła, żeby milionowy dochód
przeszedł w inne ręce, które dziś do niego nie mają żadnego prawa, a mianowicie w ręce tych,
którzy potrafią uzyskać dla siebie względy u władz administracyjnych, koncesye udzielających,
trudno osądzić. Przeciwnie z ustąpieniem interwencji dotychczasowych właścicieli propinacji
upadłaby ostatnia kontrola, a nasza ludność przy nieszczęsnej skłonności do używania trunków
nad miarę, oddanąby została na łup chciwości szynkarzy, bez nadziei obrony i zasłony z jakiej-
bądź strony.

Pod względem ekonomicznym przyznać trzeba, iż koncesyjonowanie szynków, chociażby no-
wy stworzyło monopol, przyczyniłoby się jednak mogło do obniżenia ceny trunków jako artykułu
konsumcyi miejscowej. Ale i ztąd żadna dla kraju nie urosłaby korzyść — przeciwnie taniość,
która w innych razach jest dobrodziejstwem, tutaj mogłaby łatwo stać się zarodem nowych
kłesk i nieszczęść, zubożenia ludności i upadku rolnictwa; bo stanie okowity powiększyłoby i
tak już zbyt znaczny nieraz konsum tego artykułu, i zubożyłoby jeszcze więcej lud, czyniąc go nie-
zdolnym do pracy. W obec tych smutnych następstw zwiększenie popytu za gorącymi trunkami
w skutek zwiększenia konsumcyi i możliwy wzrost produkeyi tego artykułu, słabą byłyby kom-
penzata.

W dzisiejszych więc okolicznościach nie nie przemawia za zniesieniem wyłączności
prawa wyszynku, a wszystko za jej utrzymaniem. Dobro ogółu nie tylko nie mymaga, aby pra-
wo wyszynku po wywłaszczeniu dotychczas wyłącznie uprawnionych stało się własnością każde-
go obywatela kraju, bądź to jako przemysł wolny, bądź jako koncesyjonowany, ale raczej temu
się stanowczo sprzeciwia, — a powszechny w kraju głos w zaprowadzeniu wolności w tej ga-
łęzi zarobkowania zgubne dla kraju upatrując następstwa, przeciw niej jednomyślnie się oświad-
cza. Ztąd wypływa, że wyłączne prawo szynkowania w obec naszych dzisiejszych stosunków
nie może być zniesione, lecz tylko na własność innych osób przeniesione.

Co do pytania jednakże, na czyją własność ma przejść prawo wyszynku, różne są w
kraju zdania.

Jedni sądzą, że dobro ogółu wymaga, by prawo to przeszło na *własność gmin*, i to albo
na *wyłączną* własność gmin samych, albo na *wspólną* własność gmin z dotychczasowymi właścicielami;
inni żądają przeniesienia własności tego prawa na kraj; a jeszcze inni chcą zostawić orzeczenie
co do przyszłej własności tego prawa późniejszemu czasowi, a na dziś ograniczyć się tylko na
przekazaniu dochodu z prawa wyszynku funduszowi umorzenia, który będzie miał zadanie wynag-
rodzić dzisiejszych właścicieli za utratę tego prawa, co nazywają przeniesieniem prawa wyszyn-
ku na tymczasową własność kraju.

Na tymcza-
sową wła-
sność kraju.

Zdanie ostatnie spotyka słusznie zarzut, iż nie ma powodu odkładania orzeczenia, czyją
własnością prawo wyszynku ma się stać po skutecznym wynagrodzeniu dzisiejszych właścicieli.
Jeżeli orzeczenie to jest dzisiaj trudne, to trudność ta z czasem bynajmniej się nie zmniejs-
szy. Przeciwnie pobudzone namiętności w ubieganiu się o rzecz cenną, nie mającą właściciela,
przysporzyłyby nowych trudności.

Ważniejszym jednak zarzutem jest, że w pojęciu prawnym żadna rzecz nie może być
przedmiotem li tylko czasowej własności, i że bez wieczystego właściciela w społeczeństwie po-
zostać nie może. Rzecz taka staje się własnością pierwszego, który ją posiadać zechce. Własność
jest z pojęcia swego wieczystą. Może ona być ograniczoną na czyjąś korzyść, ale takie ogra-
niczenie, iżby po pewnym przeciągu czasu stawała się rzeczą nie mającą żadnego właściciela,
jest niemożliwe.

Bez wyraźnego dla reprezentacyi krajowej zastrzeżenia, iż po skutecznym wynag-
rodzeniu dzisiejszych właścicieli wolno jej będzie stanowić o przyszłej własności prawa wy-
szynku, nie byłaby ona do tego upoważnioną. Zastrzeżenie zaś takie, nadawałoby wprawdzie tej
czasowej własności kraju pozór własności wieczystej, ale tylko pozór, bo cechą własności jest,

że dopóki właściciel nią inaczej nie rozporządzi, ona jego własnością być nie przestaje; a tutaj gdyby w przyszłości zapatrywania się rządu i reprezentacji krajowej co do pytania: komu własność prawa wyszynku przyznać, nie zgadzały się, pozostałoby to prawo bez właściciela. Gdyby zaś miano jeszcze ustawą zastrzedz, że dopóki w drodze ustawodawczej inaczej się nie postanowi, prawo wyszynku będzie własnością kraju, przeniesionoby rzeczewiście już dzisiaj własność tego prawa na kraj. Byłby to tylko spór o słowa, nie zaś o rzecz.

Nieorzekanie dzisiaj o własności prawa wyszynku, mogłoby mieć bardzo łatwo ten skutek, iż do takiego orzeczenia więcejby nie przyszło, i że prawo wyszynku musiałoby się stać przemysłem wolnym albo też koncesyonowanym, czego właśnie kraj w obec dzisiejszych stosunków sobie nie życzy, a nawet się obawia.

Na własność
gmin.
a) wyłączną.

Za przeniesieniem prawa wyszynku na *wyłączną własność gmin* przemawiają następujące okoliczności:

Dochód z propinacji jak ważnym jest dla gmin miejskich, wyżej już widzieliśmy, a że dla gmin wiejskich te same co dla miast przynosić mogłyby korzyści, nie podlega żadnej wątpliwości. W prawie wyszynku pozyskałyby gminy znakomite źródło dochodów bez nieczyjego uszczerbku, a z wielką dla siebie korzyścią. Nie można bowiem sobie taić, że *samorząd gminy*, będący pierwszą podwaliną życia autonomicznego, znaczne na gminy nałoży ciężary. Wiele wydatków, ponoszonych teraz przez skarb państwa, przejdzie później na budżet gminy: co więcej nowe powstaną potrzeby, które za sobą pociągną nowe wydatki. W dzisiejszym stanie rzeczy, gdy nakładanie podatków przy powszechnem ubóstwie i przeciężaniu podatkowem na niesłychane napotyka trudności, trudno sobie zdać sprawę, jakim sposobem gmina tak znacznym ciężarom podolać będzie w stanie. Dodatki gminne przy ograniczeniu wydatków przez pewien przeciąg czasu wystarczyć muszą, ale na rozwój życia autonomicznego rachować nie można, dopóki gminy pewniejszych i większych dochodów posiadać nie będą. Prawo wyszynku przeszedłszy na własność gmin, przynosić im będzie dochody, jakichby w żadnych innych rękach nie przynosiło gdyż one tylko potrafią ciągnąć z niego wszystkie korzyści. Najprzód już sama władza gminna, posiada w *swych rękach środki bronięcia* przysługującego gminie prawa wyszynku, i powstrzymywania lub przestrzegania wszystkich nadużyć, jakich nikt inny posiadać nie może. Po tem trudno przypuścić, aby się ktoś na prawo wyszynku gmin porywał, gdy widoczną będzie rzeczą, że ono tylko dla dobra powszechnego gmin utrzymanem zostało. Każdy dochód z prawa wyszynku zastąpi dodatki gminne, które poprzednio członkowie gminy z własnych ponosić musieli środków.

Prawo wyszynku zastąpi więc po prostu podatek, albo raczej stanie się najlżejszym i najdogodniejszym rodzajem podatku. W takich okolicznościach wyłączne prawo wyszynku bronię przez miejscową władzę a przestrzegane przez członków gminy, dla których prawdziwem się stanie dobrodziejstwem, przyniesie dochód nie tylko wyrównywający dotychczasowemu, lecz nawet znacznie od niego wyższy.

Nakoniec nie może być obojętną rzeczą, że gminy, chociaż z trudnością, prędzej jednak aniżeli kraj, do *splacenia teraźniejszych właścicieli propinacji choć w części przyczynić się mogą*. Przenosząc bowiem prawo wyszynku na własność gmin, możnaby dochód funduszu wynagrodzenia powiększyć dodatkiem na gminy nałożonym, bez którego spłata kapitału indemnizacyjnego nie dałaby się tak łatwo i prędko przeprowadzić. Płacąc taki choćby najmniejszy dodatek, nabyłyby gminy prawo wyszynku nie tytułem darowizny, lecz *drogą wykupną*, co już samo przez się w obec skrzywionych pojęć o własności nader wielką ma doniosłość. Chociażby zaś ten dodatek gminny nie wyrównywał korzyściom nabytym, to nadwyżka nie byłaby czystą darowizną, bo kraj wkładając przez nową ustawę gminną znaczne na gminę ciężary, jest tylko sprawiedliwym, jeżeli rozmyśla równocześnie środki do ponoszenia tych ciężarów.

Nakoniec pomyślność całego kraju wzrasta z pomyślnością jego pojedynczych cząstek składowych, i weale się bez niej pomyśleć nie da. Po rodzinie pierwszym ogniwem społecznem jest gmina, a jej wpływ na pierwsze zawiązki życia towarzyskiego nieobrachowaną ma doniosłość. Dla materialnej i moralnej kultury ludu wiejskiego przy najlepszych nawet chęciach bez odpowiednich środków materialnych nigdy wiele nie zrobimy. Oddając gminie wyłączne prawo wyszynku, wynagradzamy ją więc tylko za powierzony jej przeniesiony zakres działania (uebertragener Wirkungskreis), i robimy najlepszy użytek z monopolu, który nikomu nie szkodząc, z korzyścią nawet dla kraju utrzymany być może.

Przeciw oddaniu gminom prawa wyszynku mówi najpierw ta okoliczność, że gminy, gdyby miały pozostać na tym stopniu oświaty, na jakim się dziś znajdują, prawdopodobnie nie potrafiłyby z prawa wyszynku należycie korzystać, i dochodów z niego na właściwe i dla ogółu pożyteczne używać cele.

Zachodzi dalsza trudność w tem, iż przenosząc prawo wyłącznego wyszynku na gminy dziś już istniejące, wykluczonyby tem samem owe gminy, które, zanim wynagrodzenie wywłaszczonych przeprowadzonym zostanie, w skutku spodziewanej wolności dzielenia posiadłości dominikalnych prawdopodobnie powstaną na obszarach dworskich, stworzonyby więc już dziś *gminy uprzywilejowane*, obok których w najbliższej przyszłości powstaną nowe, tegoż przywileju już nie mające.

Jeszcze większa zostaje do zwalczenia trudność w określeniu *stosunku gmin* obdarzonych prawem wyszynku, *do właścicieli obszarów dworskich*, pozbawionych tego prawa, które dotąd wyłącznie wykonywali. Przenosząc na gminę wyłączne prawo wyszynku, musiano by przelać na nią to prawo w całości i dotychczasowej rozciągłości, a zatem i prawo wykonywania wyszynku w całym obszarze dworskim, albo też ograniczyć to prawo li do obszaru posiadłości włościańskich.

Ograniczenie prawa wyszynku *do obszaru posiadłości włościańskich*, prócz wielu innych względów i dla tego nie dałoby się usprawiedliwić, ponieważ wszystkie niemal karczmy stoją dziś na gruntach dworskich, które do założenia szynków uważano za najodpowiedniejsze. Często cały dochód z prawa wyszynku zależy od miejsca, na którym znajduje się karczma, tak, iż w razie najmniejszej zmiany miejsca dochód z wyszynku zupełnie znika. A gdy właściciela obszaru dworskiego prawnie zmuszać nie można, by swoją karczmę lub grunt na karczmę przydatny gminie odstąpił, zatem jak z jednej strony przelanie na nią wyłącznego prawa wyszynku z tem atoli ograniczeniem, iż prawo to li na gruntach włościańskich wykonywanem być może, żadnego w takim razie nie miałoby znaczenia i celu praktycznego, tak też z drugiej strony wynagrodzenie za przeniesienie na gminę tego niewykonalnego prawa nie dałoby się usprawiedliwić.

Przenosząc zaś na gminę prawo wyłącznego wyszynku w całej dotychczasowej rozciągłości, a zatem i prawo szynkowania *w obrębie posiadłości dworskiej*, stworzylibyśmy nowy wręcz przeciwny dotychczasowemu stosunek właścicieli obszarów dworskich do posiadaczy gruntów włościańskich, i jeżeli można na drodze analogii prawo wyszynku porównać z prawem służebnictwa, grunt dominikalny dziś panujący stałby się służebnym w obec gminy, do wyszynku w obrębie posiadłości dworskiej i włościańskiej wyłącznieuprawnionej: zaprowadzilibyśmy więc stosunek prawny, do którego uchylecia właśnie dążymy, przemawiając za zniesieniem dotychczasowej wyłączności prawa wyszynku, — stosunek, któryby w przyszłości stał się źródłem rozlicznych niesnasek i kolizyj, — zwłaszcza, jeżeliby właściciel obszaru dworskiego napojami gorącymi we własnej gorzelni lub browarze wyrobionymi, chciał częstować gości lub robotników swoich.

Nareszcie przelanie wyłącznego prawa wyszynku na gminy *utrudniałoby ich połączenie z obszarami dworskimi*. Właściciel obszaru dworskiego, otrzymawszy zupełne za prawo wyszynku wynagrodzenie, nie mógłby sobie rościć prawa do korzyści, jakie prawo wyszynku gminie przynosi. Gminy zaś już dla tego samego nieprzypuściłyby go do wspólności gminnej, aby się z nim nie dzielić dochodem z wyłącznie przysługującego im prawa wyszynku. W ten sposób połączeniu gromad z obszarami dworskimi stanęłaby w drodze jedna zaporą więcej, — i to bardzo silna, bo dotycząca interesu materialnego.

b) wspólną z dotychczasowymi właścicielami.

W obec trudności, które przeniesienie prawa wyszynku na wyłączną własność gmin nastrocza, zdawałoby się, że *system spółki*, to jest przypuszczenie gminy do wspólnej własności prawa wyszynku z dotychczas uprawnionymi, a zatem przelanie tego prawa na wspólną własność dworu i gromady czyli przyszłej gminy, która dwór z gromadą w jedną połączy całość, więcej przedstawia korzyści.

Trudność zachodzi tylko w oznaczeniu stosunku, w którym ma stać ta część prawa wyszynku, której dochód przejdzie na gminę, do owej części, której dochód pozostanie na rzecz właściciela. Wynalezienie tego stosunku na podstawie obszaru gruntów, ludności i t. p. na takie napotyka trudności, iż nie pozostaje inny środek uniknięcia ich, jak rozdział na połowę, który tem sprawiedliwszym się zdaje, ile że dzieląc własność tego prawa na dwie równe czę-

ści, żadnemu z współników nie dałoby się prawnej przewagi nad drugim. W ten sposób dochód z prawa wyszynku dostałby się w jednej połowie w ręce dotychczas uprawnionego, a w drugiej połowie, za którą wywłaszczony stosownie otrzymałby wynagrodzenie, wpłynąłby do kasy gminnej.

W razie różności zdań przyszłych współwłaścicieli co do administracji prawa wyszynku, rozstrzygałby wszelkie w tym względzie zajść mogące nieporozumienia komitet, składający się z dotychczas uprawnionego jako właściciela jednej, — przełożonego gminy jako właściciela drugiej połowy tego prawa — i delegata najbliższej rady powiatowej.

W ten sposób wyłączone prawo wyszynku nie tylko przestałoby być kością niezgody, lecz przeciwnie stałoby się łącznikiem pomiędzy dworem a gromadą. Wspólny interes pod względem prawa wyszynku dałby początek innym wspólnościom, a w niedługiej przyszłości mogłoby nastąpić zupełne zlanie się obszarów dworskich z gromadami.

Zważywszy jednak, że żadna ustawa nie jest w stanie zapobiedz owym naturalnym następstwom, jakie zazwyczaj każda wspólność majątkowa rodzi, że więc przelanie prawa wyszynku na wspólną własność gmin i dotychczas uprawnionych, zamiast doprowadzić do połączenia gromad z obszarami dworskimi, spowodowałoby raczej zupełne rozdzielenie, tem drażliwsze, bo wynikające z interesu materalnego, — zważywszy dalej, że w razie przeniesienia prawa wyszynku na prywatną własność gmin, one nabyłyby prawa rozrządzania dochodem propinacyjnym jako prywatną własnością podług własnej woli, i użycia onychże na cele dowolne, a nie konieczne dla ogółu pożyteczne, — zważywszy nareszcie, że nadaniem gminom własności prawa wyszynku bez żadnego ograniczenia, łatwo mógłby być zwieczniony cel, dla którego dopięcia prawo wyszynku dotychczas uprawnionym odjęte, a na gminy przeniesione zostało, — powstała myśl utworzenia z dochodów propinacyjnych funduszu publicznego, przeznaczonego na pewne ogólne cele, już mocą ustawy ściśle określone, jako to: na założenie, utrzymanie, rozszerzanie i lepsze uposażenie szkół ludowych w każdej gminie, na dotację nauczyciela, na założenie i utrzymywanie dróg gminnych i t. p., i poruczenia gminom administracji tego funduszu z tem jednakże ograniczeniem, iż dopóki dotychczas uprawnieni nie odbiorą całego wynagrodzenia, każda gmina obowiązana będzie, przypadającą na wywłaszczzonego właściciela rentę 4% i część kapitału do umorzenia przeznaczoną, z dochodów propinacyjnych co roku spłacać do kasy utworzyć się mającego funduszu indemnizacji propinacyjnej, i tylko zwyżkę obracać na cele wyżej nadmienione.

Przenosząc administrację dochodu z prawa wyszynku na gminy, i nadając im razem prawo użycia tego dochodu na cele wyznaczone, — nie ulega wątpliwości, że każda gmina, mając własny interes w utrzymaniu tego prawa, będzie przestrzegała i broniła dochodu propinacyjnego przeciw wszelkim możebnym nadwężeniom, — a gdy zarząd gminie poruczony z bardzo małemi kosztami jest połączony, więc i fundusz z dochodu propinacyjnego przeznaczony na spłacenie uprawnionym wynagrodzenia, wydatkami na administrację nie uszczuplony, a nadto należycie broniony, żadnego nie doznałby uszczerbku. Aby jednak uprawnionym tem większą dać gwarancję, że dochód z prawa wyszynku w rękach gmin nie zmarnieje, — z drugiej zaś strony gminę do rzetelnej i sumiennej administracji zniewolić, można ją za nienależyte prowadzenie tej administracji uczynić odpowiedzialną i tę odpowiedzialność mocą ustawy wypowiedzieć orzeczeniem: „że gdyby coroczny dochód z prawa wyszynku nie pokrywał renty i części kapitału wynagrodzenia do umorzenia przeznaczonej, gmina brakującą kwotę własnym funduszem pokryć obowiązana będzie.“

Na własność
kraju.

Wszystkie powyżej wyszczególnione względy muszą jednakże ustąpić temu jednemu, że wywłaszczając dzisiejszych właścicieli z prawa wyszynku dla dobra ogółu, a nie oddając prawa tego na użytek wszystkich, potrzeba je koniecznie przenieść na tego, który ogół przedstawia i jedynie przedstawiać go może, a tym jest kraj. Wszelkie dowolne tłómaczenie dobra ogółu nie tylko nie przyniosłoby ogółowi żadnej korzyści, ale naraziłoby go na zgubę, bo podkopałoby własność, która jest podstawą społecznego bytu.

Gdybyż jeszcze cała ludność krajowa ujęta była w gminy, możeby się dało powiedzieć że gminy w najniższym szczeblu przedstawiają ogół. Ale ponieważ ustawa o gminach dała obszarom dworskim odrębne od gminy stanowisko, nie przedstawiają gminy ogółu. Korzyść gminy

nie jest bezpośrednią korzyścią ogółu, lecz tylko pośrednią, jak korzyść każdej innej osoby w kraju.

Zachodzi jeszcze ten ważny wzgląd, iż pojąć się nie da, jakby ustawa mogła przenosić jakąś własność na gminy. Ustawa może dać *prawo nabycia* cudzej własności w drodze wywłaszczenia, ale własności samej nadać nie może. Wszak nawet wiedzieć nie można, czyliby gminy przystały na nabycie własności prawa wyszynku. Sejm krajowy nie reprezentuje gmin jako takie, i w rzeczach natury prywatnej nie może się za nie oświadczać. Nabycie cudzej własności musi pociągać za sobą obowiązek zapłacenia jej wartości. Otóż choćby najniższe prawo wyszynku szacowano, mogłoby zapłacenie i tej niskiej nawet ceny być dla niejednej biednej gminy bardzo uciążliwe. Miałoby więc przeniesienie własności prawa wyszynku na gminy bezsprzecznie cechę *zmuszenia* gmin do nabycia tej własności, co wszelkim pojęciom prawnym rażąco się sprzeciwia.

Dla ratowania pozorów usiłują niektórzy dać przeniesieniu własności prawa wyszynku na gminy taki obrót, iż zdaniem ich prawo to po wywłaszczeniu dzisiejszych właścicieli staje się własnością ogółu, że jednakże wykonanie tego prawa ustawa ze względów moralności i bezpieczeństwa w ten sposób ogranicza, że nie pojedyncze osoby lecz tylko całe gminy w ich zastępstwie prawo to wykonywać mogą.

Odrębne jednakże stanowisko obszarów dworskich nie dopuszcza i tego tłómaczenia, bo ich imieniem gminy żadnego prawa wykonywać nie mogą.

Ze stanowiska pojęć prawnych potrzeba zatem koniecznie oświadczyć się za przeniesieniem własności prawa wyszynku na kraj.

Ale i względy korzyści przemawiają za przeniesieniem tej własności raczej na kraj, jak na gminy.

Przeniesienie własności prawa wyszynku na gminy, uwieczniłoby, że tak rzec można, monopol. Jeżeli dzisiejsze stosunki i okoliczności nie pozwalają, by szynkowanie było u nas przemysłem czy to wolnym, czy koncesyonowanym, to nikt przecież twierdzić nie poważy się, że stan ten w przyszłości się nie zmieni. Gdyby zatem w przyszłości dobro ogółu wymagało zniesienia wyłączności prawa wyszynku, musiano by znów wywłaszczać i wynagradzać gminy, kiedy przeciwnie kraj w rozrządzeniu tą własnością nie byłby nieczem krępowany.

Zatrzymując własność prawa wyszynku dla kraju, bynajmniej nie pozbawia się tem gmin możności korzystania z płynących z tego prawa dochodów; przeciwnie ponieważ obowiązkiem jest kraju przychodzić gminom w pomoc, kraj w dopełnieniu tego obowiązku niezawodnie gminy do uczestnictwa w tych dochodach przypuści. Będzie on mógł jednakże użyć jednocześnie jakąś część tych dochodów na cele ogólniejsze, a nadto przestrzegać, by wszystkie gminy, i w ogóle wszyscy stosownie do rzeczywistych potrzeb z tych dochodów korzystali, kiedy przenosząc własność prawa wyszynku na gminy, miara korzyści pojedynczych gmin zależałaby zupełnie od przypadku, wszyscy po za związkiem gminy stojący z trudnością w tych korzyściach jakikolwiek udział mieć by mogli, a użycie choćby najmniejszej części tych korzyści, na cele ogólniejsze nie byłoby możebnem.

W końcu pominąć nie można, że z przeniesieniem własności prawa wyszynku na gminy, łączą zwolennicy tego zdania zwykle także zniesienie wolności pobierania gorących trunków na własny użytek, upatrując w tem zniesieniu rękojmię podniesienia się dochodu z prawa wyszynku, a tem samem rękojmię dla dzisiejszych właścicieli odebrania należącego im wynagrodzenia.

Zniesienie jednakże w drodze ustawodawczej tej obecnie istniejącej wolności, byłoby większem jeszcze ograniczeniem osobistej wolności, jak wyłączne prawo propinacji, i z duchem dzisiejszego ustawodawstwa w żaden sposób pogodzićby się nie dało. Pojedyncza gmina może sobie nałożyć dobrowolnie takie ograniczenie, i to tylko w pewnych granicach, ale ustawa nakładać go w drodze prawodawczej nie może.

Zniesienia wolności pobierania trunków na własny użytek, nie możnaby ograniczyć li tylko do członków gmin, potrzebaby ją rozciągnąć na całą miejscowość, zatem także i na obszar dworski, bo inaczej nie dałoby się w praktyce utrzymać, byłoby bez istotnego znaczenia i prowadziłoby tylko do nieskończonych skarg i sporów. Tak zaś uciążliwe i kosztowne ograniczenie obszarów dworskich dla pomnożenia dochodów gminy nie da się nieczem uspra-

wiedliwić. Jużeliż za prawo wolności pobierania trunków na własny użytek, obszary dworskie wynagrodzone nie będą i nawet być nie mogą, bo prawo to posiadają zarówno z całą ludnością. Można by zapewne przypuścić obszary dworskie do pewnego uczestnictwa w korzyściach z dochodu wyszynku, wynagradzając je tym sposobem za utratę wolności pobierania trunków na własny użytek. Ale i miara takiego uczestnictwa nie łatwa do wynalezienia, i nie wszyscy zwolennicy przeniesienia własności prawa wyszynku na gminy z tem się zgadzają.

Kontrola obszaru dworskiego, posiadającego własny browar lub gorzelnię, by on z własnych wyrobów nie na swój użytek nie obrócił, byłaby albo niemożliwą, albo dla przedsiębiorstwa tak uciążliwą, iżby przemysł ten zabić musiała.

Ale nie tylko przemysł, równie i handel musiałby na zniesieniu wolności pobierania trunków na własny użytek niezmiernie ucierpieć, bo przewóz spirytusowych wyrobów potrzebaby poddać także ścisłej kontroli.

Czyliby zniesienie wolności pobierania trunków na własny użytek rzeczywiście podniosło dochód z prawa wyszynku, także wątpić można. Dochód brutto byłby zapewne większy, ale kosztą kontroli i straży pochłaniałyby tak znaczną jego część, iż czysty dochód mógłby się stać nawet niższy od dzisiejszego.

Dla tych wszystkich powodów przychylił się Wydział krajowy do przeniesienia własności prawa wyszynku po odjęciu jej dzisiejszym właścicielom *na kraj*.

Pozostawie- Nie wszystkim jednakże dzisiejszym właścicielom własność prawa wyszynku zdaniem nie miast Wydziału krajowego odbieraćby należało.

przy własno- Dla miast, posiadających prawo szynkowania w miejskim obrębie, wypadłoby zro- ści prawa bić wyjątek. wyszynku.

Prawo to miast ma zupełnie inną cechę, jak prawo reszty właścicieli.

Dochód z prawa, przysługującego miastom, obraca się właśnie na korzyść tych, których w prawie wolnego zarobkowania ogranicza, kiedy przeciwnie u innych właścicieli idzie na korzyść tego, który ogranicza drugich.

Co do miast, można twierdzić, że w nich prawo wyszynku przysłuży każdemu pojedynczemu członkowi gminy miejskiej, i że tylko z policyjnych względów wykonanie tego prawa poruczono gminie dla korzyści wszystkich członków gminy.

W miastach dochód z prawa wyszynku ma naturę podatku konsumcyjnego, opłacanego przez mieszkańców na pokrycie potrzeb gminnych.

Wreszcie dochód z prawa wyszynku miast, obraca się w najznaczniejszej części na cele, z których każdy bez różnicy czy jest członkiem gminy lub nie, korzysta, jak brukowanie i oświetlanie ulic, utrzymywanie czystości i t. d.

Względy zatem, które za odjęciem prawa wyszynku innym właścicielom przemawiają, nie dadzą się zastosować do prawa wyszynku, przysługującego miastom.

Expro- Gdy względy dobra publicznego przemawiają za zniesieniem wyłączności prawa wy- pryacya pra- robu po wsiach i miastach, a za przeniesieniem na kraj własności wyłącznego prawa wy- wa propina- szynku, o ile takowe przysługuje właścicielom dóbr tabularnych, tudzież pojedynczym lub zbiorowym osobom, w szczególności gminom wiejskim — nareszcie za utrzymaniem prawa wyszynku, gminom miejskim wyłącznie przysługującego, przeto, aby przeprowadzić odpowiednie zmiany, trzeba *expropriować prawo propinacji*, to jest tak prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku, zostające w posiadaniu właścicieli dominikalnych i niektórych osób bądź pojedynczych, bądź zbiorowych, jako też wyłączne prawo wyrobu, przysługujące niektórym miastom i miasteczkom.

Expropriacya mogłaby tylko nastąpić na podstawie §. 365. U. c., a zatem *za stosownem wynagrodzeniem* wywłaszczonych właścicieli tego prawa.

Wynagrodzenia tego domagają się nie tylko przepisy prawa, ale także względy słuszności. Nie trzeba spuszczać z uwagi, że właściciele dóbr ziemskich zostawali od niepamiętnych wieków w nienaruszonym posiadaniu prawa propinacji, że prawo to niezliczonymi ustawami za integralną część własności ziemskiej, z którą jedną stanowiło całość, uznanie, niezliczonymi wyrokami tak niższych, jakoteż najwyższych instancji zawsze właścicielom dóbr przysądzone bywało, że użytkowanie tego prawa ulegało opłacie podatkowej, że nakoniec prawo

propinacyi stanowiło znakomitą część realnej nawet tychże dóbr hipoteki. W dobrej też wierze i pod zasłoną prawa zawierano umowy kupna i sprzedaży dóbr wraz z należącą do nich propinacyą i zaciągano na nie pożyczki. — Nie trzeba dalej spuszczać z uwagi, że nie samym tylko właścicielom dóbr przysługiwało prawo propinacyi, nabyły go bowiem także miasta i miasteczka, publiczne instytuta, domy ubogich, szpitale, i to częstokroć za pożyczone z publicznych funduszy kapitały, posiada je nawet sam skarb krajowy. — Zniesienie prawa propinacyi bez lub za niedostatecznem wynagrodzeniem, zachwiałoby więc kredyt krajowy, pozbawiło właścicieli dóbr jedyne jeszcze i ostatnie źródło dochodów, i pociągnęło za sobą nieochybny upadek gospodarstwa rolnego, którego koszt w znacznej części z propinacyi opędzane bywają, zadałoby również ciężki cios pomyślności miast, na której krajowi zależeć powinno, i wiele z nich przyprawiłoby nawet o nieochybny upadek, jednym słowem, zniesienie bez lub za niedostatecznem wynagrodzeniem prawa propinacyi, byłoby zgubnem dla pomyślności całego kraju.

Co ma być
przedmiotem
wynagrodze-
nia?

Przyznawszy w zasadzie potrzebę zupełnego wynagrodzenia wywłaszczonych właścicieli prawa propinacyjnego, pozostaje do orzeczenia; *co ma być przedmiotem wynagrodzenia*, t. j. którą z prerogatyw mieszczących się w prawie propinacyi należy wynagrodzić, i na jakiej podstawie oznaczyć przypadające na każde wynagrodzenie?

Prawo propinacyi ze stanowiska prawnego, obejmuje w sobie dwie ściśle z sobą związane prerogatywy, t. j. prawo wyrobu i wyszynku. Miastom odejmując prawo wyłącznego wyrobu, innym zaś uprawnionym tak wyłączne prawo wyrobu, jak i wyszynku, należy kwestyę wynagrodzenia z każdego z tych stanowisk z osobna rozpoznać i tak:

Prawo wy-
robu:
1) o ile przy-
sługuje gmi-
nom miej-
skim.

1) *Co do wynagrodzenia wyłącznego prawa wyrobu miastom przysługującego:*

Wykazaliśmy wyżej, w jaki sposób miasta wykonywują prawo propinacyi.

Oprócz dochodu z wypuszczania prawa wyszynku, nakładają miasta pewne opłaty za wyrabiane w obrębie miasta gorące napoje, a nadto gdy wolność sprowadzania trunków na własną potrzebę zład się komu podoba, dla miast zawieszoną została, ciągną one znaczne korzyści z opłat od trunków po za ich okręgiem wyrobionych, a następnie do nich sprowadzanych.

Dochód z tych opłat, zwany ekwiwalentem propinacyjnym (*Erzeugungsentgelt*), stanowi największą część całego dochodu z miejskiej propinacyi. I tak n. p. w mieście Lwowie przeciętny trzyletni (1864, 1865 i 1866) dochód z opłat od napojów propinacyjnych w mieście wyrobionych lub do miasta wprowadzonych, wynosił 170.764 złr. — podczas gdy cały dochód z propinacyi w temże trzyletnim przecięciu nie przechodził sumy 203.400 złr. — Gdy c. k. Ministerium chcąc prowizorycznie uregulować sposób wykonywania prawa propinacyi miastu Lwowu przysługującego, dekretem z dnia 6. Marca 1866 r. orzekło, że prawo wyszynku we Lwowie ma być uważane jako przedmiot koncesyjonowanego zarobku, z tem atoli ograniczeniem, iż szynkarze za koncesyę winni opłacać miastu co roku kwotę 120 złr. na peryod trzyletni, t. j. od 1. Lipca 1866 do tegoż 1869 ustanowioną, miasto Lwów, które dawniej na mocy kontraktów z szynkarzami zawartych, znaczniejsze od nich pobierało należitości propinacyjne, uszczuplone tym sposobem w swych dochodach, uciekło się do podwyższenia ekwiwalentu propinacyjnego, w skutek czego dochód od wyrobu lub sprowadzania trunków prelinowany jest w budżecie na rok 1867. w sumie 238.634 złr., reszta zaś dochodów propinacyjnych tylko w sumie 19.000 złr.

Znosząc prawo wyłącznego wyrobu miastom przysługującego, w celu zadosyćczenia zasadzie wolności przemysłowej w tej gałęzi zarobkowania, winniśmy zarówno zwrócić całą uwagę na to, iż miastom, od których pomyślności zależy rozwój przemysłu i handlu, należy wynagrodzić użytek dochodu z wyłącznego prawa wyrobu, i to wynagrodzenie na trwałych podstawach zabezpieczyć na wieczne czasy.

Możliwem to jest w dwojaki sposób:

- a) za pomocą spłaty *kapitału* wynagrodzenia odpowiedniego dotychczasowym dochodom miast, płynącym z wyłącznego prawa wyrobu, lub też
- b) zapewnieniem miastom wiecznej *renty*.

Pierwszego z tych dwóch środków użyć nie możemy, a to z następujących powodów:

Przedewszystkiem byłoby *niepodobnem* wymierzenie *kapitału* wynagrodzenia za odjęte miastom prawo wyłącznego wyrobu, ponieważ w obec sposobu, w jaki miasta wykonywują

prawo wyrobu i wyszynku, i niejasności odnośnych ustaw nie można z apodyktyczną pewnością twierdzić, co właściwie jest dochodem z wyłącznego prawa wyrobu, i czy tak zwany ekwiwalent propinacyjny stanowi wyłączny dochód z wyrobu, czyli także i z wyszynku?

Dopuszczając nawet możebność wymierzenia kapitału wynagrodzenia, musielibyśmy dochód z pewnej epoki przyjąć za stałą podstawę do wymiaru tego kapitału — a tem samem zadalibyśmy miastom cios śmiertelny, ponieważ dochód z propinacyi w miastach wzrasta się coraz bardziej z wzrostem ludności, a w miarę wzrostu ludności powiększają się w stosunku do niej i wydatki gminne, podczas gdy procent od kapitału indemnizacyjnego, na podstawie dochodu z pewnej epoki wymierzonego, pozostałby niezmienny i znacznie w tyle po za dochodem z propinacyi w przyszłości podnieść się mogącym.

Nakoniec musielibyśmy utworzyć fundusz na spłatę kapitału wynagrodzenia około 20 milionów na miasta przypadającego, i wymagać od kraju poręki za spłatę tak znacznego kapitału, podczas gdy miasta, jako osoby moralne, które wiecznie żyją, jeżeli tylko mają zapewniony sobie trwały i pewny dochód, nie pragną i nie potrzebują wcale posiadać kapitałów.

Ztąd wynika, że zapewnienie miastom wiecznej renty, podnoszącej się z wzrostem ludności i w tym stosunku wzmagających się potrzeb miejskich jest najwłaściwszym, najsprawiedliwszym i tak dla miast mających prawo żądania wynagrodzenia za odjęte im prawo wyłącznego wyrobu, jak i dla kraju, biorącego na siebie porękę za wypłatę tego wynagrodzenia, ze wszech miar najkorzystniejszym rodzajem wynagrodzenia.

Tę wieczną rentę zapewnić można miastom utrzymaniem ich mocą ustawy w prawie pobierania na wieczne czasy pewnej opłaty, czyli osobnego podatku gminnego :

- a) od trunków w obrębie miasta produkowanych i konsumowanych, niemniej
- b) od trunków do miasta wprowadzanych.

Zbyteczną byłoby rzeczą dowodzić, że miasta znacznych potrzebują dochodów, i coraz większych potrzebować będą, im więcej wzrasta ludność, bo tem większe powstają potrzeby. Wprawdzie już ustawa gminna zastrzegła gminom prawo nakładania dodatków do podatków rządowych aż do pewnej wysokości. Zważywszy jednak, że nałożenie dodatków gminnych do podatków rządowych, byłoby niemożliwem co do trunków poza obrębem miasta wyrobionych i do miasta wprowadzonych, ponieważ Rząd, ściągając swój podatek przy wyrobie, żadnego dalszego nie pobiera podatku przy wprowadzeniu do miast już przy wyrobie opodatkowanych trunków, nakazuje więc sama przezorność zastrzedz miastom prawo do opodatkowania wyrobionych i sprowadzanych trunków, aby prawo pobierania podatku tego rodzaju, który jedynie potrafi zastąpić odjęte miastom prawo wyłącznego wyrobu, nigdy w przyszłości nie mogło być ani zakwestyonowaniem, ani rozporządzeniami władz administracyjnych ścieśnionem.

Za podatkiem tym przemawiają następujące względy :

- a) nie szkodzi on wcale produkcji, bo nakłada się na trunki, o ile one są przeznaczone do konsumpcji miejscowej — a w razie eksportu zwraca się podatek gminny producentowi, za potrąceniem jedynie wydatków z poborem połączonych, nakłada się więc na wyrób jako artykuł konsumpcji, a nie na artykuł handlu ;
- b) wpływając na podrożenie trunków w mieście, ogranicza on tem samem konsumpcję gorących napojów, których zbyteczne użycie jest i szkodliwe i niebezpieczne ;
- c) podatek ten wzrasta w miarę wzrostu ludności i powiększających się w stosunku do niej wydatków gminnych ;
- d) ponieważ podatek tego rodzaju potrafi zupełnie zastąpić dotychczasowy dochód miejski z propinacyi, przeto odpada tem samem potrzeba wynagrodzenia miast kapitałem za odebrane im prawo wyrobu i zmniejszy kapitał indemnizacyjny o 20 milionów, nareszcie
- e) podatek tego rodzaju jest daleko sprawiedliwszym i lżejszym, jak jakikolwiek podatek, którymby zastąpionym być musiał, obciąża bowiem tylko tych członków gminy miejskiej, którzy trunki gorące w większej lub mniejszej ilości konsumują, posiada więc wszystkie przymioty podatku niestalego, gdy przeciwnie dodatek gminny do podatków stałych dotknąłby właścicieli realności i wszystkich zarobkujących i tak już znacznymi przeciążeniami podatkami bez różnicy, czy napojów gorących używają lub nie, a nie dotknąłby

owych członków gminy, którzy żadnych nie opłacają podatków, a jednak używają trunków gorących.

Prawo pobierania tego dochodu należy mocą ustawy zapewnić miastom nietylko co do wódki, piwa i miodu, ale w *całej rozciągłości*, w jakiej one ten dochód, tak zwany ekwiwalent propinacyjny prawnie i faktycznie dotychczas pobierały, trzeba więc i nadal utrzymać miasta w prawie pobierania tej opłaty także od rumu, araku, esencji ponczowej, rosolisu, likieru i wszystkich słodzonych trunków spirytusowych, a nawet od wszelkich chemicznych wyrobów spirytusowych, jako to: tynktury, pokostu, politory, spirytusów pachnących i wszelkich innych płynów spirytusowych, w których spirytus stanowi część główną, t. j. w granicach ustaw i rozporządzeń dotąd obowiązujących.

Prawo wy- 2) Co do wynagrodzenia wyłącznego prawa wyrobu i wyszynku, o ile ono przysłu-
robu i wy- guje właścicielom dóbr ziemskich i innym osobom bądź fizycznym, bądź zbiorowym, a zatem
szynku. i gminom wiejskim.
2) o ile przy-
sługuje in-
nym osobom. Prawo propinacyi przynosi dochód, który jednak nie jest stały, bo zawisł od wielu okoliczności wpływających na jego niższenie lub podniesienie.

Jeżeli niestałym jest dochód z wyłącznego prawa wyszynku, to niestalszym jeszcze jest dochód z wyłącznego prawa wyrobu. Dawniej gorzelnie znaczne przynosiły korzyści, w ostatnich latach różne okoliczności przyczyniły się do upadku gorzelnictwa, a teraz sprawiedliwszy system opodatkowania i wyswobodzenie browarów z pod ciągłej kontroli władz finansowych lepszą znowu rokuje przyszłość.

Jakkolwiek nie monopolistyczne, zwyczajne jednak przynosi zyski prawo wyrobu, tak jak każde inne przedsiębiorstwo, czegośmy już w wstępnej części niniejszego sprawozdania dowiedli. Te zyski, stanowiące dochód z wyłącznego prawa wyrobu powinny być wynagrodzone. Trudnem atoli, a częstokroć nawet niemożliwem się okaże obrachowanie czystego dochodu z wyłącznego prawa wyrobu, zwłaszcza w tych wypadkach, gdzie uprawniony nigdy albo od wielu lat prawa tego wcale nie wykonywał, a zatem w celu opodatkowania żadnego nie fasyzował dochodu.

Pozbawiając uprawnionych wyłączności prawa wyrobu, a dopuszczając wolnego współubiegania się innych, trzeba nadto uwzględnić nie tylko rzeczewistą stratę, którą się im obecnie wyrządza, lecz także i możliwe w przyszłości zyski, których się ich pozbawia. Gdy jednak w obrachowaniu strat możliwych zachodzą trudności nie do usunięcia, gdy cyfra zależąca od tysiącznych konjunktur nieda się żadną miarą oznaczyć, nie mogąc przeto wyrachować osobno wynagrodzenia za zniesienie wyłącznego prawa wyrobu, trzeba je wynagrodzić razem z prawem wyszynku.

Przemawia za tem jeszcze i ta okoliczność, iż prawo propinacyi, chociaż ze stanowiska prawnego obejmuje w sobie dwie prerogatywy: prawo wyrobu i wyszynku, faktycznie jednak stanowi jedną i niepodzielną całość, uprawniając właścicieli propinacyi nietylko do wyrobu, ale i do sprzedawania w małych i najmniejszych częściach na własnym gruncie wyprodukowanych napojów. Ponieważ zaś każdy produkuje w celu sprzedawania artykułów własnego wyrobu, przeto i tutaj jedną z znaczniejszych korzyści, wypływających z wyłącznego prawa wyrobu, jest sprzedaż we własnej gorzelnii wyrobionych trunków w mniejszych cząstkach, która to sprzedaż jako drobiazgowa wyższe przynosi zyski, niż sprzedaż hurtowna. Znosząc wyłączność prawa wyrobu, zmniejsza się i ten zysk już w skutek konkurencji. Gdy atoli obrachowanie i oszacowanie tych korzyści równie jest niemożliwem, przeto, aby być sprawiedliwymi, musimy dochód z prawa wyszynku wyżej nieco wynagrodzić, jakbyśmy go wynagrodzili, gdyby prawo wyrobu pozostawało w rękach uprawnionych.

Podstawa
do wymiar-
kowania do-
chodu propi-
nacyjnego.

Zachodzi teraz pytanie, co przyjąć za podstawę do wymiarkowania dochodu z prawa wyszynku?

Zbytecznem byłoby dowodzenie, że za podstawę obrachowania dochodu z prawa wyszynku nie może służyć ani ludność gminy, ani czynsz za wydzierżawienie tego prawa, przez publiczną licytację uzyskać się mogący. Najwłaściwszą w tej mierze podstawą jest ten dochód, którego na podstawie fasyj przez właścicieli propinacyi składanych, służył c. k. urzędowi do

wymiaru podatku dochodowego; trzeba bowiem przypuścić, iż każdy składał fasye zgadzające się z rzeczywistym stanem rzeczy.

Ponieważ tylko *czysty* dochód z prawa wyszynku może służyć za podstawę wyrachowania kapitału wynagrodzenia, przeto jeżeliby w sumie fasonowanej zawierał się zarówno dochód z prawa wyszynku jak i z innych przedsiębiorstw, musiałyby komisye miejscowe złożone z trzech osób, z których jedną wybraliby uprawnieni, drugą oznaczyłby Wydział krajowy, a trzecią zamianowałby rząd, orzec stanowczo i nieodwołalnie, co właściwie stanowi czysty dochód z prawa wyszynku. Zważywszy dalej, że dochód jednego roku nie stanowi dostatecznej gwarancyi, zawisłym będąc od różnych przypadkowych okoliczności, zatem do obrachowania wynagrodzenia przyjęliśmy dochód przeciętny z *okresu lat trzech*.

Fasonowany lub przez rzeczoną komisye wyprowadzony czysty dochód z prawa wyszynku, uważany będzie za rzeczywisty i ma stanowić podstawę do wymierzenia wynagrodzenia.

Dla oznaczenia kapitału wynagrodzenia, pomnoży się dochód ten przez 20. Niższego mnożnika przyjąć nie można, bo nie odpowiadałby obowiązującej w kraju stopie procentowej, a wymierzony na innej podstawie kapitał wynagrodzenia, byłby tem bardziej niesprawiedliwy, iż kapitał ten wynagrodzić ma także wyłączność prawa wyrobu, przy czem i tego pominąć nie można, że uprawnieni nie otrzymają tego kapitału zaraz, ale dopiero po upływie wielu lat, a nim to nastąpi, pobierać będą tylko 4% roczną rentę.

Oznaczywszy przedmiot i podstawę wynagrodzenia, trzeba następnie pomyśleć o *środkach, któremi*by dojść można do funduszu wystarczającego na spłacenie procentów i kapitału za *prawo propinacyi*. Fundusz wynagrodzenia

A nie chodzi tu o rzecz małą, bo propinacya, z wyłączeniem nawet miast, reprezentuje kapitał około 60 milionów.

Najwłaściwsze i najpierwsze źródło do spłacenia uprawnionym propinacyi, stanowić będzie *dochód z samego prawa wyszynku*.

Dochód ten jeżeli nie będzie podkopywany niechęcią władz, i jeżeli będzie broniący przeciw nadużyciom, powinien przy wzmagającej się ludności i dobrobycie wystarczać na wypłacenie teraźniejszym właścicielom propinacyi tak odsetek od przyznanego im kapitału wynagrodzenia, jak i samego kapitału.

Splata kapitału wynagrodzenia nie będzie mogła nastąpić od razu, tylko częściowo w miarę zasobów funduszu umorzenia, gdyż przedewszystkiem renta powinna być wypłacona. Zanim splata w gotowiznie nastąpi, możnaby wprowadzić wręczyć uprawnionym obligacye, reprezentujące kapitał wynagrodzenia, podobnie jak to przy zniesieniu powinności poddańczych w roku 1848 miało miejsce. Zważywszy jednak, iż nasza targowica pieniężna jest przesyciona efektami różnego rodzaju, mając dalej wzgląd na niski kurs obligacyj indemnizacyjnych, jesteśmy przeciwni wszelkiemu wypuszczaniu wartości papierowych. Nierównie korzystniej będzie dla uprawnionych, jeżeli chociaż później, odbiorą cały należący się im kapitał w gotowiznie, jak gdyby otrzymali obligacye, na których w zamianie straciliby blisko połowę kapitału.

Ponieważ zaś dla wielu natychmiastowe odebranie kapitału jest kwestyą żywotną, przeto splatę urządzić będzie można *za pomocą tak zwanej licytacji in minus*, w sposób następujący

W pewnych oznaczonych do splaty terminach zgłosić się mają wszyscy pragnący swój kapitał zaraz odebrać, robiąc oferty, wyrażające, jaką część kapitału zgłaszający się gotów jest odstąpić funduszowi umorzenia pod warunkiem natychmiastowej wypłaty kapitału. Ci, którzy najniższe oferty, t. j. najkorzystniejsze warunki funduszowi amortyzacyjnemu przedłożą, otrzymają swój kapitał zaraz o tyle, o ile środki funduszu na to pozwolą. Śmiało nawet mógłby fundusz amortyzacyjny zaciągnąć znaczniejszą pożyczkę, i takowym zgłaszającym się właścicielom prawa propinacyi zaraz wypłacić za odstąpieniem pewnej części kapitału. Prawdopodobnie zgłosiłaby się znaczna część uprawnionych zaraz w pierwszym roku, przez co w następnych latach mniejby było do placenia procentów, a tem samem większa część dochodu z prawa wyszynku mogłaby być użytą na splatę kapitału. Splata postępując w progresji geometrycznej, nader szybko szłaby naprzód i mogłaby się w bardzo krótkim czasie ukończyć.

Tym sposobem osiągnie się ten sam rezultat, jak gdyby obligi indemnizacyjne uprawnionym wręcone zostały. Potrzebujący kapitału otrzyma go zaraz, poświęciwszy tę część kapitału, którąby stracił przy wymianie obligów indemnizacyjnych — ten zaś, kto będzie mógł czekać, otrzyma go później, ale w całości.

Różnica pomiędzy systemem obligacji, a systemem licytacyjnym jest ta, iż ten ostatni wyklucza pośredników, znaczne za swe pośrednictwo ciągnących korzyści.

To co zyskuje na wymianie obligacji kapitalista, dostanie się funduszowi amortyzacyjnemu, a zatem pośrednio samym indemnizowanym, którzy i prędzej i więcej kapitału odbiorą. System licytacyjny więc równie jest korzystny dla funduszu amortyzacyjnego, jak i dla uprawnionych.

Przyjmując system spłaty przez licytację, nie można naprzód oznaczyć pewnego okresu czasu na przeprowadzenie tej spłaty. Jak bowiem niepewny jest dochód z propinacyi, zależący od wzrostu ludności, powiększenia dobrobytu i różnych jeszcze okoliczności, tak niepewniejsze są jeszcze wyniki licytacji, zawisłemi będąc od stanu kredytu i dopełnienia mnogich formalności prawych. Ustawa, przeznaczając dochód z prawa wyszynku na spłatę wynagrodzenia, nie może ściśle określić czasu, w jakim kapitał indemnizacyjny uprawnionym wypłaconym zostanie. Ponieważ atoli wywłaszczając uprawnionych z własności prawa propinacyi należy im zapewnić wypłatę nie tylko renty, ale i kapitału, i to w czasie, ile może być najkrótszym, ponieważ dalej mogą zajść nieprzewidziane wypadki, na dochód z wyszynku choćby tylko chwilowo niekorzystnie wpływające, a tem samem nawet wypłatę renty na czas niejaki uniemożliwiające, przeto, przenosząc prawo wyszynku na kraj, słusznem jest żądanie, by kraj w obec uprawnionych przyjął na siebie porękę za wypłatę kapitału wynagrodzenia i renty.

Prawo wyszynku, przechodząc na własność kraju, przechodzi także w administrację kraju, a właściwie jego organów. Organem takim jest Wydział krajowy. Ponieważ atoli niepodobnem jest, aby jeden organ w tak obszernym kraju, jakim jest Galicya, mógł zajmować się wypuszczeniem w dzierżawę propinacyi w każdej miejscowości osobno, dla tego zdaje nam się praktycznym projekt podzielenia Galicyi na kilkadziesiąt okręgów mogących zresztą zchodzić się z powiatami administracyjnymi i wypuszczania propinacyi całemi okręgami i to przez licytację. Za sumę wywołania służyć może fasyonowany dochód, a ten według wszelkiego prawdopodobieństwa osiągnięty będzie. W tym ostatnim razie zagwarantowaną zostanie obiecana właścicielom propinacyi wypłata procentów 4% od kapitału indemnizacyjnego, a przewyżka dochodu służyć będzie na stopniowe umorzenie kapitału.

Nareszcie pozostanie jeszcze pytanie, co się ma stać z karczmami i domami szynkowymi?

Budynki te, będące własnością uprawnionych, powinny i nadal pozostać wyłączną i nietykalną ich własnością, i tylko w skutek osobnej i dobrowolnej ugody na rzecz kraju nabyte być mogą, nie ma bowiem żadnego prawnego powodu wywłaszczenia uprawnionych z tej nieruchomości, — niepodobnem nawet byłoby wypośredkowanie wartości tych budynków, która jest bardzo względną i od wielu okoliczności zależną.

Aby jednak krajowi umożliwić wykonywanie prawa wyszynku, należy ustawą zobowiązać dotychczasowych właścicieli karczmi i domów szynkowych do wynajęcia onychże krajowi na pewien przeciąg czasu.

Ponieważ wykupno prawa propinacyi nastąpić ma ze względu na dobro ogółu, możemy mieć słuszną nadzieję, iż rząd nie odmówi uwolnienia czynności z tem wykupnem połączonych od opłaty taks i stempli, jak to uczynił co do czynności odnoszących się do uwolnienia gruntowego.

Nadto ponieważ kraj, na którego własność prawo wyszynku przejdzie, będzie musiał opłacać od dochodu z tego prawa podatek dochodowy, wymaga sprawiedliwość, aby renty od kapitału wynagrodzenia, które dotychczasowi właściciele pobierać będą, były uwolnione od opłaty podatku dochodowego, one bowiem zastąpią uprawnionym dochód z wyszynku, inaczej byłby jeden i ten sam dochód dwa razy opodatkowany.

Udowodniliśmy ze względów dobra publicznego potrzebę zniesienia wyłącznego prawa wyrobu, a przeniesienia na kraj własności wyłącznego prawa wyszynku, o ile ono osobom bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem jednak miast, przysłuży, — a zatem utrzyma-

nia tegoż prawa po miastach w jego dotychczasowym zakresie, — przyznawszy właścicielom prawa propinacyi prawo do odpowiedniego wynagrodzenia, oznaczywszy nareszcie podstawę do wymierzenia wynagrodzenia i podawszy bliższe szczegóły co do samej spłaty i co do administracyi prawa propinacyi niepozostaje nam, jak ująć te zasady wszystkie w formę prawa.

Przedkładamy więc w załączeniu projekt do ustawy o wykupnie prawa propinacyi, a osobno wnioski do uchwały względem uwolnienia czynności wykupna prawa propinacyi od opłaty taks i stempli, a renty od kapitału wynagrodzenia od opłaty podatku dochodowego z tym wszakże dalszym wnioskiem, aby Wysoki Sejm ze względu na niezmierną doniosłość sprawy propinacyjnej i trudność wszechstronnie zadawalniającego jej rozwiązania, powyższe projektu do osobnej komisji przesłać raczył.

Leon książę Sapieha,
Marszałek krajowy.

Grocholski,
referent.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

We Lwowie dnia 27. Listopada 1866.

U s t a w a

z dnia

obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem o wykupnie prawa propinacyi.

Zgodnie itd. itd. itd.

§. 1.

Z dniem 1. Września 1867 ustaje wyłączność prawa wyrobu wszelkich napojów spirytusowych, o ile to prawo, jako wypływ prawa propinacyi, dotąd z własnością dóbr tabularnych było połączone, lub też wyjątkowo niektórym osobom bądź pojedynczym, bądź zbiorowym a w szczególności także gminom miejskim przysługiwało.

§. 2.

Prawo wyrobu napojów spirytusowych staje się z dniem 1. Września 1867 przedmiotem wolnego przemysłu i odtąd postanowieniom ustawy przemysłowej z dnia 20. Grudnia 1859 D. u. p. LXV. l. 227 podlegać ma, z tem jednakże ograniczeniem, iż właścicielom gorzelń, browarów i miodosytni, tudzież fabrykantom spirytusów i słodzonych napojów nie będzie wolno sprzedawać przedmiotów swego wyrobu inaczej, jak tylko hurtem i z zastosowaniem się do przepisów o handlu hurtownym temi przedmiotami w kraju obowiązujących. 7

§. 3.

Z upływem sześciu miesięcy po ukończeniu w całym kraju obliczeniu kapitału wynagrodzenia wywłaszczonego właścicielom prawa propinacyjnego należnego, ustaje także prawo wyszynku wszystkich napojów spirytusowych, o ile to prawo jako wypływ prawa propinacyi właścicielom dóbr tabularnych i innym osobom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem gmin miejskich (§. 4) przysługiwało.

§. 4.

Prawo wyszynku gminom miejskim bądź wyłącznie bądź wspólnie z innymi osobami w obrębie

*Trawa przyniesi, ale
nie osiedzi*

miejskim przysługujące, pozostaje nadal w dotychczasowych granicach, niniejszą Ustawą w niczem nie-naruszone.

§. 5.

Z upływem terminu w §. 3. oznaczonego przechodzi wyłączne prawo wyszynku, o ile ono osobom w §. 3 wymienionym przysługiwało, na własność kraju Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.

§. 6.

Za utratę wyłączności prawa wyrobu (§. 1.) i wyłącznego prawa wyszynku (§. 3.) otrzymają wyłączeni tych praw właściciele wynagrodzenie.

§. 7.

Utrata wyłączności prawa wyrobu w obrębie miejskim (§. 1.) wynagradza się gminom miejskim utrzymaniem ich w prawie pobierania opłat od trunków do miasta wprowadzanych, lub w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych, w granicach określonych ustawami i przepisami w tej mierze obowiązującymi.

Opłata od trunków w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych, nie może być wyższą nad opłatę od trunków do miasta wprowadzanych.

§. 8.

Wszyscy inni dotychczas uprawnieni otrzymają tytułem wynagrodzenia za utratę wyłączności prawa wyrobu i za utratę wyłącznego prawa wyszynku, kapitał wynagrodzenia równający się dwudziestorazowemu rocznemu czystemu dochodowi z prawa wyszynku.

Jako czysty roczny dochód z prawa wyszynku ma być uważane przecięcie z trzechletniego czystego dochodu z prawa wyszynku, przyjętego w latach podatkowych 1863, 1864 i 1865 za podstawę do wymiaru podatku dochodowego, po odtrąceniu przeciętnej kwoty rocznego podatku dochodowego z dodatkami od prawa wyszynku w tych trzech latach opłacanego.

§. 9.

Czysty roczny dochód z prawa wyszynku obliczy i na podstawie tego obliczenia kapitał wynagrodzenia zarazem wymierzy komisya powiatowa, złożona z trzech członków, z których jednego wybiorą większością głosów zgłaszający się do wyboru dotychczas uprawnieni, w powiecie prawo wyszynku

wykonywujący, drugiego wyznaczy Wydział krajowy, a trzeciego zamianuje c. k. Namiestnik.

Gdzie podatek dochodowy był wymierzony z dochodu propinacyjnego w połączeniu z innym dochodem, też sama komisya orzeczy na podstawie oryginalnych fasyj, lub w braku takowych, albo gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, na podstawie szczegółowych dochodzeń, ile w łącznie opodatkowanym dochodzie mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z prawa wyszynku.

Przeciw orzeczeniom komisyj powiatowych a w szczególności przeciw wymierzeniu kapitału wynagrodzenia, nie ma miejsca żadna reklamacya, ani zażalenie.

§. 10.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie w gotowych pieniądzech.

§. 11.

Aż do czasu zupełnego uiszczenia kapitału wynagrodzenia, pobierać będą uprawnieni 4% rentę od nieuiszczonego kapitału w półrocznych ratach z dołu od dnia przejścia prawa wyszynku na własność kraju (§. 5.) liczyć się mających.

§. 12.

Od dnia przejścia prawa wyszynku na własność kraju (§. 5.) dochód z tego prawa, jako jedna całość w obrębie Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego, wpływać będzie aż do zupełnego uiszczenia należnego uprawnionym wynagrodzenia, do osobnego na ten cel utworzyć się mającego funduszu umorzenia.

Z czystego dochodu z prawa wyszynku, jaki po opłaceniu podatków nań nałożonych i po opędzeniu kosztów zarządu pozostanie, będą przedewszystkiem pokryte renty od całego kapitału wynagrodzenia.

Reszta będzie obróconą corocznie na umorzenie samego kapitału w sposób w §. 13. oznaczony i rozdzieloną na wszystkie powiaty w stosunku do kapitału wynagrodzenia na każdy powiat przypadającego.

Dopóki wszyscy uprawnieni nie odbiorą zupełnego wynagrodzenia, czysty dochód z prawa wyszynku nie może być użyty na inne cele, jak tylko na spłatę renty i na umorzenie kapitału wynagrodzenia.

§. 13.

Spłata kapitału wynagrodzenia rozpocznie się w rok po przejściu prawa wyszynku na własność kraju i odbywać się będzie co roku w pewnych naprzód

obwieszczanych terminach, w miarę zasobów funduszu umorzenia (§. 12.)

Przed innymi mają być zaspokojeni ci z uprawnionych w powiecie, którzy się oświadczą z gotowością opuszczenia funduszowi umorzenia pewnej części z należnego im kapitału i najkorzystniejsze temu funduszowi przedstawia warunki.

Między ofiarującymi opuszczenie jednakowej części kapitału, równie jak i wtenczas, gdyby nikt z uprawnionych w powiecie nie oświadczył gotowości do takiego opuszczenia, rozstrzygnie los, któremu z uprawnionych kapitał wynagrodzenia ma być wypłacony.

§. 14.

Cały kraj królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem ręczy uprawnionym za coroczną wypłatę renty i za wypłatę kapitału wynagrodzenia.

O ile inne jeszcze dochody kraju wpływać mają do funduszu umorzenia, postanowią stosownie do potrzeby późniejsze ustawy.

W każdym razie mają wszyscy uprawnieni otrzymać swój kapitał wynagrodzenia najpóźniej do lat trzydziestu po przejściu prawa wszynku na własność kraju.

§. 15.

Zabudowania i sprzęty do wykonywania wszynku pozostają własnością uprawnionych. W pierwszych jednakże trzech latach po przejściu prawa wszynku na własność kraju winni dotychczas uprawnieni osobom, które prawo wszynku od krajowego zarządu zadzierżawiają, lub prawo to na rachunek funduszu umorzenia wykonywać będą, dozwolić używania budynków lub części tychże, które dotychczas do wykonywania prawa wszynku i na pomieszkanie szynkarzy służyły.

Gdyby co do czynszu lub innych warunków najmu strony się nie porozumiały, orzekną w tym względzie komisye złożone podług postanowień §. 9. jako sądy polubowne.

Przeciw orzeczeniom komisyj połączonych z prawem doraźnej egzekucyi politycznej, nie ma miejsca ani droga prawa, ani zażalenia.

§. 16.

Jeżeli prawo wszynku razem z dobrami tabularnemi, lub też razem z innemi dochodami nad zakres czasu w §. 3. oznaczonego wydzierżawiono, a strony na wypadek zmian w prawie propinacyi żadnej między sobą nie zawarły umowy, wolno dzierżawcy w przeciągu sześciu miesięcy po obwieszczeniu niniejszej ustawy oświadczyć wydzierżawiającemu, że chce mieć kontrakt dzierżawny rozwiązany. W takim razie

winien dzierżawca z końcem bieżącego roku dzierżawnego, w którym wypowiedzenie z jego strony nastąpiło, ustąpić z dzierżawy; nie może jednak z tego powodu żadnych do wydzierżawiającego rościć sobie pretensyi do wynagrodzenia. Jeżeli zaś dzierżawca takiego oświadczenia nie uczyni, kontrakt dzierżawny pozostaje w swej mocy, i należyć mu tylko będzie wynagrodzenie za ubytek w dochodzie równające się przyznanej właścicielowi rencie, które będzie mógł albo z czynszu dzierżawnego potrącać, albo od wydzierżawiającego zażądać.

Jeżeli wydzierżawiono nad zakres czasu w §. 3. oznaczonego samo prawo wyszynku, winien dzierżawca z dniem przejścia tego prawa na własność kraju (§. 5.) ustąpić z dzierżawy, i nie może z tego powodu żądać żadnego wynagrodzenia od wydzierżawiającego, chyba żeby między stronami inna w tej mierze istniała umowa.

§. 17.

Kapitał wynagrodzenia przyznany uprawnionym mocą orzeczenia komisji powiatowej (§. 9.), ma być uwidoczniiony w księgach hipotecznych przy majątnościach prawo propinacyi obejmujących.

§. 18.

Prawa wierzycieli i inne prawa rzeczowe hipotecznie zabezpieczone na dobrach, z których własnością prawo propinacyi jest połączone, o ileby tą ustawą naruszone być mogły, zastrzeże osobna ustawa.

§. 19.

Przeprowadzenie wykupna prawa propinacyi porucza się Wydziałowi krajowemu i upoważnia się go do użycia potrzebnych w tym celu środków a w szczególności do mianowania członków komisji powiatowych (§§. 9. i 15.) i do ustanawiania po powiatach organów, jakich przeprowadzenie wykupna i zarządu prawa wyszynku wymagać będą. Wydział krajowy upoważnionym jest także ustanowić na zewnątrz siebie centralną komisję pod przewodnictwem Marszałka lub jego zastępcy w Wydziale, powołując do niej osoby zaufania godne, i jej powierzyć czynności odnoszące się do wymierzenia kapitału wynagrodzenia, do zarządu prawem wyszynku na własność kraju przechodzącego, do zarządu funduszem umorzenia i do wypłaty uprawnionym rent i kapitału wynagrodzenia równie jej poruczyć mianowanie członków komisji powiatowych i ustanawianie po powiatach organów pomocniczych.

Komisja centralna składać będzie Wydziałowi krajowemu sprawozdania i szczegółowe rachunki.

W razie nadużyć winien Wydział krajowy komisye lub pojedynczych członków pociągać do odpowiedzialności.

§. 20.

Wydział krajowy, a względnie komisya centralna upoważnione są żądać wszelkiego współdziałania od wydziałów powiatowych i urzędów gminnych, tak przy zarządzie prawa wyszynku, jak i przy czynnościach umorzenia kapitału wynagrodzenia.

§. 21.

C. k. władze rządowe w królestwie Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem użyczą Wydziałowi krajowemu i jego organom wszelkiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania postanowień niniejszej ustawy.

§. 22.

Przepisy i ustawy dotyczące się przedmiotu tą ustawą objętego, o ile się z nią zgadzają, znoszą się.

Uchwała

Sejmu Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem
Księstwem Krakowskiem wyraża prośbę:

1. O uwolnienie wszystkich dokumentów, podań i protokołów, które wykupno prawa propinacyi wywoła, równie jak i wpisów hipotecznych wykupna tego dotyczących się, od opłaty stemplowej i bezpośrednich opłat ustanowionych ustawami z dnia 2. Sierpnia 1856. D. p. P. Nr. 329 i z dnia 13. Grudnia 1862. D. p. P. Nr. 89.
2. O uwolnienie renty, którą uprawnieni aż do odebrania kapitału wykupna za przeniesione na własność kraju prawo wyszynku gorących trunków pobierać będą, od opłaty podatku dochodowego.

Tabela dochodu propinacyi.

		Dochód według trzechletniego przecięcia z r. 1862, 1863 i 1864		Podatek opłacany od propinacyi					
				dochodowy		zarobkowy		r a z e m	
				zlr.	ct.	zlr.	ct.	zlr.	ct.
1	Obwód Krakowski .	260.853	23	13.042	66	.	.	13.042	66
2	„ Wadowicki .	154.713	72	7.539	11	196	57	7.735	69
3	„ Rzeszowski .	207.408	75	9.996	.	374	44	10.370	44
4	„ Tarnowski .	215.080	30	7.293	21	1.460	85	8.754	6
5	„ Nowo Sąddecki .	156.712	58	7.539	51	295	5	7.834	56
	Suma dochodu w obwodach zachodnich .	994 768	58	45.410	50	2.326	91	47.737	41
6	Obwód Sanocki .	155.050	89	9.340	32	941	40	10.281	72
7	„ Samborski .	165.334	30	10.487	25	154	35	10.641	60
8	„ Przemyski .	408.187	35	17.064	21	.	.	17.064	21
9	„ Żółkiewski .	182.480	38	12.176	76	5	60	12.182	36
10	„ Lwowski .	133.280	73	13.494	67	8	50	13.503	18
	Miasto Lwów osobno .	153.818	10	10.767	27	.	.	10.767	27
11	Obwód Stryjski .	222.453	49	15.557	3	14	70	15.571	73
12	„ Brzeżański .	228.597	97	15.899	10	76	44	15.975	54
13	„ Złoczowski .	256.754	60	16.050	54	1.893	35	17.943	89
14	„ Tarnopolski .	288.156	50	19.789	74	194	77	19.984	52
15	„ Czortkowski .	284.047	1	20.039	82	26	46	20.066	28
16	„ Stanisławowski .	273.985	35	27.626	82	87	93	27.714	75
17	„ Kołomyjski .	245.113	70	24.718	40	44	67	24.763	7
	Suma dochodu w obwodach wschodnich .	2,997.260	38	213.011	96	3.448	18	216.460	14
	Suma ogólna .	3,992.028	96	258.422	46	5.775	9	264.197	55

B u d ż e t m i a s t.

		dochód z propi- nacyi		dochód z innych źródeł		dochód ogólny		wydatki miejskie	
		zlr.	ct.	zlr.	ct.	zlr.	ct.	zlr.	ct.
1.	Miasto Kraków	15.776	87½	368.890	45½	384.667	33	397.894	83½
	inne miasta w obwodzie Krakowskim	53.989	29	42.702	39½	96.691	68½	87.383	38
2.	miasta w obw. Wadowickim	29.265	84½	38.097	54½	67.363	39	61.591	5½
3.	„ „ Sandeckim	38.658	78½	34.393	85	73.052	63½	71.618	50½
4.	„ „ Tarnowskim	78.326	97	34.841	38	113.168	35	123.171	37
5.	„ „ Rzeszowskim	34.958	30	13.937	26½	48.895	56½	46.499	71
	Suma dochodów miast obwodów zachodnich	250.976	6½	532.862	89	783,838	95½	788.158	85½
6.	Miasto Lwów	243.861	48½	412.324	66½	656.186	15	698.168	46
	inne miasta obwodu Lwowskiego	25.023	65	7.032	31	32.055	96	37.572	34½
7.	miasta obw. Sanockiego	13.406	61½	11.284	36½	24.690	98	24.656	55
8.	„ „ Samborskiego	78.400	25	29.469	39½	107.869	64½	97.752	74½
9.	„ „ Przemyskiego	95.139	32½	41.983	58½	137.122	91	135.553	58
10.	„ „ Żółkiewskiego	21.706	84	8.604	4½	30.310	88½	34.347	99½
11.	„ „ Brzeżańskiego	—	—	9.770	76	9.770	76	22.860	37
12.	„ „ Stryjskiego	47.290	29½	24.543	½	71.833	30	61.645	14½
13.	„ „ Stanisławows.	20.200	—	53.539	85	73.739	85	71.576	67½
14.	„ „ Kołomyjskiego	63.342	44	14.360	49½	77.702	93½	92.727	5
15.	„ „ Tarnopolsk.	64.686	—	13.686	4	78.372	4	85.032	63½
16.	„ „ Czortkowsk.	9.758	66½	783	42	10.542	8½	272	95
17.	„ „ Złoczowskiego	4.356	43	11.015	41½	15.371	84½	17.807	19½
	osobno miasto Brody	12.881	8	31.916	86½	44.797	94½	40.037	50
	Suma dochodów miast obwodów wschodnich	700.053	7½	670.314	21½	1,370.367	29	1,420 011	19
	Suma ogólna	951.029	14	1,203.177	10½	2,154.206	24½	2,208.170	5

Któryby w tym wypadku wszedł
jako oddzielne postanowienie i tak,
Russ złożone pomiedzy § 11 i 12.
projektu Komisji.

W tym wypadku brzmiałby na-
stępnie powyższy § 5.

55

Następujące miasta jednak .

wynagrodzone będą za wywłaszczo-
ne prawo propinacyi, stwarzając im
we własnym swoim obszarze, przez
oddzielenie im prawa pobierania
opłat konsumujących od wyrobu, przy-
woru trunków ^{z tego obszaru} w granice miasta.

komisji gminnej § 20. pierwotnego projektu.
"Po upływie trzech lat od ostatecznego
zawyrokowania o wysokości Kapitału,
tu wynagrodzenia w każdym poje-
dynym wypadku może odnosić
prawo propinacyjne odebranem
być na własność funduszu propi-
nacyjnego."

reszta § 21. pierwotny projekt /
§ 30.

Oddzielny fundusz rezerwowy prze-
znaczonym będzie na pokrycie moż-
liwych niedoborów funduszu propi-
nacyjnego.

Każdy wywłaszczony opłacać bę-
dzie przez trzy lata po ostatecznem
zawyrokowaniu o wysokości przy-
znanego mu Kapitału wynagro-
dzenia, - w przeciągu których ko-
staje w posiadaniu prawa propina-

czy § 20: /, - rocznie na fundusz, poza
wowy 1 1/2 % przyznanego mu kapitału
aktyw wynagrodzenia.

Do funduszu rezerwowego przytę-
żone będą także wszystkie nadwyżki
dochodów funduszu propinacyjnego, po-
stępujące po pokryciu potrzeb tego fun-
duszu § 26: /.

/: dalsze dwa ustępy z pierwotnego pro-
jektu y

§ 35.

Administracja funduszu propinacyj-
nego może wykonywać propinacyj-
ne prawo wyrytnku na rachunku
własny, albo też przez wydzierżawie-
nie, czy to pojedynczymi gminami
czy też większymi okręgami, albo przez
zasadę konsensusu propinacyjnego: a,
prawo najnie do propinacyjnego wyrytn-
ku trunków wydawane za stałą ra-
czną opłatą, lub za opłatą od ilości
wyrytnkowanych trunków. ~~Albo~~
~~na koncie przez swowolne okręgi i po-~~
~~biorenie opłat od wyrobów i przywozu~~
~~napojów do tych okręgów~~

§ 40.

Przepisy o uregulowaniu propinacyj-
nego prawa wyrytnku zawarte są
w ustawie z dnia

zakaz opłat
funduszu propinacyjnego
całkowicie

Uwaga 3) Dział drugi, o uregulowa-
niu propinacyjnego prawa
wyrytnku, wypadałoby uchwa-
lić jako oddzielną ustawę.
Sprawozdawca nie podziela jej,

No 1

- No 3. Karol Mier - Weigel - Hausner 1.
- No 4. Majer - Lyblikiewicz - Samelson - Seidler 1.
- No 5. Kocyniski - Rutowski - Zbyszewski 1.
- No 6. Polanski - Exantowski T. - Kocymayki - Popiel 1.
- No 7. Kamiński - Kabat - Landesberger 1.
- No 8. Sawczynski - Hönigsmann 1.
- No 9. Kosinski - Schiff - Lewrowski - Minkowicz
Koch - Tamus - Sulak 2.
- No 10. Potocki Alf. - Dzerowicz - Makowicz - Pawlikow 1.
- No 11. Monasterski - Sulak - Tajczuk - Halicki 1.
- No 12. Kowbasiuk - Cieriski - Lepkalski - Orankiewicz 1.
- No 13. Kowalski - Jakobik - Halicki - Bazylerowicz 1.
- No 14. Lynczak - Lyc - Tyszkowski - Stempicki - Dietrich 1.
- No 15. Koroluk - Exarchowski - Krzyżanowski -
Lewyngrowicz - Filipow 1.
- No 16. Lusolewicz - Pietrusiewicz - Naumowicz 1.
- No 17. Prusbaty - Wlochowicz - Kierniczny - Baworowski 1.
- No 18. Bataglia - Torczuk - Krasicki - Podnar 1.
- No 19. Sapucha - Polanowski - Tanowski 1.
- No 20. Kumanowowski - Potocki Ad. - Hoszar - Nalepa
Priewoniski - Anglik - Wycobek - Lborowski - Wolny 1.
- No 21. Pogarski - Wiszniewski - Szechowicki
Styrozy - Rebas - Sulikowski - Rybarski
Puszkars - Kulik - Tanowski - Morgenstern 3.
- No 22. Borsow - Laskow - Oskar - Fischer - Lichow 1.

o
Hönigsmann

w razie przyjęcia w § 11
w § 5 drugiej wersji -

Trzeba dać § po § 11
§ 12 nowy

Jako wynagrodzenie za
wyłączenie prawa przynależności,
stwierzone gminom miejscowym
w § 6 wspomnianym do czasu
aż tym gminom pobierze
opłaty w ich własnym zakresie
opłaty do przynależności i wyłączenia
franków podług prawideł w
Annexie A ustanowionych

dnach zdania Komisji, i ukasei,
dalej następnie swe kapitulowanie:

Ekonomiczne i społeczne stosunki
w Kraju naszego nie wymagają niczego,
zwłaszcza natychmiastowego wywołania
prawa propinacji. Niech się więc,
dalej kapitulacji, że wywołanie
tego prawa byłoby ze wstąpieniem
porządkiem. Dla tego też nie ma
wprowadzić dostatecznych poddań
do wywołania u nas już teraz
tego prawa, jednakowoż nad tą kwestją
nie można przejść bezwzględnie,
dnie do porządku drugiego.

Nieodzownym warunkiem każde-
go wywołania jest odpowiednie
wynagrodzenie. Kraj nasz jest nadal
sam przez się ubogi, podatkami, wy-
mienionymi, opłaca prośbę tegoż kraju
dodatki do podatków celem pokrycia
wynagrodzenia za zniesienie stosunków,
które podlegają; nie jest więc w moim
słowie opłacania nowych dodatków na
pokrycie wynagrodzenia za zniesienie,
nie prawo propinacji, lub udzielenia
wynagrodzenia za nie wpaść, w
wielu innych sposobach.

Gdy zatem ani nieodzowną po-
trebę kraju nie jest natychmiast,
słowo wywołanie prawa pro-
pinacji, ani też kraj nie posiada
do dostatecznych zasobów do wy-
nagrodzenia uprawnionych za
wywołanie tego prawa; prze-
ciwnie wywołanie prawa propi-

nauczy przed wytworzeniem odpowiedniego funduszu wynagrodzenia byłoby przedwczesnem.

Projekt Komisji tworzy wprawdzie fundusz wynagrodzenia z dotychczasowych dochodów propinacyjnych. Ale, czy przyjąć podobnej kasady w ustawie nie narusza prawa własności? czy da się pogodzić z projektem instytucji wywłaszczeniowej? z godnością Sejmu i Kraju?

Z drugiej strony jednakże widzi się powyższy projekt amusem, uciechą do poręki Kraju dla zapewnienia regularnego wpływu rat na oprocentowanie i umorzenie obligów wydanych jako wynagrodzenie m. prawnych. Mówiący o tym, że administracji wywłaszczonego prawa, Rosta administracji funduszu wynagrodzenia, Rosta obligacji wynagrodzenia poczynnym uprawnionym zarobkowego, mogli, we medowoy w dochodach, tem prawdopodobniejsze im mniej odpowiednia jest administracja przez nią zbiorowe wykonywana, — powstaje u nasadowa obawa, że kraj z powodu powyższej poręki narodził się w stanie na wydatki których, jak wyżej przytoczono, nie jest w stanie ponieść.

Wzrost trunków, kielichów, potraw, ny z nim wypas byłby i nieograniczony, jest jedną z najważniejszych

okwięci gospodarstwa Krajowego. Prawo propinacyi w ogóle, stanowi głów-
ny prawie wystawny dochód miast
naryk, jest podflawą bytu wie-
siadectwa. Powstające od lat kil-
ku uchwały Sejmiku Krajowego, liczne
podania uprawnionych, wreszcie wy-
padki bezkarnego naruszania pra-
wa propinacyi, nieuzasadnione wy-
dawanie konsensów na wyszynk
śłodzonych napojów wykazują nie-
bezpieczeństwo grożące prawu pro-
pinacyi, będącemu tak ważnym
źródłem w społeczeństwie i gospo-
darstwie stosunkach Kraju.

Dla tego też nie podlega wątpliwości,
że reprezentacja Kraju obowiązana,
jest, obmyśleć bądź to sama, bądź też
w porozumieniu z delegatami upra-
wnionych, odpowiednie środki, ażeby
zabezpieczyć to prawo od naruszeń
i wytworzyć fundusz do wykupie-
nia kaszowców.

Najodpowiedniejszym środkiem
byłoby, z jednej strony wzmocnienie
prawa propinacyi, i zagwarantowa-
nie uprawnionym wystronywanie
tego prawa przez pewien z góry ozna-
czony przeciąg czasu, - z drugiej stro-
ny zobowiązanie uprawnionych,
ażeby nadwyżkę dochodu z prawa
propinacyi w ten sposób osiągnę-
tę, składowali na utworzenie z tego
wzrostu funduszu wykupu, który po-
daje się do odpowiedniej wydatkowi

przez dołożenie prowizji i prowizji do prowizji, sbróionym wzrostem na wynagrodzenie uprawnionych na wywołanie propinacji; pozem tak wyrób jak wyzysk Brunków stałby się przedmiotem narobkowania na rzecz Braku upodatkowanego.

Gdy Brak ma obecnie do, staczanych podziałów do wywołania prawa propinacji; prae to nie podpada wątpliwości, że w za, sadzie odpowiedzialnym byłoby, w, żeby reprezentacja Braku przed ost, ternem rozwiązaniem tej sprawy przedewszystkiem uprawnionych przestuchata. Gdy jednak ankiety prawie wyłącznie ze samych uprawnionych składały, nie były; gdy uprawnieni mają, swoich przedstawicieli w Sejmie; gdy na koniec unormowanie sposobu przestuchania uprawnionych i przestuchanie takowych precwleci musiałoby właściwie załatwienie tej sprawy; preto odpowiedzialnym byłoby załatwienie na powyższych podziałach, bez poprzedniego przestuchania uprawnionych, mniej więcej w następujący sposób:

- 1) Prawo propinacji, jako takie, staje z najprzewszym dniem 1 stycznia następującym prawem nowemu obowiązywać ustawy.

do projektu
wydziału Krajowego

2.) Natomiast staje się prawo propinacji z tym dniem, wzmocnione w sposób określony w drugim dziale wawiańskiego Statutu Sejmowej z dnia 17^{go} Października 1869, regale Krajowem, z ograniczeniem nawet poboru gorących napojów na własny użytek.

Dla uszczelnienia tej premii natury prawa propinacji na regale, uwzględnić należy, żeby, w tym sposobem da się zapewnić temu prawu należytą ochronę wszędzie, przeciw naruszeniom pomimo ustaw kasackich i nie naruszał, nośm pomieszczeń, i t. p. Jeżeli zaś tego dobro Kraju wymaga, nie podpada wątpliwość, że odpowiednem jest poddać wszystkich mieszkańców Kraju na pewien przeciąg czasu, tak, jakim ograniczeniom, jakim podlegają mieszkańcy miast kameralnych, którzy uiszczają opłaty nawet od trunków na własny użytek, które wprowadzanych.

3.) To regale Krajowe trwać będzie od dnia swego wejścia w życie nieprzerwanie przez lat czterdzieści, i w tym konywanem będzie przez dotychczasowych uprawnionych w imieniu Kraju, z obowiązkiem opłacania piątej części dochodu przez się podanego na podstawie wymaganego wynagrodzenia w półrocznych ratach razem z podatkami.

mi, i pod temi samemi rygort,
mi, jak podastki.

Dotychczasabela swiaday, że pę,
ta ussi dochodu xkapitalizowane,
go wedle stopy po 5/100, x prowizya,
i prowizya od prowizyi, wedle tej
samej stopy obliczona już w try,
dziestu procentach latem tworzy
kapitał. Nadwyżki prowizyi ja,
koteż dochód otrzymany x przedt,
kemia czasu trwania regale, po,
winnym wystarczy na pokrycie
kosztów administracyi funduszu
wynagrodzenia pojedynczym upra,
wnionym, koto w obec przyszłą
proponowanej kasady bardzo poje,
dynizemni będą. Koto administ,
cyi samego prawa, jakoteż możliwości
nieoborów wypadają xas xupetnie; wten
sposób, iż Kraj niemaby więcej odpo,
wiedzialności, jak tylko xas trwanie
przez lat xstędzieli Krajowego regale
propinacyjnego.

4.) Krajowi wolno jednako w Raidej po,
jedynszej miejscowości objaw zarząd
Krajowego regale propinacyjnego
przed upływem powyższych 40 lat
we własny zarząd, na równocze,
snem wyptaceniem dotychczas,
wenn uprawnionemu, a oiwre,
snem administratorowi Kraj,
owego regale propinacyjnego, ca,
tego kapitału wynagrodzenia, tj.
sto procentów ilości kwoty przez tego
uprawnionego Krajowi raznie opta,

✂

Roumy dockoſt 100 Kb. Mayitat 2000 Kb.

1 ^a	rata	10	= 10
2 ^a	"	10 + 0.25 + 10	= 20.25
3 ^a	"	20 + 0.50 + 10	= 30.75
4 ^a	"	30.75 + 0.76 + 10	= 41.51
5 ^a	"	41.51 + 1.03 + 10	= 52.54
6 ^a	"	52.54 + 1.31 + 10	= 63.85
7 ^a	"	63.85 + 1.59 + 10	= 75.44
8 ^a	"	75.44 + 1.88 + 10	= 87.32
9 ^a	"	87.32 + 2.18 + 10	= 99.50
10 ^a	"	99.50 + 2.48 + 10	= 111.98
11 ^a	"	111.98 + 2.79 + 10	= 124.77
12 ^a	"	124.77 + 3.11 + 10	= 137.88
13 ^a	"	137.88 + 3.44 + 10	= 151.32
14 ^a	"	151.32 + 3.78 + 10	= 165.10
15 ^a	"	165.10 + 4.12 + 10	= 179.22
16 ^a	"	179.22 + 4.48 + 10	= 193.70
17 ^a	"	193.70 + 4.84 + 10	= 208.54
18 ^a	"	208.54 + 5.21 + 10	= 223.75
19 ^a	"	223.75 + 5.59 + 10	= 239.34
20 ^a	"	239.34 + 5.98 + 10	= 255.32
21 ^a	"	255.32 + 6.38 + 10	= 272.70
22 ^a	"	272.70 + 6.81 + 10	= 289.51
23 ^a	"	289.51 + 7.28 + 10	= 306.79
24 ^a	"	306.79 + 7.66 + 10	= 324.45
25 ^a	"	324.45 + 8.11 + 10	= 342.56
26 ^a	"	342.56 + 8.56 + 10	= 361.12
27 ^a	"	361.12 + 9.2 + 10	= 380.14
28 ^a	"	380.14 + 9.50 + 10	= 399.64
29 ^a	"	399.64 + 9.99 + 10	= 419.63
30 ^a	"	419.63 + 10.49 + 10	= 440.12
31 ^a	"	440.12 + 11. + 10	= 461.12
32 ^a	"	461.12 + 11.52 + 10	= 482.64
33 ^a	"	482.64 + 12.06 + 10	= 504.70

34^a rata 504.70 + 12.66 + 10 = 527.36
 35^a " 527.36 + 13.18 + 10 = 550.54.
 36^a " 550.54 + 13.76 + 10 = 574.30
 37^a " 574.30 + 14.35 + 10 = 598.65.
 38^a " 598.65 + 14.96 + 10 = 623.61.
 39^a " 623.61 + 15.59 + 10 = 650.20
 40^a " 650.20 + 16.25 + 10 = 676.45.
 41^a " 676.45 + 16.91 + 10 = 703.36.
 42^a " 703.36 + 17.58 + 10 = 730.94.
 43^a " 730.94 + 18.36 + 10 = 759.30.
 44^a " 759.30 + 18.98 + 10 = 788.28
 45^a " 788.28 + 19.70 + 10 = 817.98
 46^a " 817.98 + 20.19 + 10 = 848.17.
 47^a " 848.17 + 21.20 + 10 = 879.37.
 48^a " 879.37 + 21.98 + 10 = 911.35.
 49^a " 911.35 + 22.78 + 10 = 944.13.
 50^a " 944.13 + 23.60 + 10 = 977.73.
 51^a " 977.73 + 24.44 + 10 = 1012.17
 52^a " 1012.17 + 25.30 + 10 = 1047.47
 53^a " 1047.47 + 26.18 + 10 = 1083.65.
 54^a " 1083.65 + 27.9 + 10 = 1120.92.
 55^a " 1120.92 + 28.2 + 10 = 1158.94
 56^a " 1158.94 + 28.97 + 10 = 1197.91
 57^a " 1197.91 + 29.94 + 10 = 1237.85
 58^a " 1237.85 + 30.94 + 10 = 1278.79.
 59^a " 1278.79 + 31.96 + 10 = 1320.75.
 60^a " 1320.75 + 33.01 + 10 = 1363.76
 61^a " 1363.76 + 34.09 + 10 = 1407.85.
 62^a " 1407.85 + 35.19 + 10 = 1453.4.
 63^a " 1453.4 + 36.32 + 10 = 1499.36
 64^a " 1499.36 + 37.48 + 10 = 1546.84.
 65^a " 1546.84 + 38.67 + 10 = 1595.51
 66^a " 1595.51 + 39.88 + 10 = 1645.39.
 67^a " 1645.39 + 41.13 + 10 = 1696.52.
 68^a " 1696.52 + 42.41 + 10 = 1748.93.
 69^a " 1748.93 + 43.72 + 10 = 1802.65

$$\begin{aligned}
 70^{\text{th}} \text{ rata} & 1802.65 + 45.06 + 10 = 1857.71 \\
 71^{\text{th}} & 1857.71 + 46.44 + 10 = 1914.15. \\
 72^{\text{th}} & 1914.15 + 47.85 + 10 = 1972. \\
 73^{\text{th}} & 1972. + 49.30 + 10 = 2.031.30. \\
 74^{\text{th}} & 2.031.30 + 50.78 + 10 = 2.092.8.
 \end{aligned}$$

lanej, w gotowie, względnie xtożenia
sadowego w papierach publicznych
przez uprawnionego wskazanym,
lub gdyby wskazanemi nie były wła-
stach zastawnych galicyjskiego To-
warzystwa Kredytowego obłożonych
wedle Lwowskiego Kursu dnia xto-
żenia na przez uprawnionego do
depozytu sądowego, gdyby nieuw-
zystat po owym czasie prawomocne-
go sądowego przydzielenia tego
Kapitału wratek, w których po-
trebnem jest także przydzieli-
nie, lub też gdyby zachodziły in-
ne przeszkody przewidziane w §.
1.425 Rs. w. v.

5) Dla xawarowania praw wierzyneli
Rebularnych zastosowane będą a,
nalogicznie postanowienia res. pa-
tentu x dnia 8^o Listopada 1853. R.
M. P. o przydzielaniu Kapitału
wypagrodzenia na xnieuone
powinności podłanize.

6.) Kuptywem 40 lat od wejścia od-
nosnej ustawy w życie wypta-
nem będzie wykrytym uprawni-
nym wypagrodzenie w sposób,
powyżej w ustępie 4^{ym} określa-
ny, Krajowe regale propinacy-
ne ustaje, a prawo wyrobu i
wysprzeda napojów staje się
przedmiotami koncesyonowa-
nych xarobku na opłatę mixowaną
na przez Kraj.

Skwerzynski

Projekt

ustaw o wywłaszczeniu, i o uregulowaniu prawa propinacji,
przedłożony Komisji Redakcyjnej przez sprawozdawcę.

Uwaga tj. zmiany, w zasadzie przez
Komisję już uchwalone,
są w niniejszym projek-
cie podkreślone.

§ 1.

Propinacyjne prawo wyścigne,
z wyrobów i wyszynku trunków
ma być wywłaszczone na rzecz państwa
na odpowiednem wynagrodzeniem

~~Temu wywłaszczeniu nie ulega,~~
~~jeżeli~~ ~~jednak~~ Opłaty, pobierane w
niektórych miastach, z tytułu
prawa propinacji na rzecz gmi-
ny miejskiej, od wyrobów i przys-
zu trunków, * nie mniej od rez-
woleń na nakładanie wyrobów
trunków, tudzież od ~~zastawiania~~
konsensow na szynki i w wejściu
w życie (niniejszej ustawy) ustają
jednak ~~tenże~~ opłaty propina-
cyjne, jako takie, i będą pobi-
rane * tytułem opłat konsump-
cyjnych, lub opłat na dochód policji,
my.

§ 3.

Staje się własnością Kraju i
Krajowi ~~i będzie~~

zyski
należące

Wywłaszczone propinacyjne
prawo wyszynku ~~będzie~~ także
długie przez Państwo na rzecz gmin
dusku propinacyjnego wyroby
wanem, ^{jak długo} ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
chronieniu nie zostają obliży wy-

dane wywłaszczone na wynagrodzenie tego prawa nie będą uwzględniane.
§. 4. 2^a zask. w projekcie Komisji Sejmowej: /

§. 4.

§. w pierwotnem brzmieniu opuścić /
§. Natomiast umieścić pierwotny § 3.
zask. §. 4: /

§. 5.

Wywłaszczone prawo propinacji, które gminom miejskim w ich własnym obszarze, może być jednak wynagrodzone ~~na podstawie odpowiedniej gminy miejskiej~~, przez udzielenie tym gminom prawa pobierania w ich obszarze odpowiednich opłat konsumpcyjnych od wyrobów i przypożyczeń kół.
T

Miasta, które mają być wynagrodzone, nieprawem pobierania takich opłat, wymiar i sposób pobierania takich opłat, niemniej inne odnośne przepisy, oznaczone będą osobnymi ustawami.

T
W miastach, w których nastąpi takie wynagrodzenie, stanie się wyjątkiem z reguły - Kół przedmiotem robót wolnego zarobkowania.

Uwaga 2.) Gdyby jednak sprawdziła się teza, że do statystycznych, do projektu, wienia należąćie uwzględnione, go wniosku co do miast, które prawem pobierania podobnych opłat wynagrodzonymi być mają, będzie co do wymiaru i sposobu pobierania takich opłat; zastępczo sobie prawo przedłożenia osobnego wniosku,

1869

Sprawozdanie

komisji sejmowej w przedmiocie wykupna prawa propinacyi, a zarazem uregulowania i zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku.

Sprawa wykupna propinacyi od dawna już zwraca na siebie baczna uwagę całego kraju; w ostatnich czasach stawiana na porządku dziennym każdej sesji sejmowej, była ona przedmiotem wielu wniosków, rozpraw i narad obieranych kolejno komisji sejmowych, Wydziału krajowego, a wreszcie komisji posejmowej, przeszłoroczną uchwałą Sejmu, a staraniem Wydziału krajowego zebranej.

Bogactwo tym sposobem zgromadzonych materiałów bynajmniej nie ułatwiało zadania, przeciwnie sama obfitość wniosków, po części naszkicowanych tylko, a wcale nie rozwiniętych w kierunku praktycznego ich przeprowadzenia, stanowiła nie małą trudność już samym wyborem wniosku mającego służyć za podstawę obrad.

Wnioski wspomnianej komisji pozasejmowej zdawały nam się lepszymi od innych, a do ich przyjęcia za punkt wyjścia skłonił nas i ten wzgląd, że za nimi oświadczyła się przeważna większość obywateli z różnych okolic kraju do tej komisji powołanych, którym wszystkie inne projekta już były znane.

Wnioski jednak komisji pozasejmowej przez Wydział krajowy przedłożone były raczej zestawieniem zasad i pojęć, niżeli projektem, mającym cechę niezbędną dla każdej ustawy, wykonczenia i dokładności we wszystkich kierunkach.

W przekonaniu o niezbędnej potrzebie stanowczego załatwienia sprawy propinacyjnej komisja nasza starała się, — pomimo krótkości czasu, w jakim pracę swoją ukończyć musiała i rozlicznych trudności, z jakimi miała do walczenia — ułożyć taki projekt do ustawy, któryby stanowił podstawę działania dodatniego i praktycznego dla urzeczywistnienia wykupna prawa propinacyi, i któryby z jednej strony wymierzał słuszne wynagrodzenie dotychczasowym właścicielom tego prawa, a z drugiej strony nie narażał na niebezpieczeństwo funduszu krajowego, wynagrodzenie gwarantującego.

Uwzględniając terazniejszą wartość kapitałową prawa propinacyi i tę okoliczność, że w chwili obecnej lokowanie kapitałów w wielu pewnych papierach przynosi około siedm od sta rocznie, mniejsza komisja, zgodnie ze zdaniem komisji pozasejmowej, iż słusznym byłby kapitał wynagrodzenia, równający się tylko trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, wywłaszczyć się mającego, pod warunkiem jednak, że kapitał ten przynosić będzie siedm od sta, więc nie o wiele mniej od propinacyjnego czystego dochodu, i że będzie zaraz wypłacony w obligacjach przez kraj gwarantowanych, które w razie ich zrealizowania przyniesłyby mogły wywłaszczonemu kapitał, od imiennej wartości obligów nie wiele się różniący.

W przekonaniu, że w ubogim kraju naszym nie można znaleźć innych funduszy na płacenie procentów od obligów wspomnianych i na umorzenie tych obligów, projektuje komisja, zgodnie

z komisją pozasejmową, aby z wykupionego propinacyjnego prawa wyszynku utworzony był fundusz propinacyjny, pod zarządem Wydziału krajowego zostający, którego dochody na spłatę obligów i kuponów byłyby przeznaczone.

Komisja nie widziała dostatecznych powodów, przemawiających za wykupieniem w chwili obecnej prawa propinacji od gmin, które prawo to posiadają i dochodów z niego na potrzeby gminne używają. Dla ogółu jest to rzeczą obojętną, czy w tych gminach posiadać będzie prawo propinacji gmina sama, czy też fundusz do spłacenia obligów propinacyjnych przeznaczony; może więc prawo propinacji bez najmniejszej szkody dla ogółu pozostać tak długo przy tych gminach, jak długo propinacyjne prawo wyszynku w innych wszystkich gminach będzie w posiadaniu funduszu propinacyjnego. Tymczasem zebrane będą doświadczenia, które wskażą, o ile wykupno prawa propinacji od gmin jest potrzebnem, i jakie w razie wykupna dane być może wynagrodzenie, lub jakim innym sposobem ubywający gminom dochód z prawa propinacji może być zastąpionym.

Nadwierzane częstokroć prawo wyszynku propinacyjne potrzebuje w ogóle zabezpieczenia i uregulowania w drodze ustawodawczej. Potrzeba ta będzie tem większą, gdy dochód z prawa rzeczzonego będzie funduszem przeznaczonym na spłatę obligów propinacyjnych, przez kraj zagwarantowana. W jednym projekcie do ustawy objęła komisja postanowienia o wykupnie propinacji i postanowienia do zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku się odnoszące, z obawy przed niebezpieczeństwem, jakiego przy odmiennem postępowaniu (tj. przy uchwalaniu dwóch ustaw, jak proponował Wydział krajowy) zagrażało funduszowi krajowemu w tym przypadku, gdyby ustawa o wykupnie propinacji otrzymała najwyższą sankcję, a ustawa o jej zabezpieczeniu tej sankcji nie uzyskała.

Przedkładając Wysokiej Izbie projekt do ustawy, komisja nie sądzi potrzebnem motywować poszczególnie wszystkie zmiany i uzupełnienia, jakie do projektu, przez Wydział krajowy wniesionego, wprowadzić uznała za konieczne. Dyskusya wyświeci wątpliwości, jakie w tej mierze zachodzić by mogły.

Komisja nie tając sobie, że przy wykonaniu projektowanej ustawy może okazać się potrzeba uzupełnić ją jeszcze osobnymi postanowieniami, sądzi jednak, że przyjęciem ustawy tej sprawa wykupna propinacji uzyska istotną podstawę, i w tej myśli poleca komisja Wysokiej Izbie do uchwalenia:

1. Projekt do ustawy o wykupnie prawa propinacji i o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku;

2. wniosek, aby wynagrodzenie za propinację, jakoż wszelkie pisma i czynności, do wykupna prawa propinacji się odnoszące, wolne były od podatków i wszelkich innych opłat państwowych.

Lwów, dnia 17. października 1869.

Przewodniczący i sprawozdawca:

Krzeczunowicz.

U s t a w a

z dnia dla Królestwa Galicyi i
Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, zawierająca postanowienia o wykupnie prawa propinacyi, tudzież o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

Dział pierwszy

o wykupnie prawa propinacyi.

I. Ogólne postanowienia.

§. 1. *(obacz zmieniony w ulugach)*

Propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków, przysługujące czy to właścicielom dóbr tabularnych, czy też innym osobom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem jednak gmin, ma być wykupione w drodze wywłaszczenia.

§. 2.

Po wywłaszczeniu propinacyjnego prawa wyłącznego wyrobu trunków staje się ten wyrób przedmiotem wolnego przemysłu.

§. 3.

Wywłaszczone propinacyjne prawo wyszynku będzie własnością funduszu propinacyjnego aż do zupełnej amortyzacji obligów, wywłaszczonym na wynagrodzenie tego prawa wydanych.

Gdyby dochód z tego prawa nie wystarczał na pokrycie potrzeb funduszu propinacyjnego, i kraj przyczyniał się zaliczkami do pokrycia tych potrzeb, wtedy propinacyjne prawo wyszynku będzie tak długo własnością funduszu propinacyjnego, jak długo zaliczki takie nie będą zwrócone sposobem w §§. 28., 29. i 33. określonym.

§. 4.

Po upływie czasu w §. 3. oznaczonego ustaje propinacyjne prawo wyszynku jako takie, i będzie przedmiotem przemysłu koncesyjonowanego, na rzecz kraju opodatkowanego.

§. 5.

Dotychczasowi właściciele prawa propinacyi, którzy podług §. 1. mają być wywłaszczeni, otrzymają tytułem wynagrodzenia kapitał w obligach propinacyjnych, przynoszący siedm od sta rocznie i

55
obave

równający się trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, obliczonemu z przecięcia lat sześciu, od 1865 do 1870 r. włącznie.

II. O wynagrodzeniu i odebraniu prawa propinacyi.

Komisye, wymierzające wynagrodzenie.

§. 6.

Celem wymierzenia kapitału wynagrodzenia (§. 5.) postanowione będą komisye okręgowe i komisya krajowa we Lwowie. Wydział oznaczy liczbę komisyj okręgowych i okręgi, przydzielić im się mające.

§. 7.

Komisya okręgowa złożoną będzie z trzech członków, z których jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, drugiego, jako zastępcę funduszu krajowego, wybiera Wydział krajowy, trzeciego zaś wybierają ci, którzy są w okręgu właścicielami prawa propinacyi, wywłaszczeniu ulegającego.

Członkowie komisji okręgowej będą mieć i zastępców, tym samym sposobem, jak członkowie sami, mianowanych.

Komisya okręgowa obiera przewodniczącego z grona swojego.

Uchwały zapadają w komisji bezwzględna większością głosów.

Członkowie przez Wydział krajowy i przez posiadających prawo propinacyi obrani, pobierać będą za czas urzędowania dyety po 3 zlr. dziennie i wynagrodzenie kosztów podróży po 1 zlr. od mili.

§. 8.

Komisya krajowa złożoną będzie z przewodniczącego w Wydziale krajowym, który będzie przewodniczył komisji, i z sześciu członków, z których trzech obiera Sejm krajowy, jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, jednego c. k. lwowski sąd krajowy wyższy, jednego zaś Wydział krajowy.

Członkowie komisji będą mieli zastępców, tym samym sposobem, jak członkowie sami, mianowanych.

Do powzięcia uchwał potrzebną jest obecność przewodniczącego i przynajmniej czterech członków komisji.

Uchwały zapadają bezwzględna większością głosów.

Członkowie przez Sejm i Wydział krajowy obrani pobierać będą za czas urzędowania wynagrodzenie po 200 zlr. na miesiąc.

Wymiar wynagrodzenia.

§. 9.

Czysty dochód propinacyjnego prawa wyszynku wysledzony będzie przez komisye okręgową, która obliczy także kapitał wynagrodzenia (§. 5.).

Tak uprawnionemu do wynagrodzenia, jak i zastępcy funduszu krajowego, przez Wydział krajowy na członka komisji okręgowej mianowanemu, służy prawo wniesienia reklamacji przeciw obliczonemu kapitałowi wynagrodzenia do komisji krajowej. Reklamacya ma być wniesioną na ręce komisji okręgowej w nieprzekraczalnym terminie dni trzydziestu, licząc od dnia doręczenia uprawnionemu orzeczenia tej komisji.

Komisya krajowa rozpoznaje z urzędu orzeczenia komisji okręgowej, niemniej reklamacye, zarządzając w razie potrzeby dochodzenia uzupełniające i ustanowi ostatecznie cyfrę kapitału wynagrodzenia.

§. 10.

Za podstawę do obliczenia czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przyjęta będzie przeciętna cyfra dochodu z lat sześciu, od r. 1864. do 1869. włącznie, który służył do wymiaru podatku od tego prawa.

Gdzie podatek dochodowy wymierzony był od dochodu z prawa wyszynku w połączeniu z innymi dochodami, jak np. z dochodem z młyna, cegielni, z zajazdu itp., komisya orzeknie na podstawie fasyj, lub gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, na podstawie dochodzeń szczegółowych, ile w dochodzie ogólnym mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

Gdzie przy wymierzeniu podatku dochodowego od dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku nie uwzględniono i nie potrącono czynszu za dodane do wykonywania wyszynku budynki, lub za dodane arędarzowi albo szynkarzowi pola lub pastwiska, albo wreszcie wartości jakichkolwiek innych dodatków, komisya orzeknie na podstawie szczegółowych dochodzeń, o ile te dodatki są skompensowane wzajemnymi dodatkami, które miał właściciel, a które nie były uwzględnione i dodane do dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przy wymiarze podatku od tego prawa. Jeżeli zaś skompensowanymi nie są, orzeknie komisya, ile z tego tytułu należy potrącić od przyjętego dla wymierzenia podatku czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku.

Wyjątkowo może komisya, gdy się przekona z dostatecznych dowodów, że dochód, który służył za podstawę do wymiaru podatku, z rzeczywistym się nie zgadza, cyfrę takowego zmienić.

Od obliczonego tym sposobem dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku ma być potrącony podatek z dodatkiem krajowym i indemnizacyjnym od tego dochodu opłacany, podług przecięcia z lat 1864. do 1869. obliczony.

Pozostający po odtrąceniu podatku dochód, stanowi czysty dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 11.

Przyznany kapitał wynagrodzenia należy się uprawnionemu z procentem, od tego dnia liczyć się mającym, w którym własność propinacyjnego prawa wyszynku odebrana mu będzie (§. 20.).

Sposób wypłaty. Obligów propinacyjnych.

§. 12.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie obligami, noszącymi nazwę „obligów propinacyjnych Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem“, wystawionymi na okaziciela, przynoszącymi siedm od sta rocznie, opatrzonymi w kupony półrocznie z dołu płatne i opiewającymi na 20, 100, 500, 1,000, 5,000 i 10,000 złr. wal. austr.

Za kwotę mniejszą od 20 złr. otrzyma uprawniony oblig na 20 złr. i winien zwrócić resztę gotowem i pieniędzmi.

Przywileje obligów propinacyjnych.

§. 13.

Obligom propinacyjnym służą wszystkie przywileje papierów rządowych.

W Królestwie Galicyi i Lodomeryi i w Wielkiem Księstwie Krakowskiem mogą te obligi być przyjmowane na kaucye i służyć do lokowania kapitałów, należących do sierót, do osób pod kuratelą zostających, do kas oszczędności, niemniej kapitałów kościelnych i innych funduszowych.

Postępowanie przy wypłacie.

§. 14.

Jezeli prawo propinacyi jest przedmiotem ksiąg tabularnych (hypotecznych), lub połączone jest z posiadaniem przedmiotu w tych księgach zapisanego, prawomocny wyrok o wysokości kapitału wynagrodzenia udzielonym będzie przez Wydział krajowy równocześnie z zarządzeniem odebrania propinacyjnego prawa wyszynku (§. 20.) właściwemu sądowi dla uwidocznienia kapitału wynagrodzenia w dotyczącej księdze.

Uwidocznienie to będzie miało ten skutek prawny, że w miejsce wywłaszczonego prawa propinacyi wejdzie wymierzony zań kapitał wynagrodzenia.

§. 15.

Przy przekazywaniu i wypłacie kapitału wynagrodzenia będą analogicznie zastosowane przepisy ces. patentu z d. 8. listopada 1853. (dz. ust. p. nr. 237.).

Pretensye, na kapitał wynagrodzenia przekazane, powinny być obliczone w wal. austr. według obowiązujących przepisów.

§. 16.

Wydział krajowy, jako zarządzający funduszem propinacyjnym, mianuje zastępców tego funduszu do czynności, w sądach przeprowadzić się mających, i wypłaca kapitał wynagrodzenia.

Certyfikaty tymczasowe, uprawniające do pobierania procentu.

§. 17.

W przypadkach, w których potrzebnem jest przekazanie kapitału wynagrodzenia przez sąd, zatrzyma Wydział krajowy obligi wynagrodzenia aż do prawomocnego orzeczenia sądowego w swoim depozycie na rzecz wywłaszczonego, i wyda mu certyfikat tymczasowy, poświadczający wysokość przyznanego kapitału.

Za tym certyfikatem będzie wywłaszczony pobierał półrocznie z dołu procent od kapitału wynagrodzenia aż do dnia, od którego procent od obligów przekazanych będzie orzeczeniem sądowym osobom, obligi te odebrać mającym.

Wynagrodzenie nie ulega podatkowi.

§. 18.

Przyznany kapitał wynagrodzenia i procent, na mocy certyfikatu (§. 17.) pobierany, niemniej obligi propinacyjne i ich kupony, są wolne od stempli i wszelkich podatków i dodatków.

Gwarancya kraju.

§. 19.

Kraj gwarantuje wypłatę kapitału wynagrodzenia i procentu od certyfikatów (§. 17.), a niemniej wypłatę kuponów od obligów propinacyjnych i umorzenie tych obligów.

Odebranie prawa propinacyi.

§. 20.

Po ostatecznem zawyrokowaniu o wysokości kapitału wynagrodzenia może propinacyjne prawo wyszynku w każdym pojedynczym przypadku być odebraniem na własność funduszu propinacyjnego.

Najdalej w trzech latach po ostatecznem orzeczeniu o wysokości kapitału wynagrodzenia w całym kraju powinno wyłączone propinacyjne prawo wyszynku być odebraniem na własność rzeczzonego funduszu.

Odebranie to uskuteczni Wydział krajowy i obejmie odebrane prawo imieniem funduszu propinacyjnego w swój zarząd.

Przy odebraniu propinacyjnego [prawa wyszynku zarządzi Wydział krajowy wypłatę kapitału wynagrodzenia, a w przypadkach przewidzianych w §. 17., wydanie certyfikatu.

§. 21.

Równocześnie z odebraniem propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego ustaje wyłączne prawo wyrobu trunków propinacyjnych, wyłączonego służące (§. 2.).

Postanowienia względem dzierżaw.

§. 22.

Jeżeli prawo propinacyi jest wydzierżawione, a dzierżawa podług umowy dzierżawnej trwałaby miała dłużej, niż do dnia odebrania prawa propinacyi (§§. 20. i 21.), winien dzierżawca ustąpić z tym dniem z dzierżawy tego prawa, i nie może ani on, ani wydzierżawiający rościć ztąd sobie pretensyi do funduszu propinacyjnego.

Stosunki między wydzierżawiającym a dzierżawcą.

§. 23.

Jeżeli propinacyjne prawo wyszynku wydzierżawione jest samo, lub tylko z przedmiotami do jego wykonania służącymi, albo odrębnego dochodu nie przynoszącymi, kontrakt dzierżawny z dniem odebrania tego prawa uważany będzie za rozwiązany, a dzierżawca zapłaci wydzierżawiającemu czynsz dzierżawny, w miarę czasu dzierżawy aż do dnia rozwiązania kontraktu przypadający.

Jeżeli zaś propinacyjne prawo wyszynku z innymi przedmiotami, dochód przynoszącymi, lub też propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu trunków, bądź samo, bądź z innymi przedmiotami, jest wydzierżawione, ma dzierżawca najdalej w rok po ogłoszeniu niniejszej ustawy oświadczyć, że od dzierżawy odstępuje. W razie takiego oświadczenia nastąpi rozwiązanie kontraktu dzierżawnego z końcem tego roku dzierżawnego, w którym oświadczenie było dane. Gdyby dzierżawca nie złożył takiego oświadczenia w terminie rzeczonym, lub gdyby kontrakt dzierżawny zawarty był po dniu, w którym niniejsza ustawa stanie się obowiązującą, kontrakt dzierżawny zostaje w swej mocy, a dzierżawca za odebrane prawo wyłącznego wyrobu trunków (§. 21.) nie otrzyma żadnego wynagrodzenia, za odebrane zaś propinacyjne prawo wyszynku otrzyma od wydzierżawiającego wynagrodzenie, które ma się równać procentowi od dotyczącego kapitału wynagrodzenia, przypadającemu za czas od dnia odebrania propinacyjnego prawa wyszynku do dnia ukończenia dzierżawy. Gdyby kapitał wynagrodzenia nie był oddzielnie obliczonym za propinacyjne prawo wyszynku, które jest przedmiotem dzierżawy, komisya krajowa (§. 8.) na żądanie jednego z interesowanych orzeknie ostatecznie o wysokości tego kapitału.

Innych pretensyj z powodu odebrania prawa propinacyi, lub z powodu przewidzianego w tym §. rozwiązania kontraktu dzierżawnego nie mogą wzajemnie do siebie rościć dzierżawca i wydierżawiający.

Postanowienia tego §. mają być zastosowane o tyle, o ile między dzierżawcą a wydierżawiającym na przypadki, tym §. objęte, nie ma innej umowy.

III. Umorzenie i spłata obligów propinacyjnych.

§. 24.

Umorzenie obligów propinacyjnych rozpocznie się najpóźniej w dwa lata po odebraniu w całym kraju wywłaszczonego propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego, i ma być ukończone najdalej w 35 latach.

Umorzenie będzie się odbywać podług załączonego planu w połowie przez losowanie, w drugiej połowie przez zakupno podług kursu, lub przez losowanie w miarę tego, jak pierwszy lub drugi z tych sposobów umorzenia okaże się korzystniejszym dla funduszu propinacyjnego.

Umorzenie obligów nad plan może nastąpić w przypadkach, przewidzianych w §§. 31. i 33.

§. 25.

Wyplata obligów wylosowanych nastąpi w 6 miesięcy po ich wylosowaniu za zwrotem obligów wraz z kuponami do tego czasu nie zapadłymi; brakujące kupony nie zapadłe potrącone będą od kapitału.

Z dniem upłynienia terminu wypłaty obligów wylosowanych ustaje dalsze ich oprocentowanie. Kupon wylosowanych obligów będą wprowadzane i nadal wypłacane, jednak kwota wypłaconych takich kuponów potrącona zostanie od kapitału.

Kupony zapadłe podlegają przedawnieniu po upływie 6 lat, wylosowane zaś obligi, po upływie 30 lat od dnia ich zapadłości.

IV. O funduszu propinacyjnym.

Utworzenie funduszu.

§. 26.

Z wywłaszczonego prawa wyszynku propinacyjnego utworzony będzie krajowy fundusz propinacyjny Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

Dochody z tego prawa będą specjalnie przeznaczone na pokrycie potrzeb funduszu propinacyjnego, mianowicie:

na administrację, na podatki z dodatkami (§. 27.), na wypłatę procentów pobieranych z mocy certyfikatów (§. 17.), na wypłatę kuponów od obligów propinacyjnych i umorzenie tych obligów, na koniec na zwrocenie zaliczek udzielanych z funduszu krajowych (§§. 28., 29. i 33.).

Podatki od dochodów z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 27.

Dochody z propinacyjnego prawa wyszynku, które stanowi własność funduszu propinacyjnego, podlegają podatkowi państwowemu, niemniej dodatkowi krajowemu i indemnizacyjnemu; nie podlegają zaś dodatkowi powiatowemu i gminnym.

Zaliczki z funduszków krajowych.

§. 28.

Potrzeby funduszu propinacyjnego (§. 26.), o ile dochody tego funduszu na ich pokrycie nie wystarczają, pokryte będą zaliczkami z funduszków krajowych.

Zaliczki te będą krajowi zwrócone z funduszu propinacyjnego z procentem, po sześć od sta rocznie liczyć się mającym, a gdyby na ten cel zaciągnięta była pożyczka krajowa, zwróci takową fundusz propinacyjny z procentem od niej rzeczywiście opłaconym i z wszystkimi kosztami, które z jej powodu wynikną.

§. 29.

Dyety i wynagrodzenia podróży członków komisij okręgowych i komisji krajowej (§§. 7. i 8.), niemniej inne koszty, wymierzaniem i wypłatą kapitału wynagrodzenia, tudzież odbieraniem propinacyjnego prawa wyszynku spowodowane, pokryte będą z funduszków krajowych tytułem zaliczek, które mają być zwrócone sposobem w §. 28. określonym.

Fundusz rezerwowy.

§. 30.

Z nadwyżek dochodów funduszu propinacyjnego, pozostających po pokryciu potrzeb tego funduszu (§. 26.), utworzony będzie fundusz rezerwowy, przeznaczony przedewszystkiem na pokrycie możliwych niedoborów funduszu propinacyjnego.

Fundusz rezerwowy ma być korzystnie używany, a dochód z tego użycia będzie do tegoż funduszu przyłączony.

Dochody funduszu rezerwowego nie podlegają podatkowi, ani dodatkowi.

§. 31.

Gdyby fundusz rezerwowy przenosił sumę do pokrycia półrocznych potrzeb funduszu propinacyjnego potrzebną, wtedy nadwyżka ta może za uchwałą Sejmu krajowego być użyta na wykupno obligów propinacyjnych podług kursu, lub na ich wykupno w wartości imiennej przez losowanie nad plan umorzenia. Obligii tym sposobem wykupione zostaną umorzone.

§. 32.

Pozostałości funduszu rezerwowego, jakie się okażą po umorzeniu wszystkich obligów propinacyjnych i zaspokojeniu wszystkich potrzeb funduszu propinacyjnego, staną się własnością krajową.

Wykupno obligów z innych funduszków krajowych.

§. 33.

Ustawą krajową mogą być przeznaczone inne fundusze krajowe na wykupno obligów, w obiegu zostających, podług kursu, lub przez losowanie nad plan umorzenia.

Sumy, na takie wykupno z funduszków krajowych wydane, uważane będą także jako zaliczki na rzecz funduszu propinacyjnego, i zwrócone zastaną z tego funduszu w sposób w §. 28. określony.

V. Administracja.

Władze administracyjne.

§. 34.

Wydział krajowy zawiaduje wszystkimi czynnościami administracyjnymi, do wywłaszczenia prawa propinacyi odnoszącemi się, i zarządza funduszem propinacyjnym.

Wydział krajowy może pod własną odpowiedzialnością ustanowić osobną dyrekcję krajową do administracyi propinacyjnego prawa wyszynku.

Blizsze instrukcje, do administracyi odnoszące się, wydawać będzie Wydział krajowy.

Administracja funduszu propinacyjnego ma prawo żąda przy zarządzie propinacyjnego prawa wyszynku spółdziałania od wydziałów powiatowych i zwierzchności gminnych.

Wykonanie propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 35.

*nowa
redakcja* { Administracja funduszu propinacyjnego może wykonywać propinacyjne prawo wyszynku na rachunek własny, albo przez wydzierżawianie, alboważ przez czasowe konsensa propinacyjne (do propinacyjnego wyszynku trunków uprawniające), za opłatą roczną udzielane.

Konsensa takie nie podlegają opłatom na rzecz skarbu Państwa.

Szczegółowe uprawnienia administracyi.

§. 36.

W razie, gdyby dzierżawca propinacyjnego prawa wyszynku, lub posiadający konsens propinacyjny dopuścił się czynu lub zaniedbania, pociągającego za sobą podług warunków ugody dzierżawnej lub konsensu utratę dzierżawy lub konsensu, służyć będą administracyi propinacyjnego prawa wyszynku te same środki i ta sama procedura, jakie z mocy cesarskiego patentu z 31. grudnia 1800. służą administracyi dóbr skarbowych.

§. 37.

Wszystkie spory sądowe między administracją propinacyjnego prawa wyszynku, będącego własnością funduszu propinacyjnego, a dzierżawcami tego prawa lub posiadającymi konsensa propinacyjne wytaczane będą wyłącznie w sądach lwowskich, a mianowicie w tym sądzie lwowskim, do którego spór podług przedmiotu swojego należy.

VI. Postanowienia dodatkowe.

Pomoc władz.

§. 38.

C. k. władze rządowe i sądowe, niemniej reprezentacje powiatowe i gminne, winny są użyć pomocy organom powołanym do przeprowadzenia przepisów o wywłaszczeniu prawa propinacyi, niniejszą ustawą wydanych.

Uwolnienie od stempli i opłat.

§. 39.

Wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe, wpisy hipoteczne i inne czynności, wolne są od stempli, należytości bezpośrednich i opłat depozytowych.

Dział drugi

o uregulowaniu propinacyjnego prawa wyszynku,

§. 40.

Z zastrzeżeniem postanowień zawartych w §§. 43. i 44. przysługują właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wyłącznie prawo podrobnej sprzedaży trunków propinacyjnych, jakoto: piwa, trunków miodowych, wódki i innych trunków spirytusowych, i prawo podrobnej sprzedaży, bez szczegółowej koncesyi, wszelkich innych trunków gorących.

§. 41.

Szynkujący trunki propinacyjne na rachunek właściciela propinacyjnego prawa wyszynku lub jego prawonabywcy, to jest dzierżawcy lub posiadającego konsens od właściciela, mają być uważani jako jego słudzy.

Stosunek służbowy między szynkującym a właścicielem propinacyi, lub jego prawonabywcą podlega ogólnym przepisom o służbach, obowiązującym w kraju.

Szynkujący gorące trunki, który twierdzi, że prawo wyszynku zadzierżawił, lub na to otrzymał konsens, winien udowodnić to twierdzenie pisemnym kontraktem lub konsensem, inaczej będzie uważany, jeżeli szynkuje z woli właściciela propinacyi lub jego prawonabywcy, za sługę, w przeciwnym zaś razie za utrzymującego szynk pokątny.

§. 42.

Posiadaczom gorzelni, browarów i miodosytui, tudzież fabrykantom spirytusów nie wolno sprzedawać swoich wyrobów inaczej, jak tylko hurtem (§. 44.)

§. 43.

Fabrykom trunków słodzonych, to jest: araku, rumu, ponczowej esencji, rosolisów i likierów, przyrządzonych w drodze chemicznej i w sposób fabryczny, wolno sprzedawać wyrób swój w własnych składach w butelkach zapieczętowanych, zawierających przynajmniej pół masy płynu.

Za szczególnem pozwoleniem c. k. urzędu powiatowego, wydanem w porozumieniu z wydziałem powiatowym, mogą handle korzenne, a na prowincyi także i handle towarów mieszanych, sprzedawać w ten sam sposób wymienione wyżej trunki słodzone, również jak piwa sprowadzane z zagranicy: ale, porter. Kramarzom pozwolenie to nie może być udzielane.

§. 44.

Podrobnej sprzedaży wymienionych w §. 43. trunków na kieliszki lub w inny, jak tamże oznaczony sposób, pozwalać mogą c. k. urzędy powiatowe w porozumieniu z wydziałem powiatowym tylko traktyerniom, kawiarniom i cukierniom, a podrobnej sprzedaży ale i porteru, z zagranicy sprowadzonego, także handlom korzennym, a na prowincyi handlom mieszanym, jako zarobkowości dodatkowej, i tylko po ścisłym zbadaniu i wykazaniu rzeczywistej miejscowej potrzeby, i po przekonaniu się, że właściciel propinacyi, względnie dzierżawca lub posiadający konsens, nie zaspokaja tej potrzeby.

§. 45.

Do prowadzenia handlu hurtownego gorącymi trunkami nadaje pozwolenie c. k. urząd powiatowy w porozumieniu z wydziałem powiatowym. Tylko właściciele gorzelni, browarów i fabryk nie potrzebują do hurtownej sprzedaży swego wyrobu żadnego pozwolenia. W handlu hurtowym sprzedawane mogą być trunki propinacyjne tylko w beczkach pod obręczami, zawierających przynajmniej jedno niższo-austryackie wiadro trunku.

§. 46.

O udzieleniu zastrzeżonego w §§. 43, 44. i 45. c. k. urzędowi powiatowemu pozwolenia zawiadomi c. k. urząd powiatowy zawsze jednocześnie właściciela propinacyjnego prawa wyszynku i jego prawnabywcę.

Przeciw orzeczeniu c. k. urzędu powiatowego, czy to udzielającemu, czy odmawiającemu pozwolenia, przyszuża stronom prawo odwołania się do c. k. Namiestnictwa, które rozstrzyga ostatecznie. Rekurs powinien być wniesiony do c. k. urzędu powiatowego w nieprzekraczalnym terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia orzeczenia, i ma moc wstrzymującą, jeżeli pozwolenia udzielono.

§. 47.

Podrobna sprzedaż gorących trunków słodzonych w zapieczętowanych butelkach półmasowych przez osoby, ustawą niniejszą do tego nieupoważnione, bez uzyskania szczegółowego pozwolenia (§. 43.) karana będzie grzywnami od 50 do 200 zlr. w. a.; a jeżeli przekroczenia tego dopuścił się handel korzenny lub handel towarów mieszanych, albo kramarz, utratą nadto przy trzecim razie prawa dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 48.

Podrobna sprzedaż trunków słodzonych na kieliszki lub w butelkach niezapieczętowanych, albo chociażby w butelkach zapieczętowanych w mniejszej ilości, jak pół masy, bez uzyskania wymaganego pozwolenia na tę sprzedaż (§. 44.) ma być karana grzywnami od 50 do 200 zlr. w. a. Nadto traci właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który miał pozwolenie do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych półmasowych butelkach, a fabrykant słodzonych trunków, w którego sklepie lub składzie popełniono to przekroczenie, przy trzecim razie prawo sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach; a w razie ponownego przekroczenia traci właściciel handlu korzennego lub handlu towarów mieszanych prawo dalszego utrzymywania handlu, a fabrykant słodzonych trunków, prawo dalszego utrzymywania fabryki.

Właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który nie miał pozwolenia do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, tudzież kramarz, utracą przy trzecim tego rodzaju przekroczeniu prawo dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 49.

Każda podrobna sprzedaż trunków propinacyjnych, bez wyraźnego pozwolenia właściciela propinacji lub jego prawonabywcy, jest szynkowaniem pokątnem bez względu, czy wzięto za trunek gotowe pieniądze lub inny przedmiot, mający jakąkolwiek wartość, lub czy dano trunek na borg, i czy go dano w własnym domu, lub po za domem.

§. 50.

Szynkowanie pokątne ma być karane, jako przekroczenie, grzywnami od 50 do 200 zlr. w. a. Właściciel handlu hurtownego gorącymi trunkami, tudzież upoważniony w moc tej ustawy do podrobnej sprzedaży trunków słodzonych, bądźto w półmasowych zapieczętowanych butelkach, bądź na kieliszki, ulegną tej karze, jeżeli, czy to sami, czy też którykolwiek z ich domowników lub sług, dopuszczają się tego przekroczenia; a za trzeciem przekroczeniem utracą nadto prawo dalszego prowadzenia handlu lub zarobku.

Oprócz tego ulegnie w każdym razie cały przydybany zapas trunku wraz z naczyniami i przyrządami do szynkowania konfiskacie.

§. 51.

Za okoliczność szczególnie obciążającą przy pokątnem szynkowaniu poczytane będzie sprzedawanie wódki na zimno farbowanej, zaprawionej lub osłodzonej, jakoby słodzonego trunku fabrycznego, przyrządzonego w drodze chemicznej. Tłumaczenie się, iż pobierano wódkę tę z upoważnionej fabryki gorących trunków, nie może ani uniewinniać, ani zmniejszać winy.

W razie wątpliwości, czy sprzedany trunek jest rzeczywiście słodzonym trunkiem fabrycznym, lub tylko na zimno przyprawionym spirytusem albo wódką, zasięgnie orzekający c. k. urząd technicznego zdania znawcy na koszt strony, której twierdzenie okaże się fałszywem.

§. 52.

Posiadanie gorących trunków w większej ilości, jak wymagać może pokrycie potrzeby według osobistych stosunków lub chwilowych okoliczności posiadacza, tudzież posiadanie naczyń lub przyrządu do wyszynku, nie stanowią wprawdzie same przez się dowodu popełnionego przekroczenia pokątnego szynkowania, są jednakże silnym dowodem podejrzenia; a obok którejkolwiek z tych okoliczności zeznanie jednego już tylko świadka wystarczy do całkowitego dowodu.

§. 53.

Wprowadzanie trunków propinacyjnych do okręgu propinacyjnego dozwolone jest tylko uprawnionym do szynkowania lub do handlu temi trunkami, niemniej na użytek własnego przedsiębiorstwa przemysłowego, gospodarstwa lub domu. Wprowadzanie tych trunków na użytek trzecich osób, pod pozorem użytku własnego, karane będzie utratą trunków, tym sposobem wprowadzonych, i grzywnami od 10 do 100 zlr. w. a.

§. 54.

Zasądzone według niniejszej ustawy grzywny, przypadają w połowie donosicielowi, jeżeli nim nie był zaprzysiężony strażnik propinacyjny, w drugiej zaś połowie wpływają do kasy tej gminy. A jeżeli to przekroczenie popełnione zostało na obszarze dworskim, do kasy tej gminy, z którą obszar dworski tworzy jedną gminę katastralną, w której popełniono przekroczenie. Też same przypadają przedmioty podług §. 50. skonfiskowane. Jeżeli nie było donosiciela, wpływają grzywny całkowicie do kasy rzeczzonej gminy.

W razie udowodnionej zupełnej niemożności zapłacenia grzywn, takowe będą zmieniane na odpowiedni areszt, licząc jeden dzień aresztu za 2 zlr. w. a.

§. 55.

Dochodzenie i karanie wszystkich w ustawie tej określonych przekroczeń, przysługują dotyczącym urzędom powiatowym, a w drugiej i ostatniej instancji Namiestnictwu. Tylko przeciw orzeczonej utracie prawa dalszego prowadzenia handlu lub zarobku można odwołać się do właściwego Ministerstwa.

Dochodzenie powinno nastąpić nie tylko na żądanie właściciela propinacyi, lecz także i na żądanie jego prawonabywcy.

Orzeczenia co do przekroczeń powinny być doręczane zawsze i dotyczącemu właścicielowi propinacyi i jego prawonabywcy, jako stronom interesowanym, którym zarówno z obżałowaniem przysługują prawo rekursu tak co do orzeczenia o winie, jak i przeciw wymiarowi kary.

§. 56.

Przy śledzeniach przekroczeń, w tej ustawie skreślonych, mogą być świadkowie zaprzysiężeni.

§. 57.

W razie poszlak szynkowania pokątnego winien urząd powiatowy, lub zwierzchność miejscowa zarządzić rewizję domową, wykonać się mającą według przepisów ustawy karnej dla przestępstw skarbowych.

§. 58.

Określone w tej ustawie przekroczenia ulegają przedawnieniu, jeżeli od chwili popełnionego przekroczenia upłynęło sześć miesięcy, a w ciągu tego czasu nie pociągnięto obżałowanego do odpowiedzialności, lub nie przedsięwzięto przeciw niemu we względzie dochodzenia popełnionego przekroczenia żadnego urzędowego kroku, a w szczególności nie wystosowano do niego zawezwania.

§. 59.

Właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wolno utrzymywać dla skuteczniejszej obrony praw swoich zaprzysiężoną straż propinacyjną.

Prawo zaprzysięgania straży propinacyjnej przysługują urzędowi powiatowemu. Przepisy rozporządzenia z d. 30. stycznia 1860. (dz. u. p. nr. 28.) co do zaprzysięgania straży polowej, mają być zastosowane także do zaprzysięgania straży propinacyjnej.

Zaprzysięganie ma się odbywać podług następującej roty:

„Przysięgam, że będę strzegł powierzonego memu nadzorowi propinacyjnego prawa wyszynku z jak największą pilnością i wiernością od wszelkiej szkody, że doniosę natychmiast o każdym nieprawym ukróceniu tego prawa, że nie będę fałszywie nikogo ani oskarżał, ani podawał w podejrzenie, że jednakże o każdym, któryby w jakibądź sposób nieprawie ukraść prawo wyszynku, doniosę sumiennie, bez żadnych osobistych względów, podług mego najlepszego przekonania, tak mi Bóg dopomóż!“

Zaprzysiężona straż propinacyjna uważana będzie przy wykonywaniu swej służby jako straż publiczna, i używać ma wszystkich praw, przysługujących pod tym względem na mocy ustaw osobom urzędowym i publicznej straży cywilnej.

Obowiązki zaprzysiężonej straży propinacyjnej określa rota przysięgi.

Zeznanie zaprzysiężonego strażnika propinacyjnego, uczynione z powołaniem się na służbową przysięgę, o czynach lub okolicznościach, wchodzących w zakres jego obowiązkowej służby, stanowi prawny dowód według określeń §. 427. lit e) ustawy o postępowaniu karnem z d. 20. czerwca 1853.

§. 60.

Zwierzchności gminne mają z obowiązku czuwania w gminie nad bezpieczeństwem mienia przestrzegać zachowywania zawartych w tej ustawie postanowień, i udzielać właścicielowi propinacyi, a względnie prawonabywcy, w każdym razie skutecznej pomocy ku obronie ich praw.

§. 61.

Ustawy i przepisy, odnoszące się do przedmiotów niniejszą ustawą objętych, o ile się z nią nie zgadzają, znoszą się.

§. 62.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministerstwu.

Plan umorzenia obligów propinacyjnych.

Rok	Półrocze	Kapitał do umorzenia			Półrocznie przypada na:								
					odsetki			umorzenie kapitału			razem		
		złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$
1	I.	1000	—	—	35	—	—	3	46	—	38	46	—
	II.	996	54	—	34	88	—	3	58	1	38	46	1
2	I.	992	95	3	34	75	—	3	71	—	38	46	—
	II.	989	24	3	34	62	—	3	84	1	38	46	1
3	I.	985	40	2	34	49	—	3	97	—	38	46	—
	II.	981	43	2	34	35	—	4	11	1	38	46	1
4	I.	977	32	1	34	21	—	4	25	—	38	46	—
	II.	973	7	1	34	6	—	4	40	1	38	46	1
5	I.	968	67	—	33	90	—	4	56	—	38	46	—
	II.	964	11	—	33	74	—	4	72	1	38	46	1
6	I.	959	38	3	33	58	—	4	88	—	38	46	—
	II.	954	50	3	33	41	—	5	5	1	38	46	1
7	I.	949	45	2	33	23	—	5	23	—	38	46	—
	II.	944	22	2	33	5	—	5	41	1	38	46	1
8	I.	938	81	1	32	86	—	5	60	—	38	46	—
	II.	933	21	1	32	66	—	5	80	1	38	46	1
9	I.	927	41	—	32	46	—	6	—	—	38	46	—
	II.	921	41	—	32	25	—	6	21	1	38	46	1
10	I.	915	19	3	32	3	—	6	43	—	38	46	—
	II.	908	76	3	31	81	—	6	65	1	38	46	1
11	I.	902	11	2	31	57	—	6	89	—	38	46	—
	II.	895	22	2	31	33	—	7	13	1	38	46	1
12	I.	888	9	1	31	8	—	7	36	—	38	46	—
	II.	880	73	1	30	82	—	7	64	1	38	46	1
13	I.	873	9	—	30	56	—	7	90	—	38	40	—
	II.	865	19	—	30	28	—	8	18	1	38	46	1
14	I.	857	—	3	30	—	—	8	46	—	38	46	—
	II.	848	54	3	29	70	—	8	76	1	38	46	1
15	I.	839	78	2	29	39	—	9	7	—	38	46	—
	II.	830	71	2	29	7	—	9	39	1	38	46	1
16	I.	821	32	1	28	74	—	9	72	—	38	44	—
	II.	811	60	1	28	41	—	10	5	1	38	46	1
17	I.	801	55	—	28	5	—	10	41	—	38	46	—
	II.	791	14	—	27	69	—	10	77	1	38	46	1
18	I.	780	36	3	27	31	—	11	15	—	38	46	—

Rok	Półrocze	Kapitał do umorzenia			Półrocznie przypada na:								
					odsetki			umorzenie kapitału			uazem		
		złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$
18	II.	769	21	3	26	92		11	54	1	38	46	1
	I.	757	67	2	26	52		11	94	—	38	46	—
19	II.	745	73	2	26	10		12	36	1	38	46	1
	I.	733	37	1	25	67		12	79	—	38	46	—
20	II.	720	58	1	25	22		13	24	1	38	46	1
	I.	707	34	—	24	75		13	71	—	38	46	—
21	II.	693	63	—	24	28		14	18	1	38	46	1
	I.	679	44	3	23	78		14	68	—	38	46	—
22	II.	664	76	3	23	27		15	19	1	38	46	1
	I.	649	57	2	22	73		15	73	—	38	46	—
23	II.	633	84	2	22	18		16	28	1	38	46	1
	I.	617	56	1	21	61		16	85	—	38	46	—
24	II.	600	71	1	21	2		17	44	1	38	46	1
	I.	583	27	—	20	41		18	5	—	38	46	—
25	II.	565	22	—	19	78		18	68	1	38	46	1
	I.	546	53	3	19	13		19	33	—	38	46	—
26	II.	527	20	3	18	45		20	1	1	38	46	1
	I.	507	19	2	17	75		20	71	—	38	46	—
27	II.	486	48	2	17	2		21	44	1	38	46	1
	I.	465	4	1	16	29		22	17	—	38	46	—
28	II.	442	87	1	15	50		22	96	1	38	46	1
	I.	419	91	—	14	69		23	77	—	38	46	—
29	II.	396	14	—	13	86		24	60	1	38	46	1
	I.	371	53	3	13	—		25	46	—	38	46	—
30	II.	346	7	3	12	11		26	35	1	38	46	1
	I.	319	72	2	11	19		27	27	—	38	46	—
31	II.	292	45	2	10	23		28	23	1	38	46	1
	I.	264	22	1	9	24		29	22	—	38	46	—
32	II.	235	—	1	8	23		30	23	1	38	46	1
	I.	204	77	—	7	16		31	30	—	38	46	—
33	II.	173	47	—	6	7		32	39	1	38	46	1
	I.	141	7	3	4	94		33	52	—	38	46	—
34	II.	107	55	3	3	76		34	70	—	38	46	—
	I.	72	85	3	2	55		35	91	—	38	46	—
35	II.	36	94	3	1	29		36	94	3	38	23	3

2).

U c h w a ł a.

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem stawia wniosek:

1. aby kapitał wynagrodzenia, za wywłaszczone prawo propinacyi przyznany, i procenta od tego kapitału, niemniej obligi propinacyjne na spłatę tego kapitału wydane i kupony od tych obligów, wolne były od podatków państwowych i od stempli;
 2. aby dochody funduszu rezerwowego, który ma być utworzony przy funduszu propinacyjnym, na spłatę wynagrodzenia za wywłaszczone prawo propinacyi przeznaczonym, wolne były od podatków państwowych;
 3. aby konsensa propinacyjne, wyszynek trunków uprawniające, przez administracyę funduszu propinacyjnego wydawane, wolne były od opłat państwowych;
 4. aby wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe wolne były od stempli, należności bezpośrednich i opłat depotowych .
-

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie wykupna prawa propinacyi.

Wysoki Sejmie!

Dopełniając otrzymanego od Wysokiego Sejmu w dniu 28. grudnia 1866. polecenia, Wydział krajowy ma zaszczyt przedłożyć Wysokiemu Sejmowi w załączeniu:

^{1/1} Projekt ustawy o wykupnie prawa propinacyi ^{1/1}.

^{2/2} Projekt ustawy o postępowaniu sądowym względem przyznania kapitału wymierzonego za wykupione prawo propinacyi ^{2/2}.

^{3/3} Projekt uchwały względem uwolnienia wszystkich dokumentów i podań, dotyczących się wykupna prawa propinacyi i przyznania sądowego wymierzonego kapitału wynagrodzenia, od należności stemplowych i prawnych, i względem uwolnienia, mającego się składać do depozytu sądowego kapitału wynagrodzenia od opłaty depozytowej ^{3/3}.

Co do natury istniejącego w kraju naszym prawa propinacyi, równie jak co do zasadniczych podstaw przedstawionego projektu o wykupnie tego prawa, powołuje się Wydział krajowy na Sprawozdanie swoje z dnia 27. listopada 1866.

Co do formalnego zaś traktowania przedstawionych projektów, pozwala sobie Wydział krajowy uczynić wniosek:

„Wysoki Sejm raczy przedstawione te projekta przekazać komisji, złożonej z siedmiu członków, wybranych z całego Sejmu do sprawozdania.“

Leon książę Sapieha w. r.

Marszałek krajowy.

Kazimierz Grocholski w. r.

Sprawozdawca.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

We Lwowie dnia 2. czerwca 1868.

Ustawa,

obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem
o uregulowaniu wykonywania prawa propinacyi co do wyszynku gorących trunków.

Zgodnie etc.

§. 1.

Właścicielowi propinacyi przysługują w okręgu jego propinacyjnym wyłączne prawo podrobnej sprzedaży wszystkich gorących tak zwanych trunków propinacyjnych, jako to: spirytusu, wódki, śliwowicy, piwa, miodu, wiśniaku, maliniaku i t. p., tudzież prawo podrobnej sprzedaży bez szczegółowej koncesyi wszystkich innych trunków gorących.

§. 2.

W tym celu przysługują właścicielowi propinacyi prawo zaprowadzania i otwierania w swym okręgu propinacyjnym potrzebnych szynków. Ilość szynków, równie jak miejsce ich ustanowienia zależy wyłącznie od jego uznania.

Wydział powiatowy może jednakże z względów policyjnych nakazać zamknięcie jakowego szynku. Przeciw takiemu postanowieniu Wydziału powiatowego przysługują właścicielowi propinacyi prawo rekursu do Wydziału krajowego. Rekurs ma być wniesiony do Wydziału powiatowego w nieprzekraczalnym terminie dni czternastu od dnia doręczenia dotyczącego rozporządzenia.

§. 3.

Jeżeli w jakiej miejscowości jest dwóch lub więcej właścicieli dawniej dominikalnych, z których niektórzy nie wykonywali dotąd prawa propinacyi na swoim obszarze, powstały między nimi spór o uprawnienie do wykonywania tego prawa należy do drogi prawa.

Przed rozstrzygnięciem tego sporu nie wolno właścicielowi dominikalnemu, który nie wykonywał dotąd prawa propinacyi na swoim obszarze, otwierać szynku.

Przestrzeganie tego postanowienia należy do Wydziału powiatowego.

§. 4.

Szynkarze, to jest ci, którzy nie szynkują na własny rachunek, mają być uważani jako słudzy właściciela propinacyi, a w razie wydzierżawienia prawa wyszynku jako słudzy dzierżawcy, jeżeli kontrakt dzierżawny nie zastrzegł, że szynkarze pozostają pomimo dzierżawy sługami właściciela propinacyi.

Stosunek służbowy między szynkarzem a właścicielem propinacyi, względnie dzierżawcą, podlega ogólnym przepisom o sługach, obowiązującym w kraju.

Szynkujący gorące trunki tak zwane propinacyjne, który twierdzi, że prawo wyszynku zadzierżawił, winien udowodnić to twierdzenie kontraktem dzierżawnym; inaczej będzie uważany, jeżeli szynkuje z wolą i z wiedzą właściciela propinacyi, za szynkarza, w przeciwnym zaś razie za utrzymującego szynk pokątny. Czas trwania dzierżawy może być udowodniony tylko kontraktem dzierżawnym, a twierdzenie, że został ustnie lub milcząco przedłużonym albo odnowionym, nie będzie uwzględnione, jeżeli właściciel propinacyi temu zaprzeczy.

§. 5.

Wybor osoby szynkarza zależy od woli właściciela propinacyi, względnie tegoż dzierżawcy.

Ze względów policyjnych może Wydział powiatowy nakazać oddalenie szynkarza. Przeciw takiemu nakazowi przysługują prawo rekursu do Wydziału krajowego. Rekurs ma być wniesiony do Wydziału powiatowego w nieprzekraczalnym terminie dni czternastu.

§. 6.

Krajowym fabrykom trunków słodzonych, to jest: araku, rumu, ponczowej esencji, rozolisów i likierów, przyrządzonych w drodze chemicznej i w sposób fabryczny, wolno sprzedawać wyrób swój w własnych składach w butelkach zapieczętowanych, zawierających przynajmniej sejtel, czyli éwieré masy płynu.

Za szczegółowym pozwoleniem c. k. Urzędu powiatowego mogą handle korzenne, a na prowincyi także i handle towarów mieszanych sprzedawać w ten sam sposób wymienione wyżej trunki słodzone, równie jak piwa sprowadzane z zagranicy: ale, porter.

Kramarzom pozwolenie to nie może być udzielane.

§. 7.

Podobnej sprzedaży wymienionych w §. 6. trunków słodzonych na kieliszki, lub winny, jak tamże oznaczony sposób, pozwalać mogą c. k. Urzędy powiatowe tylko traktierniom, kawiarniom i cukierniom, jako zarobkowości dodatkowej, i tylko po scisłym zbadaniu i wykazaniu rzeczywistej miejscowej potrzeby, i po przekonaniu się, że właściciel propinacji nie zaspokaja tej potrzeby.

Wszystkie wydane dotąd pozwolenia na podrobną sprzedaż gorących trunków, nie odpowiadające powyższemu postanowieniu ustają z upływem trzech miesięcy po ogłoszeniu niniejszej Ustawy, a w razie sporu, czyli pozwolenie ustało lub nie, rozstrzyga c. k. Urząd powiatowy.

§. 8.

Do prowadzenia handlu hurtowego gorącymi trunkami potrzebne jest pozwolenie c. k. Urzędu powiatowego. Tylko właściciele warzeln i fabryk nie potrzebują do hurtowej sprzedaży swego wyrobu żadnego pozwolenia.

W handlu hurtowym sprzedawane mogą być trunki tylko w beczkach pod obręczami, zawierających przynajmniej dwa niższo-austryackie wiadra trunku. Piwo tylko może być sprzedawane w półbeczkach objętości jednego niższo-austryackiego wiadra.

§. 9.

O udzieleniu zastrzeżonego w §§. 6—8. c. k. Urzędów powiatowym pozwolenia, zawiadomi c. k. Urząd powiatowy zawsze jednocześnie właściciela propinacji, w którego okręgu propinacyjnym handel hurtowy lub podrobną sprzedaż gorących trunków mają być zaprowadzone, jako stronę interesowaną.

Przeciw orzeczeniu c. k. Urzędu powiatowego, czy to udzielającemu, czy odmawiającemu pozwolenia, przysłuży stronom prawo odwołania się do c. k. Namiestnictwa. Rekurs powinien być wniesiony do c. k. Urzędu powiatowego w nieprzekraczalnym terminie dni czterdziestu od dnia doręczenia orzeczenia, i ma moc wstrzymującą, jeżeli pozwolenia udzielono.

§. 10.

Podrobną sprzedaż gorących trunków słodzonych w zapieczętowanych butelkach sejtlowych przez osoby, Ustawą niniejszą do tego nie upoważnione, bez uzyskania szczegółowego pozwolenia (§. 6.), karana być ma grzywną stopniowaną od 50 do 200 złt. reń. wal. austr., a jeżeli przekroczenia tego dopuścił się handel korzenny lub handel towarów mieszanych albo kramarz, utratą nadto przy trzecim razie prawa dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 11.

Podrobną sprzedaż trunków słodzonych na kieliszki lub w butelkach niezapieczętowanych, albo chociażby w butelkach zapieczętowanych, w mniejszej ilości jak jeden sejtel, bez uzyskania wymaganego pozwolenia na tę sprzedaż (§. 7.), ma być karana grzywną od 50 do 200 złt. reń. wal. austr. Nadto straci właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który miał pozwolenie do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych sejtlowych butelkach, i fabrykant słodzonych trunków, w którego sklepie lub składzie popełniono by to przekroczenie, przy trzecim razie prawo sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, a w razie ponownego przekroczenia straci właściciel handlu korzennego lub handlu towarów mieszanych prawo dalszego utrzymywania swego handlu, a fabrykant słodzonych trunków prawo dalszego utrzymywania swej fabryki.

Właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który nie miał pozwolenia do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, tudzież kramarz, utracą przy trzecim tego rodzaju przekroczeniu, prawo dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

~~5/8^b~~ W razie postulat ~~segregowania~~
 pokrotnego ~~umieszczenia~~ ~~niepewni~~
 może urz. prywatny lub
 swierchnon miejscowa zarządze
 niewyżs miejscowa ~~detmowa~~,
 wykonai się ~~możem~~ —

Przy takich śledzeniach przekroczeń
 w tej ustawie określonych mogą
 być świadkowie zapytany.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego względem uregulowania i zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą powziętą dnia 27. lutego 1866., na wniosek posła Żuka-Skarszewskiego, oświadczył Sejm krajowy, iż postępowanie co do wyszynku wódek słodzonych, równie jak nadużywanie wolności handlu hurtowego gorącemi trunkami, narusza całość praw propinacyjnych, i wezwał c. k. Rząd do przedsięwzięcia zaradczych w tym względzie kroków.

Uchwała ta Wysokiego Sejmu nie odniosła jednakże zamierzonego skutku. Wprawdzie nie da się zaprzeczyć, iż postępowanie c. k. Władz rządowych jest dziś względniejsze, i że nie zachodzą przynajmniej tak rażące nadużycia, jakie rozprawy toczone przy powzięciu wzmiankowanej uchwały wykazywały. Względność tę winniśmy przecież raczej dobrem chęciom pojedynczych osobistości, niż zmianie systemu, a wydawane w szczegółowych wypadkach orzeczenia, nie mogą wzbudzać ufności, iż własność prawa propinacji nie jest zagrożoną.

Gdy obecnie ustawa z dnia 21. grudnia 1867., zmieniająca ustawę zasadniczą z dnia 26. lutego 1861. o Reprezentacji Państwa, wyjęła wyraźnie ustawodawstwo co do praw propinacyjnych, tak karne jak cywilne, z zakresu działalności Rady Państwa, i przekazała takowe Sejmom krajowym, Wydział krajowy poczuwał się do obowiązku przedłożenia Wysokiemu Sejmowi wniosku do uregulowania i zabezpieczenia własności propinacyjnego prawa wyszynku w drodze ustawodawczej. Wydział krajowy sądził, iż winien to uczynić już także i z powodu dopełnienia otrzymanego od Wysokiego Sejmu polecenia, przedłożenia sobie projektu o wykupnie prawa propinacji. Jeżeliby bowiem prawo propinacji nie zostało zabezpieczone od grożącego mu niebezpieczeństwa, oszacowanie tego prawa nie nastęczałoby żadnej rękoi, i nikt nie mógłby nabywać prawa, którego byt jest zagrożony. Jakikolwiek zatem los spotka przedłożony Wysokiemu Sejmowi projekt Wydziału krajowego do ustawy o wykupnie prawa propinacji,—czy Wysoki Sejm zgodzi się na przeniesienie własności tego prawa na rzecz kraju, czy zechce przenieść takowe na rzecz gmin, czy wreszcie zechce odroczyć jeszcze i teraz załatwienie tej sprawy,—zabezpieczenie własności propinacyjnego prawa wyszynku jest zawsze i w każdym razie nieodzownym warunkiem wykonywania tegoż prawa.

/. Raczy tedy Wysoki Sejm uchwalić załączoną /. «Ustawę o uregulowaniu wykonywania prawa propinacji co do wyszynku gorących trunków.»

Ustawa ta zawiera częścią obowiązujące już i dzisiaj postanowienia, a częścią takie, których potrzebę c. k. Władze krajowe same uznały. — W ogóle zaś odpowiada ona zapatrywaniu się Wysokiego Sejmu, wypowiedzianemu w wyżpowołanej uchwale z roku 1866.

Leon książę Sapieha w. r.

Marszałek krajowy.

Kazimierz Grocholski w. r.

Sprawozdawca.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

We Lwowie dnia 26. czerwca 1868.

§. 12.

Każda podrobna sprzedaż zwyczajnych gorących trunków nie słodzonych, bez wyraźnego pozwolenia właściciela propinacji, lub w razie wydzierżawienia prawa wyszynku bez wyraźnego pozwolenia dzierżawcy, jest szynkowaniem pokątnem, bez względu, czy wzięto za trunek gotowe pieniądze, albo też inny przedmiot, mający jakąkolwiek wartość, lub czy dano trunek na borg, albo tylko jako wynagrodzenie za wykonanie jakowej roboty lub posługi, i czy go dano w własnym domu lub poza domem, albo w jakikolwiek inny sposób. Jedynie poczesne (trynkale), dawane własnym stałym sługom, a w warzelniach i dziennym robotnikom jako część wynagrodzenia za ich trud i pracę, nie mają być uważane za pokątne szynkowanie.

§. 13.

Szynkowanie pokątne ma być karane grzywną od 50 do 200 złt. reń. wal. austr.

Właściciel handlu hurtowego gorącymi trunkami, tudzież upoważniony w moc tej ustawy do podrobnej sprzedaży trunków słodzonych, bądź to w zapieczętowanych sejtlowych butelkach, bądź na kieliszki, ulegną tej karze, jeżeli czy to sami, czy też którykolwiek z ich domowników lub sług dopuszczają się tego przekroczenia, a za trzeciem przekroczeniem utracą nadto prawo dalszego prowadzenia utrzymywanego handlu.

Oprócz tego ulegnie w każdym razie cały przydybany zapas trunku wraz z naczyniami i przyrządami do szynkowania konfiskacie na rzecz właściciela propinacji, lub dzierżawcy prawa wyszynku, jeżeli takowe jest wydzierżawione.

§. 14.

Za okoliczność szczególnie obciążającą przy przekroczeniu pokątnego szynkowania poczytane będzie sprzedawanie wódki na zimno farbowanej, zaprawionej lub osłodzonej, jakoby słodzonego trunku fabrycznego, przyrządzonego w drodze chemicznej. Tłumaczenie się, iż pociągano wódkę tę z upoważnionej fabryki gorących trunków słodzonych, nie może ani uniewinniać, ani zmniejszać winy.

W razie wątpliwości, czyli sprzedany trunek jest rzeczywiście słodzonym trunkiem fabrycznym, lub tylko na zimno przyprawionym spirytusem albo wódką, zasiągnie orzekający c. k. Urząd technicznego zdania znawcy na koszt strony, której twierdzenie okaże się fałszywym.

§. 15.

Zasądzone według niniejszej ustawy grzywny przypadają w połowie donosicielowi, bez względu, czy był nim zaprzysiężony strażnik propinacyjny, czy ktokolwiek inny, a w połowie wpływają do kasy gminy tej miejscowości, w której popełniono przekroczenie. Jeżeli nie było donosiciela, wpływa cała grzywna do kasy gminnej.

W razie udowodnionej zupełnej niemożności zapłacenia grzywny, takowa będzie zmieniana na odpowiedni areszt, licząc jeden dzień aresztu za 5 złt. reń. wal. austr.

§. 16.

Dochodzenie i karanie wszystkich w Ustawie tej określonych przekroczeń przysługują dotyczącym Urzędom powiatowym, a w drugiej i ostatniej instancji Namiestnictwu, jeżeli orzeczenie pierwszej instancji zostało zatwierdzone lub złagodzone. Tylko w razie orzeczenia utraty prawa do dalszej zarobkowości, można odwołać się do Ministeryum.

Dochodzenie powinno nastąpić nie tylko na żądanie właściciela propinacji, lecz także i na żądanie dzierżawcy prawa wyszynku.

Orzeczenia co do przekroczeń powinny być doręczane zawsze i dotyczącemu właścicielowi propinacji, lub dzierżawcy prawa wyszynku, jako stronie interesowanej, której zarówno z obżalowanym przysługują prawo rekursu tak co do orzeczenia o winie, jak i przeciw wymiarowi kary.

§. 17.

Posiadanie gorących trunków w większej ilości, jak wymagać może pokrycie własnej domowej potrzeby według osobistych stosunków lub chwilowych okoliczności posiadacza, tudzież posiadanie naczyń lub przyrządu do wyszynku nie stanowią wprawdzie same przez się dowodu popełnionego przekroczenia pokątnego szynkowania, są jednakże silnym powodem podejrzenia, a obok którejkolwiek z tych okoliczności, zeznanie jednego już tylko świadka, wystarczy do całkowitego dowodu.

Określone w tej ustawie przekroczenia ulegają przedawnieniu, jeżeli od chwili popełnionego przekroczenia upłynęło sześć miesięcy, a w ciągu tego czasu nie pociągnięto obżałowanego do odpowiedzialności, lub nie przedsięwzięto przeciw niemu we względzie dochodzenia popełnionego przekroczenia żadnego urzędowego kroku, a w szczególności nie wystosowano do niego zawezwania.

Właścicielowi propinacyi, równie jak dzierżawcy prawa wyszynku, wolno utrzymywać dla skuteczniejszej obrony praw swoich zaprzysiężoną straż propinacyjną.

Prawo zaprzysięgania straży propinacyjnej przysłuży Urzędowi powiatowemu. Przepisy rozporządzenia z dnia 30. stycznia 1860. (Dz. U. P. nr. 28.) co do zaprzysięgania straży polowej mają być zastosowywane także do zaprzysięgania straży propinacyjnej.

Zaprzysięganie ma się odbywać podług następującej roty:

«Przysięgam, że będę strzegł powierzonego memu nadzorowi propinacyjnego prawa wyszynku z jak największą pilnością i wiernością od wszelkiej szkody, że doniosę natychmiast o każdym nieprawem ukróceniu tego prawa, że nie będę fałszywie nikogo ani oskarżał, ani podawał w podejrzenie, że jednakże o każdym, któryby w jakibądź sposób nieprawie ukracał prawo wyszynku, doniosę sumiennie bez żadnych osobistych względów, podług mego najlepszego przekonania. Tak mi Boże dopomóż!»

Zaprzysiężona straż propinacyjna uważana będzie przy wykonywaniu swej służby jako straż publiczna, i używać ma wszystkich praw przysługujących pod tym względem na mocy ustaw osobom urzędowym i publicznej straży cywilnej.

Obowiązki zaprzysiężonej straży propinacyjnej określa rota przysięgi.

Zeznanie zaprzysiężonego strażnika propinacyjnego, uczynione z powołaniem się na służbową przysięgę, o czynach lub okolicznościach, wchodzących w zakres jego obowiązkowej służby, stanowi prawny dowód według określeń §. 426. lit. e. Ustawy o postępowaniu karnem z dnia 20. czerwca 1853.

Zwierzchności gminne mają, z obowiązku czuwania w gminie nad bezpieczeństwem mienia, przestrzegać zachowywania zawartych w tej Ustawie postanowień, i udzielać właścicielowi propinacyi lub dzierżawcy prawa wyszynku w każdym razie skutecznej pomocy ku obronie ich praw.

Ustawa niniejsza nie narusza w niczem stosunków prywatnych, opartych na specjalnych tytułach prawnych.

Przeprowadzenie tej Ustawy polecam Memu Ministrowi Spraw Wewnętrznych.

1/1

I.

Ustawa,

obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem
o wykupnie prawa propinacyi.

Zgodnie etc. etc.

§. 1.

Prawo propinacyi, to jest wyłączne prawo wyrobu i wyłączne prawo wyszynku wszystkich napojów spirytusowych, przysługujące czy to właścicielom dóbr tabularnych, czy też innym osobom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, a w szczególności także gminom, ma być wykupione w drodze wyłączenia.

§. 2.

Dotychczasowi właściciele prawa propinacyi otrzymają tytułem wynagrodzenia za utratę prawa propinacyi kapitał, równający się dwudziestorazowemu rocznemu czystemu dochodowi z prawa wyszynku.

Jako czysty roczny dochód z prawa wyszynku ma być uważane przecięcie z trzechletniego czystego dochodu z prawa wyszynku, przyjętego w latach podatkowych 1863., 1864. i 1865. za podstawę do wymiaru podatku dochodowego, po odtrąceniu przeciętnej kwoty rocznego podatku dochodowego z dodatkami, opłacanego od prawa wyszynku w tych trzech latach.

§. 3.

Czysty roczny dochód z prawa wyszynku obliczy, i na podstawie tego obliczenia wymierzy zarazem kapitał wynagrodzenia osobno dla każdego pojedynczego ciała tabularnego, równie jak dla każdego dotychczasowego właściciela prawa propinacyi, nie będącego właścicielem tabularnym, Komisya powiatowa, złożona z trzech członków. Jednego z tych członków zamianuje c. k. Namiestnik, drugiego wyznaczy Wydział krajowy, a trzeciego wybiorą większością głosów zgłaszający się do wyboru właściciele tabularni, w powiecie prawo wyszynku wykonywujący. Współwłaściciele ciała tabularnego mają tylko jeden głos.

Gdzie podatek dochodowy wymierzony był z dochodu, z prawa wyszynku w połączeniu z innemi dochodami, jak n. p. z dochodem z młyna, z cegielni, z zajazdu, w gminach z dochodem z dodatku gminnego i t. p., lub gdzie podatek dochodowy z dochodu z prawa wyszynku był wymierzonym łącznie dla dwóch lub więcej ciał tabularnych, Komisya ta orzecze na podstawie oryginalnych fasyj, lub w braku takowych, albo gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, (a względnie nie wykazywały osobno dochodu każdego pojedynczego ciała tabularnego), na podstawie szczegółowych dochodzeń, ile w łącznie opodatkowanym dochodzie mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z prawa wyszynku, lub ile przypada dochodu z prawa wyszynku na każde z łącznie opodatkowanych ciał tabularnych.

Gdzie przy wymierzaniu podatku dochodowego z dochodu z prawa wyszynku nie uwzględniono i nie potrącono czynszu za dodane do wykonywania wyszynku budynki, lub za dodane arendarzowi pola lub pastwiska, albo wreszcie wartości jakichkolwiek innych dodatków lub dogodności, taż sama Komisya orzecze na podstawie szczegółowych dochodzeń, ile z tego tytułu należy potrącić z przyjętego dla wymierzenia podatku czystego dochodu z prawa wyszynku.

Przeciw orzeczeniom Komisji powiatowej, powziętym większością głosów, a w szczególności przeciw wymierzaniu kapitału wynagrodzenia, nie ma miejsca żadna reklamacya, ani zażalenie.

*ile nie ostateczna
ale Komisya Krajowa -*

§. 4.

W dniu 1. lipca, który nastąpi po ogłoszeniu przez Wydział krajowy w Dzienniku ustaw krajowych, że kapitał wynagrodzenia za prawo propinacyi został wymierzonym w całym kraju, stanie się prawo wyrobu napojów spirytusowych przedmiotem wolnego przemysłu, i podlegać odtąd będzie postanowieniom ogólnej ustawy przemysłowej, z tem jednakże ograniczeniem, iż właścicielom gorzelń, browarów i miodosytni, tudzież fabrykantom spirytusów i słodzonych napojów nie będzie wolno sprzedawać przedmiotów swego wyrobu inaczej, jak tylko hurtem, i z zastosowaniem się do przepisów o handlu hurtowym temi przedmiotami w kraju obowiązujących.

§. 5.

Jednocześnie przejdzie wyłączne prawo wyszynku napojów spirytusowych na własność kraju Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, i przestanie być częścią dóbr tabularnych, a w miejsce jego wstąpi kapitał wynagrodzenia.

Oddanie jednakże krajowi tego prawa wyszynku przez dotychczasowych właścicieli nastąpi dopiero po uiszczeniu tymże przez kraj kapitału, i w miarę wypłacania takowego.

§. 6.

Każdy dotychczasowy właściciel prawa wyszynku pozostaje przy nieograniczonem posiadaniu i wykonywaniu prawa tego, dopóki przyznany mu kapitał wynagrodzenia nie zostanie wypłaconym.

W ciągu tego posiadania winien jednakże sam opędzać i ponosić wszelkie podatki i ciężary, tego prawa i dochodu z niego tyjące się.

§. 7.

Zabudowania i sprzęty do wykonywania wyszynku pozostają własnością dotychczasowych uprawnionych.

§. 8.

Ustawa niniejsza nie narusza i nie nadwęża w niczem pobieranych przez niektóre gminy pod nazwiskiem dodatku gminnego opłat od wprowadzenia gorących trunków, równie jak prawa gmin do pobierania w granicach ustawy gminnej opłat od konsumpcyi tychże.

§. 9.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie w gotowych pieniądzech.

§. 10.

Cały kraj Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem ręczy uprawnionym za wypłatę wynagrodzenia.

Wszyscy uprawnieni mają otrzymać swój kapitał wynagrodzenia najpóźniej do lat czterdziestu po przejściu prawa wyszynku na własność kraju.

§. 11.

Przyznany uprawnionym mocą orzeczenia Komisji powiatowych kapitał wynagrodzenia ma być uwidocznionym zaraz po przyznaniu w stanie czynnym dotyczących majątności, i dopóki nie będzie wypłaconym, pozostaje nierozdzieloną częścią tych majątności. Uwidocznienie uskuteczni sąd tabularny na żądanie Wydziału krajowego, lub organu, przez Wydział krajowy do tego upoważnionego.

§. 12.

W celu przeprowadzenia wypłaty przyznanego uprawnionym wynagrodzenia, utworzony będzie osobny fundusz umorzenia.

Do funduszu tego płacić będzie każdy dotychczasowy właściciel prawa wyszynku, od dnia przejścia prawa wyszynku na własność kraju aż do czasu oddania go w jego posiadanie, corocznie $\frac{1}{100}$ od wymierzonego wynagrodzenia w kwartalnych ratach z góry. Opłata ta pobierana i ściągana będzie w ten sam sposób i w tych samych terminach, jak dodatki krajowe do podatku gruntowego. Zaległościom tej opłaty przysługiwać będzie równe z podatkami pierwszeństwo hipoteczne, a przy likwidowaniu tychże urzędowy wyciąg z ksiąg rachunkowych Wydziału krajowego stanowić będzie zupełny dowód.

Nadto wpływać będą do tego funduszu umorzenia aż do zupełnego uiszczenia należnego wszystkim uprawnionym wynagrodzenia, wszystkie dochody z prawa wyszynku, które przejdzie w skutek wypłaconego wynagrodzenia w posiadanie kraju.

Dopóki kapitał wynagrodzenia nie będzie wypłaconym w całym kraju, przekazane te funduszowi umorzenia wpływy nie mogą być użyte na inne cele, jak tylko na umarzanie kapitału wynagrodzenia. Jedynie koszta dotyczącego zarządu pokrywane będą z tych wpływów.

O ile inne jeszcze dochody wpływać mają do funduszu umorzenia, postanowią stosownie do potrzeby późniejsze ustawy. Posiadacze prawa wyszynku nie mogą być jednakże w żadnym razie pociągani z tytułu tego posiadania do jakiegokolwiek dalszej opłaty na fundusz umorzenia.

Wszystkie sumy, wpływające do funduszu umorzenia, winny być na rzecz tegoż funduszu fruktyfikowane. Jednakże nie mogą być lokowane w papierach podlegających kursowi.

§. 13.

Splata kapitału wynagrodzenia rozpocznie się w rok po przejściu prawa wyszynku na własność kraju (§. 5.), i odbywać się będzie co roku w miarę zasobów funduszu umorzenia.

§. 14.

Przed innemi mają być zaspokojeni ci z uprawnionych, którzy się oświadczą z gotowością opuszczenia funduszowi umorzenia pewnej części z należącego im kapitału, a między tymi ci, którzy największe procentowe opuszczenie zaoferują. Między ofiarującymi opuszczenie jednakowej procentowej części kapitału wynagrodzenia rozstrzygnie los. Uprawniony, chcący korzystać z prawa ubiegania się o pędszą zapłatę przez opuszczenie pewnej części kapitału wynagrodzenia, którego prawo propinacyi było połączone z majątnością tabularną, winien uwidocznić w księgach hipotecnych, iż zastrzega sobie korzystanie z tego prawa. Zastrzeżenie to każe Sąd tabularny zanotować w stanie czynnym dotyczącej majątności na proste podanie jej właściciela. Zanotowanie takie będzie miało ten skutek, iż pokąd nie będzie wymazane, wierzyciele którzyby weszli do tabuli po tem zanotowaniu, nie będą mogli żadnym względem ani zaprzeczać ważności ofiarowanego funduszowi umorzenia przez uprawnionego opuszczenia pewnej części kapitału wynagrodzenia, ani rościć sobie do funduszu umorzenia, a względnie do funduszu krajowego żadnej pretensyi w razie przyjęcia przez tenże ofiarowanego opuszczenia.

Wymazanie wzmiankowanego zastrzeżenia z tabuli nastąpi na żądanie właściciela majątności, jednakże tylko za przyzwoleniem Wydziału krajowego.

Ubiegający się o pędsze zaspokojenie winien przedłożyć Wydziałowi krajowemu legalizowany dokument, zawierający oświadczenie, jaką procentową część kapitału wynagrodzenia opuszcza, a jeżeli prawo propinacyi, o którego zapłatę chodzi, było połączone z majątnością tabularną, winien przedłożyć nadto teje ekstrakt tabularny dowodzący, że zastrzeżenie prawa ofiarowania opuszczenia jest zanotowane w jej stanie czynnym, tudzież legalizowane oświadczenie wszystkich wierzycieli, którzy przed tem zanotowaniem uzyskali prawo hipoteki na tej majątności, że zezwalają na ofiarowane opuszczenie.

§. 15.

Gdyby nikt z uprawnionych nie oświadczył gotowości do opuszczenia pewnej części kapitału, albo gdyby oświadczenia nie wyczerpywały całej w tym roku na spłaty przypadającej sumy, rozstrzygnie los, któremu z uprawnionych wypłacony będzie kapitał wynagrodzenia.

Przy losowaniu otrzyma każde ciało tabularne i każdy uprawniony, wykonywujący prawo wyszynku nie z tytułu własności ciała tabularnego, w tabuli krajowej zapisanego, osobny numer.

§. 16.

Uprawnieni, wykonywujący nie z tytułu własności majątku tabularnego prawo wyszynku w jednej i tej samej miejscowości, muszą być wynagrodzeni jednocześnie. Oświadczenie względem opuszczenia części kapitału wynagrodzenia może być zatem uczynione tylko łącznie przez nich wszystkich, a przy losowaniu otrzymają wszyscy jeden wspólny numer.

§. 17.

Przyznany kapitał wynagrodzenia nie może być spłacany częściowo, lecz musi być wypłacony w całości. Jeżeliby zatem fundusz na spłatę przeznaczony nie wystarczał na całkowite zapłacenie uprawnionego, na którego

przychodziła kolej czy to w skutek opuszczenia części kapitału, czy też w skutek losowania, otrzymają wynagrodzenie dalsi z kolei uprawnieni, których kapitały będą mogły być całkowicie spłacone.

Resztę, jakiej w ten sposób nie da się użyć, zatrzyma fundusz umorzenia do roku następnego.

§. 18.

Z dniem ostatnim grudnia każdego roku zamknięty będzie roczny rachunek funduszu umorzenia, a w miesiącu styczniu ogłoszona zostanie w Dzienniku ustaw krajowych i w gazecie urzędowej wysokość sumy, przypadającej na spłaty wynagrodzenia.

Oświadczenia względem opuszczenia pewnej części kapitału wynagrodzenia winny być wnoszone do Wydziału krajowego opieczętowane, i podane najpóźniej do końca lutego. Rozpieczętowanie ofert odbędzie się na pierwszym posiedzeniu Wydziału krajowego w miesiącu marcu.

Oświadczenia ważne są tylko na ten jeden rok, w którym były podane.

Najpóźniej w początku czerwca nastąpi ogłoszenie w Dzienniku ustaw krajowych i w gazecie urzędowej, którym uprawnionym wypłacony będzie w tym roku kapitał wynagrodzenia.

§. 19.

Wypłata kapitału wynagrodzenia nastąpi w ciągu miesiąca czerwca przez złożenie go do depozytu c. k. Sądu krajowego lub obwodowego, w którego okręgu terytoryalnym spłacone prawo wyszynku wykonywano. Przez złożenie do depozytu wymierzonej lub ugodzonej (§. 14.) sumy kraj uiszcza zupełną zapłatę.

Jeżeli spłacone prawo wyszynku połączone było z własnością majątku tabularnego, zawezwie Wydział krajowy jednocześnie z złożeniem do depozytu kapitału wynagrodzenia Sąd tabularny o odpisanie wypłaconego wynagrodzenia z stanu czynnego dotyczącego ciała tabularnego.

§. 20.

W dniu pierwszym lipca przejdzie spłacone prawo wyszynku w wyłączne posiadanie i użytkowanie kraju Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskim. Oddanie tego posiadania uskutecznią c. k. polityczne władze na podstawie zamieszczonego w Dzienniku ustaw krajowych obwieszczenia o mających być w tym roku spłaconych kapitałach wynagrodzenia (§. 18.) bez wymagania dowodu, iż kapitał został istotnie złożonym do depozytu sądowego. Przy tem oddaniu nie będą uwzględnione żadne roszczenia trzecich osób, pochodzące z jakiego-bądź tytułu. Za pretensye ztąd wynikłe kraj nie odpowiada.

§. 21.

Osobna ustawa krajowa oznacza postępowanie sądowe względem przyznania kapitału, wymierzonego za wykupione prawo propinacyi.

§. 22.

Przeprowadzenie wykupna prawa propinacyi porucza się Wydziałowi krajowemu, i upoważnia się go do użycia potrzebnych w tym celu środków, a w szczególności do mianowania członków Komisji powiatowych i do ustanawiania po powiatach organów, jakich przeprowadzenie wykupna i zarządu prawa wyszynku wymagać będą. Wydział krajowy upoważnionym jest także ustanowić nazewnątrz siebie centralną Komisję pod przewodnictwem Marszałka lub Członka Wydziału przez niego do tego mianowanego, powołując do niej osoby zaufania godne, i jej powierzyć czynności, odnoszące się do wymierzenia kapitału wynagrodzenia, do zarządu funduszem umorzenia, i do wypłaty uprawnionym kapitału wynagrodzenia, do odbierania w posiadanie kraju spłaconego prawa wyszynku i do zarządu niem, równie jej poruczyć mianowanie członków Komisji powiatowych, i ustanawianie po powiatach organów pomocniczych.

Komisya centralna składać będzie Wydziałowi krajowemu sprawozdania i szczegółowe rachunki.

W razie nadużyć winien Wydział krajowy Komisye lub pojedynczych członków pociągać do odpowiedzialności.

§. 23.

Wydział krajowy a względnie Komisya centralna upoważnione są żądać wszelkiego współdziałania od wydziałów powiatowych i urzędów gminnych tak przy czynnościach wymierzenia umarzania kapitału wynagrodzenia, jak i przy zarządzie odebranego prawa wyszynku.

§. 24.

C. k. władze rządowe w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskim użyczą Wydziałowi krajowemu i jego organom wszelkiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania postanowień niniejszej ustawy.

II. Ustawa,

obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem,
o postępowaniu sądowem względem przyznania kapitału wymierzonego za wykupione prawo propinacyi.

Zgodnie etc. etc.

§. 1.

Do czynności sądowych, zawartych w niniejszej ustawie właściwym jest ten c. k. Sąd krajowy lub obwodowy, w którego okręgu terytoryalnym wykonywano spłacone prawo wyszynku.

§. 2.

Złożony kapitał wynagrodzenia za prawo propinacyi, które nie było połączone z majątkiem tabularnym, wypłaci Sąd bezwzględnie dotyczącemu uprawnionemu, jeżeli prawa trzecich osób nie stają na przeszkodzie.

§. 3.

Względem przyznania złożonego kapitału wynagrodzenia za prawo propinacyi, które było połączone z dobrami tabularnymi, winien Sąd wprowadzić postępowanie sądowe, skoro wezwany będzie do tej czynności czy to przez właściciela, czy przez wierzyciela tabularnego.

§. 4.

Otrzymawszy takie wezwanie, winien Sąd przekonać się, czyli własność majątności nie jest ograniczona warunkiem kępującym wolne rozrządzanie, jakie ciężary na niej są zapisane, i czyli właściciel jest własnowolnym.

§. 5.

Jeżeli albo majątek nie jest obciążonym, albo wszyscy wierzyciele zahypotekowani na nim przed odpisaniem z jego stanu czynnego spłaconego wynagrodzenia przyzwolą na oświadczeniach legalizowanych na wydanie złożonego kapitału, wyda Sąd takowy właścicielowi majątku, zapisanemu jako taki w księgach hipotecznych.

§. 6.

W każdym innym razie zawezwie Sąd edyktem sądowym wszystkich, mających prawo hipoteki na majątku do zgłoszenia swoich pretensyj. Od tej zasady odstąpi tylko w tym wypadku, jeżeli uprawniony dowiedzie ekstraktem tabularnym, że zawezwanie edyktem wierzycieli ze względu na ich małą liczbę i znany ich pobyt nie jest potrzebnem. W takim razie Sąd wyznaczy natychmiast termin do wysłuchania wszystkich interesentów, i postąpi sobie dalej podług postanowień tej ustawy.

Obowiązek przedłożenia ekstraktu tabularnego odpada, jeżeli Sąd jest oraz sądem tabularnym.

Od orzeczenia Sądu, że wezwanie edyktem ma miejsce lub nie, nie ma odwołania się do wyższego sędziego.

§. 7.

Edykt ogłasza się przez zamieszczenie trzyrazowe w gazecie urzędowej, i przez przybicie za kratami Sądu, i zawierać ma:

a) Nazwisko Sądu, który go wydał.

- b) Dokładne oznaczenie majątku.
- c) Imię i nazwisko właściciela majątku.
- d) Wysokość złożonego kapitału wynagrodzenia.
- e) Wymienienie, że kto nie zgłosi w przepisany termin swej pretensyi, podpadnie surowości §. 9.
- f) Wymogi zgłoszenia.
- g) Wyznaczenie dnia, z którym kończy się termin do zgłoszenia się, — a który ma trwać mniej więcej dni 60.

§. 8.

Jednocześnie z wydaniem edyktu zarządzi Sąd zanotowanie w stanie czynnym majątku, że edykt został wydany z wyznaczeniem dnia, z którym zgaśnie prawo zgłoszenia się, i z wyrażeniem prawnych skutków dla tych, którzyby się nie zgłosili (§. 9.).

§. 9.

Kto się nie zgłosi w naznaczonym terminie, będzie nieodwołalnie uważany za zadowolniające się hypoteką dóbr, nie będzie mógł rościć sobie żadnego prawa do kapitału wynagrodzenia, i nie będzie miał prawa występowania ani przeciw jakiegobądź rodzaju umowie, zawartej przez stawające do rozprawy strony, ani też przeciw orzeczeniu sądowemu, jakkolwiekby ono wypadło.

§. 10.

Zgłoszenie się może być uczynione pisemnie albo ustnie, i winno zawierać:

- a) Imię, nazwisko i mieszkanie (liczba domu) zgłaszającego się, a w razie działania przez pełnomocnika, tegoż imię, nazwisko i mieszkanie, z dołączeniem pełnomocnictwa, należycie wystawionego i legalizowanego.
- b) Wysokość pretensyi tak co do kapitału, jakoteż co do procentów;
- c) oznaczenie pozycyi tabularnej zgłoszonej pretensyi;
- d) jeżeli zgłaszający się nie mieszka w miejscu siedziby Sądu, wymienienie zamieszkałego tamże pełnomocnika do odbierania rozporządzeń sądowych, inaczej bowiem przesyłane one mu będą przez pocztę z takim samym skutkiem, jak gdyby doręczone były do rąk jego własnych.

§. 11.

Za osoby niewłasnowolne, za gminy i inne korporacje, za fundusze, stojące pod publiczną administracją lub kontrolą, za fideikomisy i tym podobne, zgłosić się winni ich zastępcy i organa ustanowione na mocy szczególnych postanowień prawa.

§. 12.

Nadchodzące zgłoszenia się należy zbierać i zapisywać natychmiast w osobnym dla każdego majątku wykazie. — Zgłoszenia te będzie mógł każdy w kancelaryi przejrzeć.

§. 13.

Po upływie terminu edyktalnego, naznaczy Sąd bezzwłocznie z urzędu termin do rozprawy ustnej, i za wezwaniem nań właściciela majątku, zastępcę funduszu umorzenia, przez Wydział krajowy oznaczyć się mającego, i tych wszystkich wierzycieli, którzy się zgłosili z wezwaniem przyniesienia do rozprawy wszystkich oryginalnych dokumentów i aktów, mogących służyć do udowodnienia ich pretensyj, i z zagrożeniem skutków prawnych nie stawienia się, wymienionych w §. 19.

§. 14.

Jeżeli właściciel majątku, prawny tegoż zastępca lub wykazany pełnomocnik, nie może być wezwany, należy ustanowić na jego koszt i niebezpieczeństwo kuratora ad actum.

Jeżeli o własność majątku toczy się między dwoma lub więcej osobami spór, albo jeżeli majątek jest wspólną własnością, lub więcej osób, winne są takowe ustanowić wspólnego pełnomocnika, i wymienić takowego Sądowi przynajmniej ośm dni przed wyznaczonym terminem do rozprawy.

W przeciwnym razie zamianuje Sąd na ich koszt i niebezpieczeństwo kuratora ad actum.

Jeżeli majątek jest w sekwestracji, winien być przyzwany także sekwestrator.

§. 15.

Jeżeli na majątku ciąży substytucja, wezwany będzie oprócz posiadacza majątku także i substytut, a jeżeli ustanowiony jest kurator substytucyi, równie i kurator.

W wypadku prostego użytkowania majątku (ususfructus) należy wezwać tak właściciela majątku, lub ustanowionego do obrony praw jego zastępcę, jak i użytkującego.

§. 16.

Jednocześnie z wyznaczeniem terminu do rozprawy wyjmie Sąd z urzędu dokładny wyciąg hipoteczny względem wszystkich ciężarów hipotecznych, zabezpieczonych na majątku przed odpisaniem kapitału wynagrodzenia wraz z możliwymi ich podzastawami. Wyciąg ten ma służyć przy rozprawie za podstawę; a twierdzący, iż po wyjęciu wyciągu nastąpiły w stanie tabularnym zmiany, winien udowodnić swe twierdzenie.

§. 17.

Na terminie rozprawy winien Sąd, jeżeli któryś z wezwanych nie stanie, przedewszystkiem przekonać się, czyli wezwanie zostało mu doręczone:

- a) jeżeli dotyczące świadectwa doręczenia brakują, należy toczyć rozprawę, jak dalece można, ze stronami które stanęły, następnie zaś odroczyć rozprawę, a o dniu i godzinie tejże zawiadomić strony obecne natychmiast zapomocą protokołu, który podpiszą, nieobecne zaś przez osobne wezwanie.
- b) Jeżeliby i na tym drugim terminie któraś z stron pierwotnie nieobecnych nie stanęła, i brakowało dowodu, że wezwanie zostało jej należycie doręczone, należy z stronami obecnymi postąpić podług ustępu a), termin zaś jeszcze raz odroczyć, strony jednakże nieobecnej więcej już nie wzywać, lecz na jej koszt i niebezpieczeństwo wyznaczyć kuratora ad actum, a ją edyktem o tem zawiadomić.

§. 18.

Wierzyciel, należycie wezwany, który nie stanął do rozprawy, podpadnie surowości wyrażonej w §. 9. tejże Ustawy.

§. 19.

Jeżeli należycie wezwany właściciel majątku lub jego zastępca nie stanie, należy na jego koszt i niebezpieczeństwo ustanowić kuratora ad actum, z którym rozprawa toczyć się będzie z wszelkim skutkiem prawnym tak długo, dopóki właściciel sam osobiście lub przez pełnomocnika nie stanie.

Jeżeli nie stanie zastępca funduszu umorzenia, nie należy odraczać dlatego terminu rozprawy, lecz prowadzić takową i w jego nieobecności.

§. 20.

Podania pisemne stron, które nie stanęły do rozprawy, nie będą uwzględniane.

§. 21.

Oprócz wypadków, przewidzianych w §§. 17. i 19., można odroczyć termin rozprawy wtenczas tylko, jeżeli z powodów do nieprzyzwyciężenia takowa nie mogła być odpowiednio natychmiast dalej prowadzoną.

W tym względzie rozstrzyga Sąd bez dopuszczenia dalszego odwołania się.

Jeżeli rozprawa nie skończy się w jednym dniu, będzie prowadzoną dalej nazajutrz, i tak dalej aż do zupełnego ukończenia.

§. 22.

Przy rozprawie winien Sąd przedewszystkiem starać się, aby co do rozdziału i wypłaty złożonego kapitału wynagrodzenia przyszło między wszystkimi stronami do ugody. Ugoda taka ma skutki ugody sądowej.

§. 23.

Oświadczenia, uczynione przy rozprawie przez zastępców osób nie używających własnowolności, gmin lub innych korporacji, fideikomissów, funduszy, zostających pod zarządem publicznym i t. d. nie potrzebują do swej ważności szczególnego pozwolenia właściwych władz opiekuńczych, nadzorczych, administracyjnych lub autonomicznych.

§. 24.

Stawający do rozprawy wierzyciele, którzy będą obstawali przy zaspokojeniu lub zabezpieczeniu złożonego kapitału wynagrodzenia, winni być w braku ugody zaspokojeni lub ubezpieczeni porządkiem pierwszeństwa hipotecznego ich wierzytelności podług następujących postanowień aż do wyczerpania całego złożonego kapitału wynagrodzenia.

§. 25.

Prawa, które wedle swej natury pozostać muszą na gruncie, nie mogą być przekazane na kapitał wynagrodzenia.

§. 26.

Wierzytelność niegłoszona nie może być przeniesioną na kapitał wynagrodzenia, lub zabezpieczoną na nim.

§. 27.

Gdzie oktawa nie jest jeszcze odpisaną, tam na pokrycie jej winna być zatrzymana jedna szesnasta część kapitału wynagrodzenia w depozycie sądowym.

Właściciel majątku będzie miał w takim razie prawo żądania, aby za zatrzymaną sumę zakupiono procentowe papiery hipoteczne wedle jego wyboru, i aby mu wypłacano płynące od nich odsetki.

Po odpisaniu oktawy będzie zatrzymana suma użyta na zaspokojenie niezapłaconych jeszcze wierzycieli w drodze rozprawy dodatkowej, lub wydaną właścicielowi majątku, gdyby takowych już nie było, lub istniejący na wydanie przysłali.

§. 28.

Dług rzeczywisty i zapadły w skutek prawomocnego wyroku sądowego, ugody sądowej lub przyznania przez właściciela dóbr będzie zaspokojonym z kapitału wynagrodzenia, tak co do kapitału jak co do procentów, mających równe z kapitałem pierwszeństwo hipoteczne, i co do kosztów sądowych.

§. 29.

Jeżeli zaś między właścicielem majątku i wierzycielem, żądającym zaspokojenia z kapitału wynagrodzenia zajdzie spór o rzeczywistość zapadłej już wierzytelności zahypotekowanej w pewnej sumie pieniężnej, sąd odeszle sprawę do zwyczajnej drogi prawa, i zarazem na pokrycie tej wierzytelności wyłączy z kapitału wynagrodzenia, i zatrzyma w depozycie sądowym sumę odpowiednią kapitałowi i zahypotekowanym procentom. Suma ta stanowić będzie odtąd jedyny fundusz przyszłego zaspokojenia spornej wierzytelności w miarę sądowego przyznania, w skutek czego ustaje natychmiast wszelki osobisty obowiązek dłużnika i odpowiedzialność hipoteki dóbr tak co do kapitału, jak co do procentów (§. 41.).

Jeżeli między właścicielem majątku i wierzycielem nie nastąpi porozumienie co do sposobu lokacji sumy, w depozycie zatrzymanej, wierzyciel winien się oświadczyć, w jakich papierach wartościowych, procent niosących, chce ją mieć ulokowaną.

Po prawomocnem rozstrzygnięciu procesu wyda Sąd wierzycielowi w miarę przyznanej mu należności papiery wartościowe według kursu, w jakim były zakupione wraz z kuponami narosłemi. Jeżeli po zaspokojeniu przyznanej wierzycielowi należności pozostanie jaka reszta, takowa będzie użyta na zaspokojenie późniejszych wierzycieli w drodze rozprawy dodatkowej, lub gdyby takowych już nie było, albo istniejący na to przyzwolili, będzie wydaną właścicielowi majątku.

§. 30.

Wierzyciel, którego pretensya nie jest wyrażoną w księgach hipotecznych w pewnej sumie pieniężnej, winien likwidować takową przy rozprawie w pieniężnej kwocie.

Jeżeli w tym względzie nie przyjdzie między wierzycielem a właścicielem majątku do porozumienia, odeszle Sąd sprawę do zwykłej drogi prawa, a do ukończenia procesu zatrzyma kapitał wynagrodzenia, o ile nie został wyczerpanym poprzedzającymi pretensjami, w swoim przechowaniu.

Gdyby w takim razie nie przyszło między właścicielem majątku a wierzycielami do porozumienia co do sposobu fruktyfikacji zatrzymanego kapitału, właściciel majątku będzie miał prawo oznaczenia, w których procentowych papierach hipotekowanych takowy ma być lokowany, tudzież żądania, aby mu wypłacano płynące od tych papierów procenta.

Po ukończeniu procesu zarządzi Sąd na żądanie którejkolwiek strony dalsze prowadzenie nieukończonych rozpraw co do zatrzymanego kapitału.

§. 31.

Jeżeli w czasie rozprawy nie nadszedł jeszcze termin lub warunek zapłacenia hipotekowanej należności, i takowa nie może być natychmiast wypowiedziana, może wierzyciel żądać, aby na pokrycie takowej wyłączono z kapitału wynagrodzenia i zatrzymano w depozycie odpowiadającą tej wierzytelności sumę. Suma ta stanowić będzie odtąd jedyny fundusz przyszłego zaspokojenia tej wierzytelności, w skutek czego ustaje natychmiast wszelki osobisty obowiązek dłużnika i odpowiedzialność hipoteki dóbr (§. 41.).

Jeżeli wierzyciel ma prawo pobierania procentów od tej należności, może żądać, aby za złożoną sumę kupiono procentowe papiery hipoteczne wedle jego wyboru, i aby z pobieranych odsetków wypłacano mu należące procenta. Coby z pobieranych odsetków po zaplaceniu należących mu procentów zostawało, ma być oddawane właścicielowi majątku.

Wierzyciel zaś nie może żądać żadnej dopłaty, gdyby odsetki nie pokrywały w zupełności należących mu procentów.

Jeżeli wierzyciel nie ma prawa pobierania procentów, właściciel majątku może żądać, aby za złożoną sumę zakupiono procentowe papiery hipoteczne wedle jego wyboru, i aby mu oddawano w całości odsetki od nich.

Z nadejściem terminu wypłaty należności będzie miał wierzyciel prawo żądania zaspokojenia z zatrzymanego w depozycie funduszu. Nadwyżka, jakaby według ówczesnego kursu procentowych papierów hipotecznych zostawała od tego zaspokojenia, ma być użyta na zaspokojenie późniejszych niezapłaconych jeszcze wierzycieli w drodze rozprawy dodatkowej, lub wypłaconą właścicielowi majątku, albo jego prawonabywcom, gdyby wierzycieli niezapłaconych już nie było, albo istniejący na wypłatę przyzwolili. Przeciwnie nie może wierzyciel żądać żadnej dopłaty, gdyby z jakiegokolwiek powodu coś brakowało do pokrycia jego należności.

§. 32.

Przy rentach i innych tego rodzaju należnościach, może wierzyciel żądać zakupu z kapitału wynagrodzenia takiej ilości procentowych papierów hipotecznych wedle wyboru właściciela majątku, jaka będzie potrzebna, aby odsetki od nich pokrywały należącą mu rentę, zatrzymania ich w depozycie sądowym jako zakład swej pretensyi i wypłacania mu z wpływających odsetków należącej renty. Nadwyżka, jakaby może od zaplacenienia renty zostawała, ma być oddawana właścicielowi majątku.

Jeżeliby właściciel majątku nie oznaczył, jakie papiery hipoteczne mają być zakupione, oznaczy je sam wierzyciel.

Gdyby złożony w depozycie papier hipoteczny został wylosowanym, zakupiony będzie z odebranej zaś należności taki sam procentowy papier hipoteczny, i na taką samą sumę, na jaką opiewał papier wylosowany. Reszta odebranej należności będzie użyta na zaspokojenie późniejszych niezapłaconych jeszcze wierzycieli w drodze rozprawy dodatkowej, lub oddaną właścicielowi majątku, lub jego prawonabywcom, jeżeliby niezapłaconych wierzycieli już nie było, lub istniejący na oddanie zezwolili.

To samo nastąpi po zgaśnięciu prawa do pobierania renty z całą złożoną na jej zabezpieczenie sumą.

§. 33.

Zastrzeżone wierzycielowi w §§. 30. i 31. prawo żądania zatrzymania w Sądzie zakupionych z kapitału wynagrodzenia procentowych papierów hipotecznych na zabezpieczenie jego należności przysłuży mu o tyle, o ile należność, lub skapitalizowana przez 20 roczną rentą nie znajdują zabezpieczenia w dwóch trzecich częściach wartości majątku, bądź podług stanu tabularnego, bądź wskutek przekazania wszystkich lub niektórych wierzycieli na kapitał wynagrodzenia. W przeciwnym razie musi on na żądanie właściciela majątku zadowolnić się hipoteką dóbr, i na niej poprzestać. To prawo żądania nie przysługuje wierzycielom.

Jako wartość majątku przyjmuje się storazowy roczny podatek gruntowy zwyczajny, z dodatkiem jednej trzeciej części.

Urzędowy wykaz opłacanego z majątku podatku gruntowego przynieść winien właściciel majątku do rozprawy.

§. 34.

Posiadacz dożywotni majątku lub mający prawo użytkowania (usufructuarius) majątku, z którym połączone prawo propinacyi zostało splecione, ma prawo żądania, aby za cały kapitał wynagrodzenia, jaki pozostanie

po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli przed nim zahypotekowanych, zakupione były papiery procentowe hipoteczne wedle jego wyboru, aby takowe zatrzymano w Sądzie, aby w razie wylosowania którego z nich zakupowaną za otrzymaną ztąd gotówkę dalsze takie same papiery hipoteczne, i aby mu wypłacano pobierane od zatrzymanych papierów odsetki.

Po zgaśnięciu dożywocia użytą będzie zatrzymana suma na zaspokojenie późniejszych niezapłaconych jeszcze wierzycieli w drodze rozprawy dodatkowej, lub oddana właścicielowi majątku lub jego prawonabywcom, gdyby niezapłaconych wierzycieli już nie było, lub istniejący na oddanie przyzwolili.

§. 35.

O ile w ustawie tej zastrzeżone jest właścicielowi majątku prawo oznaczania, w jakich procentowych papierach hipotecznych mają być lokowane sumy zatrzymane dla bezpieczeństwa wierzycieli, i pobierania od tychże odsetków, przysługiwać będzie to samo prawo dożywotnikowi, i mającemu prawo użytkowania co do wierzytelności, poprzedzających w tabuli prawo dożywocia lub prawo użytkowania.

§. 36.

Rzeczywistości pretensyi może zaprzeczać tylko dłużnik. Zaś pierwszeństwa tabularnego i w ogóle prawa zastawu mogą zaprzeczać tak dłużnik, jakoteż i pomniejsi wierzyciele tabularni. Spór o prawo zastawu, lub o pierwszeństwo hipoteczne rozstrzygnie Sąd, przekazujący orzeczeniem przyznającem kapitał wynagrodzenia z wykluczeniem zwykłej drogi prawa.

§. 37.

Jeżeli pretensya, mająca być zaspokojoną z kapitału wynagrodzenia obciążona jest prawem podzastawu, lub związana w inny sposób, należy zabezpieczyć prawa interesowanych podług ogólnych ustaw cywilnych.

§. 38.

Kapitał wynagrodzenia, nieużyty podług powyższych postanowień na zaspokojenie lub pokrycie wierzycieli, ma być wydany właścicielowi majątku.

§. 39.

Bezzwłocznie po ukończeniu rozprawy winien ją Sąd załatwić bądź doręczeniem stronom dosłownej treści ugody, bądź w razie sporu orzeczeniem w formie uchwały, którą doręczy wszystkim, uczestniczącym przy rozprawie stronom.

Gdyby ugoda lub uchwała nie mogły być z jakiegobądź powodu doręczone którejkolwiek stronie, przybicie za kratami w Sądzie zastąpi doręczenie. Dzień, w którym przybicie nastąpiło, należy zanotować.

§. 40.

Przeciw orzeczeniu Sądu przysłuży stronom prawo rekursu w przeciągu dni ośmiu. Rekurs winien być wniesionym do Sądu, który wydał orzeczenie.

Przeciw dwom równobrzmiącym orzeczeniom nie wolno odwoływać się, równie jak nie ma miejsca przywrócenie do dawnego stanu upadłego terminu do rekursu.

§. 41.

Przez prawomocne przekazanie wierzytelności na kapitał wynagrodzenia, czy to w celu zaspokojenia, czyli też w celu zabezpieczenia (§§. 29. 31. i 32.), dłużnik osobisty i dłużnik hipoteczny przestają być dłużnikami przekazanej wierzytelności.

§. 42.

Równocześnie z doręczeniem ugody, równie jak po nastąpięcej prawomocności orzeczenia sądowego winien Sąd orzekający z urzędu udzielić ugode lub orzeczenie sędziemu tabularnemu z wezwaniem, aby pretensye, przekazane na kapitał wynagrodzenia (§§. 29., 31. i 32.), gdziebądź one cięży, wraz z wszystkimi podzastawami w tabuli wymazane zostały, i aby zawiadomił Sąd orzekający wraz z wymienieniem o zaszłych tymczasem w tabuli zmianach.

§. 43.

Odebrawszy to uwiadomienie, przystąpi Sąd z urzędu do wydania przekazanych sum, stosując się przytem do przepisów, istniejących względem wydania złożonych w depozycie sądowym pieniędzy. Wypłata, czy to całkowita, czy częściowa, ma być zanotowana na dotyczącym dokumencie.

§. 44.

Do każdej późniejszej rozprawy, bądź uzupełniającej (§. 30.), bądź dodatkowej wezwani będą bez wydawania nowego edyktu tylko ci z niezaspokojonych jeszcze wierzycieli, którzy oświadczyli przy pierwszej rozprawie żądanie zaspokojenia lub zabezpieczenia swych należności z kapitału wynagrodzenia. Ci zaś, którzy, czy to wyraźnie, czy milcząco przez niejawienie się poprzestali na hipotece dóbr, nie mogą rościć sobie już żadnego prawa do kapitału wynagrodzenia, i nie będą słuchanymi.

Zresztą zastosować należy i przy rozprawach uzupełniających, i dodatkowych postanowienia niniejszej ustawy.


§. 45.

Złożony kapitał wynagrodzenia za prawo propinacyi, połączone z majątnością należącą do fideikomisu nie podpada postępowaniu przepisanejmu tą ustawą, ale ulega przepisom istniejącym dla fideikomisów.

Sąd przeszedł kapitał wynagrodzenia Sądowi fideikomisaryjnemu, który uwidoczni ciężary hipoteczne w księgach depozytowych przy tym kapitale.

§. 46.

Przepisy tej ustawy nie będą zastosowane, jeżeli już po złożeniu kapitału wynagrodzenia do depozytu sądowego majątek tabularny został sprzedany w drodze exekucyi, lub pociągnięty do masy krydalnej, albo ugodowej. W takich razach rozpoczęte już postępowanie sądowe ustaje, a kapitał wynagrodzenia podpada, jak każdy inny majątek, postępowaniu sędziego exekucyjnego, krydaryalnego, lub ugodowego. Tylko kapitał, przez prawomocną ugodę, lub prawomocne orzeczenie sędziego (§. 39.) przyznany wierzycielowi nie może już być wciągnięty do innego postępowania.



III.

Uchwała.

Sejm Królestw Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem wyraża prośbę:

1) o uwolnienie wszystkich dokumentów, podań i protokółów, które wykupno prawa propinacyi i postępowanie sądowe względem przyznania wymierzonego zań kapitału wynadgrożenia wywołają, równie jak wpisów hipotecznych, wykupna tego tyczących się, od opłaty stemplowej i od opłat bezpośrednich, ustanowionych ustawami z dnia 2. sierpnia 1856. (Dz. p. P. Nr. 329), i z dnia 13. grudnia 1862. (Dz. p. P. Nr. 89.);

2) o uwolnienie wymierzonego za wykupno prawa propinacyi kapitału wynadgrożenia, który w celu uiszczenia wypłaty ma być składany do depozytu sądowego, od opłaty za przechowanie, czyli taxy depozytowej, ustanowionej patentem z dnia 26. stycznia 1853. (Dz. p. P. Nr. 18), i rozporządzeniem cesarskiem z dnia 12. września 1858. (Dz. p. P. Nr. 151.)

Fredny

Projektskapitalizowania dochodów propinacyjnych w 30. latach. (*)

1. Wydział krajowy w zastępie całości tego kraju odbiera w zarządek dochody wyzst. kich propinacji na lat trzydziści.
2. Kraj gwarantuje 5% od skapitalizowanego dochodu propinacyjnego licząc dwadzieścia raz jeden.
3. Ustanowi osobną administrację funduszy propinacyjnych.
4. Właściciele propinacji zostają wynagrodzeni 16/20 części swojego wykazanego kapitału.
 - a) 12/20 obligacjami na okaziciela niszczącymi 6% rocznego dochodu. -/. Tebliggi niszczymy tymczasem: Listami Wykupna.
 - b) 4/20 obligacjami użyczowania (Gum. Bpfsinn) - t.j. Certyfikatami zapewniającymi roczną dywidendę od dnia spełnienia Amortyzacji Listów aż do postanowionego zakresu całej operacji.
 - c) Łącznie zatem 16/20 - najmniej - dochód bowiem jest zagwarantowany na lat 30, a lata dywidendy pomarać się mogą w miarę skrócenia lat amortyzacji listów.
5. Oblig użyczowania (Gum. Bpfsinn) otrzymuje równocześnie przeważ (Giro) ile razy zmieni właściciela
6. Fundusz propinacyjny daje 1000000 w Listach Wykupna do dyspozycji Wydziałowi krajowemu.
7. Podatek dochodowy służy za podstawę do wykazania kwoty kapitału, wynagradzającego propinacje.
8. Kapitał umarza się:
 - a) Losowaniem co pół roku Listów Wykupna,
 - b) Kupnem ciągłym Listów po bieżącym kursie. Do potonny wozakie tylko kwoty, przeznaczonij na roczną Amortyzację.
9. Amortyzacja 2% od całego dochodu utrzymuje się na pierwszych lat ... 3
 Amortyzacja 2% przy 6% renty trwa lat ... 24
 Dywidenda narodzić zabiera wszystkie dochody przez lat najmniej ... 3
 Łącznie lat ... 30.
10. Zatrzymanych przez trzy lata kwot, przeznaczonych na roczną Amortyzację utworzy się osobny fundusz rezerwowy od którego procent przeznaczona się na wzmocnienie w potrzebie procentów przez kraj zagwarantowanych. Kapitał zaś powiększony możliwą fruktyfikacją, będzie wliczony w dywidendę lat ostatnich.
11. Przy wykupnie po bieżącym kursie kwoty skorzystane przez kupno listów

(*) Obacz Acta przy końcu.

- nixej parii będą oddane funduszowi rezerwowemu i tamże fruktyfikowane.
12. Wydział krajowy wydzierzawia dochody propinacyjne powiatami, w drodze publicznej licytacji. (*)
13. Dzierżawcy składają cały czynsz bezpośrednio do kasy funduszu potrzebni mi ratami z góry.
14. Propinacye, które są własnością korporacji w miejscach pewnej liczby ludności mogą, na właściwe żądanie być wyłączone z ogólnego prawa na lat 30 - pod warunkami postanowionemi przez Wydział krajowy.
15. Właściciel oddanej propinacji szuka lokatora na swoje kurczmy, których pozostaje nieograniczonym właścicielem, a lokatorom zostawia wolność i możliwość zawierania wszelkich układów z ogólnymi dzierżawcami.
16. Po upływie lat 30 kraj staje się właścicielem wszystkich dochodów ^{propinacji} jakież określone dozwolą ustawy.

(*) Właściciel może sprzedaje na pewny czas prawo użytkowania w granicach powiatu.

Wniosek Posa Tadeusza Tysszkowskiego dla Ustawy o wykupnie prawa propinacji obowiazujacej w Krolestwie Galicyi i Lodomerji z Wielkim Ksiestwem Krakowskiem.

§1.

Prawo propinacji, to jest prawo wyrobu i prawo wyłaczone wyszynku wszystkich napojow spirytusowych przyslugujace czy to wlascicielom dobr tabularnych, czy tez innym osobom badz pojedynczym - badz zbiorowym a w szczegolnosci takze gminom - znosi sie za wynadgrozzeniem, ktore wlascicielom prawa tego gotowka w wysokosci rownajacej sie szesnastorazowemu systemu rocznemu dochodowi, niezszone byc ma.

§2.

Jako czysty roczny dochod dotychczasowego prawa wyszynku ma byc uwazane przeciecie z szescioletnego w latach podatkowych 1863. 1864. 1865. 1866. 1867 i 1868. za podstawe do wymiaru podatku dochodowego przyjetego czystego dochodu z rzeczzonego prawa, po potracaeniu przecietnej rocznej kwoty dochodowego podatku z dodatkami, od prawa wyszynku w tych 6. latach oplacanego.

§3.

Obliczeniu czystego dochodu z prawa wyszynku i wymierzenie wynadgrozzenia za nie - uskuteczni w kazdym powiecie wybrana do tego Komisya powiatowa, zlozona z 5. członkow, z ktorych jednego posiadajacy wylaczone prawo wyszynku wlasciciele tabularni - drugiego zwiernoscia gmin miejskich i wiejskich w kaptrowie konsummentow, trzeciego wydzialy Rad powiatowych, czwartego Wydzial krajowy a 5. piatego, cke. Namiestnictwo obiera.

§4.

Kapital dotychczasowym wlascicielom prawa propinacji jako wynadgrozzenie za umiescienie prawa wylaczonego wyszynku napojow spirytusowych przyznany zostanie w calosci wraz z odnosciami przy nalieznosciami przez konsummentow tych napojow spirytusowych za pomoca dodatku konsumcyjnego, ktore w stosownej wysokosci od kazdego garca tych przy, wprowadzeniu w okreg gminy do spozycia - przez przeciaz lat 26. oplacany byc ma, wyspokoiony.

1
Odbieranie dodatku tego konsumcyjnego w pojedynczych gminach
porucza się zwiierzchnościom gminnym pod kontrolą wydziałów
powiatowych, lub też wydzierżawiane w drodze publicznej licytacji.

Wydział krajowy, do którego kasy odbierane w całym kraju do-
datki konsumcyjne wpływają mają, zaciągnie na hipotekę tych
dodatków - w kraju lub za granicą, pożyczkę w 20. latach rata,
nie umarżalną, do wysokości przyznanego wyrostkiem dotychczas,
tem samym właścicielom prawa propinacji wynagrodzenia za to
prawo i wyrokowi z niej przyznane dotychczasowym właścici-
elom wynagrodzenie w całości gotówką.

§ 5.

Z dniem uiszczenia dotychczasowym właścicielom przyzna-
nego im wynagrodzenia za prawo wyprynku spirytusowych na-
poi, tracą oni przywilej dalszego wytwarzania wyprynku tychże,
i wyprynk tych napoi staje się przedmiotem wolnego zarobko-
wania za opłatą dodatku konsumcyjnego powyższe oznaczone,
go, którego przy wprowadzeniu tych napoi w obieg gminy do
zwykła używa na własną potrzebę, czyli w drodze wyprynku pod
karą 50. zł. M.A. od garca przemyszonego napoju i utraty
prawa wyprynku do kasy gminnej wpłacony być ma

§ 6.

Prawo wyrobu napojów spirytusowych staje się z dniem wyko-
szczenia niniejszej ustawy przez wydział krajowy w Dzienniku
ustaw przedmiotem wolnego przemysłu bez osobnego wynad-
rodzenia.

§ 7.

Nadwyżki przychodów z opłaty dodatków konsumcyjnych w
pojedynczych powiatach okazują się - stanowią własność
tych powiatów w których na potrzeby oświaty - rolnictwa i in-
ne cele dobroczynne użyte być mają - gdyby jednak w innych
powiatach niedobór w przychodach dodatków konsumcyjnych
się okazał i niedobór ten w inny sposób z funduszy dotyczącego
powiatu pokryty być nie mógł, moina ten niedobór z takich
nadwyżek przychodowych innych powiatów zapłacić w którym
celu osobny fundusz rezerwowy odpowiedniej części nadwyżek
tych przychodów utworzony być ma.

§.

1.
Okazuje się, niedobór tak, anawary, iżby nadwyżką przychwo-
dów wszystkich powiatów pokryty być nie mógł, natenczas
ma nastąpić, albo wprowadzenie stożowych środków za-
radczych w zarządzie odbioru podatków w powiatach nie-
dobór wykazujących, lub też odpowiednie podwyższenie
stopy, należonego dodatku konsumcyjnego od spiry-
tusowych napojów. —

S. J.

Wpółki dotychczasowe przepisy dotyczące prawowny-
robu i prawo wyłączonego wyprzynku napojów spirytu-
sowych uważa się za nieważne i nieobowiązujące. —

Podlaski

Projekt Wykupna Propinacji.

Prawo Propinacji powinno być w całym kraju wykupno-
ne na warunkach następujących:

1. Po zaudecydowaniu przez Wysoki Sejm wykupna Propinacji
mają być przez Wysoki Wydział krajowy ustanowione komi-
sye w składzie trzech Sędziów, dla wykarania wartości
Propinacji każdej osady osobno wedle faksii z lat 1863 - 4-0
i podług obrachunku tym sposobem wyprowadzon go-
ma być wymierzony kapitał należący za wykupno Pro-
pinacji.
2. Na kapitał należący za wykupno Propinacji mają być
emitowane obligacje 4-0 procentowe (jeżeli można, było
by do ryczenia być pod gwarancją krajową).
3. Ponieważ niema innego funduszu na wykupno Pro-
pinacji, więc ta sama Propinacja ma być wzięta pod
dobrą administracyę organów krajowych, po orzece-
niu przez Sejm gwarancji propinacyjnego prawa,
a oraz po orzeczeniu, przez Wysoki Sejm, od które-
go czasu ta administracya organów krajowych ma
wejść w życie.
4. Renta propinacyjna od obligacji ma być z dotu pła-
cona - a administracya krajowa ma pobierać dochód
z góry i takowy oprocentowywać, a tem samem sta-
rać się zwiększać kapitał na wykupno przez na-
czony.
5. A że całemu krajowi na tem zależy, ażeby propi-
nacyjne prawo jako najprędzej było wykupione więc
uwazam koniecznością, ażeby propinacya po odebra-
niu w krajową administracyę przez publiczną li-
cytacyę w każdym Powiecie oddzielnymi, a nawet po-
jedynizemi wzami była wyprowadzana, ażeby tym
sposobem jako największy dochód można osiągnąć
a tem samem i kapitał wykupna mógł być wię-
szanym.

6. Kapitał należący za wykupno Propinacji ma być wymierzony według skali 16. to jest dochód wyprowadzony przez komi. się mnoży się przez 16 - bez potrącania jakichkolwiek podatków. -
7. Chcąc zainteresować wszystkich mieszkańców mianowicie wykupienia jako najprzedszego prawa Propinacji, pro. ponuż, ażeby po wypuszczeniu przez liwytaurę, za pośrednictwem organów krajowych - starając się o jako najkorzystniejsze wypuszczenie - przewyżka tym sposobem osiągnięta nad dochód obliczony według fassu z lat 1863- 4- i 5. dzielono na trzy części:
- a. jedna trzecia część przewyżki przydziela się do fun. duszu wykupna. -
- b. druga trzecia część przewyżki przeznaczona się na zakładanie banków hipotecznych w każdym Powiecie dla całej ludności tego powiatu - chcąc ją chronić od okropnych następstw lichwy -
- c. a jedna trzecia część przeznaczyci każdej gminie na wydatki gminne, gdyż mała która gmina posiada jakiś taki fundusz na mnogie wydatki z życia au. towarzyszeń potrzebne -
8. Na wypisy dochód z propinacji rachuje z pierwszszą z następujących przyczyn: -
- a. ponieważ fassie okara się w wielu miejscach niż, przed od rzeczywistego dochodu -
- b. ponieważ wykupno potrwa między 20 do 23. lat, a zatem przez długi szereg lat, a więc ludność co raz więcej się wzmagająca przyczyni się nie mała do powiększenia dochodów. -
- c. ponieważ ludność będzie zainteresowana fundacją Banków hipotecznych, i oddzieleniem jednej trzeciej części przewyżki na wydatki gminne, należy się spodziewać, że nadużyć mniej będzie się dopuszczano. -
9. W ten kapitał kto odbierze, pobierać będzie rentę stałą, procentową. -
10. Co roku nastąpi losowanie w miarę urbiętanego kapitału z dochodu - jednakowoż nie większymi kompleksami.

tylko pojedyniem wsiami, ażeby tym sposobem losowanie sprawiedliwiej rozdzielać mogło fundusze na pasowe?

11. Po każdym wylosowaniu pojedynczych wsi obligacje dobywczej wsi na propinacje wydane mają być wypłacone gotówką w trzy miesiące po dokonanym losowaniu. —
12. Po dokonanym wypłaceniu kapitału należącego się m. terensowanym Propinacje jeprze przez trzy lata mają być wypuszczane przez liytacje a kapitał otrzymany ma być oddany dla wernowienia banków hipotecznych w każdym powiecie założonych, ażeby stał się dozwolony zastaw pożyczek na parsiatka z prawa, z którego tyle lat użytkowaliśmy. —
13. Gdyby mój projekt był przyjęty, pozwolę sobie później przedłożyć statuta Banków hipotecznych dla każdego Powiatu. —
14. Wpółki prozostawici, jakieby się okazały po opłacie, wroni wylosowaniu wrypskich obligacji propinacyjnych przypadają bankom hipotecznym w rownym proziale na wrypskie Powiaty. —
15. Po zupełnym wykupnie Propinacji i zaprowadzeniu banków hipotecznych w każdym Powiecie kraj będzie pobierał dochód licencjalny od wyszynków. —
16. Tu się dodaje, że karumy i karumki prozostają mienaruproną własnością dobych pasowych właścicieli.

Chomjakówka 15. Sierpnia 1868.

Walerian Podlewski
Piotr Czorski

Zarys projektu do ustawy znoszącej prawo propinacji.

§. 1.

Propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków przysługujące czy to właścicielom dóbr tabularnych, czy też innym osobom bądź pojedynczym, bądź zbiorowym lub gminom, ma być wykupione w drodze wywłaszczenia, za wynagrodzeniem, które właścicielom prawa tego w obligacjach 5procentowych w wysokości równącej się dwudziestorazowemu czystemu rocznemu dochodowi wypłacone być winno. (p. §. 3.)

§. 2.

Po wywłaszczeniu propinacyjnego prawa wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków, staje się to prawo przedmiotem wolnego przemysłu i zarobkowania.

§. 3.

Kapitał wynagrodzenia, który stanowi dwudziestorazowy czysty roczny dochód (p. §. 1.), będzie przeciętnie z ostatnich sześciu lat po r. 1869 przez komisję powiatową (p. §. 4.) a w razie rekursu... przez komisję krajową (p. §. 5.), na podstawie kontraktów dzierżawnych, lub wiarogodnych rachunków i na podstawie fasji do wymiaru podatku dochodowego od propinacji obliczony.

§. 4.

Obliczenie czystego dochodu z prawa wyrobu i wyszynku, tudzież wymierzenie wynagrodzenia za nie, uskuteczni w każdym powiecie wybrana do tego komisja powiatowa, złożona z 5 członków,

z których jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, drugiego Wydział krajowy, trzeciego obierają dotychczasowi właściciele propinacji, czwartego zwierzchności gmin miejskich i wiejskich, zaś piątego wydział powiatowy.

§. 5.

Komisya krajowa złożoną będzie z 9 członków, z których sześciu obiera Sejm krajowy, jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, jednego c. k. lwowski sąd krajowy wyższy, jednego zaś Wydział krajowy.

§. 6.

opłaty Fundusze do opłacenia kuponów i do umorzenia kapitału jak również potrzebne do przeprowadzenia wykupna stanowić będą: *za Konsensa* opłaty konsumcyjne od napojów stanowiących przedmiot propinacji, nareście fundusze, które Sejm krajowy na ten cel w czasie trwania wykupna przekaże.

§. 7.

Komisja krajowa zajmie się przeprowadzeniem tej operacji finansowej celem puszczenia w obieg obligacyi 5procentowych ze względu najspieszniejszej wypłaty wynagrodzenia.

§. 8.

Komisji powiatowej przysługuje prawo udzielania konsensów, zaś Komisji krajowej prawo podzielenia kraju na okręgi, celem wydzierżawienia opłaty konsumcyjnej w drodze publicznej licytacji.

Lwów 20 Października 1869.

Józef Tyszkowski.

58

Plan amortyzacji kapitału 100%, od którego
 płaci się cieżle 7% i 1% na amortyzację w potrównych
 latach $3750 + 664\frac{2}{3}$ $1\frac{1}{3}\%$ — 26 lat

Rok rocz.	Kapitał		Prowizja		Amortyz.		Rata	Rok rocz.	Kapitał		Prowizja		Amortyz.		Rata
	zł	ct	zł	ct	zł	ct			zł	ct	zł	ct	zł	ct	
1	100	.	3	50	.	50	4%	25	81	68	2	56	1	14	4%
2	99	50	3	48	.	52	"	26	80	54	2	52	1	15	"
3	98	98	3	46	.	53	"	27	79	36	2	48	1	22	"
4	98	44	3	44	.	55	"	28	78	14	2	43	1	26	"
5	97	89	3	42	.	57	"	29	76	57	2	40	1	31	"
6	97	31	3	40	.	59	"	30	75	56	2	39	1	35	"
7	96	72	3	38	.	61	"	31	74	21	2	37	1	40	"
8	96	10	3	36	.	63	"	32	72	80	2	35	1	45	"
9	95	47	3	34	.	66	"	33	71	35	2	30	1	50	"
10	94	51	3	32	.	68	"	34	69	55	2	24	1	55	"
11	94	13	3	29	.	70	"	35	68	30	2	20	1	61	"
12	93	42	3	27	.	73	"	36	66	69	2	13	1	66	"
13	92	69	3	24	.	75	"	37	65	2	2	11	1	72	"
14	91	94	3	22	.	78	"	38	63	30	2	21	1	78	"
15	91	16	3	19	.	81	"	39	61	51	2	15	1	85	"
16	90	35	3	16	.	83	"	40	59	66	2	9	.	91	"
17	89	51	3	13	.	86	"	41	57	75	2	2	1	98	"
18	88	65	3	10	.	89	"	42	55	77	1	45	2	5	"
19	87	75	3	7	.	92	"	43	53	72	1	88	2	12	"
20	86	83	3	4	.	96	"	44	51	60	1	80	2	19	"
21	85	87	3	.	.	99	"	45	49	41	1	73	2	27	"
22	84	87	2	97	1	3	"	46	47	14	1	65	2	35	"
23	83	84	2	93	1	6	"	47	44	79	1	57	2	43	"
24	82	78	2	90	1	10	"	48	42	36	1	48	2	52	"

Pol rozr	Kupidat		Przebieg		Amortyz		Rata
	28	at	28	at	28	at	
49	39	54	1	$39\frac{1}{2}$	2	$60\frac{1}{2}$	421
50	37	23	1	30	2	69	"
51	34	54	1	21	2	79	"
52	31	75	1	11	2	89	"
53	28	86	1	$1\frac{1}{2}$	2	$99\frac{1}{2}$	"
54	25	$87\frac{1}{2}$.	90	3	9	"
55	22	$77\frac{1}{2}$.	80	3	20	"
56	19	$57\frac{1}{2}$.	$68\frac{1}{2}$	3	$31\frac{1}{2}$	"
57	16	26	.	57	3	43	"
58	12	83	.	$45\frac{1}{2}$	3	$55\frac{1}{2}$	"
59	9	28	.	32	3	67	"
60	5	$60\frac{1}{2}$.	20	3	80	"
61	1	80	.	7	1	$80\frac{1}{2}$	12187

1000 - 100	7% - 3% amortyzacji	Procent	co zostaje na kapitał	reszta kapitału	59
✓		1. 70	30	970	
		2. 67. 90.	32. 10.	937. 90	
		3. 65. 65. 30	34. 34. 70	903. 55. 30	
		4. 63. 24. 92	36. 75. 08	866. 80. 28	
		5. 60. 67. 60	39. 32. 40	827. 47. 88	
		6. 57. 92. 36	42. 07. 64	785. 40. 24	
		7. 54. 97. 80	45. 02. 20	740. 38. 04	
		8. 51. 82. 66	48. 17. 34	692. 20. 70	
		9. 48. 45. 47	51. 54. 53	640. 66. 17	
		10. 44. 84. 62	55. 15. 38	585. 50. 79	
		11. 40. 98. 57	59. 01. 43	526. 49. 36	
		12. 36. 85. 43	63. 14. 57	463. 34. 79	
		13. 32. 43. 45	67. 56. 55	395. 78. 24	
		14. 27. 79. 46	72. 29. 54	322. 48. 70	
17 lat 9018		15. 22. 57. 43	77. 42. 57	245. 06. 13	
		16. 17. 15. 42	82. 84. 38	162. 21. 55	
		17. 11. 35. 47	88. 64. 53	73. 57. 02	
		18. 5. 14. 99	94. 85. 01		
				Koszt + 21. 27. 99	

1000 - 70 - 90 -

1.	70..	20.	980
2.	68.60	21.40	958.60
3.	67.10.20	22.89 80..	935.70 .20
4.	65.49.90	24 50.10	911.20 .10
5.	63.78.40	26.21.60	884.98.50
6.	61 94.93	28.05.7	856.93.43
7.	59.98.58	30.01.42	826 92.1
8.	57.88.44	32.11.56	794.80.45
9.	55.63.67	34.36.33	760.44.12
10.	5323.08	36.76.92	723.67.20
11.	5065.69	39.34.21	684.32.89
12.	4790.31	42.09.69	642.23.20
13.	44.95.61	45.04.39	597.18.81
14.	41 80.33	48.19.67	548.98.14
15.	38.42.93	51.57.07	498.42.7
16.	34.81.94	55.18.6	442.27.1
17.	3095.68	60.04.32	382.19.4
18.	26.75.40	63.09.60	308.95
		63.24.60	251.27
19.	22.32.65	67.67.35	178.87
20.	17.58.96	72.40.4	101.39
21.	12.52.16	77.49.84	18.49.
22.	7.09.80	82.90.20	

7% 1 1/2 % amortization per year on the basis of 200,000,000 02%

		mm	na Kapital	Zusatz
000 f	1. 85	70	15	985 985
	2. 85	68.95	16.5	969 968.95
	3. 85	67.8265	17.1735	951.77.65
		66.62.46	18.37.54	933.40.11
		65.33.80	68.17.21 19.06.20	914.73.91
		63.96.18	21.03.82	892.70.9
		62.58.97	4.44.18 22.40.3	870.29.6
		60.92.10	24.07.90	846.21.16
		59.05.47	25.94.53	820.26.63
		57.41.89	27.58.11	792.68.52
		55.48.83	29.51.17	763.67.35
		53.42.19	31.37.81	731.59.54
		51.21.20	33.78.80	697.80.74
		48.84.67	36.15.33	661.65.41
		46.31.55	38.68.45	622.96.46
		43.58.79	41.41.21	581.95.75
		40.70.92	44.29.8	537.26.67
		37.69.89	47.39.11	489.87.56
		34.29.16	50.70.84	439.16.72
		30.74.19	54.25.81	384.90.91
		26.94.37	58.05.63	326.85.28
		22.87.95	62.12.5	264.73.23
		18.53.11	66.46.89	198.26.34
		13.87.82	71.12.18	127.14.16
		8.89.98	76.10.2	51.04.14
1/2 26	2.57.28	81.42.72	+ 30.48.58	

Plan amortyzacji Kapitału 100 zł od którego płać
się ciągle 4% i 1% na amortyzację.

Prok.	Kapitał	4% procentowa	1% amortyzacja	Ogólna wypłata w ciągu roku.
1.	100	4%	1%	8 zł
2	99	6.93	1.02	8
3	97.93	6.85 1/2	1.14 1/2	8
4	96.78	6.77 1/2	1.22 1/2	8
5	95.56	6.69	1.31	8
6	94.25	6.60	1.40	8
7	92.85	6.50	1.50	8
8	91.35	6.39	1.61	8
9	89.74	6.28	1.72	8
10	88.	6.16	1.84	8
11	86.18	6.3	1.97	8
12	84.21	5.89	2.11	8
13	82.10	5.75	2.25	8
14	79.85	5.59	2.41	8
15	77.44	5.42	2.58	8
16	74.86	5.24	2.76	8
17	72.10	5.5	2.95	8
18	69.15	4.84	3.16	8
19	65.99	4.62	3.38	8
20	62.61	4.38	3.62	8
21	58.99	4.13	3.87	8
22	55.12	3.86	4.14	8
23	50.98	3.57	4.43	8
24	46.55	3.26	4.74	8
25	41.81	2.92	5.8	8
26	36.73	2.57	5.43	8
27	31.30	2.19	5.81	8
28	25.49	1.78	6.22	8
29	19.27	1.35	6.65	8
30	12.62	.88	7.12	8
31	5.50	.38	7.62	8

proof of my obligation
is not enough to satisfy

Yours

John

Skryński

Przyjmuje, jako dane, do których zastosować się należy

Potrzebę, i konieczność jak najrychlejszego wykupna prawa propinacji tj. wykupna wyłącznego prawa wyrobu i wyszynku wszystkich napojów spirytusowych przysługującego czy to właścicielom dóbr tabularnych, czyli też innym bądź pojedynczym bądź zbiorowym osobom.

Jeżeli wywołanie dzisiejszych prawnych właścicieli prawa propinacji ani kosztem Państwa ani kosztem kraju z przyczyn wszystkich wiadomych uskutecznionem być nie może, to nie pozostaje inny środek przeprowadzenia wykupna, jak ten, aby uprawnieni sami wspólnym dochodem propinacyjnym wykupno to doprowadzili do skutku.

Idy dochód z prawa propinacji ma być jedynym funduszem, z którego spłacone być mają, taki kapitał amortyzacyjny jako też należąca się od niego renta, jest więc niezbędna, koniecznością, aby ten dochód utrzymany został w całej dzisiejszej swojej rozciągłości, aż do czasu zupełnego przeprowadzenia wykupna. Dla tego koniecznym warunkiem przedłożonego projektu jest zagwarantowanie przez kraj przyznanego uprawnionym kapitału propinacyjnego z jednej strony, z drugiej zaś utrzymanie kraju przy prawie i dochodach propinacyjnych aż do czasu, w którym temi dochodami będzie mógł wypłacić całą, należycie propinacyjną.

Sprawa ta, która niezaprzeczenie wielką, ma doniosłość tak społeczną, jak i ekonomiczną, a przeto według tego, jak zostanie załat-

twiona, korzystnie lub zgubnie na cały dalszy rozwój gospodarstwa krajowego wpłynąć może, dotyka tak dobrze kraju całego a nawet i interesów Państwa jak i uprawnionych. Dla tego w każdym do tej sprawy odnoszącym się projekcie względ mieć należy tak na prawa prywatne jak i na interes kraju i Państwa.

*

Larysy projektu do wykupna prawa propinacji.

1. Prawo propinacji \pm w swej wyzokreślonej rozciągłości będzie wykupionem w drodze wywłaszczenia.

2. Dotychczasowi właściciele prawa propinacji otrzymają kapitał wykupna wyrównujący 16 razowemu rocznemu czystemu dochodowi z prawa wyszynku \pm nie tracąc podatków, które dziś $13\frac{1}{2}\%$ wynoszą \pm .

Jako czysty roczny dochód z prawa wyszynku uważanem będzie przecięcie z trzechletniego czystego rocznego dochodu z tegoż prawa przyjętego w latach 1863 1864. i 1865 za podstawę do wymiaru podatku dochodowego.

3. Na tej podstawie czysty roczny dochód z prawa wyszynku obliczy i według niego kapitał wymierzy wysadzona do tej sprawy komisja krajowa, z pozostawieniem jednak uprawnionym do pewnego oznaczonego czasu prawa reklamacji i po poprzedniem zasięgnięciu zdania komisji powiatowej. Przeciw ostatecznemu orzeczeniu komisji krajowej a w szczególności przeciw wymierzeniu kapitału wykupna nie będzie dopuszczona żadna reklamacja ani zażalenie.

4. Po ogłoszeniu przez Wydział krajowy w Dzienniku Ust. kr. że kapitał wykupna za prawo propinacji wymierzony został w całym kraju, będzie kapitał ten w księgach hipotecznych w stanie czynnym uwidoczniiony i odłód poczynić płynąć 4% towa renta od takowego na rzecz uprawnionych, równocześnie zaś przejdzie wyłączone prawo propinacji w całej dzisiejszej swej prawnej rozciągłości na własność kraju Królestwa Galicji i Lodomerji wraz z Wielkim księstwem Krakowskiem.

Szanowny projekt do wykupu prawa propinacji.

1. Prawo propinacji będzie wykupione w drodze wylosowania.
 2. Dotychczasowi właściciele prawa propinacji otrzymają kapitał wykupny, równy mającej wylosowanej rocznej systemie dochodów z prawa wykupnego (nie obejmując podatków, które dają 10% wynosu). Także wylosowany dochód z prawa wykupnego umiarkowany będzie przecięcie z trzechletniego wylosowanego rocznego dochodu z tego prawa, przysiężę tego w latach 1863, 1864, i 1865. na podstawie do wyliczenia podatku dochodowego.
 3. Na tej podstawie wylosowany dochód z prawa wykupnego obliczy i według niego kapitał wyliczy wylosowany do tej sprawy Komisja Krajowa, z powołaniem jednak uprawnionym do pierwego oznaczonego czasu prawa reklamacji, i po przeprowadzeniu zawiadomienia z dania Komisji powołanej. Wzajemnie wyliczenia wylosowania Komisji Krajowej, a wylosowania wyliczenia wyliczenia kapitału wykupnego, nie będzie dopuszczona żadna reklamacja, ani zażalenie.
 4. Po ogłoszeniu przez Wydział Krajowy w dzienniku ust. kraj., że kapitał wykupny z prawa propinacji wyliczony został w całym kraju, będzie kapitał ten w krajach hipotecznych w stanie czynnym umieszczony, i o tym będzie płacony 4% renty od takowego na rzecz uprawnionych, równo, częściowo, przysiężę wylosowania prawa propinacji w całej dzielnicy swej, w której wylosowanie na własność kraju Kołostwa, Galicji i Łódzkiej, w tym z wielkim krajem Krakowskim.
 5. Każdy dotychczasowy właściciel prawa propinacji będzie miał prawo pierwszeństwa do zaciągnięcia tejże w swoim majątku, w opłacie wylosowanego rocznego dochodu, według którego kapitał wykupny wyliczonyemu mu został, a to w trzech równych, potrąconych ratach z góry opłaconych. W ciągu tej dziesięcioletniej renty będzie sam o niej płacony, tak zarobkowy i dochodowy opłacony, lecz jak długo w ten sposób płacony, ki te opłacone będą, ma być renty od kapitału wolną od wszelkiego podatku.
- Każdy właściciel ma prawo wyliczenia, czy i na jak długo chce z wykupnanego mu prawa pierwszeństwa korzystać. Jeżeli się wylicza, i ugodę dziesięcioletnią chce zawrzeć na cały czas aż do zupełnego wykupienia, kapitał wykupny w całym kraju, to mu z wykupnego wylosowanego wylosowanego roku 5% potrącony zostanie. W razie zaś odmownej odpowiedzi prawo propinacji w majątku jego wylosowane będzie w drodze losowania, przysiężę jednakomni każdy z dziesięcioletnich właścicieli tego prawa będzie miał prawo pierwszeństwa do zaciągnięcia.
6. Cały kapitał wykupny stanowić będzie integralną część doła tabulacyjnych, będzie zaś reprezentowany obligacjami opiewającymi na pełne kwoty, zastawionych liabornie, bieżącymi i w tej formie w tabulicach, dozwolonym zostanie. Obligacje te będą każdego roku w kwocie wylosowanej, jeżeli każde z nich funduszowi amortyzacyjnemu, losowane, a tylko

sonane, gotówka, opłataone, która do wykupionych wyplacana,
lub jeżeli prawa trzech osób tego nie dochodzi, do właściwego depozytu
stosowna, będzie.

7) Casy kraj królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkim Księstwem
Krakowskiem, raz wykupionym za wyplatę, kapitału wykupna za
prawo propinacyi.

8) Według przedłożenia opłaty przynależnego kapitału wy-
kupna, utworzony będzie pod nadzorem Wydziału Krajowego a pod
bezpośrednim nadzorem krajowej komisji wykupna osobny fundusz umorzenia.

Do kas tej komisji wpłynąć będą na rzecz funduszu umorzenia wszystkie
kie dochody z prawa propinacyi pochodzące, i z tejże kasy wypłacane
takie będą, renty, należące się od kapitału wykupna. Komisya krajo-
wa pod zriecchnym nadzorem Wydziału Krajowego zajmie się skutkiem
kasy, wpłynających do jej kas funduszy.

9) Opłata kapitału wykupna rozporznie się, rok po przejściu prawa wy-
kupna na własność kraju i odbywać się będzie co roku w miarę, zaso-
bow funduszy umorzenia.

10) Przedłożenie wykupna prawa propinacyi porusza się, osobnej instancji,
w wyznaczonej komisji krajowej pod zriecchnym nadzorem Wydzia-
łu krajowego.

11) Wydział Krajowy, a w szczególności komisya krajowa, upoważnione są, żądać
rozkaznego rozporządzenia od Wydziałów powiatowych, tak przy wymi-
erowaniu wymierzania kapitału wykupna jak i przy zarządzie w pa-
nym razie odebranego prawa wykupna.

12) C. K. Naczelny rząd i królestwie Galicyi i Lodomerji wraz z Wiel-
kiem Księstwem Krakowskiem, używa Wydziału Krajowego i jego or-
ganów rozkaznej pomocy do przedłożenia i wykonania postano-
wień ustawy o wykupnie prawa propinacyi.

13) Po całkowitej opłacie przynależnego kapitału propinacyj-
nego, prawo propinacyi jako monopol prywatny ustaje, a stanie się
przedmiotem wolnego handlowania, które w drodze opodatkowania
będzie mógł być obciążony na rzecz kraju lub gmin i powiatów.

Wszystkie zaś powyższe tytuły zasobów stan umorzenia umorzenia, i z
prawo propinacyi najdalej w 20, a przy pomysłnych okolicznościach
w 20 latach może być opłacone.

Ludwik Skrzyski.

III

Według mego projektu jaki był ogłoszony:

$$100 - 0 = 100 \times 16 = 1600. \text{ Renta } 4\% = 64 \text{ złr.}$$

Uprawniony więc miałby:

A. Przed spłatą kapitału:

a. Renta czysta 64 złr.

b. w razie stałej dzierżawy opuszczenie . . . 5 .

razem . . . 69 .

*stała dzierżawa
niezależna, bo
mimo toby ustalona*

c. i możebny zysk z podwyżki dochodu propinacyjnego nad 95%, która jest prawdopodobna, przy silniejszym obwarowaniu monopolu krajowego /: anizeli dotąd było przy prywatnym charakterze tego monopolu /:

B. Po spłacie:

W gotówce 1600 zł.

i cały możebny zysk wyżej pod c. wykazany aż do przeprowadzenia wykupna w całym kraju.

Dalsze korzyści niedające się ująć w pewne liczby lecz niewątpliwe są, następujące:

1. Właściciel otrzymuje cały kapitał wymierzony /: w gotówce /:.
2. Żadnej nie przyjmuje gwarancji i żadnego ryzyka, gdyż jako dzierżawca nie może być tak bezwzględnie pociągnięty do opłaty czynszu jak posiadacz /: według projektu Wydziału /: pociągany będzie musiał być do opłaty 1% na amortyzację.
3. Amortyzacja całego kapitału dokonana, będzie najpóźniej w 25 latach, a przy pomysłnej fruktyfikacji może i w 22 latach.

Skorzyński.

II.

Według mego projektu:

Chcąc tu zrobić porównawcze zestawienie, muszę przyjąć ten sam mnożnik co Wydział.

100 - 0 = 100 x 20 = 2000. Renta 4%	=	80 f
straciwszy 10% podatku dochodowego	=	8 f
czysta renta	=	<u>72 f</u>
oprócz tego opuszcza się w razie stałej dzierżawy 5%	=	5 f
razem	=	<u>77 f</u>

Dalszego zysku nad 100 f nie obliczam, chociaż zważywszy silniejsze obwarowanie monopolu krajowego niezapewnić będzie.

Rezultat dla uprawnionego:

za 100 f dochodu odbierze kapitału 2000 f gotówka, a z nim to odbierze ma dochód 77 f z pewnością, /: za 100 f dawnego / a prawdopodobnie, jeżeli nie 100 f, to 85-90 f za sto dawnego dochodu.

Swarancja, ma kraju, sam nic nie poręczając i nic nie ryzykując. —

37.	20.778	359.462
38.	16.599	287.161
39.	12.254	212.004
40.	7.739	133.877
41.	3.044	52.666

W powyższy sposób amortyzuje się kapitał za propinację w 41 latach fruktyfikując o w 1% na spłatę propinacji po 5% catorocznie.

Przeprowadzona tu amortyzacja składa się z 3 czynników:

- 1^o z całego 1% od kapitału resztującego do amortyzowania
- 2^o z całych 5% od tej 1% raty i
- 3^o z całego odkupionego dochodu propinacyjnego.

Zwazywszy, że catoroczna 5% fruktyfikacja rat nie da się uskutecznić, dalej że w powyższej amortyzacji nie uwzględniono wcale kosztów administracji od odebranych na własny rachunek propinacji które zwłaszcza z początku 10% i więcej a w przecięciu do 5% wyniosą, amortyzacja propinacji znacznie się przedłuży nad lat 41 - może do 50^{ciu}.

W takim wypadku należy z niejaką pewnością przypuścić, że dochody propinacji przechodzące w ręce kraju z upływem dłuższego czasu znacznie upadną, a im dłużej amortyzacja trwać będzie tem bardziej prawdopodobnie zmniejszać się będą, - co amortyzację, znów na czas nieobliczony przedłużyć może.

Jeżeli zaś według wniosku izydykału krajowego preliminowana fruktyfikacja wpływających rat amortyzacyjnych po 4% przyjęta, będzie, wtedy przybywa jeszcze jeden czynnik przedłużający amortyzację, może do lat 60^{ciu} zwłaszcza że fruktyfikacja powtarzać się będzie od pół do pół roku przyrzem i małą utratę czasu uwzględnić wypada.

Skrzyński.

Alegat I.

Według projektu wydziałowego.

Tasjonowana renta propinacyjna		podatek	kapitał do indenizowania
Żłr.	100.000	Żłr. 13.500 = Żłr 86.500 x 20 =	Żłr 1.730.000
1.	" 1.050 indeniz. propin.	Na amortyzację 1% / 17.300	
		roczna fruktyfik. 5% " 865	18.165
2.	" 98.950 reszta renty niewykup.	reszta kapitału	" 1.711.835
3.	97.858		1.692.952
4.	96.724		1.673.324
5.	95.545		1.652.920
6.	94.318		1.631.711
7.	93.044		1.609.663
8.	91.720		1.586.745
9.	90.909		1.562.722
10.	88.934		1.538.450
11.	87.440		1.512.742
12.	85.895		1.485.976
13.	84.288		1.458.172
14.	82.605		1.429.270
15.	81.459		1.409.216
16.	79.647		1.378.371
17.	77.832		1.346.316
18.	75.897		1.313.022
19.	73.895		1.278.383
20.	71.814		1.242.383
21.	69.639		1.204.962
22.	67.402		1.166.048
23.	65.065		1.125.617
24.	62.635		1.083.579
25.	60.108		1.039.880
26.	57.483		994.454
27.	54.759		947.335
28.	51.922		898.254
29.	48.973		847.234
30.	45.909		794.221
31.	42.722		739.093
32.	39.409		681.788
33.	35.966		622.218
34.	32.387		560.295
35.	28.666		495.927
36.	24.799		429.016

Plan umorzenia dlugu propinacyjnego.

Kapitał dłużny 48,000 000 zł. w. a. *)

	I rata 1 ^o stycznia.	Odsetki do 1 ^o lipca 4% 1/2% 1/2 roczn. /	zatem kapitał 1 ^o lipca	kupon płatny 1 ^o lipca	zatem pozo- staje kapitał 1 ^o lipca	II rata 1 ^o lipca	zatem kapitał 1 ^o lipca	odsetki do 1 ^o stycznia 4% 1/2% 1/2 roczn. /	zatem kapitał 1 ^o stycznia	kupon płatny 1 ^o stycznia	zatem po- zostaje kapi- tał 1 ^o stycznia	Dług.	Po zaplaceniu amortyzacji pozostaje dług.
1.	1,500.000	30.000	1,530.000	960.000	570.000	1,500.000	2,070.000	41.400	2,111.400	960.000	1,151.400	48,000.000	46,848.600
2.	1,500.000	30.000	1,530.000	936.972	593.028	1,500.000	2,093.028	41.861	2,134.889	936.972	1,197.917	46,848.600	45,650.683
3.	1,500.000	30.000	1,530.000	913.014	616.986	1,500.000	2,116.986	42.340	2,159.326	913.014	1,246.312	45,650.683	44,404.371
4.	1,500.000	30.000	1,530.000	888.087	641.913	1,500.000	2,141.913	42.838	2,184.751	888.087	1,296.664	44,404.371	43,107.707
5.	1,500.000	30.000	1,530.000	862.154	667.846	1,500.000	2,167.846	43.357	2,211.203	862.154	1,349.049	43,107.707	41,758.658
6.	1,500.000	30.000	1,530.000	835.173	694.827	1,500.000	2,194.827	43.896	2,238.723	835.173	1,403.550	41,758.658	40,355.108
7.	1,500.000	30.000	1,530.000	807.102	722.898	1,500.000	2,222.898	44.458	2,267.356	807.102	1,460.254	40,355.108	38,894.854
8.	1,500.000	30.000	1,530.000	777.897	752.103	1,500.000	2,252.103	45.042	2,297.145	777.897	1,519.248	38,894.854	37,375.606
9.	1,500.000	30.000	1,530.000	747.512	782.488	1,500.000	2,282.488	45.650	2,328.138	747.512	1,580.626	37,375.606	35,794.980
10.	1,500.000	30.000	1,530.000	715.900	814.100	1,500.000	2,314.100	46.282	2,360.382	715.900	1,644.482	35,794.980	34,150.498
11.	1,500.000	30.000	1,530.000	683.010	846.990	1,500.000	2,346.990	46.940	2,393.930	683.010	1,710.920	34,150.498	32,439.578
12.	1,500.000	30.000	1,530.000	648.792	881.208	1,500.000	2,381.208	47.624	2,428.832	648.792	1,780.040	32,439.578	30,659.538
13.	1,500.000	30.000	1,530.000	613.191	916.809	1,500.000	2,416.809	48.336	2,465.145	613.191	1,851.954	30,659.538	28,807.584
14.	1,500.000	30.000	1,530.000	576.152	953.848	1,500.000	2,453.848	49.077	2,502.925	576.152	1,926.773	28,807.584	26,880.811
15.	1,500.000	30.000	1,530.000	537.616	992.384	1,500.000	2,492.384	49.848	2,542.232	537.616	2,004.616	26,880.811	24,876.195
16.	1,500.000	30.000	1,530.000	497.524	1,032.476	1,500.000	2,532.476	50.650	2,583.126	497.524	2,085.602	24,876.195	22,790.593
17.	1,500.000	30.000	1,530.000	455.812	1,074.188	1,500.000	2,574.188	51.484	2,625.672	455.812	2,169.860	22,790.593	20,620.733
18.	1,500.000	30.000	1,530.000	412.415	1,119.585	1,500.000	2,617.585	52.352	2,669.937	412.415	2,257.522	20,620.733	18,363.211
19.	1,500.000	30.000	1,530.000	367.264	1,162.736	1,500.000	2,662.736	53.254	2,715.990	367.264	2,348.726	18,363.211	16,014.485
20.	1,500.000	30.000	1,530.000	320.290	1,209.710	1,500.000	2,709.710	54.194	2,763.904	320.290	2,443.614	16,014.485	13,570.871
21.	1,500.000	30.000	1,530.000	271.417	1,258.583	1,500.000	2,758.583	55.172	2,813.755	271.417	2,542.338	13,570.871	11,028.533
22.	1,500.000	30.000	1,530.000	220.571	1,309.429	1,500.000	2,809.429	56.189	2,865.618	220.571	2,645.047	11,028.533	8,383.486
23.	1,500.000	30.000	1,530.000	167.670	1,362.330	1,500.000	2,862.330	57.247	2,919.577	167.670	2,751.907	8,383.486	5,631.579
24.	1,500.000	30.000	1,530.000	112.632	1,417.368	1,500.000	2,917.368	58.347	2,975.715	112.632	2,863.083	5,631.579	2,768.496
25.	1,500.000	30.000	1,530.000	55.370	1,474.630	1,293.866	2,768.496	55.370	2,823.866	55.370	2,768.496	2,768.496	.

*) Dochód 3,000.000 x 16 = 48,000.000.

Skryński

I.

Według projektu wydziałowego.

$$100 \times 16 = 1600 \quad 4\% = 64$$

A. Przed spłatą kapitału:

$$100 - 13 \frac{1}{2} 50 \text{ k.} = 86 \frac{1}{2} 50 \text{ k.} \times 20 = 1730 \text{ Złr. :/}$$

uprawniony więc ma:

$$100 - 13 \frac{1}{2} 50 \text{ k.} - 17 \frac{1}{2} 30 \text{ k.} = 69 \frac{1}{2} 20 \text{ k.}$$

(może i więcej)

czysty dochód 69 Złr. 20 k. : maximum zwazywszy 6 :/ i możebny zysk przy podwyższeniu dochodu propinacyjnego nad 100 Złr : a :/.

B. Po spłacie kapitału:

otrzymuje w kapitale 1730 Złr. ani renty, ani dochodu już nie ma, a że do przeprowadzenia wykupna według tego projektu potrzeba będzie 40-50 lat : jak alegat I :/ wypływają więc dalsze niekorzyści z projektu wydziałowego niewątpliwe, lecz niedające się pewnymi liczbami oznaczyć; niekorzyści te są:

Uprawniony jako przymusowy posiadacz :/ bez opłaty czynszu :/ prawa propinacji wszystkie złe szanse jakie to prawo, czyli raczej dochód spotkać mogą, w ciągu 40-50 lat ponosi sam bez możebnego regresu owszem z bezwzględnym obowiązkiem opłacania 1% od kapitału wymierzonego. Jeżeli więc n.p. dochód spadł ze 100 :/ na 50 :/ to uprawniony opłacając 6 :/ 75 k. :/ od 50 :/ :/ podatków - a 17 :/ 30 k. :/ 1% od kapitału :/ na umorzenie, opłacałby 24 :/ 5 k. - a przeto pozostałoby mu ze 100 Złr. dawnego dochodu 25 :/ 95 k. i ten stosunek mógłby trwać dla niektórych przez lat 40:

Jeżelibyśmy usunęli z projektu wydziałowego liczącą in minus to amortyzacja mogłaby się przedłużyć do lat 60. Aleg. I.

Przyjmuje, jako dane, do których zastosować się należy

Potrzebę i konieczność jak najrychlejszego wykupna prawa propinacji tj. wykupna wyłącznego prawa wyrobu i wyszynku wszystkich napojów spirytusowych przysługującego czy to właścicielom dóbr tabularnych, czyli też innym bądź pojedynczym bądź zbiorowym osobom.

Jeżeli wywłaszczenie dzisiejszych prawnych właścicieli prawa propinacji ani kosztem Państwa ani kosztem kraju z przyczyn wszystkich wiadomych uskutecznionem być nie może, to nie pozostaje inny środek przeprowadzenia wykupna, jak ten, aby uprawnieni sami wspólnym dochodem propinacyjnym wykupno to doprowadzili do skutku.

Gdy dochód z prawa propinacji ma być jedynym funduszem, z którego spłacone być mają, tak kapitał amortyzacyjny jako też należąca się od niego renta, jest więc niezbędna, koniecznością, aby ten dochód utrzymany został w całej dzisiejszej swojej rozciągłości, aż do czasu zupełnego przeprowadzenia wykupna. Dla tego koniecznym warunkiem przedłożonego projektu jest zagwarantowanie przez kraj przyznanego uprawnionym kapitału propinacyjnego z jednej strony, z drugiej zaś utrzymanie kraju przy prawie i dochodach propinacyjnych aż do czasu, w którym temi dochodami będzie mógł wypłacić całą należność propinacyjną.

Sprawa ta, która niezaprzeczenie wielką ma doniosłość tak społeczną, jak i ekonomiczną, a przeto według tego, jak zostanie zała-

twiona, korzystnie lub szkodliwie na cały dalszy rozwój gospodarstwa krajowego wpływać może, dotyka tak dobrze kraju całego a nawet i interesów Państwa jak i uprawnionych. Dla tego w kazdym do tej sprawy odnoszącym się projekcie względ mieć należy tak na prawa prywatne jak i na interes kraju i Państwa.

*

Larysy projektu do wykupna prawa propinacji.

1. Prawo propinacji: w swej wyzokreślonej rozciągłości będzie wykupionem w drodze wywłaszczenia.
2. Dotychczasowi właściciele prawa propinacji otrzymają kapitał wykupna wyrównujący 16 rokowemu rocznemu czystemu dochodowi z prawa wyszynku: nie tracąc podatków, które dziś 13½ % wynoszą.
Jako czysty roczny dochód z prawa wyszynku uważanem będzie przecięcie z trzechletniego czystego rocznego dochodu z tegoż prawa przyjętego w latach 1863 1864. i 1865 za podstawę do wymiaru podatku dochodowego.
3. Na tej podstawie czysty roczny dochód z prawa wyszynku obliczy i według niego kapitał wymierzy wysadzona do tej sprawy komisja krajowa, z pozostawieniem jednak uprawnionym do pewnego oznaczonego czasu prawa reklamacji i po poprzedniem zasięgnięciu zdania komisji powiatowej. Przeciw ostatecznemu orzeczeniu komisji krajowej a w szczególności przeciw wymierzeniu kapitału wykupna nie będzie dopuszczona żadna reklamacja ani zażalenie.
4. Po ogłoszeniu przez Wydział krajowy w Dzienniku Ust. kr. że kapitał wykupna za prawo propinacji wymierzony został w całym kraju, będzie kapitał ten w księgach hipotecznych w stanie czynnym uwidoczniony i odłóg poczynić płynąć 4% towa renta od takiego na rzecz uprawnionych, równocześnie zaś przejdzie wyłączne prawo propinacji w całej dzisiejszej swej prawnej rozciągłości na własność kraju Królestwa Galicji i Lodomerji wraz z Wielkim księstwem Krakowskim.

5. Książdy dotychczasowy właściciel prawa propinacji będzie miał prawo pierwszeństwa do zadzierżawienia tejże w własnem majątku, za opłatą, czynszu równego dochodowi według którego kapitał wykupna wymierzonym mu został, a to w dwóch równych półrocznych ratach z góry opłacanych. W ciągu tej dzierżawy winien będzie sam od niej podatek zarobkowy i dochodowy opłacać; lecz jak długo w ten sposób podatki te opłacane będą, ma być renta od kapitału wolną od wszelkiego podatku.

Książdy właściciel ma złożyć oświadczenie czy i na jak długo chce z przyznanego mu prawa pierwszeństwa skorzystać, jeżeli się oświadczy, iż ugodę dzierżawną chce zawrzeć na cały czas aż do zupełnego przeprowadzenia wykupna w kraju, to mu z wyżej określonego czynszu każdego roku 5% potrącony zostanie. Wraz z odmowną odpowiedzią prawo propinacji w majątku jego wydzierżawione będzie w drodze licytacji, przyzem jednakoż książdy z dzisiejszych właścicieli tego prawa będzie miał prawo pierwszeństwa do dzierżawy.

6. Cały kapitał wykupna stanowić będzie integralną część dóbr tabularnych, będzie zaś reprezentowany w obligacjach opiewających na pewne kwoty, zapatrzonych liczbami bieżącemi i w tej formie w tabuli uwidocznionym zostanie. Obligacje te będą, każdego roku w kwocie wyrównywującej każdorocznemu funduszowi amortyzacyjnemu losowane, a wylosowane gotówką spłacone, która do rąk uprawnionych wypłacona, lub jeżeli prawa trzecich osób tego nie dozwolą, do właściwego depozytu złożoną będzie.

7. Cały kraj Królestwa Galicji i Lodomerji wraz z Wielkiem księstwem Sirakiowskiem ręczy uprawnionym za wypłatę kapitału wykupna za prawo propinacji.

8. W celu przeprowadzenia spłaty przyznanego uprawnionym kapitału wykupna, utworzony będzie pod nadzorem Wydziału krajowego a pod bezpośrednim zarządem krajowej komisji wykupna osobny fundusz umorzenia.

Do kasy tej komisji wpływać będą, na rzecz funduszu umorzenia wszystkie dochody z prawa propinacji pochodzące, i z tejże kasy wypłacane także będą renty należące się od kapitału wykupna. Komisja krajowa pod zwierzchniem nadzorem Wydziału krajowego zajmie się fruktyfikacją wpływających do jej kasy funduszy.

9. Spłata kapitału wykupna rozpocznie się w rok po przejściu prawa wykupku na własność kraju i odbywać się będzie co roku w miarę zasobów funduszu umorzenia.
10. Przeprowadzenie wykupna prawa propinacji porucza się osobnej w tym celu wysłanej komisji krajowej pod zwierzchniczym nadzorem Wydziału krajowego.
11. Wydział krajowy a względnie komisja krajowa upoważnione są, żądać wszelkiego współdziałania od Wydziałów powiatowych tak przy czynnościach wymierzania kapitału wykupna jak i przy zarządzie w danym razie odebranego prawa wykupku.
12. C. k. władze rządowe w Królestwie Galicji i Lodomerji wraz z W. księstwem Krakowskiem użyczą Wydziałowi krajowemu i jego organom wszelkiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania postanowień ustawy o wykupnie prawa propinacji.
13. Po całkowitej spłacie przyznanego uprawnionym kapitału propinacyjnego prawo propinacji, jako monopol prywatny ustaje, a stanie się przedmiotem wolnego zarobkowania, który w drodze opodatkowania będzie mógł być obciążany na rzecz kraju lub gmin i powiatów.

*

Ułożony na podstawie tych zarysów plan umorzenia uwiadcza, iż prawo propinacji najdalej w 25, a przy pomyślnych okolicznościach i w 20 latach może być spłacone.

Ludwik Skrzynski.

5. Książdy dotychczasowy właściciel prawa propinacji będzie miał prawo pierwszeństwa do zadzierżawienia tejże w własnym majątku, za opłatą, czynszu równego dochodowi według którego kapitał wykupna wymierzonym mu został, a to w dwóch równych półrocznych ratach z góry opłacanych. W ciągu tej dzierżawy winien będzie sam od niej podatek zarobkowy i dochodowy opłacać; lecz jak długo w ten sposób podatki te opłacane będą, ma być renta od kapitału wolną, od wszelkiego podatku.

nie Książdy właściciel ma złożyć oświadczenie czy i na jak długo chce z przyznanego mu prawa pierwszeństwa korzystać, jeżeli się oświadczy, iż ugodę dzierżawną chce zawrzeć na cały czas aż do zupełnego przeprowadzenia wykupna w kraju, to mu z wyś. określonego czynszu każdego roku 5% potrącony zostanie. Wraz z odmowną odpowiedzią prawo propinacji w majątku jego wydzierżawione będzie w drodze licytacji, przy czem jednakoż książdy z dzisiejszych właścicieli tego prawa będzie miał prawo pierwszeństwa do dzierżawy.

6. Cały kapitał wykupna stanowić będzie integralną część dóbr tabularnych, będzie zaś reprezentowany w obligacjach opiewających na pewne kwoty, zapatrzonych liczbami bieżącemi i w tej formie w tabuli uwidocznionym stanie. Obligacje te będą, każdego roku w kwocie wyrównywującej każdorocznemu funduszkowi amortyzacyjnemu losowane, a wylosowane gotówką spłacone, która do rąk uprawnionych wypłacona, lub jeżeli prawa trzecich osób tego nie dozwolą, do właściwego depozytu złożoną będzie.

7. Cały kraj Królestwa Galicji i Lodomerji wraz z Wielkiem księstwem Krasnowskiem ręczy uprawnionym za wypłatę kapitału wykupna za prawo propinacji.

8. W celu przeprowadzenia spłaty przyznanego uprawnionym kapitału wykupna, utworzony będzie pod nadzorem Wydziału krajowego a pod bezpośrednim zarządem krajowej komisji wykupna osobny fundusz umorzenia.

Do kasy tej komisji wpływać będą, na rzecz funduszu umorzenia wszystkie dochody z prawa propinacji pochodzące, i z tejże kasy wypłacane takież będą, renty należące się od kapitału wykupna. Komisja krajowa pod zwierzchnim nadzorem Wydziału krajowego zajmie się fruktyfikacją wpływających do jej kasy funduszy.

9. Spłata kapitału wykupna rozpocznie się w rok po przejściu prawa wykupku na własność kraju i odbywać się będzie co roku w miarę zasobów funduszu umorzenia.
10. Przeprowadzenie wykupna prawa propinacji porucza się osobnej w tym celu wysłanej Komisji Krajowej pod zwierzchniczym nadzorem Wydziału Krajowego.
11. Wydział Krajowy a względnie Komisja Krajowa upoważnione są, żądać wszelkiego współdziałania od Wydziałów powiatowych tak przy czynnościach wymierzania kapitału wykupna jak i przy zarządzie w danym razie odebranego prawa wykupku.
12. C. k. władze rządowe w Królestwie Galicji i Lodomerji wraz z W. księstwem Krakowskiem użyczą Wydziałowi Krajowemu i jego organom wszelkiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania postanowień ustawy o wykupnie prawa propinacji.
13. Po całkowitej spłacie przyznanego uprawnionym kapitału propinacyjnego prawo propinacji jako monopol prywatny ustaje, a stanie się przedmiotem wolnego zarobkowania, który w drodze opodatkowania będzie mógł być obciążany na rzecz kraju lub gmin i powiatów.

*

Ułożony na podstawie tych rysów plan umorzenia uwidocznia, iż prawo propinacji najdalej w 25, a przy pomyślnych okolicznościach i w 20 latach może być spłacone.

Ludwik Skrzynski.

Zarys projektu wykupna propinacyi.

1. Prawo wyłącznego wyrobu trunków zawarte w sprawie propinacji znosi się bez wszelkiego wynagrodzenia.
2. Prawo wyłączne wyszynku trunków przechodzi od właścicieli dóbr tabularnych, którym to prawo po dziś służyło, na własność kraju za wynagrodzeniem.
3. Celem ustawienia tego wynagrodzenia ma być w każdej majątności wartość prawa wyłącznego wyszynku trunków oszacowana — i na prawomocnie ustanowiony szacunek wydanym będzie właścicielowi Certyfikat. — Norma oszacowania: dochód 20 razy pomnożony.
4. Dopóki oszacowana wartość właścicielowi w zupełności spłaconą nie będzie, pozostanie on w posiadaniu prawa wyszynku i pobierania z niego dochodów.
Ustawa określi sposób zabezpieczenia tych dochodów przeciw dowolności tak władz jak i osób prywatnych na czas trwania wykupu.
5. Dla utworzenia funduszu wynagrodzenia winien jest
 - a) posiadacz prawa wyłącznego wyszynku opłacać corocznie do kasy funduszowej $1\frac{1}{2}$ procentu od szacunku w Art. 3. wspomnianego tak długo, dopóki wynagrodzenia mu należnego nie otrzyma;
 - b) również opłacać będzie także kraj, na którego własność ma przejść, do wspomnianej kasy kwotę roczną wyrównyującą ilości tego $\frac{1}{2}$ procentu.
6. Z tak utworzonego funduszu wypłacany będzie corocznie kapitał wynagrodzenia podług porządku, wylosowaniem lub ugodą oznaczyć się mającego.
7. Dochód z prawa wyszynku, za który właściciel całe wynagrodzenie otrzymał, przechodzi na kraj i obracany będzie do pomnożenia funduszu indemnizacyjnego.

NB. Wziąwszy wartość propinacyi 60 milionów

posiadacze propinacyj płacąc $1\frac{1}{2}\%$	czyni 900.000 zł. w. a.
kraj płaciłby rocznie do wykupu $\frac{1}{2}\%$	" 300.000 " "
Suma 1.200.000 zł. w. a.	

W ten sposób w przeciągu lat 24 nastąpiłoby wykupno — nawet w krótszym czasie, gdyby ugodę praktykowano.

300.000 zł. w. a. rozłożonych na kraj do podatków stałych wynosi mniej więcej 5 kr. w. a. od 1 zł. w. a.

Lwów, 1. Grudnia 1866.

Erasm Wolański.

propinacya

Sprawozdanie

komisji wysadzonej do rozpoznania wniosku posła Żuka Skarszewskiego w sprawie propinacyi.

Uchwałą z dnia 28. Grudnia 1865. r. postanowiła Wysoka Izba odesłać do komisji specjalnej wniosek posła Żuka Skarszewskiego ośnoy następującej:

Wybrać komisję specjalną i polecić jej:

I. By przedsięwzięła rewizję ustaw i rozporządzeń, odnoszących się do prawa propinacyi lub na takowe oddziaływających, i poczyniła wnioski ku zabezpieczeniu zagrożonego prawa własności; tymczasem zaś;

II. Postarać się u c. k. Rządu, o wstrzymanie się z udzieleniem nowych konsensów do wyszynku słodkich napojów spirytusowych.

Komisya do rozpoznania wniosku tego wybrana, starała się zbadać należycie przedmiot, rozpatrzyć się w ustawach i rozporządzeniach, odnoszących się do takowego, i składa owoc swęj pracy, w dołączonym do niniejszego sprawozdania memoryale, do którego się odwołuje, a którego główną ośnowę, streszcza tu jak następuje:

I^o Prawo propinacyi, zawierające w sobie prawo właścicieli dóbr tabularnych, miast i pewnych korporacyj do wyłącznego wyrobu i wyszynku piwa, gorzalki i miodu, zasadzające się na nadaniach niegdyś królów polskich, a utwierdzone zwyczajem kilkuwiekowym i konstytucyami, zostało i przez c. k. Rząd austriacki wielokrotnemi patentami i postanowieniami cesarskiemi w całej rozciągłości zatwierdzonem.

II^o Sam c. k. Rząd wykonuje to prawo faktycznie w dobrach kameralnych, sprzedawał i sprzedaje te dobra wraz z prawem propinacyi, zatwierdza kontrakty, mocą których miasta to swoje prawo wydzierżawiają lub takowe na własność nabywają, a nawet dopomagał miastom do lokowania swych kapitałów w nabywaniu tego prawa. Istnieją téż przepisy, orzekające, że prawo propinacyi należy do majątku zakładowego miast, który bez zezwolenia c. k. Władz, nie może być sprzedawanym; inne zaś, stanowiące warunki, pod któremi jedynie nastąpić może odłączenie prawa propinacyi od całości dóbr nieruchomych, do których warunków należy i zezwolenie wierzycieli hipotecznych, — uznają tém samém to prawo, za część integralną dóbr nieruchomych, za część prawa własności tychże dóbr. Prawo to przeto, już jako część własności, jako służące za hypotekę wierzycielom i jako prawo, w dobręj wierze a przez miasta czasami nawet za pomocą c. k. Rządu nabyte, bez zezwolenia strony uprawnionęj, niepowinno być nadwerężone.

III. Objętość tego prawa w dawnęj Polsce, rozciągała się do wyłącznego wyrobu i wyszynku wszelkiego rodzaju gorzalki, piwa i miodu. C. k. Rząd austriacki regulując w roku 1805. pobór podatku czopowego, żądał od właścicieli dóbr fasyonowania się z dochodów propinacyjnych, między innemi z wyszynkowanęj ilości szumówki, okowity, rosolisu i likieru i t. d. To wskazuje, że w onym czasie słodzone napoje spirytusowe należały do trunków propinacyjnych; co uznały również rozporządzenia gubernialne z r. 1834. i z r. 1839. świadczące, że miasta, a względnie magistraty miały sobie nawet przepisany

wzór warunków licytacyjnych do wydzierżawiania prawa propinacyi, wedle którego wzoru wyrażone było w warunku pierwszym licytacyjnym, iż „miasto wypuszcza swe prawo wyłącznie mu przysługujące, wyrabiania i szynkowania gorzałki, piwa, miodu, niemniej rumu, araku, śliwowicy, rosolisu, likieru, okowity, essencyi ponczowej, wiśniaku i maliniaku,“ z czego wypływa dowód, że przynajmniej aż do r. 1839. owe słodzone trunki, były wyłącznemi trunkami propinacyjnemi. A gdy cesarskie pismo gabinetowe z dnia 28. Listopada 1837. r. stanowi, iż „we wszystkich wypadkach, dotyczących dominikalnego prawa wyszynku, trzymać się jak najściślej należy, jedynie zwyczaju dotąd się utrzymującego“ — przeto nie podlega wątpliwości, że i tak zwane słodzone trunki spirytusowe należą w Galicyi do wyłącznych trunków propinacyjnych, zaś w W. Ks. Krakowskiem tem bardziej, gdy tam obowiązuje dotąd, jako niezniesiona ustawa Senacka z r. 1843. toż samo co do trunków zagranicznych orzekająca.

IV. Pomimo to wszystko, rozporządzenia c. k. Władz w ostatnich latach w drodze administracyjnej jawnie i potajemnie wydane, czasami pomiędzy sobą sprzeczne, dozwoliły być wylomy w prawie propinacyjnem trzema drogami.

1. przez dozwalanie właścicielom sklepów, sklepików a nawet kramów, sprzedawania flaszki tak zwanych wódek słodzonych.
2. przez bezwzględne dozwalanie zaprowadzania przez kogokolwiek i gdziekolwiek bądź, hurtownego handlu wódką; głównie zaś
3. przez udzielanie koncesyi na wyszynk rzeczonych słodzonych wódek spirytusowych.

Że zakładanie, zwłaszcza po wsiach, sklepów i sklepików, tudzież hurtownych handli wódką, są częstokroć li pozornemi przedsiębiorstwami, mającemi głównie na celu wyszynk i sprzedaż wódki w ilościach najdrobniejszych, a tem samem w obec niemożliwości skutecznej kontroli, wielki prawom propinacyjnym czynią uszczerbek, nareszcie, że główny wylom w prawie propinacyjnem, dzieje się w skutek rozdawanych od kilku lat koncesyj na wyszynk słodzonych napojów, jest szczegółowo w oddziale IV. memoriału wyłożone, niemniej udowodniona nielegalność postępowania przytém c. k. władz.

V. Skutki takiego naruszania praw propinacyjnych są pod każdym względem destrukcyjne albowiem:

1o prawo propinacyi przedstawia do stu milionów wartości kapitałnej. — Kapitał ten, bądź on, jak obecnie, pozostanie w rękach ziemian i miast, bądź przejdzie na własność gmin lub ogółu mieszkańców kraju, jest w każdym razie znacznym kapitałem narodowym, któremu zagładą grożą drogi ad IV. wykazane.

Na uszczuplaniu i w końcu zupełnem zniknięciu onego, straciliby nie tylko właściciele dóbr, prawna i w dobrej wierze nabytą własność swoją, lecz także wierzyciele hipoteczni i miasta, których propinacya stanowi częstokroć główną część przychodów, szkoły i inne instytucje publiczne kosztem miast utrzymywane, wreszcie kraj, jako właściciel dóbr narodowych i skarb Państwa przez umniejszanie się podatków. —

Zatém wywłaszczanie z tego prawa prawnych właścicieli takimi sposobami, nie tylko nie może być w myśl §. 365 ust. cywilnej potrzebą dobra ogółu usprawiedliwionem, lecz owszem działoby się to właśnie na szkodę dobra publicznego, przez uszczuplanie funduszy, częstokroć przeznaczonych na szkoły, szpitale i t. p. instytucje.

Korzyści, jakieby z ograniczenia prawa propinacyi wyprowadzić można dla rozwoju przemysłu i handlu, przedstawiają się jako bardzo problematyczne w stosunku do szkód, zwłaszcza dotychczasowem bezwzględnem postępowaniem władz administracyjnych, wyrządzonych tak ogólnemu dobru, jakoteż prywatnej na ustawach opartej własności. Wywłaszczenie, jakkolwiek nie doraźne odbywa się bezwzględnie z uszczerbkiem prawnych właścicieli na korzyść osób pojedynczych, wdzierających się bez żadnego prawnego tytułu w cudzą własność.

2o Ulegalizowanie zasady naruszenia prawnej własności, sprowadza zamęt w pojęciach o prawie własności, niszczy powagę władz, następcza pokusy do nadużyć, i jak każdy czyn nieprawy, mnoży demoralizację i wszelkiego rodzaju bezprawie, jak to w memoriale obszernie wykazano.

Postanowienie cesarskie z dnia 4. Października 1850. r. zapowiedziało wprowadzić w oddziale I. §. 1. art. 3., iż „orzeczenie co do wykupna i regulacji wyłącznego prawa wyrabiania i szynkowania trunków i kontraktowego zobowiązania się szynkarzów, do pobierania trunków w Galicyi, pozostawia się oddzielnej, wyżej mającej ustawie.“

Gdy jednak zapowiedziana ta ustawa, dotąd nie została wydana, a w dzisiejszych okolicznościach trudno przewidzieć, kiedy to ostatecznie nastąpi, przeto nie pozostaje, jak w myśl wniosku do

propinacya

Wniosek naglący.

Zważywszy, że prawo propinacyi jako część integralna dóbr ziemskich, jest wedle ustaw niezaprzeczalnem prawem właścicieli tychże dóbr, — tudzież prawem miast należącym do majątku tychże miast zakładowego, lub innych osób wyjątkowo uprawnionych;

zważywszy, że istnieją przepisy zakazujące osobom nieuprawnionym wdzierania się w to prawo;

zważywszy atoli, że w ostatnich czasach c. k. władze administracyjne poczęły i innym do propinacyi nieuprawnionym osobom udzielać koncesye: bądź do wyszynku tak zwanych słodkich napojów spirytusowych, bądź do sprzedawania takowych flaszkami i t. p., przezco właściciele prawa propinacyjnego w przychodach propinacyjnych stanowiących częstokroć główną część ogólnych swych dochodów, znacznego doznają uszczerbku;

zważywszy, że tym sposobem prawo własności w dobrej wierze i prawnym tytułem nabyte, bywa na korzyść osób trzecich wszelkiego tytułu pozbawionych, nadwreżanem;

że przeto kwoli zabezpieczenia prawnie istniejącego a zagrożonego prawa własności, — dopóki go ustawa nie zmieni, — środki zaradcze obmyślić jest niezbitą sprawiedliwości i słuszności potrzebą;

Wysoka Izba raczy uchwalić:

- I. Wybrać komisję specjalną z 5ciu członków i polecić jej, aby przedsięwzięła rewizję ustaw i rozporządzeń odnoszących się do prawa propinacyi lub na takowe oddziaływających, i poczyniła wnioski ku zabezpieczeniu zagrożonego prawa własności. — Tymczasem zaś:
- II. Wydział krajowy ma się postarać u c. k. Rządu o wstrzymanie się z udzielaniem nowych konsensów do wyszynku słodkich napojów spirytusowych.

F. Żuk Skarzewski, poseł sądecki w. r.

Gutowski w. r.

Gniewosz w. r.

Hoppen w. r.

Zbyszewski, poseł rzeszowski w. r.

Ignacy Lipczyński w. r.

Dr. Szymon Samelson w. r.

Rutowski, poseł tarnowski w. r.

Dr. Zduń w. r.

Agopsowicz w. r.

Kmietowicz w. r.

Hausner w. r.

Zatwarnicki, poseł stryjski w. r.

Dr. Rydzowski w. r.

Szemelowski w. r.

rozpoznania przekazanego, zastanowić się nad sposobami bronięcia całości tego prawa, dopóki w powyższy sposób w drodze ustawy nie będzie zniesione.

Owoż komisya rozpatrzywszy się w dotyczących ustawach i przepisach, widzi możebność tymczasowego sprawy téj załatwienia, sposobem następującym:

1^o Co do sprzedaży słodzonych napojów spirytusowych w sklepach, znajduje komisya środek zaradczy naprzeciw wyzyskiwaniu tych przedsiębiorstw na szkodę praw propinacyjnych, w §. 30. ustawy zarobkowej z dnia 20. Grudnia 1859. r., wedle którego §fu w razach, jeżeli się po zrobionem doświadczeniu, okazuje w myśl §. 2. téjże ustawy, potrzeba — upoważnioném jest c. k. Ministerstwo spraw wewnętrznych, aby w porozumieniu z c. k. Ministerstwem policyi, podciągnęło w drodze rozporządzenia w ogólności, lub dla pewnych tylko okolic pod kategorię przedsiębiorstw koncesyonowanych, i inne jeszcze przedsiębiorstwa, aniżeli te, które w rozdziale drugim rzeczonéj ustawy są poszczególnione i ustanowiło warunki uzyskania koncesyi na zaprowadzenie takich przedsiębiorstw.

Otóż zabezpieczenie praw właścicieli propinacyi z téj strony, dałoby się osiągnąć przez wydanie rozporządzenia w myśl §. 30. ustawy zarobkowej z roku 1859., któreby postanowiło, że do tego, ażeby właścicielom handlów towarami korzennymi lub mieszanymi, wolno było sprzedawać także słodzone wódki spirytusowe, rozumie się we flaszkach, najmniej pół kwartowych, potrzebném jest, uzyskanie urzędowej koncesyi pod warunkami, chroniącemi właścicieli praw propinacyjnych od nadwężania tychże ich praw. Do takich warunków zaliczyć wypada wymaganie protokolowania firmy, prowadzenia prawem przepisanych ksiąg handlowych i inwentarza, z któregoby w każdym czasie powziąć można przekonanie o rzeczywistym stanie handlu, a zatém, że sprzedaż słodzonych wódek jest rzeczywiście tylko akcesoryum obok znacznego innego przedsiębiorstwa (art. od 28 do 33 ustawy handl. z 17/12 1862.)

2^o Co do hurtownego handlu okowitą, możnaby również w środkach pod 1. podanych, znaleźć rękojmię, iż celem takowego jest rzeczywiście właściwy handel hurtowny, a nie jak dotąd po największej części, pozór tylko do ulegalizowanego wdzierania się w prawo propinacyjne.

Handle podobne już istniejące, powinnyby w pewnym zakresie czasu, dodatkowo dopełnić tych warunków pod stosownemi rygorami.

3^o Co zaś do wyszynku słodzonych napojów spirytusowych, gdy prawo szynkowania takowemi w Galicyi i W. Ks. Krakowskiém z wyjątkiem jedynie miasta Krakowa mieści się, wedle powyższych dowodów, w wyłączném prawie propinacyjném, przeto koncesye na wyszynk takowych nie powinnyby bez przyzwolenia właścicieli praw propinacyjnych, innym osobom być udzielane, zaś te, które już, zatém nieprawnie są udzielone, winny w przeciagu pewnego zakresu czasu być odwołane.

Wychodząc z zapatrywania że, właściwie tylko idzie o zastosowanie rozporządzeń do ustaw istniejących, mianowicie cesarskiego pisma gabinetowego z dnia 28. Listopada 1837. r., uświęcającego: prawo zwyczajowe i ustępu VIII. patentu, zaprowadzającego ustawę zarobkową z dnia 20. Grudnia 1859. r., tudzież saméjże ustawy zarobkowej i ustawy handlowej, wreszcie co do W. Ks. Krakowskiego, ustawy Senackiej z dnia 6. Marca 1843. r. i pokładając nadzieję, że teraźniejsze c. k. Ministerstwo, które dało dowody szanowania praw nabytych, załatwi sprawę tę, wedle sprawiedliwości i słuszości. — Komisya stawia wnioszek następujący:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Zważywszy, że całość praw propinacyjnych wielce bywa naruszana:

1. przez rozpowszechnione w ostatnich latach, nielegalne wydawanie koncesyj, na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych;

2. przez zaprowadzenie sprzedaży wódek spirytusowych w drobnych nawet sklepikach, nie odpowiadających dawniejszój kategorii handlów korzennych lub mieszanych;

3. przez nadużycia, które się wydarzają pod pozorem:

a) sprzedawania nawet i w tego rodzaju większych sklepach wódek spirytusowych, tak zwanych fabrycznie słodzonych, i

b) pod pozorem wykonywania hurtownego handlu wódką;

Sejm wzywa c. k. Rząd:

1^o aby aż do nastąpić mającego w myśl postanowienia cesarskiego z d. 4. Października 1850. r. oddz. I.

§. 1. art. 3. wykupna praw propinacyjnych, całość tychże praw, była w myśl cesarskiego pisma ga-

binetowego z dnia 28. Listopada 1837. r. szanowaną i aby odpowiednie temu celowi rozporządzenia były wydane. — Przyczem wskazuje Sejm na ustęp VIII. patentu z dnia 20. Grudnia 1859. r., zaprowadzającego ustawę zarobkową i na artykuły 10. i od 28. do 33. ustawy handlowej z r. 1862., wreszcie co do W. Ks. Krakowskiego, na ustawę niegdyś Senatu Rządzącego z d. 6. Marca 1843. r.

IIIe Dopóki zaś bliższe rozporządzenia w tej mierze nie będą wydane, aby wstrzymano się z dalszém udzielaniem koncesyj na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych.

Maurycy Kraiński,
Przewodniczący.

Faustyn Żuk Skarszewski,
Sprawozdawca.

Memoryał w sprawie Propinacyi.

I.

Prawo propinacyi zawierające w sobie prawo właścicieli dóbr ziemskich, tudzież miast i pewnych korporacyj, a niekiedy i pojedynczych, wyjątkowo uprawnionych osób, do wyłącznego wyrobu i wyszynku gorzalki, piwa i miodu, miało w dawniej Polsce swe źródło w nadaniach królewskich, i dla tego zwane regalem propinacyjnym: utwierdzone zaś zostało zwyczajem kilkuwiekowym i konstytucjami, między innymi z r. 1496., 1677., 1678., 1764., 1768., a konstytucya z r. 1496., określając objętość tego prawa, wyraża się, iż takowe rozciągało się do wyrobu, sprzedaży i wyszynku wszelkiego rodzaju piwa, gorzalki i likierów, w słowach: „circa libertatem mercendi, braxandi, destillandi et propinandi“, a następnie: „cerevisias, crematum et liquores faciendi et epocillandi“.

C. k. Rząd austriacki, objawszy część Polski, obecnie Galicyą i Wielkiem Xięstwem Krakowskiem zwaną, w swe posiadanie, zatwierdził to prawo właścicielom dóbr i miastom, wielokrotnemi patentami i postanowieniami cesarskimi, między którymi wymienić tu wypada:

- a) Patent z dnia 19. Sierpnia 1775. r., zaprowadzający podatek zwany czopowem, od gorzalki i piwa, który się wyraża:
„aby nie nie ujmować zwierzchnościom i dziedzicom dóbr ziemskich, z przynależnych im z tego źródła przychodów dominikalnych;“
- b) art. 58. Uniwersału z dnia 16. Czerwca 1786. r.;
- c) postanowienie cesarskie z dnia 21. Marca 1788. r., republikowane w skutek postanowienia cesarskiego z dnia 28. Stycznia 1832 r.;
- d) postanowienie cesarskie z dnia 21. Marca 1789. r., uznające potrzebę ograniczenia liczby szynków, zostawiając ocenienie potrzeby: w miastach Magistratom, zaś we wsiach, zwierzchnościom miejscowym;
- e) postanowienie cesarskie z dnia 21. Września 1789. r., stanowiące co do szynkarzów sklepikowych, że podstawą rozstrzygnięcia sporów, mają być warunki ich umowy, ze zwierzchnością o arędę zawartej;
- f) dekret kancelaryi nadwornej z dnia 22. Listopada 1798. r., l. 3670, przyznający, „że prawo wyrabiania „i szynkowania trunków w Galicyi, wedle urządzeń krajowych (Landesverfassung) w dobrach prywatnych i duchownych, przysługuje zwykle właścicielom ziemskim, zaś w królewskich miastach, ogółowi obywateli, w innych wreszcie miastach i miasteczkach, że przysługuje mieszkańcom o tyle, o ile posiadacze tychże złali to swoje prawo na, w mowie będących mieszkańców dobrowolnie;“
- g) cesarskie pismo gabinetowe z dnia 28. Listopada 1837. r., stanowiące, by w rozstrzyganiu wszelkich „przypadków dominikalnego prawa wyszynku dotyczących, trzymać się jak najściślej jedynie z „chodzącym się zwyczajem.“ Nareszcie

- h) postanowienie cesarskie z dnia 4. Października 1855. r., które w oddziale I., §. 1., art. 3. stanowi, iż „orzeczenie co do wykupna i regulacyi wyłącznego prawa wyrabiania i szynkowania trunków, „i kontraktowego zobowiązania się szynkarzów do pobierania trunków od strón, do propinacyi uprawnionych w Galicyi, pozostawia się oddzielnéj, wyjść mającéj ustawie.“

II.

Faktycznie uznawał i uznaje c. k. Rząd to prawo, nietylko tém, że sprzedawał i sprzedaje dobra kameralne, wraz z prawem wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków, lecz i zatwierdzeniem kontraktów, mocą których miasta prawo to wydzierżawiają, lub takowe, bądź wraz z dobrami lub bez takowych, na własność swoją nabywają. A nietylko że c. k. Rząd w czasach, kiedy nad majątkami miast szczególną wywierał opiekę, nie odwracał lokacyi miejskich kapitałów od nabywania prawa propinacyjnego, lecz owszem różnemi sposobami wspierał zamiary gmin miejskich w zakupywaniu tego prawa na rzecz gmin, a nawet i w ostatnich czasach pośredniczył w podobnych układach, jak n. p. między miastem Kołomyją a Bankiem narodowym austriackim, względem zastawionego w tymże Banku kameralnego prawa propinacyi.

To téż wiele miast ponabywało propinacyę w drodze kupna i innych prawnych tytułów, między innemi Tarnów, Rzeszów, Jarosław, Tarnopol, Sambor, Śniatyn, Złoczów i t. d., i zostały na zasadzie kontraktów nabycia, przez c. k. Rząd zatwierdzonych, za właścicieli praw propinacyjnych, w stanie czynnym dotyczących ciał tabularnych, n. p. gmina miasta Tarnowa w księdze dom. 305. str. 2. n. 7. własn.; miasto Sambor dom. 70. pag. 447. n. 2. haer. intabulowane.

Wiara w pewność i nienaruszalność prawa propinacyjnego, była nietylko u osób prywatnych, lecz i u samegoż c. k. Rządu tak silnie wkorzenioną, że dekret. nadw. z dnia 13. Maja 1819. l. 13.749., uznał prawo propinacyjne miast za majątek tychże miast zakładowy, który wedle okólnika z dnia 3. Kwietnia 1787. r. bez szczegółowego zezwolenia c. k. władz, ani sprzedany, ani przez zastaw obciążonym być nie może; zaś dekrety nadworne z dnia 30. Sierpnia 1790. r. i z dnia 1. Września 1798. r., stanowią warunki, pod jakimi dozwoloném być może odłączenie praw propinacyi od kompleksu dóbr ziemskich, których część integralną prawo to stanowi; między temi warunkami zaś znajduje się i przyzwolenie wierzycieli hipotecznych.

Lecz zdarza się, że i samo prawo propinacyjne bywa hipotecznie obciążoném. Tak między innemi są na prawie propinacyjnym miasta Sambora, które na zasadzie przywileju przez Cesarza Józefa dnia 26. Czerwca 1788. nadanego, a przez Cesarza Franciszka pod dniem 19. Lutego 1795. r. zatwierdzonego, jest dom. 70. pag. 447. n. 2 haer. intabulowanym właścicielem propinacyi; otóż na tém prawie są, na mocy deklaracyi przez gminę miasta Sambora dnia 17. Maja 1841. roku zeznanéj, a ze strony c. k. krajowej władzy szkolnej, imieniem funduszu szkolnego dnia 7. Sierpnia 1841 r. do L. 2.170. zatwierdzonej obowiązki rzeczonéj gminy, jakoto: 1^o obowiązek urządzenia lokalności na pomieszczenie VIIéj i VIIIéj klasy gimnazyalnej, tudzież utrzymywania i ogrzewania takowych własnym kosztem; 2^o obowiązek dostarczania na potrzeby tegoż gimnazjum, między innemi także na założenie ogrodu botanicznego, kwoty przez c. k. wyższe władze corocznie oznaczyć się mającéj; 3^o obowiązek dopłacania corocznie do utrzymania nauczycieli kwoty 1.000 złr. m. k. — na rzecz funduszu szkolnego w księdze Test. 65 pag. 78. n. 4on zaintabulowane.

Zatem już i dla tego samego, obok względów powyżéj przytoczonych, prawo propinacyi jako stanowiące bezpieczeństwo hipoteczne wierzycieli tabularnych, wreszcie w obec §. 365. Ustaw cywilnych w myśl którego, prawny właściciel do ustąpienia części lub całości majątku swego nieruchomego, jedynie tylko ze względu na wymagające takiej ofiary dobro publiczne, lecz i w takim razie, tylko za słuszném wynagrodzeniem może być zniewolonym, nie powinno, skoro warunki tego §. nie zachodzą, żadną miarą być uszczuplanem.

III.

Objętość prawa propinacyjnego była:

- 1) W dawnéj Polsce nader rozciągała, gdyż nie ma śladu przepisu, wzbraniającego właścicielom prawa propinacyi wyszynku jakiegokolwiek rodzaju trunków spirytusowych, lub takowych wyrabiania.

Owszem, jak powyżej przytoczono, jest ślad w konstytucjach, oznaczający rozciągłość tego prawa słowami: „*libertatem mercendi, braxandi, destillandi et propinandi*“ tudzież „*cerevicias, crematum et liquores faciendi et epociltandi*“

2) Po objęciu Galicji przez c. k. Rząd austriacki, wydanem zostało, w celu uregulowania podatku czopowego, postanowienie cesarskie z dnia 31. Stycznia 1805. r. okólnikiem z dnia 15. Lutego 1805. r. obwieszczone, które rozporządza: „by każde dominium intratę propinacyjną z r. 1804. czyli ilość gorzałki, piwa i miodu przez ten rok wyszynkowanych, wiernie podało,“ wedle załączonej do tegoż okólnika, w artykule onego 1szym powołanej informacji, do której dołączony i w niej powołany formularz A, następującą zawiera rubrykę:

W tych domach szynkowanych szynkują się:					
Okowita	Szumówka	Rosolis	Miód	Dubeltowe piwo	Proste piwo

z czego niezaprzeczenie wypływa, że i słodzone wódki, objęte tu nazwą rosolisu, należały do trunków propinacyjnych, zwłaszcza, że

3) wydany następnie w skutek postanowienia cesarskiego z dnia 5. Sierpnia 1805. r. okólnik z dnia 6. Września 1805. r., sprawę poboru podwyższonego czopowego znowu regulujący, stanowi w art. 23. „podatek czopowy od gorzałki będzie jak dotąd od konsumentów przez wyszynk pobierany;“ zaś w art. 24. „opłata takowa ustanawia się w 16% kr. od każdego wyszynkowanego garnea gorzałki, rosolisu i likieru,“ art. 35. ponieważ podług prawa każdemu jest pozwolono, trunki dla swęj własnej potrzeby z kądkolwiek sprowadzać, jednakże sprowadzający obowiązany jest, w tém miejscu opłatę podatku czopowego złożyć, gdzie się trunek dla konsumcyi sprowadza, zatem każdy który gorzałkę lub rosolis dla własnej potrzeby gdziekolwiek sprowadził, obowiązany jest, pod karą skonfiskowania potajemnie sprowadzonej gorzałki lub rosolisu, i złożenia od tego należące się opłaty, takowy trunek, albo zwierzchności gruntowej, albo też pachciarzowi tego dochodu oznajmić, aby tenże opłatę podatku czopowego pobierać mógł.“

Słodzone wódki zatem, były zupełnie na równi postawione z innemi rodzajami gorzałki, i wraz z takowemi, należały w kraju naszym do trunków propinacyjnych.

A że o tém i po upływie dalszych lat trzydziestu, nikt u nas, a nawet sam c. k. Rząd nie wątpił, dowodem tego:

4te Rozporządzenie c. k. Gubernium z dnia 5. Kwietnia 1834. do l. 9.610. w następstwie dekretu kancelaryi nadw. z dnia 23. Stycznia 1834. l. 24.066. wydane, przepisujące jako normę do zachowania na przyszłość, warunki licytacyjne, pod któremi miasta mają wydzierżawiać dochody swe propinacyjne.

Tak przepisany warunek pierwszy ma opiewać, iż: „miasto wypuszcza swe prawo wyłącznie mu przysługujące, wyrabiania i szynkowania gorzałki, piwa, miodu, nie mniej rumu, araku, śliwowicy, rosolisu, likieru, okowity, essencyi ponczowej, wiśniaku i maliniaku. . . . w dzierżawę“ i t. d.

Dopiero w skutek dekretu kamery nadwornej z dnia 31. Maja 1839. r. l. 23.627. li tylko z powodu pojedynczego wypadku wydanego, oznaczającego minimum naczynia, w jakim słodzone napoje w sklepach korzennych i mieszanych sprzedawanymi być mogą, c. k. Gubernium rozporządzeniem z dnia 2. Sierpnia 1839. l. 40.651. w dalszém, jakoby myśli owego dekretu zastosowaniu, z własnego popędu wydało polecenie do miast, aby odtąd, przy wydzierżawianiu propinacyj miejskich, powyższy, wyłączność wyrobu i wyszynku także rumu, araku, śliwowicy, rosolisu i essencyi ponczowej zastrzegający warunek pierwszy licytacyjny, zmienić wedle redakcyi nowo przepisanej, następującej osnowy: „Wypuszcza miasto w dzierżawę, przysługujące mu... wyłączne prawo wyrabiania i szynkowania gorzałki, piwa, miodu, wiśniaku i maliniaku, tudzież prawo wyrabiania i szynkowania rumu, araku, śliwowicy, rosolisu, likieru i essencyi ponczowej“ i t. d.

Zatém w téj nowéj redakcyi artykułu licytacyjnego pierwszego, przyznaje wprawdzie jeszcze c. k. Gubernium, że, wyrabianie i wyszynk owych słodzonych napojów, należy do praw propinacyjnych, wykluczając wszakże odtąd z prawa propinacyjnego wyłączność prawa wyrabiania i szynkowania takowych.

Urzędowe to przyznanie zatwierdza przeto fakt, z powyższego wywodu ad 1., 2., 3., 4. wypływający, że, przynajmniej po dzień 2. Sierpnia 1839. r. jako datę owego rozporządzenia Gubernialnego, wymienione co dopiero słodzone napoje spirytusowe, należały w kraju naszym do wyłącznie propinacyjnych trunków.

A skoro cesarskie pismo gabinetowe z dnia 28. Listopada 1837. r. rozporządzeniem gubernialnym z dnia 20. Stycznia 1839. do l. 86.712. ogłoszone, orzekło, że, aż do wydania dalszego stanowczego postanowienia, które wydanem nie zostało, „we wszystkich przypadkach; dotyczących dominikalnego prawa „wyszynku, trzymać się jak najściślej należy jedynie z wyczażu dotąd się utrzymującego,“ więc ztąd wypływa, że, przytoczone powyżej rozporządzenie gubernialne z dnia 2. Sierpnia 1839. r. l. 40.651, które wbrew owemu postanowieniu cesarskiemu z dnia 28. Listopada 1837. r. zmienia prawo zwyczajowe pod względem zaprzeczonej wyłączności prawa propinacyjnego co do wyrobu i wyszynku w mowie będących napojów słodzonych, nie może być uważane za obowiązujące, w następstwie czego i powyżej wymienione napoje słodzone spirytusowe, jako do wyłącznego regalu propinacyjnego należące, muszą być uważanemi. —

Za takie téż uważała je, lubo wyjątkowo i w sprzeczności z innemi swemi orzeczeniami, c. k. komisja Namiestnicza Krakowska, jeszcze dnia 9. Października 1863. r., gdy uchwałą swoją z tegoż dnia do l. 24.361. wydaną, zatwierdziła kontrakt, pomiędzy miastem Bochnią a Eliaszem Klausner, o dzierżawę propinacji tegoż miasta na czas od 1863. do 1866 r. zawarty, w którego §. 1. postanowiono, iż miasto wypuszcza Klausnerowi w dzierżawę „wyłącznie sobie przysługujące prawo wyrabiania i szynkowania „piwa, wódki, miodu, rosolisu, śliwowiecy, araku, rumu i essencyi ponczowej i t. d.“

Co do okręgu byłéj Rzeczypospolitéj Krakowskiej, to obowiązywała tamże aż do przyłączenia w roku 1846. téj części kraju naszego do cesarstwa Austrjackiego, Ustawa Senatu Rządzącego z dnia 6. Marca 1843. r. dla całego okręgu, z wyjątkiem tylko miasta Krakowa wydana, która przytoczywszy, we wstępie, że „mając oraz na względzie zabezpieczenie praw propinacyjnych właścicieli dóbr, które, zwłaszcza po miastach okręgowych, pod pozorem wolności handlu trunkami zagranicznymi, na uszczerbek są „wystawionemi, przez szynkowanie tychże ze strony handlujących“ i t. d. stanowi:

Art. 1. „Właściciele i posiadacze wieczystych dóbr, którym służy prawo propinacji, mają wyłączną wolność wyrabiania trunków, handlowania temiż z wyrobu własnego „lub kupna pochodzącemi, i szynkowania na swą korzyść takowemi w swych do- „brach i na własnym gruncie, a to względnie przestrzeni ich prawu propinacyjnemu ulegającej, przez co „atoli handel trunkami zagranicznymi, bez połączonego wyszynku w miejscu handlu, „nie jest wzbroniony kupcom po miastach okręgowych osiadłym, lub po wsiach, za zezwoleniem „właścicieli dóbr i praw propinacyjnych osiedlenie swe, w celu handlu mającym, o ile ci, prócz „tego, szczególne na to konsensa, odnośnie do właściwych ustaw posiadają.“

§. 7. „Dla zabezpieczenia właścicieli i posiadaczy wieczystych dóbr, prawo propinacji mających, oznaczoną zostaje wolność handlu trunkami zagranicznymi w §. 1. wzmiankowana, w ten sposób, „iż tylko sprzedaż takowych, nie na mniejszą miarę, jak na butelkę i nie do użycia w miejscu handlu, „czyli nie w sposobie wyszynku, dźiać się może. Wyszynki bowiem zagranicznych trunków, „nie tylko że bez pozwolenia posiadaczy praw propinacyjnych, otwierane być „nie mogą, ale nadto w liczbie oznaczonych wyszynków mieścić się, lub z temiż połączone być winny, „inaczej bowiem miejsca mieć nie mogą.“

Ustawa ta, jako dotąd nie zniesiona, za prawnie tamże obowiązującą musi być uważana, z czego wypływa, że również, a nawet tém bardziej w okręgu Krakowskim, z wyjątkiem li miasta Krakowa, wyszynk i sprzedaż w mowie będących słodzonych napojów, należą także do praw wyłącznie propinacyjnych.

IV.

Wbrew tym przepisom pozytywnym i Cesarskiem słowem z dnia 28. Listopada 1837., uświęconym prawom zwyczajowym, wydały c. k. Władze w ostatnich czasach wielką liczbę tajemnych, podfnych

i jawnych, po części między sobą sprzecznych rozporządzeń, które aczkolwiek różnemi drogami, zmierzają do bicia wyłomów w prawie propinacyjnem.

Drogami temi głównemi są :

1. Dozwalanie właścicielom sklepów, sklepików, a nawet kramów, sprzedawania flaszkami tak zwanych słodzonych wódek spirytusowych ;
2. dozwalanie zaprowadzania przez kogokolwiek i gdziekolwiekbądź, nawet po wsiach, handlu wódką, takzwanego hurtownego, pod warunkami, ułatwiającemi właścicielom tychże handlów, wdzieranie się w prawa propinacyjne ; głównie zaś
3. udzielanie koncessyj, na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych.

Ad 1. Co do sprzedaży słodzonych napojów spirytusowych, odwołują się c. k. Władze, głównie na dekret kamery nadwornej z dnia 31. Maja 1839. r. l. 23.627., który właścicielom handlów korzennych i mieszanych, dozwala sprzedawać także napoje n. p. arak, likier i t. p. w butelkach, najmniej półkwartowych, bez dozwoleń wyszynku.

Owoż, na zasadzie tego dekretu, zwłaszcza po wyjściu Ustawy zarobkowej z dnia 20. Grudnia 1859. r., uważają c. k. Władze administracyjne, każdego właściciela, nie już tylko handlów korzennych i mieszanych, lecz nawet właścicieli drobnych sklepików i kramów, za uprawnionych do sprzedawania w mowie będących trunków, we flaszkach najmniej półkwartowych, bez względu na to :

- a) że ów dekret z dnia 31. Maja 1839. r. jako wydany li z powodu pojedynczego przypadku, nie powinien być generalizowanym ;
- b) że takowy o tyle tylko mógłby dozwalać sprzedawania właścicielom handlów korzennych i mieszanych, w mowie będących trunków flaszkami, o ile ta sprzedaż nie wkracza w nabyte prawa propinacyjne ; w razie bowiem przeciwnym, sprzeciwiałby się wyżwspomnionemu pismu Monarszemu z dnia 28. Listopada 1837. r. ;
- c) to samo odnosi się i do Ustawy zarobkowej z r. 1859., w obec ustępu VIII. patentu z dnia 20. Grudnia 1859. r., tę Ustawę zaprowadzającego, a w myśl którego, istniejące prawa propinacyjne, nie mają przez zaprowadzenie Ustawy zarobkowej doznawać uszczerbku.

Że zaś prawa propinacyjne, przez sprzedaż słodzonych napojów spirytusowych, należących wedle dowodów, w oddziale III. przytoczonych, do tychże praw propinacyjnych, nie tylko już, w myśl owego dekretu z dnia 31. Maja 1839 r. w handlach znakomitszych, jakimi są handle korzenne i mieszane, lecz nawet w drobnych sklepikach, a nawet kramach wykonywaną, rzeczywiście i w nadzwyczajnym stopniu bywają nadwężanemi, jest rzeczą niezaprzeczną, albowiem

- aa) te rodzaje zarobkowania, zwłaszcza po wsiach, po największej części u nas przez ludzi, z natury swęj przebiegłych, a z sumieniem, w obec uprawnionego, gdzie o zysk chodzi, rzadko się rachujących, bywają wykonywane ;
- bb) co do sklepików w mowie będących szczególnie po wsiach, już ze stosunku zbyt małej tamże ilości i wartości wszystkich innych towarów, do ilości trunków, okazuje się po największej części, iż w nich spekulacya trunkami, jest głównem, zaś handel innemi artykułami, li pozornem przedsiębiorstwem ;
- cc) niepodobna sprawdzić, jaka pod widzialnym napisem (etykietą) mieści się w każdej flasce wódka ; zwykle zaś w podobnych sklepikach sprzedają wódki z zastrzeżeniem zwrotu flaszki, w którym razie szacując flaszkę, nad jej wartość rzeczywistą, umożliwionem jest знижение ceny rzekomego fabrycznego, a w rzeczywistości najczęściej tylko zafarbowanego ordynaryjnego napoju ;
- dd) pod protextem własnej potrzeby, wolno każdemu posiadać każdego rodzaju wódkę, przeto, nawet w razie wykrycia onęjże, wybiegliwe to tłumaczenie, zastawia pokątnego szynkarza od odpowiedzialności ;
- ee) zbyt trudnem jest oznaczenie, jaki napój ma być uważanym za fabryczny, w myśl powyższego dekretu z dnia 31. Maja 1839. r. i dowolnemu podlega tłumaczeniu. W sztuce biegłych, zwłaszcza w miejscowościach, od większych miast oddalonych, na próżno byłoby szukać ; sprowadzanie ich, ze zbyt wielkimi musiałoby być połączone kosztami, nastąpiłoby zaś prawdopodobnie po niewczasie ;
- ff) przeto kontrola, gdyby nawet miała przez kogo być wykonywana, tak pod względem prawdziwości napoju, jako fabrycznego, jak i co do prowadzonego pokątnie szynku, nadzwyczajnym podlega trudnościom, a w miarę oddalenia od siedziby władz, jest zgoła niemożliwą.

Ad 2. Dozwalanie zaprowadzenia gdziekolwiekbądź i przez kogokolwiek, hurtownego handlu wódką, uzasadniają c. k. Władze, na dekrete kancelaryi nadwornej z dnia 3. Października 1846. r. l. 31.146.

zawierającym 4 punkta, z których punkt 1szy stanowi, że handel hurtowny okowitą jest zatrudnieniem wolnem, a zatem niezawisłym od udzielenia formalnego pozwolenia; zaś punkt 2gi, że przedsiębiorca winien jedynie donieść o dotyczącym swoim zamiarze, zwierzchności miejscowej, celem uzyskania arkusza zarobkowego.

Lecz ów dekret kancelaryi nadwornej, a przynajmniej trzy pierwsze punkta onego, jako w kraju naszym nigdy niepublikowane, nie mogą być uważane za bezwzględnie obowiązujące. Punkt jedynie 4ty owego dekretu, oznaczający za minimum naczynia, w którym się handel hurtowny okowitą odbywać może, w objętości jednego całkowitego wiadra niższo-austryackiego, ten punkt jedynie był dla Galicyi, okólnikiem gubernialnym z d. 14. Listopada 1846. r. do l. 60.788. ogłoszonym, i jako taki prawnie obowiązuje.

Właśnie przeto, zaniechanie ogłoszenia trzech pierwszych punktów wskazuje, iż nie uznano za zgodne ze stosunkami kraju naszego, bezwzględnej owiej wolności zastosowywania.

Daliej odwołują się c. k. Władze na Ustawę zarobkową z r. 1859., wedle której to przedsiębiorstwo, nie należąc do koncesyowanych, jest tem samém bezwarunkowo wolném. Lecz Ustawa ta, wedle ustępu VIII. patentu, takową zaprowadzającego z 20. Grudnia 1859. r. jest o tyle obowiązującą, o ile nie wkracza w prawa propinacyjne.

Że zaś handel wódką hurtowny, zatem wedle punktu 4. owego dekretu, najmnień jedno-wiadrowy, przeradza się, jak tego dowodem nadesłane z różnych stron kraju zażalenia, zwykle na szynk pospolity, w miarę oddalenia od władzy urzędowej, do kontrolowania tém trudniejszy, a po wsiach już zgoła niepodobny, przeto z powodu takiego handlu, własność propinacyjna znacznego doznaje uszczerbku.

Mianowicie nadużywają handlu tego przedsiębiorcy, w ten sposób, że jeżeli już nie wprost szynkują, co również często się zdarza, to wypytują się przybyłych, lub nawet spotkanych gdziekolwiek ludzi, ile potrzebują wódki; zapisują ilość przez każdego żadaną, po garncu, kwarcie i t. p. wstrzymując się z wydaniem, aż popyt dojdzie do całości wiadra. Wtenczas nabywcy biorą wiadro do najbliższego domu, gdzie ich, przydany przez handlarza jego wyreczytel, najczęściej nawet miarami przez niego dostarczonymi, obdziela wedle spisanej konsygnacyi, odbierając należność, lub zapisując ją na dług. Jakkolwiek zaś sprzedaż jest tym sposobem nieco utrudnioną, znajduje jednak, szczególnie w razach większej frekwencji n. p. w przechodzie na targ, odpust i t. p. zawsze chętnych, wobec tego, że, rzekomo hurtowny handlarz, nie opłacając czynszu propinacyjnego, po niższych cenach niż propinator lub jego szykarze, wódkę sprzedawać jest w możności.

Że przeto tak wykonywany handel, znaczny prawom propinacyjnym czyni uszczerbek, jest rzeczą oczywistą i przyznał to nawet reskrypt c. k. Namiestnictwa z dnia 30. Września 1862. l. 32.178., o którym poniżej obszerniej będzie mowa; dodając do tego przyznania, zgodnie z prawdą powszechnie doświadczoną, że tém przedsiębiorstwem trudnią się u nas prawie wyłącznie żydzi, którzy propinację albo utracili, lub też nie mogą jej otrzymać, dla tego pragną współzawodnikom swoim tak długo szkodzić, dopóki nie otrzymają monopolu.

Podobnież wypowiada to otwarcie uchwała c. k. urzędu powiatowego Bodzanowskiego z d. 12. Listopada 1865. l. 1.914., do petycyi p. Józefa Gromnickiego allegowana, która odmawiając Mendlowi Hirschbaum zezwolenia na założenie hurtownego handlu wódką we wsi Laskowcach, ani będącej miejscem targów, ani gościńcami przerzniętą, wnosi z okoliczności, że przeto tenże Mendel Hirschbaum, ów handel jedynie w celu szkodenia propinacyi otworzyć zamierza.

Rażącą do tego ilustracją zawiera petycyja Cezara hr. Męcińskiego, wedle której tenże, jako właściciel prawa propinacyi w mieście Dukli, doznając znacznego uszczerbku przez bezkarne wykonywanie pokątnego wyszynku przez w mowie będących przedsiębiorców, ofiarował im rocznie po 1000 złr., jeżeli się zobowiążą przed swoim rabinem, nie czynić mu defraudacyi, na który warunek jednak szanowni przedsiębiorcy przystać nie chcieli.

Ad 3. Wyszynk tak zwanych słodzonych napojów spirytusowych, aczkolwiek w kraju naszym w obec małego o te napoje popytu, rzadko wykonywany, mieścił się, jak powyżej ad III. udowodniono, w ogólném prawie propinacyjném. To też aż po rok 1855., nikomu do propinacyi nieuprawnionemu, o zaprowadzaniu podobnych przedsiębiorstw ani na myśl nie przyszło. Pokuszenie się o coś podobnego, byłoby aż do owego czasu, musiało pozostać tém bezskuteczniejszém, ile że właściciele dóbr ziemskich, a tém samém i propinacyi, wykonywując aż do 29. Września 1855. r. w obrębie dóbr swoich jurysdykcję, nie dopuściliby byli podobnego wdzierania się w swe prawa.

Dopiero gdy z dniem 29. Września 1855. r. weszły u nas w życie c. k. urzędy powiatowe, których kierownictwo poruczono po wielkiej części ludziom, z innych prowincyj ponasyłanym, niezającym potrzeb, stosunków, prawa zwyczajowego kraju naszego, natenczas ci ludzie nowi, zastósowując do naszego kraju Ustawę i zwyczaje, w innych prowincjach obowiązujące, zaczęli i u nas wydawać, pomiędzy innemi, z używalnością i potrzebami kraju zupełnie niezgodnymi innowacjami — także koncesyje na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych.

Rekursa przeciw podobnym udzielaniom koncesyj do wyższych Władz zanoszone, rzadko odnosiły skutek, albowiem kraj nasz, nie mając u c. k. Władz najwyższych przedstawicieli swych interesów, sądzony był u góry, podobnie jak na dole przez ludzi obcych, z właściwościami jego nieobznajomionych, a może też i panujący aż do miesiąca Lipca z. r. system, bezwzględnego wszystkich prowincyj, pomimo właściwości, zwyczajów i potrzeb odrębnych, ujednostajania, przyczynił się do tego, że, właściwości prawa zwyczajowego kraju naszego, były w załatwianiu rekursów w tej sprawie coraz bardziej zapoznavane.

Że takie decyzje sprzeciwiają się przepisom, u nas w tej mierze obowiązującym, już powyżej w oddziale III. udowodniono. Jak zaś szkodliwie udzielanie owych koncesyj wpływa na prawo propinacyi, zwłaszcza w obec niepodobnej pod tym względem kontroli, jest rzeczą powszechnie wiadomą, poświadczoną nadchodzącemi ze wszystkich stron kraju zażaleniami, a nawet przyznaniem samychże c. k. Władz, mianowicie:

1) Dekret gubernialny z dnia 17. Maja 1842. r. l. 22.617., wyznaczający kary na fabrykantów słodzonych napojów, trudniących się wyszynkiem, uzasadnia to postanowienie tém, że taki wyszynk, byłby wkroczeniem w prawa propinacyjne, podobnież

2) Reskrypt c. k. Namiestnictwa z dnia 30. Września 1862. r. l. 32.179. przyznaje, że „koncesyje na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych, podobnie jak i handel wódką hurtowny, są do tkliwie szkodliwemi dla dochodów propinacyjnych“ — i wyraża się dalej tak:

„Praktyka jest tu w kraju w sprzeczności z teorią i ze zdaniem prawodawstwa. Podczas gdy w teorii, obadwa te sposoby zarobkowania uważanemi są jako nieszkodliwe, są one w praktyce „głównie na szkodzenie prawu propinacyjnemu obliczone, (!) bywają poszukiwane i wykonywane najczęściej przez Izraelitów, którzy albo dzierżawę propinacyi utracili, lub takowej nie mogą uzyskać, dlatego też pragną oni, swoim współzawodnikom, a względnie uprawnionym do propinacyi, tak „długo wyrządzać szkody (Verluste zu thun), dopóki znowu nie otrzymają monopolu.“

„Rosolis i likiery fabryczne na drodze chemicznej utworzone, rzadko tu w kraju znajdują odbytu u ludu, jako za drogie i za łagodne. Wieśniak galicyjski lubi używać mocnych, długo podniebienie „drażniących, a przytém tanich napojów. Dlatego wyzyskiwują żydzi w mowie będące koncesyje do „fabrykowania słodzonych napojów w drodze zimnej, przez przymieszanie cukru, miodu i farby, ustanawiają ceny na równi z cenami napojów propinacyjnych, i odstręczają oczywiście, bez wielkich „wydatków, szynkarzom propinacyjnym konsumentów.“

„Podobnież i w hurtownym handlu wódezanym, szkodzenie (Beborthteilung) propinacyi jest na „dziennym porządku, albowiem sprzedaż w najmniejszej mierze jednego wiadra, rozdzielaniem wódkii „pomiędzy kilku konsumentów, czyni oczywisty uszczerbek przychodom propinacyjnym.“

„Ostrożność, czuwanie, kary, okazują się nieskuteczną kontrolą, mnożą czynności władz, są „jednak niedostateczne do wytępienia bezprawia.

„Reklamacje przeto właścicieli propinacyi, nie są bezzasadnemi, i wymagają opieki, której „nie można odmówić, dopóki propinacya tworzy część esseneyonalną dochodów, nietylko właścicieli „dóbr, lecz i miast, i dopóki wykupno takowych . . . nie nastąpi.“ Opiekę tę tym sposobem wykonywać należy, by przy udzielaniu nowych koncesyj postępować ze staranną przezornością, i ile możności ograniczeniem do rzeczywistej potrzeby, i aby w razach wykroczeń i oszustw, z całą surowością karać.“

Reskrypt zatem przyznaje, że prawo propinacyi, jest częścią asseneyonalną przychodów, nietylko właścicieli dóbr, lecz i miast; że wieśniak galicyjski nie lubi słodkich trunków, jako za łagodnych i za drogie, z czego idzie wniosek, że przeto szynki temi trunkami, zwłaszcza po wsiach są niepotrzebne; że o koncesyje do wyszynku takowych, starają się głównie ludzie niemoralni na to, by czynić uszczerbek propinacyi, i tym sposobem, z krzywdą prawnych właścicieli, ciągnąć podstępnie dla siebie zyski; — przyznaje, że, reklamacje właścicieli prawa propinacyjnego są uzasadnione, że nie można im odmówić opieki przeciw takiemu wdzieraniu się ludzi podstępnych w ich prawa nabyte; przyznaje przeto pośrednio, że udzielanie podobnych koncesyj, dąży z jednej strony ku podkopywaniu prawa

własności, z drugiej zaś szerzy niemoralność; przyznaje nareszcie, że, półśrodki, jakimi są ostrożność, czuwanie i wymierzanie kar, są niedostatecznymi środkami, a przyznawszy to wszystko, zaleca tych samych półśrodków, dopiero co, przez siebie niedostatecznymi uznanych. Zdawałoby się, że piszący motywa, zamierzał dojść do wręcz innej konkluzji, do stanowczego złemu zaradzenia, albowiem konkluzya a motywa, wręcz przeciw sobie stoją.

Reskrypt ten przyznał bezsprzecznie wiele, przyznał również na wstępie, że pomiędzy uprawnionymi do propinacyi w Galicyi, powszechném jest mniemanie, iż wyszynk słodzonych napojów spirytusowych, prawem propinacyi jest objęty, tudzież że udzielanie w mowie będących koncesyj, uważaném jest powszechnie, jako środek rozmyślnego uszczuplenia regału propinacyjnego; — przyznawszy atoli powszechność takiego, w kraju ustalonego przekonania, rozcina kwestyę orzeczeniem dowolném, że to przekonanie w kraju rozpowszechnione, o ile się odnosi do słodzonych napojów spirytusowych fabrycznie, w drodze chemicznej utworzonych, nie jest uzasadnioném.

Tak dowolnemi orzeczeniami usiłują c. k. Władze, usprawiedliwić dodatkowo nadużycie, udzielaniem od 29. Września 1855 r. owych koncesyj dla kraju naszego, przez ludzi, z przepisami u nas obowiązującymi nieobznajomionych, z powodu téjże ich niewiedomości faktycznie wprowadzone.

Usprawiedliwianie się jednak to, nie ma żadnej podstawy, albowiem dowód nielegalności udzielania owych koncesyj, wypływa z udowodnionego w powyższym oddziale III., prawa u nas zwyczajowego nawet rozporządzeniami gubernialnemi ad III. przytoczonemi z dnia 5. Kwietnia 1834. l. 9.610. i z dnia 2. Sierpnia 1839. l. 40.651. zaliczającymi w mowie będące słodzone napoje, do praw propinacyjnych, jako stan faktyczny przyznanego, — zresztą cesarskiem słowem z dnia 28. Listopada 1837. jako norma na przyszłość usankcjonowanego, a w szczególności co do Wielkiego Xięstwa Krakowskiego także, z obowiązującej tamże z wyjątkiem li miasta Krakowa, powyżej ad III. przytoczonej Ustawy senackiej z dnia 6. Marca 1843. r. jako żadną następną Ustawą dotąd nie zniesionej, która w artykule 7mym stanowi, że wyszynki zagranicznych trunków, bez pozwolenia posiadaczów praw propinacyjnych, otwierane być nie mogą — a przecież nie zechcą c. k. Władze posuwać dowolność w interpretowaniu Ustaw aż do utrzymywania, że, pod trunkami „zagranicznymi“ rozumieć należy takie jedynie, które niefabrycznie i nie na drodze chemicznej zostały utworzone.

Odwolywanie się zresztą na Ustawę zarobkową z 1859. r. nie poparłby także argumentacyi c. k. władz, w obec przeprowadzonego powyżej dowodu, że wyszynk słodzonych napojów spirytusowych, należy do wyłącznych praw propinacyi, tudzież ustępu VIII. patentu z dnia 20. Grudnia 1859. r. rzeczoną Ustawę zarobkową, zaprowadzającego, wedle którego przepisy, w sprawie propinacyi obowiązujące, żadnej przez zaprowadzenie Ustawy zarobkowej, niemają podlegać zmianie.

V.

Następstwa, jakie za sobą pociąga to powolne, lecz w skutkach swych niechybne podkopywanie prawnej własności, są pod każdym względem destrukcyjne, albowiem

I. Niknie powoli prawo, reprezentujące do 100 milionów złr. wartości kapitałnej, który kapitał, bądź on, jak obecnie, zostaje w rękach, przeważnie tylko właścicieli dóbr tabularnych i miast, bądź przejdzie na własność gmin, reprezentacyi wyższego rzędu, lub ogółu mieszkańców, w każdym razie, już jako kapitał narodowy, zresztą jako nabyte prawo, wymaga poszanowania i skutecznej opieki tém bardziej, że, przez powolne lecz niewątpliwe niszczenie onego, wyż wymienionemi trzema drogami, narażeni są na utratę prawnie nabytego mienia swego, nietylko właściciele ziemscy i hipoteczni dóbr wierzyciele, lecz równie, a nawet głównie miasta, które, z dochodów propinacyjnych, stanowiących po wielkiej części główną część ogólnych ich przychodów, jak to w petycyach wyluszczone i doświadczenie poucza, utrzymują szkoły, szpitale i inne zakłady dobra publicznego, pokrywają ciężary rządowe, gminne, parafialne i t. p.

I tak np. miasto Bochnia, które ma rocznie przychodu ogółem około 26.000 złr. a w tém dochodu z propinacyi 19.001 złr. opłaca rocznie, tytułem podatków rządowych 3.052 złr., dodatku do utrzymania c. k. wojska 1.456 złr., na utrzymanie szkół i kościoła do 6.000 złr., zatem już na pokrycie tych jedynie trzech pozycji wydatków publicznych, nietylko cały przychód miasta, z innych źródeł niż propinacyjnych, zostaje wyczerpanym, lecz nawet o 3.500 złr. przewyższonym, które jedynie z dochodów propinacyi, równie jak wszelkie ciężary gminne opędzane być muszą.

Co do miasta Sambora, już w powyższym oddziale II. udowodniono, że obowiązki przez gminę tego miasta na siebie przyjęte, a przez c. k. władzę szkolną zatwierdzone, względem utrzymywania kosztownego swego wyższego gimnazjum tamże, właśnie na prawie tegoż miasta propinacyjnem są hypotecznie zabezpieczone. Zatem podkopywanie praw propinacyjnych, nie tylko podkopuje prawa własności i prawa wierzycieli tabularnych, lecz nawet, nie będąc koniecznością dobra publicznego w myśl §. 365. Ust. cyw. usprawiedliwionem, dąży przeciwnie do czynienia szkody dobru publicznemu, ukrócając fundusze zabezpieczające byt szkół, szpitalów i t. p. instytucyj humanitarnych.

Nareszcie przez owo podkopywanie praw propinacyjnych traci kraj, jako właściciel dóbr rządowych, i Skarb Państwa przez zmniejszanie się podatków, albowiem podatek opłacany od udzielanych koncesyj ani w części nie wyrównywa podatków z dochodów propinacyjnych, przez właścicieli i dzierżawców propinacyi opłacanych.

2. Podkopywanie, za wiedzą i sankcją c. k. władz prawnie nabytą cudzą własność, sprowadza zamęt w pojęciach o prawie własności, niszczy powagę władzy, następczą pokusę do nadużyć, i jak każdy czyn nieprawdy, mnoży w skutkach swych demoralizację i wszelkiego rodzaju bezprawia.

Komisja, przejrzaawszy nadesłane z różnych stron kraju petycje, listy i różne dokumenta, tudzież na podstawie zeznań osób zupełnie wiarygodnych i właściwego doświadczenia, powzięła przekonanie, że niektóre c. k. urzędy powiatowe, rażących na tem polu zwykły się dopuszczać nadużyć. Istnieją wprawdzie przepisy c. k. Namiestnictwa, między innemi z dnia 20. Października 1860. l. 44.630. z 30. Września 1862. l. 32.179 z 1. Marca 1764. l. 8.817., wedle których, przed udzieleniem koncesyj na wyszynk słodzonych napojów, ma być przedewszystkiem zbadana potrzeba lokalna, a koncesya nie udzielana jako zatrudnienie samoistne, jeno jako akcesoryum innego przedsiębiorstwa zarobkowego.

Lecz same wyższe c. k. władze, wstąpiwszy raz na drogę fałszywą hołdowania idei teoretycznej kosztem praw nabytych, gubią się w wydawaniu rozporządzeń, po części między sobą sprzecznych, a w powyższytoczonym reskrypcie z dnia 30. Września 1862. przyznawszy się do własnej niemocy, nie mogą znaleźć drogi do wyjścia z labiryntu, to też, w rozstrzygnięciach jednakowych wypadków niejednolite wydając orzeczenia, upoważniają tym poniekąd niższe urzędy do dowolności.

Otóż c. k. urzędy powiatowe, o których mowa, pod względem dochodzenia potrzeby lokalnej, nawet §. 18. Ustawy zarobkowej wymaganego, poprzestają częstokroć na zdaniu li tylko własnem, lub chyba tego, który się o koncesyę stara, z pominięciem ludzi miejscowych, z pominięciem wreszcie osoby, głównie w tym interesowanej, t. j. właściciela prawa propinacyi; zaś pod względem głównej zarobkowości, wystarczy w powiatach, o których mowa, mieć jakiegokolwiek chociażby tylko pretextowe inne zatrudnienie, być n. p. urzędnikiem powiatowym, lub rzemieślnikiem, albo posiadać jakiegokolwiek przedsiębiorstwo z handlem ani wyszynkiem wódek żadnej nie mające styczności, by uzyskać koncesyę na wyszynk słodkich napojów w miejscowościach nawet takich, w których się nie mieszka; w takim razie wyszynk ukoncesjonowany wykonywuje koncesyonaryusz albo przez podstawione inne osoby, nie posiadające częstokroć żadnego z warunków do koncesyi przepisanych, lub też, co się częściej zdarza, przez wymuszenie opłaty od uprawnionego do propinacyi, który zagrożony ową koncesyą, opłaca się koncesyonaryuszowi dla uratowania chociaż części zagrożonych przychodów swoich propinacyjnych.

W takich razach zdarza się, że podstępny koncesyonaryusz, za kilka lub kilkanaście złr., wydanych na koszt koncesyi i opłacenie od niej podatku, otrzymuje tytułem odczepnego parę set reńskich rocznego przychodu.

Do jakiego stopnia dzieją się na tym polu z wszech stron nadużycia, wyświecą fakta następujące, w różnych częściach kraju wydarzone:

a) W dniach 30. Kwietnia i 1. Maja 1865 r. wniósł propinator Izrael Hollender, któremu się dzierżawa propinacyi w znacznych dobrach niedługo miała kończyć, prośby do c. k. urzędu powiatowego w Starym Sączu o udzielenie koncesyi na wyszynk słodzonych napojów w siedmiu wsiach do tychże dóbr należących.

Dowiedziawszy się o tym pełnomocnik właściciela tychże dóbr, pospieszył poczynić tyle podań o udzielenie takichże koncesyj na rzecz właściciela dóbr, ile jest wsi do tychże dóbr należących, upraszając zarazem, by te koncesye, jeżeli już koncesyj koniecznie potrzeba, były udzielone, raczej właścicielowi dóbr, a tym samym prawa propinacyi, aniżeli owemu propinatorowi, który tym sposobem propinację w swych rękach z krzywdą właściciela uwiecznić zamierza. Zarazem upraszał pełnomocnik właściciela o ściśle wedle przepisów dochodzenie potrzeby owęj koncesyi we wsiach, do których jej żądano, i dla pewno-

ści, sam w dniach 7. i 8. Maja wręczył c. k. naczelnikowi powiatu dotyczące podania, przy której sposobności, widział owe podania propinatora, naówczas jeszcze niezalatwionemi, nad których jednak załatwieniem aktuaryusz powiatowy właśnie pracował. Dlatego pełnomocnik właściciela dóbr, treść żądania w podaniach swych wyrażonego naczelnikowi powiatu ustnie jeszcze powtórzył.

Cóż na to robi c. k. urząd powiatowy? Oto, bez najmniejszego dochodzenia co do potrzeby miejscowej, pospiesza wydać dla wspomnionego Izraela Hollendra datowane z dnia 7. i 8. Maja koncesye na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych do siedmiu wsi do wzmiankowanych dóbr należących między temi w tej samej wsi Stadle, w której niedawno przedtém, kazał zamknąć otworzony tamże przez dzierżawcę propinacyjnego szynk nowy, jako niepotrzebny, i doręcza tę koncesyę nowemu koncesyonaryuszowi dnia 12. Maja; zaś podania ze strony właściciela dóbr o udzielenie podobnychże koncesyj wniesione, uchwałami z dnia 13. Maja 1865. do l. 1.311. i następnych wydanemi zwraca pełnomocnikowi właściciela pod pretekstem niedokładności do uzupełnienia, pretekstem tém blahszym, oczywiście tylko w zamiarze odroczenia stanowczego załatwienia podań właściciela, a tém samém w zamiarze faworyzowania Izraela Hollendra wymyślonym, ile że, po ponownem tych samych bezowocnie zwróconych podań, w dniu 20. Maja bez jakiegokolwiek bądź uzupełnienia do tegoż samego c. k. urzędu powiatowego wniesieniu, tenże c. k. urząd uchwałą z dnia 31. Maja 1865. r. do téjże samej liczby, pod którą poprzednio podania były wniesione, t. j. do l. 1.311. i następnych udzielił także i właścicielowi dóbr koncesye na wyszynk rzeczonych trunków do wszystkich wsi, do dóbr jego należących.

Gdy następnie Izrael Hollender w ciągu trwającej jeszcze dzierżawy swój propinacyjny, z uzyskanych do siedmiu wsi koncesyj wyszynkowych, do dnia 12. Listopada 1865. nie korzystał, natenczas pełnomocnik właściciela dóbr, ze względu na upływający z tymże dniem, od uzyskania przez propinatora koncesyi 6cio miesięczny termin, posłał do tegoż c. k. urzędu powiatowego przez posłańca pisemne podanie, w którym z powodu niewykonywaną przez 6 miesięcy koncesyi, w myśl art. 60. ustawy zarobkowej, upraszał o unieważnienie onejże. Jednakże p. naczelnik powiatu podanie to z dnia 12. Listopada 1865., zatém w niedzielę o 12 $\frac{1}{2}$ godzinie w południe sobie doręczone, zwrócił posłańcowi, pod pretekstem zamknięcia już o téj porze w dzień świąteczny dziennika podawczego, z poleceniem, by podanie nazajutrz przynieść. Zanim jednak przyszło do zajutra, stało się, że faworyzowany koncesyonaryusz Izrael H., tegoż samego dnia 12. Listopada popołudniu udał się na wieś, poustanawiał z ramienia swego szynkarzów do wyszynku słodzonych napojów, popisał doniesienia do c. k. urzędu powiatowego, z wymienieniem nazwisk swych w każdej z siedmiu wsi zastępców, i znalazł środki bezzwłocznego o tém do tegoż c. k. urzędu powiatowego w tymże samym dniu 12. Listopada doniesienia.

b) Wspomniony ad **a.** pełnomocnik właściciela dóbr, wyjednał na rzecz tegoż, jak wyżej wspomniono, dnia 31. Maja 1865. koncesyę na wyszynk słodzonych napojów, do wszystkich wsi, do owych dóbr należących, między temi także do wsi Gostwicy.

Dowiedziawszy się w Listopadzie, iż tamże Josek B. szynk pokątny otworzył, doniósł o tém do tegoż samego c. k. urzędu powiatowego Staro-Sądeckiego, żądając pomocy. Ku wielkiemu jednak zdziwieniu, otrzymał pod dniem 13. Listopada 1865. r. do l. 3.431. zawiadomienie, że jeszcze d. 17. Sierpnia udzielono również i w mowie będącemu Joskowi B. koncesyę na wyszynk słodzonych napojów w owej wsi.

Zatém w wiosce górzystej, zaledwo przystępnej, od wszelkiego ruchu handlowego, nawet od dróg komunikacyjnych oddalonej, liczącej zaledwo 616 dusz ludności, i nie posiadającej własnego kościoła, dozwolił c. k. urząd powiatowy, prócz szynku zwykłego propinacyjnego, założyć jeszcze dwa szynki napojów słodzonych; dnia 31. Maja właścicielowi dóbr, zaś dnia 17. Sierpnia Jośkowi B., nie uznając nawet za stosowne, zawiadomić właściciela dóbr o téj nowej, w prawa jego wkraczającej koncesyi, i pomimo że Josek B. żadnego nie wykonywał przedsiębiorstwa, ani jakiegokolwiek widzialnego zatrudnienia.

Oczywiście że, podobnie jak w poprzedniem ad **a.** opisanym wypadku, tak i w obecnym, dowiedziawszy się o tém pełnomocnik właściciela dóbr, założył bezzwłocznie do wyższych władz rekurs, lecz jak rekurs jego przeciwko koncesyi udzielonej Izraelowi H., lubo jeszcze dnia 17. Czerwca do c. k. urzędu powiatowego wniesiony, do tego czasu, a przynajmniej do końca Stycznia r. b. oczekiwał jeszcze rozstrzygnięcia, albowiem c. k. urząd powiatowy, akta od c. k. komisji namiestniczej powtórnie mu do wyjaśnienia odsyłane, zawsze z niedostatecznym wyjaśnieniem téjże c. k. wyższej władzy przedkładał, a tymczasem protegowany Izrael H. przez podstawionych szynkarzów, szynk rzekomych słodzonych napojów w siedmiu cudzych wsiach wykonywuje, tak téż i sprawa Jośka B. nie prędko zapewne ostatecznego doczeka się rozstrzygnięcia, w oczekiwaniu którego, Josek B. swój szynk bezprzeszkodnie prowadzi.

c) Właściciele Nowej- Wsi Narodowej w Krakowskim, dowiedziawszy się, iż tamże, w domu ślusarza zaprowadzono szynk pokątny, zaniósłszy o to skargę do urzędu powiatowego w Liszkach, gdy otrzymali zawiadomienie, że szynk ten prowadzi się imieniem c. k. kancelisty powiatowego M., któremu koncesję na wyszynk słodzonych napojów udzielono, założyli rekurs do c. k. Komisji namiestniczej, która rozporządzeniem z dnia 10. Lutego 1863. r. do l. 2.906 koncesyę tę z tego powodu unieważniła, że „utrzymywanie szynkowni ze stanowiskiem c. k. urzędnika nie zgadza się.“

Gdy pomimo takiego wyższych władz orzeczenia, ów szynk, w domu owego ślusarza, ani na chwilę nie ustając, dalej był prowadzonym, zanieśli właściciele dóbr ponownie do tegoż c. k. urzędu powiatowego Lisieckiego zażalenie, wskutek którego dopiero dowiedzieli się, iż obecnie szynk w owym domu ślusarza M. wykonywuje się w skutek koncesyi na wyszynk słodzonych napojów, uzyskanęj przez pewnego Pohlmana. Ów Pohlman jest aptekarzem, zamieszkałym w Areyksieście Austriackiem, kluczem zaś do rozwiązania zagadki jest okoliczność, iż ten nowy koncesyonaryusz, jest szwagrem tegoż samego kancelisty pow. M., którego koncesya została unieważnioną. Oczywiście, że znowu rekurs z kosztem i zachodami połączony, a tymczasem szynk ów znowu bezprzeszkodnie prowadzony na korzyść szwagra c. k. kancelisty, a na zniszczenie właścicieli dóbr, którzy pobierając z dzierżawy dóbr bez propinacyi wydierżawionych z mocy kontraktu, przez c. k. sąd pupilarny zatwierdzonego, rocznego czynszu 800 zlr., opłacają podatków z dod. 440 zlr. zaś tytułem procentów i amortyzacyi od wykupna wieczystej dzierżawy 631 zlr. łącznie przeto na rzecz samego tylko c. k. skarbu rocznie 1.071 zlr. Zatem na pokrycie samych tylko należitości skarbowych potrzeba, prócz wyczerpania całkowitego czynszu dzierżawnego, dokładać z przychodów propinacyjnych rocznie 271 zlr. Prócz tego ma propinacya dostarczyć funduszków na pokrycie innych ciężarów z posiadaniem ziemi połączonych, poczem dopiero reszta dochodu przypadłaby właścicielom w połowie małoletnim, już jako takim pod opieką prawa zostającym, co wszystko c. k. urząd powiatowy wiedząc dokładnie, rozdaje mimoto znaczną część ich dochodów tak skoro, a nawet tak podstępnie własnym swym urzędnikom i ich szwagrom.

d) W miasteczku Olpinach właściciele sklepików, nie mający koncesyi do wyszynku czegokolwiek, poczęli w roku zeszłym sprzedawać kieliszkami wódkę, jakiemiś surrogatami zaprawioną (krople). Właściciel propinacyi, donosząc do c. k. urzędu powiatowego w Brzostku o tym nowym preteście wykonywania wyszynku pokątnego, nie dającego się ukontrolować, upraszał o wydanie zakazu sprzedawania w sklepikach żydowskich owych mniemanych kropeł, jako podkupujących propinacyę, a że sprzedawanych bez ordynacyi i kontroli lekarskiej, i nie w aptekach, jeno przez ludzi, przedewszystkiem zysku cheiwych, przeto prawdopodobnie zatruwających zdrowie ludzkie. C. k. urząd pow. jednak rezolucyą z dnia 21. Września 1861. do l. 2.839. nie uznał za stosowne wydanie zakazu, zbywając żalącego się właściciela li orzeczeniem, że „krople tak zwane Hoffmanowskie zdrowiu ludzkiemu nie są szkodliwe“, i tym sposobem ulegalizował prowadzenie szynków pokątnych pod pozorem owych kropeł.

e) Propinator w Makowie J. Blumenfeld, uzyskawszy na wyjściu z dzierżawy propinacyjnej zezwolenie na założenie w Makowie domu gościnnego i na wyszynk tamże słodzonych napojów spirytusowych, i utraciwszy w następstwie tego dzierżawę propinacyi, udał się dnia 28. Września 1865. do c. k. urzędu pow. Makowskiego z prośbą o udzielenie mu koncesyi także na wyszynk zwykłej wódki i piwa.

C. k. urząd powiatowy pospiesza z wydaniem mu jeszcze tego samego dnia 28. Września 1865. do l. 2.613. uchwały, która orzeka, że zaprowadzenie w domu gościnnym J. Blumenfelda wyszynku także zwykłej gorzałki i piwa, jest potrzebą nakazane; wzywa przeto zarząd dóbr, do zdeklarowania się w 3 dniach, ażeby owego J. Blumenfelda zechce przy wyszynku wódki i piwa nadal pozostawić; gdyż w razie przeciwnym c. k. urząd powiatowy widziałby się zmuszonym, J. Blumenfelda mianować z urzędu szynkarzem (als *Geberbshälter zu ernennen, bemüßiget wäre*). I tak jednym pociągiem pióra, c. k. urząd pow. zamierzył znieść na korzyść swego protegowanego J. Blumenfelda pozostałe resztki prawa propinacyjnego.

Konsekwentnie zresztą postąpił sobie urząd pow. Makowski. Widząc, iż przepisy wyższych c. k. władz pozwalają trzema powyżej wskazanemi drogami naruszać całość własności propinacyjnej, że przeto prawo to już temi drogami pierwiej czy późnij na zniesienie faktyczne jest skazane, słowem widząc zasadę naruszania własności ulegalizowaną, poszedł o krok dalej na tój samej drodze, i zamierzył jednym zamachem znieść prawo propinacyjne, i tak już owemi wyłomami na powolną śmierć skazane.

Jakim sposobem dzieje się, że ludzie podstępni, a zysku bez wyboru środków cheiwi tak nadzwyczajnych u c. k. urzędów doznają uwzględnień, — że w drodze samych nadzwyczajności i z pospiechem dla innych warstw społeczeństwa prawie niepraktykowanym uzyskują, z oczywistą krzywdą uprawnionych, tak nadzwyczajne postanowienia? o tém jakie krążą wieści, i jaki głos publiczny? raczej wolimy; zamileć.

Czego wszakże pominąć niepodobna, to że, jeżeli raz ulegalizowane naruszenie zasady własności prowadzi nawet ludzi postawionych na czele c. k. urzędów, do takiego zamętu w pojęciach o własności, i do takich pokus daje sposobność, jakiejże nie wywiera destrukcyjnej demoralizacji na warstwy społeczeństwa niższe, nieoświecone, o prawie własności i tak już zbyt zmęczone mające wyobrażenie, które przeto przy znanym łaknieniu cudzego, a ponętnym przykładzie, iż u c. k. urzędów wyjednać sobie można bez innego do tego tytułu, jak tylko chciwości i podstępu, nawet zezwolenie na wysadzenie bezsprzecznego właściciela z prawnie nabytej jego własności, cóż z tego wnosić mogą? oto: albo że c. k. Rząd pozwolił zabierać bezkarnie prawną własność pewnej warstwy społeczeństwa, lub téż, że c. k. urzędy są przekupne, a przeto, że na korzyść osób niemoralnych, lecz dysponujących kapitałami, nakręcają prawa, chociażby z oczywistą cudzą krzywdą.

Jedno i drugie mniemanie są pomiędzy ludem naszym niestety rozpowszechnionemi, co wiadomo każdemu, kto z nim miewa styczności. Byłoby nawet po części już tu w Izbie przy dyskusji sprzedaży soli bydłowej skonstatowane.

Że lud nasz przy tak zmęczonych pojęciach o tém, co jest dozwolone i godziwe, zapragnie także niekiedy cudzego mienia, że nawet żąda czasami do tego pomocy także c. k. urzędów, temu mając wzgląd na niski stopień jego wykształcenia, zwłaszcza po takiej nauce z góry idącej, trudno się nawet dziwić. Lecz z trwogą możnaby zapytać: dokądby go doprowadziło dalsze takich przykładów udzielanie, a przy tém mnożąca się z każdym dniem ilość szynków, sklepów i sklepików, z cywilizowanemi wódkami wszelkiego rodzaju, już nie na zaspokojenie istotnej potrzeby, jeno na bezustanną pokusę obliczonych, istnych szkół występku i jaskiń wszelkiego bezprawia; a z każdej wyciąga swe sidła na przechodniów, a nawet nachodzi ich po domach ów wyżprytoczonym reskryptem zgodnie z prawdą odszkiecowany szynkarz żyd z gorzalką w jednej, a blankietem wexlowym w drugiej ręce, godząc zarazem na mienie i duszę swych ofiar. Nie dziw, że w takich warunkach mnożą się narzekania na brak rąk do pracy, na nieurodzaj, na głód, na tysiące spraw wexlowych, przeciw włościanom do sądów wytoczonych, nareszcie na coraz więcej mnożące się zbrodnie podpalania, rabunku, morderstwa i t. p., których częstym wyliczaniem przerażają nas dzienniki. A wszystko to jest naturalnem następstwem wyżopisaniej, uorganizowanej demoralizacji, owocem rządów, dzięki Bogu i Najjaśniejszemu Panu, minionych, poczynających cywilizowanie co dopiero z poddaństwa oswobodzonego ludu, od potrojenia liczby szynków.

VI.

Jak skoro przeto udzielanie koncesyj na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych, podobnie jak i coraz się wzmagające, a nie mogące być ukontrolowanemi nadużycia przy sprzedaży wódek upajających w sklepach i sklepikach, nareszcie powyżej opisane nadużycia z powodu zaprowadzenia przez kogokolwiek i gdziekolwiek bądź nawet po wsiach handlów wódki hurtownych, jak w powyższym wywodzie wykazano, sprzeciwiają się prawu zwyczajowemu, słowem Monarszem z dnia 28. Listopada 1837. r. usankcjonowanemu, a nawet duchowi saméjże ustawy zarobkowej, która jakkolwiek dążąc do wolności zarobkowania, ma jedynie na celu zarobkowanie uczciwe, a nie przedsiębiorstwo podstępne, liżna podkopywanie cudzej własności obliczone, przytém wielce naruszają nabyte prawa własności, i prowadzą do tak potwornych wyżywkanych następstw i to wszystko nie tylko bez żadnej konieczności, któraby się przynajmniej w myśl §. 365. ust. cyw. mniemaném jakim dobrem ogółu dała poniekąd usprawiedliwić, lecz owszem, jak powyżej wykazano, na szkodę tak prawnych właścicieli, jak i dobra publicznego, jedynie na korzyść pewnej klasy ludności wszelkiego prawnego tytułu pozbawionej, niemoralnej, podstępem w cudzą własność się wdzierającej, toć niezaprzeczenie naglejącym jest Wysokiego Sejmu obowiązkiem, tak potwornemu stanowi rzeczy starać się co rychlej kres położyć.

L. 94.

S.

Wniosek posła Antoniego Golejewskiego

obejmujący przeniesienie prawa własności propinacyi (służącego właścicielom dóbr tabularnych, niegdyś dominikalnych) na gminy, za odpowiednim wynagrodzeniem uprawnionych.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

- §. 1. Prawo wyłącznego wyrobu trunków palonych, przysługujące dotąd właścicielom dóbr tabularnych, niegdyś dominikalnych, ustaje bez wynagrodzenia, i staje się wolnym przemysłem ogółu, ulegającym przepisom Ustawy przemysłowej.
- §. 2. Prawo wyłącznego wyszynku trunków przysługujące dotąd właścicielom dóbr tabularnych, niegdyś dominikalnych, przechodzi z każdej majątności dominikalnej na własność gminy, za odpowiednim wynagrodzeniem.
- §. 3. Dotychczasowemu właścicielowi prawa propinacyi, należy się za przeniesienie prawa wyszynku na gminę, wynagrodzenie od tejże gminy, na którą to prawo przechodzi.
- §. 4. Wynagrodzenie oznaczone będzie przez komisję w każdym powiecie ustanowioną przez Wydział krajowy.
- §. 5. Za podstawę do obliczania przypadającego wynagrodzenia, służyć będzie 6cioletnie przecięcie fasyi podatku dochodowego z propinacyi do roku 1865.
- §. 6. Tym sposobem oznaczony dochód roczny wzięty 20 razy, przedstawia kapitał wynagrodzenia, czyli wykupu wypłacić się mającego dotychczasowemu właścicielowi prawa propinacyi.
- §. 7. Wykup oznaczony wedle §. 4., 5 i 6., wypłaconym będzie w obligacyach 5%, wydanych przez Wydział krajowy za gwarancją kraju, amortyzowanych przez losowanie według oznaczonego planu, do lat (36) trzydziestu sześciu.
- §. 8. Do czasu amortyzowania obligów 5% prawo wyszynku w każdej gminie administruje, i wydzierżawia Wydział krajowy w drodze publicznej licytacji, najwięcej dającemu; osiągnięty tym sposobem czynsz roczny z prawa wyszynku stanowi w każdej gminie fundusz do opłacania 5% od wydanych obligów i oraz fundusz do umorzenia przez losowanie wydanych obligów.
- §. 9. Gdyby zaś roczny dochód z przeniesionej propinacyi na gminę podług §. 8. nie przynosił takiej kwoty pieniężnej, któraby pokrywała propinacyę 5% od wydanych obligów dla tej gminy, na którą prawo propinacyi przeniesione zostało, i oraz kwotę na amortyzacyę przeznaczoną, natenczas niedobór ten opłaca w połowie ta gmina, na którą przeniesiona została własność wyszynku czyli propinacyi, z własnych funduszków, — a drugą połowę dawniejszy właściciel tej propinacyi.

- §. 10. Gdyby zaś w jakiej gminie roczny dochód z przeniesionej propinacyi na gminę podług §. 8 przynosił wyższy dochód, jak na pokrycie prowizyi 5% od wydanych obligów, i na pokrycie kwoty na amortyzacyę kapitału, oznaczonym jest; natenczas każda roczna przewyżka staje się własnością w połowie tej gminy, na którą prawo propinacyi przeniesionem zostało, a druga połowa staje się własnością dawnego właściciela propinacyi.
- §. 11. Po zupełnem umorzeniu obligacyj za wykup wyszynku wydanych, prawo to przechodzi w nieograniczoną administracyę tej gminy, na którą przeniesione zostało; dochód zaś przedewszystkiem używany być ma na pokrycie wydatków, do których wedle prawa tak gmina, jakoteż obszar dworski wspólnie przyczyniać się winny.
- §. 12. Budyńki dworskie służące do wyszynku trunków, będące własnością dzisiejszych właścicieli prawa propinacyi, zostają wyłączną tychże własnością.
- §. 13. Przy wypłacie tego wykupu dla zabezpieczenia praw wierzycieli hipotecznych nastąpi pertraktacya sądowa, na wzór pertraktacyi odbytej przy wypłacie wynagrodzenia za zniesione powinności poddańcze.

Antoni hr. Golejewski.

Dnia 4. Grudnia 1866.

Agopsowicz, Sawczyński, Gutowski, Ruczka, Rydzowski, Zatwarnicki, Hubicki, ks. Stepek, Hausner, Ziembicki, Samelsohn, Koczyński, Rodakowski, Höppen.

Dłużnik zauważył, iż zajęte w pozycyi
rzeczy należą do potrzebnego inwentarza gospodarczego, przeto z pod
zajęcia wyłączone być mają.

Badani na tę okoliczność detaxatorowie oświadczają:

Wedle naszego zdania (nie) należą zajęte w pozycjach
rzeczy do funduszu gospodarczego (fundus instructus)

Na ządanie prowadzącego exekucję przeniesiono zajęte ruchomości do
domu

Za zezwoleniem prowadzącego exekucję
zostawiono zajęte ruchomości w domu dłużnika
i temuż takowe powierzono.

Odebrałem poszczególnione w pozycjach
rzeczy pod własny dozór i za takowe ręczę.

Detaxatorowie zaliczają jako należytość kwotę Złr. cent. w. a.

Wózny (komisarz) Sądowy zalicza jako
należytość:

a) za jazdę mil tam na powrót za milę po Złr. cent.

b) diety za 1. dzień

a) za drogę mil tam i napowrót Złr. cent.

b) strawne za jeden dzień

Protokół zamknięto (z tą uwagą że)

1866 - 1874

Звєрї і цюєрї законєв

1866 - 1874
конєв, вєдєнє (срєдє)
м. нєв, нєв.

Projekt

wykupna propinacyi.

Przeto propinacyi pomimo byi w całym kraju wykupione na warunkach następujących.

1. Po załatwieniu przez Wysoki Sejm wykupna propinacyi mają być przez Wysoki Wydział krajowy ustanowione komisye i składowe terytor. dystrykt. dla wykazania wartości propinacyi każdej osady osobno według lat 1863-4-5. i według obrachunku tym sposobem wypracowanego, co ma być równierozny kapitał należący za wykupno propinacyi. —
2. Na kapitał należący za wykupno propinacyi mają być emitowane obligacye 400 procentowe (jeżeli można, by to by do zyskania, by pod gwarancya krajową).
3. Ponieważ niema innego funduszu na wykupno propinacyi, więc ta sama propinacya ma być wzięta pod dobra administracye organów krajowych po ostatecznem przez Sejm gwarancyi propinacyjnego prawa, a oraz po ostatecznem przez Wysoki Sejm, o którego czasu ta administracya organów krajowych ma wejść w życie. —
4. Renta propinacyjna od obligacyi ma być z roku płatna, — a administracya krajowa ma pobierać docho. z góry i takowy oprocentowywać, a tem samem starać się zwrócić kapitał na wykupno propinacyi. —
5. Et że całemu krajowi na tem zależy, ażeby propinacyjne prawo jak najprędzej było wykupione, więc uważam koniecznością, ażeby propinacyi po ostatecznem i krajowej administracyi, przez publiczną licytacyę w każdym powiecie oddzielnym, a nawet pojedynczymi wsiami był wyprzedaż, ażeby tym sposobem jako najniższy dochód można osiągnąć a tem samym i kapitał wykupna mógł być zwróconym. —
6. Kapitał należący za wykupno propinacyi ma być równierozny według skali R. T. J. dochód wypracowany przez komisye mow. się przez R. T. J. potrącenia jakichkolwiek podatków. —
7. Chcąc zainteresować wszystkich mieszkańców możliwością wykupienia jak najprędzszego prawa propinacyi, proponuję, ażeby po wypracowaniu przez publiczną licytacyę, za pośrednictwem organów krajowych, starając się o jak najkorzystniejszą wyprzedaż, przez R. T. J. tym sposobem osiągnięta nad dochód obligacyjny według fasyi z lat 1863-4-i-5. dzielono na trzy części:
 - a) jedna trzecia część prawnymu przydziel. się do funduszu wykupna.
 - b) druga trzecia część prawnymu przydziel. się na zakładanie banków hipotecznych w każdym powiecie dla całej ludności tego powiatu, chcąc ją zbawić od okropnych następstw lichwy. —
 - c) a jedną trzecią część prawnymu przydziel. się na wydatki gminne,

głównie małe która gmina posiada jak i taki fundusz na mnogie wydatki
a życiem autonomicznem społeczeństwa.

8. Na wyzory dochodów z propinacyi rachuje z pewnością z następują-
cych przychodów:

a) ponieważ powyższe okazało się, iż w wielu miejscach mioxerni od wyzory tego
dochodu.

b) ponieważ wykupno potera między 20-25 lat, a zatem przez długie
reg lat, a więc ludność coraz więcej się namagająca przyjąć się nie ma
to do pomniejszenia dochodów; -

c) ponieważ ludność będzie zainteresowana funduszy banków hipotecarych
i oddzieleniem jednej trzeciej części przychodów na wydatki gminne, na-
leży się spodziewać, że narodzić mniej będzie się do powiększenia. -

9. Nim kapitał kto oświadczy, pobierać będzie rentę, czteroprocentową. -

10. Co roku nastąpi losowanie w miarę, nabieraniego kapitału z dochodów, je-
dnakowo nie różnorodni kompleksami tylko pojedynczymi rami, aże-
by tym sposobem losowanie opowiadającej rozciągać mogło fundusze za-
wsze.

11. Po każdym wylosowaniu pojedynczych rsi obligacye dotychczas rsi na
propinacye wydane, ~~z~~ mają być wyplatane gotówką, w trzy miesiące,
a po dokonaniu losowania.

12. Po dokonaniu wyplatania kapitału należącego się, interesowanym
propinacye jeszcze przez trzy lata mają być wypłacane przez banki
a kapitał otrzymany ma być oddany dla zmocnienia banków
hipotecarych w każdym porcie, ażeby dla ludności została
pożyteczna pomocka z praca, z którego tyle lat użytkownikom.

13. Gdyby mój projekt był przyjęty, powołanie sobie później przeto-
życie statutu banków hipotecarych dla każdego porcie.

14. Wszelkie powołanie, jakoby się okazało po ostatecznym wylosowaniu
rozrostku obligacyi propinacyjnych przypadają bankom hipotecarym
w różnym podziale na rozrostkie porcie.

15. Po zupełnym wykupnie propinacyi i zaprowadzeniu banków hipotecz-
nych w każdym porcie kraj będzie pobierał dochód licen-
cyalny od wyzory.

16. Tu się dodaje, że karzany i karzanki pozostają, niezmuszone,
mianowicie, dotychczasowych właścicieli.

Chomiatówka 15. sierpnia 1868.

Włodzisław Podlaski
poczt. Chomiatówka

1000 1000		Capital 12000	2%	4%	Kapital	Capital 12000
1	I	12000	120	.	120	120
	II	11880	118	80	123	243
2	I	11752	117	52	120	07
	II	11630	116	31	129	23
3	I	11501	115	02	132	46
	II	11300	113	69	135	77
4	I	11233	112	33	139	16
	II	11094	110	04	142	64
5	I	10957	109	52	146	21
	II	10805	108	05	149	86
6	I	10655	106	50	153	61
	II	10501	105	02	157	45
7	I	10344	103	45	161	39
	II	10183	101	83	165	42
8	I	10017	100	18	169	56
	II	9848	98	48	173	79
9	I	9674	96	74	178	14
	II	9490	94	96	182	59
10	I	9313	93	14	187	16
	II	9126	91	26	191	83
11	I	8934	89	35	196	64
	II	8738	87	38	201	95
12	I	8536	85	36	206	58
	II	8329	83	30	211	75
13	I	8118	81	18	217	05
	II	7901	79	01	222	47
14	I	7678	76	79	228	04
	II	7450	74	51	233	74
15	I	7210	72	17	239	58
	II	6977	69	77	245	57
16	I	6731	67	32	251	71
	II	6479	64	80	258	.
17	I	6221	62	22	264	45
	II	5954	59	58	271	07
18	I	5686	56	86	277	83
	II	5408	54	09	284	79
19	I	5123	51	24	291	00
	II	4831	48	32	299	20
20	I	4532	45	33	306	68
	II	4226	42	26	314	35
21	I	3911	39	12	322	21
	II	3589	35	89	330	20
22	I	3259	32	59	338	52
	II	2920	29	21	346	98
23	I	2573	25	74	355	66
	II	2218	22	18	364	55
24	I	1853	18	54	373	67
	II	1479	14	80	383	00
25	I	1096	10	97	392	58
	II	704	7	04	402	39
26	I	309	3	02	412	45
	II					

Capital 12000

$$\begin{array}{r} 4186 \\ \hline 0055 \\ 1320 \\ \hline 221 \\ 011 \\ 022 \\ \hline 24 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 296 \\ \hline 24 \end{array}$$

0055

$$\begin{array}{r} 327250 \\ \hline 46750 \\ 4250 \\ 4250 \end{array}$$

23%

4100

L. 7775.

Wielmożny Panie!

Wysoki Sejm uchwalił na posiedzeniu dnia 17. października, roku 1871. projekt do ustawy względem zwrotania Komisji m. u. stojącej prawniczej, która by się zajęła wypracowaniem projektu ustawy względem wywłaszczenia prawa propinacji. —

Ta uchwała Sejmu nieotrzymała atoli sankcji monarchiej, ponieważ że względem na postanowienia drugiego ustępu §. 26. Statutu Krajowego nie zachodzi potrzeba podobnego postanowienia, które zawiera w sobie zmiany tegoż statutu. —

Żeby jednak się mógł spełnić wolę Wysokiego Sejmu, Wydział Krajowy postanowił zwołać ankietę do obrady nad projektem ustawy o wykupnie prawa propinacji i w skład tej ankiety zaprosić tych Panów posłów, których Sejm swym zaufaniem obdarzył i którym powierzył rozwiązanie tak ważnej i żywotnej kwestyi, jaka jest sprawa wykupna propinacji. —

Spełniając tę wolę Sejmu, Wydział Krajowy ma zaszczyt wexwać W. Pana uprzejmie, byś sechciał wziąć udział w obradach nad sprawą wykupna propinacji, które się odbędą dnia 11. Wierśnia 1872. i w następnych dniach o godzinie 10. przed południem w Sali Radnej Wydziału Krajowego.

We Lwowie dnia 20. Czerwca 1872.
W zaistypstwie F. O. Ks. Charkatka.

Białuński

Podłuski

zasady wykupu prawa propinacyi:

1. Uprawnieni otrzymają kapitał, równający się pięć, nastoletniemu czystemu dochodowi, ~~obliczonemu z ostatnich 5 lat.~~

Aż do zupełnej wypłaty wynagrodzenia w całym kraju pozostanie prawo propinacyi ~~dotychczasow.~~ ^{przez} dotychczasowych uprawnionych, z których każdy optacac' będzie na fundusz wynagrodzenia $1\frac{1}{2}$ procentu od kapitału mu przyznanego, aż do chwili, w której otrzyma połowę tego kapitału. Po otrzymaniu tej połowy optacac' będzie od niej 5%, od drugiej zaś połowy $1\frac{1}{2}$ % aż do otrzymania wypłaty tej drugiej połowy. Po otrzymaniu zaś całego kapitału przyznanego optacac' będzie od niego 5% aż do wypłaty kapitału wskazywanym uprawnionym.

3.

Obowiązek dotychczasowego uprawnionego do uiszczenia wskazywanych w punkcie 2. optat, ciężąc będzie jedynie na zostającym w jego rękach prawie propinacyi, które zostanie w Tabuli oddzielone od dóbr i będzie stanowić osobne ciążo tabularne.

4.

Półowa kwoty każdego roku do amortyzacji przypadającej, będzie wzięta na optatę kapitału przez licytację in minus; - druga zaś półowa, niemniej i reszta, z pierwszej półowy nie rozbrana w drodze licytacji in minus, wzięta będzie na optatę kapitału przez losowanie.

5.

Wypłata kapitału wynagrodzenia dzieli się na 2 równe raty. Dopiero po spłaceniu pierwszej połowy kapitału wynagrodzenia wskazywanym uprawnionym, nastąpi wypłata drugiej połowy w drodze po-

TX lat, po których
wypłata zostanie
fundusze rozdzielony
będzie między
uprawnionych
w stosunku
do kwot ich
należnych.

nowego losowania lub ponownej licytacji.

6.

Utworzony będzie fundusz rezerwowy tym sposobem, iż wypłata kapitału wynagrodzenia rozpocznie się dopiero w roku tym dniu, w którym się zacznie w całym kraju uiszczenie opłat w punkcie 2. wskazanym.

Produktyfikacye rat wpływać będą do funduszu rezerwowego.

Skoro fundusz rezerwowy urosnie do wysokości, przewyższającej 2% od kapitału jeszcze nie spłaconego, ma być także i ta nadwyżka użyta na umorzenie kapitału.

Po spłaceniu wynagrodzenia w całym kraju, ustaje wyłączone prawo propinacyjne.

↓ nocna,
potrzeba
wypłat
niezawadzać
się, mających

7.

Ozaczem, że
każdemu
walcu nie
miejąc tej
ustawy.

8

N^o 4646)

Chociaż niestety, że znane są Wielmożnemu Panu wszystkie wnioski w sprawie wykupna propinacji wysokiemu Sejmowi przedłożone, jednak niestety, że przyjemnem Wielmożnemu Panu będzie odświeżyć w Swojej pamięci treść takowych, przed zebraniem ankiety, udziela my prosto Wielmożnemu Panu w zataczeniu / zbior tych wniosków, odnośnie do naszego pisma z 20. Sierpnia 1872. L. 7775.

We Lwowie, dnia 4. Września 1872.

L Sapieha

Starożytni

Do
Wielmożnego Pana Kornela Krzeczunowicza
właściciela dóbr
i posta na Sejm krajowy w Bolszowcach.

Ustawa

o nieustającej komisji Sejmowej do wypracowania ustawy krajowej o wywłaszczeniu prawa propinacyi.

Zgodnie z Uchwałą Sejmu Mojego królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

§. 1.

Po zamknięciu 2. sessyi III. peryodu Sejmu będzie zasiadać komisya Sejmowa, z dziesięciu członków złożona, celem wypracowania i przedłożenia Sejmowi na najbliższej sesyi projektu do ustawy o wywłaszczeniu prawa propinacyi.

§. 2.

Wykonanie tej ustawy polecam Memu ministerstwu.

L. 614.

S.

Sprawozdanie komisji propinacyjnej

o wniosku Wydziału krajowego względem wywłaszczenia i uregulowania prawa propinacyi.

Wysoki Sejmie!

Sprawa przekazana komisji propinacyjnej do rozpoznania, była już przedmiotem mnogich rozpraw w Sejmie, w Wydziale krajowym i w specjalnych komisjach, oraz licznych a po części szczegółowo wypracowanych projektów.

Gdzie chodzi o prawo przynoszące dochód, który odpowiada kapitałowi kilkudziesięciu milionów, tam zainteresowani są już nietylko ci, którzy na zamierzonej reformie mają zyskać lub stracić, ale tacy nawet obywatele kraju, których własnego interesu ta sprawa bezpośrednio nie dotyczy. Tak więc wyrabiał się w opinii publicznej pewne zasadnicze zdania co do zniesienia prawa propinacyi, zdania, które dziś już nie znajdują w kraju opozycyi.

Uznano powszechnie, iż prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków propinacyjnych, nie daje się pogodzić z panującą zasadą wolności zarobkowania, że więc w nowym porządku rzeczy nie ma dla niego miejsca.

Dziś jeszcze propinacya nie przestała być źródłem dochodu. Ale jej wykonywanie coraz częściej staje się źródłem zatargów z przemysłowcami, obchodzącymi prawo, a ściśle przestrzeganie przepisów, ku ochronie propinacyi wydanych, staje się coraz trudniejszym. Pytanie więc, czy propinacya ma być zniesioną, nie było już nawet przedmiotem rozpraw w komisji.

Opinia publiczna zgadza się jednogłośnie na to, iż prawo propinacyi, bez względu na jego pochodzenie i naturę, jako prawo przez uprawnionych w dobrej wierze i pod sankcya ustaw nabyte, nie może im być odjęte bez wynagrodzenia. Dla tego nie widziała komisya potrzeby brać pod rozbiór pytanie, czy właścicielom propinacyi należy się za nią wynagrodzenie.

Zniesienie propinacyi za wynagrodzeniem, czyli jej wywłaszczenie ma nastąpić dla dobra ogółu. Z tego by wynikało, że propinacya powinna być wykupioną z funduszków ogólnych, tak jak się to stało po części przy zniesieniu stosunków poddańczych. Wszelako wzgląd na ubóstwo kraju i na tę okoliczność, iż kraj dotąd jeszcze ponosi ciężary pochodzące z wykupna powinności poddańczych, spowodował to powszechne przekonanie, iż funduszu za wywłaszczenie propinacyi tylko w niej samej szukać należy, że więc zupełna wolność zarobkowania przez wyszynk w ten czas dopiero

będzie mogła być zaprowadzoną, kiedy z dochodów propinacyjnych urośnie fundusz wystarczający na prowadzenie wykupna, komisya nie wahała się przyjąć bez rozpraw tę zasadę, z zastrzeżeniem jedynie odmiennego może postanowienia co do gmin miejskich, uprawnionych do propinowania na obszarze gminnym.

Potąd więc zapatrywanie komisji było zgodne z zasadniczą myślą wszystkich dawniejszych projektów, które bez wyjątku uznawały, iż prawo propinacji ma być wyłączone, to jest zniesione za wynagrodzeniem i że fundusz na to wynagrodzenie ma być zebrany z dochodów, jakie aż do umorzenia swojej wartości nieść będzie prawo szynkowania trunków propinacyjnych.

Dopiero przechodząc do sposobu wyłączenia i utworzenia funduszu na wynagrodzenie, ujrzała się komisya w obec najrozmaitszych zapatrywań i projektów.

Usiłując zestawić te projekta według pewnych kierujących myśli, komisya doszła do przekonania, iż pominąwszy różnice w cyfrach i różnice w szczegółach podrzędnych, rozchodzą się te projekta w dwóch głównych kierunkach.

Według jednych miałyby odjęte właścicielom prawo propinowania, przejść w całej swej rozciągłości, z wyjątkiem prawa wyrobu trunków, na fundusz indemnizacyjny i mogłyby być dopiero wtenczas zmienione, kiedy cała operacya wykupna przeprowadzoną zostanie. W myśl tych projektów właściciele w zamian za odjęte im prawo otrzymaliby jednocześnie wynagrodzenie w obligach, oprocentowanych a bezimiennych, mających przeto wolny obieg giełdowy i o tyle zastępujących gotowiznę. Na oprocentowanie i umorzenie tych obligacji służyłby dochód z propinacji wykonywanej przez zarząd funduszu. Sejm zagwarantowałby imieniem kraju wypłatę kuponów od obligacji i ich umorzenie według planu, z góry przyjętego.

Według projektów, które zasadniczo różnią się od pierwszych, prawo propinowania zostałoby od razu zniesione i stałoby się przedmiotem koncesyjonowanego przemysłu. Właściciele otrzymaliby wynagrodzenie w gotowiznie według kolei, wskazanej przez losowanie. Aż do ukończenia całej operacyi wykupna t. j. aż do uskutecznionej spłaty wszystkich uprawnionych, miałby każdy z nich w moc ustawy koncesyę na wyszynk napojów propinacyjnych na całym tym obszarze, na którym przysługiwało mu prawo propinowania. Musiałby on jednak opłacać tę koncesyę pewnym procentem od przyznanego mu kapitału wynagrodzenia. Z tych procentów powstałby fundusz indemnizacyjny. Aż do chwili otrzymania kapitału właściciel opłacałby procent stosunkowo niski, odpowiedni niejako procentowi amortyzacyjnemu, np. 1%, a nadwyżka dochodu z koncesyjonowanego wyszynku zastępowałaby mu procent od kapitału wynagrodzenia. Od chwili otrzymania kapitału opłacałby właściciel za koncesyę procent zwykły np. 5% od kapitału jaki otrzymał, aż do chwili, w której wynagrodzenie w całym kraju byłoby spłacone. Od chwili spłacenia indemnizacji w całym kraju szynkowanie trunków propinacyjnych zostało by podciągnięte pod przepisy ustawy przemysłowej.

Według tego drugiego systemu nie byłyby wydawane obligacje mające obieg giełdowy, przeto gwarancya kraju nie byłaby potrzebną. Dla ubezpieczenia funduszu wystarczałoby tabularne odłączenie prawa propinacji od dóbr i ustanowienie osobnego ciała tabularnego dla koncesyjonowanego prawa wyszynku, na którem ciążyłaby odpowiedzialność za opłatę od koncesyi. W celu zaś jeszcze skuteczniejszego ubezpieczenia swobodnego i szybkiego postępu wykupna, mogłyby być przy tym systemie dozwolone licytacye in minus, które najmniej żądającemu właścicielowi dawałyby pierwszeństwo do spłaty. Licytacye takie podałyby tym, którzy kapitału potrzebują, możność wcześniejszego nabycia gotówki, a zarazem podałyby funduszowi możność założenia rezerwy i przyspieszenia całego wykupna.

Za jednym równie jak za drugim systemem przemawiają nader ważne względy.

Za pierwszym przemawia mianowicie to, że względem uprawnionych rzecz jednym zamachem przecina. Otrzymają oni tak jak tego słusność wymaga, wynagrodzenie za prawo swoje w tej chwili, kiedy to prawo utracą. Wzrost czy upadek dochodów z propinacji już się dla nich oboję-

Z drukarni Instytutu Stauropigiańskiego; Lwów, 1871,
pod zarządem St. Huczковского

tnym stanie. Wolni też będą od trosk i zachodów, połączonych z zarobkowaniem czy to z tytułu propinacyi czy z tytułu koncesyjonowanego wyszynku.

Z drugiej strony jednak poddają się oni sami, na czas potrzebny do umorzenia obligacyi, pod ten monopol, w którego posiadaniu byli względem innych. Może też musieliby się poddać wywłaszczeniu choćby tymczasowemu budynków do propinowania potrzebnych. Otrzymaliby oni nie gotówkę ale wartościowy papier, którego kurs przy znacznej sumie emisji byłby zapewne niższym od jego imiennej wartości. Kapitał indemnizacyjny musiałby być nader oględnie wymierzony, bo już przy ustanowieniu cyfry tego kapitału musiano mieć na względzie niepewność dochodu propinacyjnego, i ogromne koszty zarządu, a niechcianoby narażać kraju na to, aby dopłatami z funduszków swoich pokrywał niedobory, możebne w razie szczodrego wymiaru indemnizacyi.

Za drugim systemem przemawia to, że od razu usuwa samo pojęcie uprawnienia niezgodnego z dzisiejszym duchem ustawodawstwa, a jednak faktycznie. Stopniowem i łagodnem przejęciem wprowadza wolność w miejsce wyłączności.

Nie daje on wprawdzie uprawnionym kapitału na razie, ale daje im rękojmię materialną do rąk, zostawiając im samym pobieranie dochodu i tworzenie funduszu, który jest całej operacyi podstawą. Usuwa ten system trudności koncentrowanego zarządu propinacyi w kraju i unika kosztów, jakie za sobą pierwszy system z wielu względów pociąga. Usuwa on potrzebę wywłaszczenia karczem. Usuwa nakoniec emisję obligacyi za kilkadziesiąt milionów i obciążenie kredytu krajowego gwarancją, chociażby tylko imienną. Upraszcza więc ten system całą sprawę i to stanowi główną jego zaletę.

Z drugiej strony pozostaje uprawniony przy tym systemie, postradawszy już prawo swoje, uczestnikiem tej niepewności, jakiej z natury swojej podlega dochód z wyszynku. Cyfra wynagrodzenia może wprawdzie oznaczoną być wyżej, niż przy systemie pierwszym, ale ta korzyść równoważy się poniekąd niepewnością, kiedy kapitał wypłaconym zostanie. Gdyby licytacje in minus nie ułatwiły znacznie całej operacyi, potrzebowałaby ona przy tym systemie dłuższego czasu. Nakoniec natrafiamy na tej drodze na niemałą trudność z powodu niedostatecznej kompetencyi Sejmu. Ustawodawstwo o propinacyi jest wprawdzie konstytucją zastrzeżone dla Sejmu. Ale ustawodawstwo o zarobkowaniu przemysłem należy do zakresu Rady Państwa. Jest rzeczą wątpliwą, czy w razie niepewności co do kompetencyi, utrzymałoby się zdanie, że przemysł wyszynkowy, zaprowadzony w miejsce propinacyi i jako środek do jej wywłaszczenia, o ile i na tak długo przynajmniej do tego samego co propinacya, zakresu należy.

Obawa iż przemysł ten od chwili zniesienia propinacyi przeszedłby do zakresu ustawodawstwa państwowego, odstręcza od tego systemu wielu takich, którzy z resztą zalet jego wcale nie zapoznają. Czas pokaże, czy przy spodziewanej zmianie kompetencyi zgromadzeń ustawodawczych, Sejm nasz uzyska tyle swobody, ile dla dobra kraju potrzebuje. W obecnym składzie rzeczy można by ująć niebezpieczeństwa jedynie postanowieniem, które pozbawiłoby ten system jednej z celnych jego zalet, to jest postanowieniem, iż prawo propinacyi pozostaje jako takie własnością aż do skutecznienia w całym kraju wykupna, ale własnością, na której ciąży opłata procentów, jakie według pierwotnego projektu miały być opłacane od koncesyi na wyszynk.

Większość komisji była wprawdzie skłonniejszą do przyjęcia pierwszego systemu. Ale nie tajno jej było, że w Sejmie równie jak w kraju ma drugi system licznych zwolenników. Znajdowali się tacy także w łonie komisji. Komisya czuła się przeto obowiązana stanąć przed Sejmem z porównawczym poglądem na obadwa systemy, i to z poglądem nietylko pod względem zasadniczych pojęć, ale także pod względem cyfrowego przeprowadzenia wyczerpującym.

Rozbiór i uzasadnienie pierwszego systemu, który ostatnimi czasy był we wnioskach Wydziału krajowego i specjalnych komisji szczegółowo opracowywany, nie przedstawiały trudności. Drugi system, w ogólnych tylko zarysach przez posła Wężyka w r. 1866 Sejmowi przedstawiony, potrzebuje wyrobienia szczegółowego.

Pomimo usilnej pracy nie mogła komisya wykończyć zamierzonego dzieła, a przepełnienie porządku dziennego w Sejmie sprawami nagłymi, bo administracyi bieżącej dotyczącymi, niepozwa-

łało nam się spodziewać, że wnioski nasze na tej krótkiej kadencji przyjdą jeszcze pod rozprawę Sejmu.

Nie chciała komisya składać sprawozdania jednostronnego a tem samem nie wyczerpującego, i woli wyznać, iż nie zdołała dojrzalej wygotować pracy.

Aby jednak załatwienie sprawy przyspieszyć, postanowiła komisya zaproponować Wysokiemu Sejmowi zamianowanie nieustającej komisji Sejmowej propinacyjnej.

Wprawdzie uchwała Sejmu z d. 27. Paźdz. 1869 o nieustających komisjach Sejmowych pozostała bezskuteczną. Wolno nam jednak mieć nadzieję, iż wzgląd na krótkie trwanie kilku ostatnich sessyi i na ważność przedmiotu wyjedna teraz przychylniejsze ocenienie dla uchwały tylko ad hoc powziętej.

Komisya wnosi:

1. Sejm raczy uchwalić załączony wniosek do Ustawy.

2. Sejm raczy uchwalić:

Każdy z członków nieustającej komisji propinacyjnej będzie pobierać dyety po trzy złote w. a. przez cały czas swego udziału w pracach komisji. Członkowie niezamieszkali we Lwowie otrzymają wynagrodzenie kosztów podróży po jednym złotemu w. a. od mili.

3. Sejm w nadziei Najwyższej sankcyi, wybierze nieustającą komisję Sejmową z 9 członków złożoną, z poleceniem wypracowania i przedłożenia Sejmowi na najbliższej sessyi projektu do ustawy krajowej o wywłaszczeniu prawa propinacyi.

Przewodniczący i sprawozdawca

Smarzewski.

Alegat L.

Sprawozdanie

komisyi propinacyjnej o wniosku pośła Wolnego względem zniesienia prawa propinacyi.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą na dniu 13. października 1869. powziętą, przekazał Wysoki Sejm wniosek pośła Wolnego o zniesieniu propinacyi komisyi propinacyjnej, nie w celu rozpoznawania i poczynienia wniosków, lecz w celu odparcia wywodów prawnych i historycznych, które tak we wniosku samym, jak i w przemówieniu były przytoczone.

Komisyja propinacyjna, wywiązując się z tego zadania i rozpatrzywszy się w wywodach, jak z jednej strony nie mających ani żadnego loicznego związku, ani żadnej podstawy, tak z drugiej strony nacechowanych zachciankami jaskrawego komunizmu, musi wniosek ten uważać za zamach na prawo własności, na ten węgielny kamień społecznego porządku, którego naruszenie całą społeczeńską wywraca budowę.

Przystępując do odparcia wywodów, z mętnego zaczerpniętych źródła, komisyja czuje się w obowiązku, te pseudo-historyczne wywody z historii polskiej kilkoma głównymi rysami w całej wykazać nagości.

Prawo propinacyjne, zawierające prawo właścicieli dóbr ziemskich, miast, korporacji, a niekiedy i pojedynczych wyjątkowo uprawnionych osób—prawo do wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków propinacyjnych, miało w dawnej Polsce swe źródło w nadaniach królewskich, utwierdzone zwyczajem kilkowiekowym i konstytucjami, między innemi z roku 1496., 1677., 1678., 1764., 1768. Objętość tego prawa oznacza konstytucya z r. 1496., iż prawo to rozciągało się do wyrobu, przedaży i wyszynku wszelkiego rodzaju gorzałki, piwa i likierów „cerevisias, crematum et liquores faciendi et epocilandi“.

Konstytucye z ostatnich czasów za Króla Stanisława Augusta wydane, jak konstytucya z roku 1768. (Vol. leg. VII. pag. 599. i 608.) orzeka o przysługującym właścicielowi głównemu prawie propinacyi na gruntach wieczysto - dzierżawnych; z roku 1768. (Vol. leg. VII. pag. 808.) stanowi o wyłączeniu od tego prawa sołtysów i wybrańców we wsiach starościńskich, królewskich i stołowych; z roku 1775. (Vol. leg. VIII. pag. 144.) o przyznaniu prawa propinacyi miastom królewskim i duchownym, a poddaniu miast poddańszych ich dominiom pod względem tego prawa. Z dziwną nieświadomością rzeczy wskazuje wnioskodawca na statut Jana Olbrachta z roku 1496., właśnie na ten dokument historyczny, w którym po raz pierwszy w prawodawstwie polskiem określone jest bliżej prawo propinacyi słowami: „wolność sprzedawania, warzenia piwa i palenia, i szynkowania wódki“ (circa libertatem mercendi, braxandi, destilandi et epocilandi).

Wszakże przytoczone przez wnioskodawcę z tego statutu słowa: „iż w niektórych starostwach przymuszają poddanych naszych duchownych i świeckich do brania na domowe użycie i do karczmi piwa z miasteczek naszych do starostw należących“, i zgromienie tego nadużycia nie mają żadnego z prawem propinacyi związku, bo tu nie idzie o wyłączne prawo wyrobu i wyszynku, lecz o przymus brania na własną potrzebę i wyszynk napojów z browarów i gorzelni miast królewskich — ten sam przymus, który w niemieckich prowincjach Austrii do niedawna jeszcze miał prawną podstawę, a który naszym stosunkom prawnym w Galicyi jest zupełnie obcym, gdyż według cyrkularza z dnia 21. marca 1788., ogłoszonego powtórnie w skutek najwyższego postanowienia z d. 18. stycznia 1832. r. wolno „każdemu poddanemu nabywać napoje w terytorjum swojej lub obcej zwierzchności gruntowej, od kogo mu się podoba, jednakowo to prawo służy tylko do sprowadzania napojów, na własny użytek domowy przeznaczonych, nie jest jednak wolno, napoje nabyte w jakibądź sposób szynkować“.

Gdy Galicya przeszła pod panowanie austriackie, Rząd austriacki zatwierdził to prawo propinacyi, właścicielom dóbr, miastom i niektórym korporacyom przysługujące, całym szeregiem patentów i postanowień cesarskich. Dość będzie przytoczyć: patent z d. 19. sierpnia 1775. r., zaprowadzający podatek zwany czopowym od gorzałki i piwa, któryto patent się wyraża: „aby nie ujmować zwierzchnościom i dziedzicom dóbr ziemskich z przynależnych im z tego źródła przychodów dominikalnych“; uniwersał z d. 16. czerwca 1786.; postanowienie cesarskie z d. 21. marca 1788., z d. 21. marca 1789. i z d. 21. września 1789.; dekret kancelaryi nadwornej z d. 22. listopada 1798.; najwyższe postanowienie z d. 5. czerwca 1800., nareszcie cesarskie pismo gabinetowe z d. 28. listopada 1837.

Sam Rząd wykonywał i wykonuje to prawo wyłączne propinacyi w dobrach kameralnych, sprzedawał i sprzedaje dobra te wraz z prawem propinacyi, a ostatnimi czasami wyprzedawał w dobrach kameralnych prawo propinacyi osobno od gruntów, i wiele gmin przyszło w ten sposób w posiadanie prawa propinacyi.

Idąc za wnioskiem pośła Wolnego, i gminy włościańskie, a jest ich więcej, które są w posiadaniu prawa propinacyi tak na mocy dawnych nadań, jak i na mocy nowszych kontraktów kupna, musiałyby prawa swoje do propinacyi, pod powagą ustaw nabyte, bez wynagrodzenia utracić.

A cóż dopiero powiedzieć o miastach, które Rząd austriacki do kupna praw propinacyi, po miastach prywatną własnością będących, zachęcał.

Wszakże sam Rząd, jako dawniejszy zwierzchniczy opiekun miast, pozwalał na lokowanie funduszów miejskich w kupnie prawa propinacyi, rozpoznawał i zatwierdzał kontrakty kupna. To też wiele miast, Tarnów, Rzeszów, Jarosław, Tarnopol, Sambor, Śniatyn, Kołomyja, Złoczów ponabywało prawo propinacyi w drodze kontraktów kupna, przez c. k. Rząd zatwierdzonych; a miasto Sambor nawet na prawie propinacyjnym zabezpieczyło tabularnie z upoważnienia Rządu obowiązek utrzymywania szkół, a mianowicie obowiązek dopłacania corocznie do utrzymania nauczycieli kwoty 1000 złr. w. a. Miałyby te miasta z niezaprzeczonej, pod powagą praw i za upoważnieniem Rządu nabytej własności bez wszelkiego wynagrodzenia być wyzute?

A w cóż się obróca prawa wierzycieli hipotecznych, którzy w dobrej wierze nie tylko na gruntach tabularnych, lecz także na ich przynależności nieodłącznej, tj. na prawie propinacyi szukali i znaleźli zabezpieczenie? Mają i ci przez uszczuplenie hipoteki być pokrzywdzeni?

Przejdźmy teraz do wywodów prawnych, przez wnioskodawcę na patentach z dnia 15. maja i 7. września 1848. osnutych.

Wnioskodawca twierdzi, iż powołanemi patentami „pańszczyzna i wszelkie przywileje dworskie na gruntach włościańskich i mieszczańskich za wynagrodzeniem zniesione zostały.“ Tymczasem w powyższych patentach oprócz zniesienia pańszczyzny za wynagrodzeniem nie ma żadnej wzmianki o znie-

sieniu jakichkolwiek innych przywilejów dworskich z gruntów włościańskich. Prawo propinacyi nie jest zresztą wynikiem prawa zwierzchności gruntowej i stosunku poddańczego, z którymby razem upaść miało, gdyż prawo propinacyi istnieje w wielu miejscach, a mianowicie po gminach miejskich, gdzie nie było żadnego stosunku poddańczego.

Prawo propinacyi nie ciążyło i nie ciąży na gruntach włościańskich, i nie ma z gruntami włościańskimi żadnego związku. Zupełne pomieszanie pojęć przebiega się tak z wniosku, jak i z przemówienia wnioskodawcy. Owoż patent z 17. kwietnia 1848. (nie z 15. maja 1848.) stanowi dosłownie: „Wszystkie robocizny i inne poddańcze powinności tak gospodarzy gruntowych, jakoteż chałupników i komorników ustać mają z dniem 15. maja 1848.“ W patencie zaś z dnia 7. września 1848. ustęp 3. brzmi dosłownie:

„Wszelkie ze stosunku poddaństwa wynikające, do poddańczego gruntu przywiązane ciężary, służebności i daniny wszelkiego rodzaju, niemniej wszelkie z tytułu zwierzchniej własności gruntowej, z dziesięcin, władzy opiekuńczej wójtowskiej, z winnic, górnictwa i ze zwierzchnictwa wiejskiego pochodzące, od posiadłości gruntowych lub od osób dotąd w naturaliach, robociznie lub pieniądzech składane, zostają odtąd uchylone“;

zaś w ustępie 11. postanowiono:

„Uchyła się także przymus pobierania piwa i wódki, tudzież zobowiązania z tymże połączone.“ O zniesieniu zaś prawa propinacyi nie masz żadnego orzeczenia. Przeciwnie postanowienie cesarskie z dnia 4. października 1850. (nr. 1. i 36. dz. rząd. kraj. dla Galicyi z r. 1851.) stanowi dosłownie: „orzeczenie co do wykupna i regulacyi wyłącznego prawa wyrabiania i szynkowania trunków, kontraktowego zobowiązania się szynkarzów do pobierania trunków od stron do propinacyi w Galicyi uprawnionych, pozostawia się oddzielnej wyjść mającej ustawie.“ Również i ustawa zarobkowa, przemysłowa z dnia 20. grudnia 1859. w ustępie VIII., ustawę tę wprowadzającą, orzeka: „iż istniejące prawa propinacyjne nie mają przez zaprowadzenie ustawy przemysłowej doznawać uszczerbku.“

Wszystkie tedy prawne wywody posła Wolnego wobec dosłownego brzmienia powołanych ustaw, okazują się czczym wymysłem. Komisya nie może jeszcze pominąć jednego „żwazywszy“ w wniosku posła Wolnego, który z całą naiwnością twierdzi, „że każdy od zniesienia pańszczyzny dochód propinacyjny kilka razy się pomnożył, a kapitał w przeciągu 20 lat przynajmniej podwaja się, a przeto już same propinacye wykonujące strony, jeśliby nawet jakie prawo do tejże mieli, już dawno zostali całkowicie zaspokojeni“. Wszakże według tej loiki każdy właściciel gruntu, młyna, domu, musiałby po upływie 20 lat z swojej własności ustąpić, gdyż według twierdzenia posła Wolnego, pobierając przez lat dwadzieścia dochody, odebrał już cały kapitał, całkowite wynagrodzenie.

Zaprawdę, nie wiedzieć, czemu się dziwić, czy tej naiwności, z jaką poseł Wolny wygłasza swoje komunistyczne zdania, czy też brakowi wszelkich pojęć o prawie własności.

Posel Wolny powołuje się na kraj szląsko-morawski, w którym miano uznać dochód wyszynku z karczem jako nieistniejący. Wprawdzie poprawia się wnioskodawca, mówiąc: „iż reprezentanci z Szlązka uznali, że jeżeli kto buduje browary, ma pewien kapitał na wynagrodzenie prawa propinacyjnego złożyć“. Owoż w sejmie szląskim ustawą z dnia 23. maja 1869. w §. 1, zniesiono prawo wyłącznego wyrobu, a w §. 4. zniesiono przymus brania piwa i wódki od uprawnionych do prawa propinacyi, o ile ten przymus na umowie był oparty. I kiedy projekt komisji propinacyjnej w interesie gospodarstwa krajowego i ożywienia produkeyi znosi prawo wyłącznego wyrobu bez wynagrodzenia, ów sławiony przez wnioskodawcę sejm szląski nie znosi bezpłatnie kontraktowego przymusu brania piwa i wódki od uprawnionych do propinacyi, lecz stanowi w §. 9. powołanej ustawy wynagrodzenie, a mianowicie piętnaście, a względnie dziesięć procent czystego dochodu z powołanego prawa przymusu — i tenże

sam obowiązany, który się chce z tego prymusu uwolnić, musi się sam wykupić i wynagrodzenie uprawnionemu z własnej kieszeni złożyć. Wszakże i na Szląsku, który wnioskodawcy za wzór służy, muszą mieć pojęcie o równouprawnieniu, autonomii i konstytucyi, tej potężnej trójcy, w imię której wnioskodawca wywraca prawo własności.

Jednakże pomimo te trzy potęgi każą na Szląsku nawet za zniesienie przymusu pobierania piwa wódki od uprawnionych płacić wynagrodzenie temu, który się chce z tego przymusu uwolnić.

Odeprzeć jeszcze należy zarzut, jakoby prawo propinacyi dlatego bez wynagrodzenia ustać powinno, ponieważ prawo to służyło na pokrycie kosztów jurysdykcyi, a gdy jurysdykcya dominikalna ustała, i to prawo propinacyi ustać powinno. Snać, nie wiadomo wnioskodawcy, iż właściciele nie otrzymali za pańszczyznę całkowitego wynagrodzenia, i że im trzecią część z kapitału potrącono za uchylene z byłych dominiów różnych ciężarów, a między innemi za uchylene obowiązku utrzymywania jurysdykcyi. Błędem więc jest zapatrywanie wnioskodawcy; i dopuścić nie można, aby Rząd, który zniósł w r. 1848. jurysdykcyję dominikalną, mógł ochraniać i utrzymywać prawo propinacyi aż do tej chwili, gdyby to prawo w uchyleniu kosztów utrzymywania jurysdykcyi wynagrodzenie znalazło. Najnowsza ustawa państwowa zasadnicza z dnia 21. grudnia 1867. uznaje istnienie prawa propinacyi, przekazując w §. 11. lit. e) ustawodawstwo o prawie propinacyi Sejmowi krajowemu.

Komisya musi z całą grozą potępić podsuwanie Wydziałowi krajowemu zamiaru, jakoby w projekcie swoim chciał „miljony ciężaru na kraj włożyć.“

Niemniej potępienia godnem jest chęć obalamucenia nieświadomych, jakoby Wydział krajowy lub komisya, znosząc prawo propinacyi za wynagrodzeniem, zamierzała kilkadziesiąt milionów nałożyć „dodatków do podatków, albo jeszcze jakichś dodatków do dodatków.“ Ani w projekcie Wydziału, ani w projekcie komisyi nie masz śladu takiej myśli, takiego zamiaru. Przeciwnie, zniesienie prawa propinacyi przechodzi na fundusz propinacyjny, i z tychże samych dochodów, jakie dziś niesie prawo propinacyi, ma być utworzonym fundusz na wynagrodzenie dotychczasowych właścicieli. Kraj, ani gminy, ani nikt z mieszkańców tego kraju nie będzie się przyczyniał jakimkolwiek nałożyć się mającym podatkiem lub dodatkiem do utworzenia funduszu wynagrodzenia (§§. 26. i 28. projektu komisyi). Insynuacyę tę przewrotną, nie mającą jak się wykazuje z powyższych wywodów innego celu, jak chęć obalamucenia ludu, musi komisya z całą stanowczością odeprzeć.

Pozostawiając dla krótkości czasu ustnemu wywodowi sprawozdawcy wykazanie nicości innych jeszcze tu nietkniętych punktów, — komisya wnosi:

Sejm raczy uchwalić:

„Sejm przechodzi nad wnioskiem posła Wolnego o zniesieniu prawa propinacyi do porządku dziennego.

Przewodniczący:

Sprawozdawca:

Krzeczunowicz.

Kamiński.

Sprawozdanie

komisji sejmowej, do wniosku Wydziału krajowego względem zabezpieczenia i wykupna prawa propinacyi ustanowionej, w przedmiocie dalszego trwania tejże komisji, po zamknięciu sesji Sejmu krajowego.

Od roku 1865. pojawiają się na każdej sesji Sejmu wnioski bądź to o zabezpieczenie, bądź też o zniesienie i wykupno prawa propinacyi.

Każdocześnie, a obecnie już po raz trzeci wybiera wysoki Sejm do tej sprawy komisję specjalną, która po długich i nużących naradach, niedoprowadza poruczonego sobie przedmiotu do ostatecznego załatwienia.

Już to samo postępowanie komisji wskazuje, iż przedmiot ten, albo do narad i uchwał nie jest jeszcze dojrzałym, albo też, iż jest tak wielkiej doniosłości, że komisya złożona zwykle z członków oprócz w tej komisji jeszcze w innych pracach sejmowych udział biorących, nie jest w możności fizycznej, gruntownemu rozebraniu rozlicznych stosunków, na kwestyę propinacyjną w kraju naszym wpływających, tyle poświęcić czasu, aby rozważyć i gruntownie zbadać przedmiot do uchwały wysokiej Izby w ciągu jednej sesji sejmowej przedstawić zdołała.

I rzeczywiście wniosek o wykupno propinacyi jest dla kraju naszego tak wielkiej doniosłości, nie tylko co do wewnętrznej wartości tego prawa, ale i co do sposobów przeprowadzenia wykupna, że komisya sejmowa w rzetelnem poczuciu obowiązku na nią włożonego, nie odpowiedziałaby powołaniu swojemu, gdyby jedynie dla rychlejszego załatwienia, pospieszyła obecnie z przedłożeniem ostatecznego sprawozdania wysokiej Izbie w przedmiocie, który jeszcze wielostronnie badany, jeszcze przez zbieranie wielu dat statystycznych objaśniany, który wreszcie tak załatwiany być powinien aby usuwając ostatni zabytek prawa z dzisiejszemi pojęciami o wolności przemysłu niezgodnego, nie marnował bardzo znacznego dochodu wielkiej części mieszkańców, do ponoszenia ciężarów krajowych, nieomal w całej połowie przyczyniających się.

Komisya w ciągu kilkunastu posiedzeń, podczas obecnej sesji sejmowej odbytych zgodziła się już na za zasady według których prawo propinacyi ma być zniesione i wykupione.

Zasady te różnią się w głównych punktach od projektu przez Wydział krajowy przedstawionego; przyjęła bowiem komisya zasadę wykupna za pośrednictwem obligów propinacyjnych; wszakże komisya nie była w stanie wniosków do ustawy we wszystkich szczegółach o tyle wykończyć, aby już w ciągu tej sesji, wysokiej Izbie mógł być przedstawiony, a to tem bardziej, ile że w krótkim już zapewne trwaniu tej sesji jeszcze dużo ważnych robot całą uwagę i ciężar wysokiej Izby zajmą.

Z tych powodów komisya wasza, idąc za praktyką parlamentarną, tudzież wiedzona tem przekonaniem że przedmiot zniesienia i wykupna propinacyi powinien być z największą rozwagą i oględnością traktowany, że nagromadzone rozliczne projekta gruntownie winny być ocenione, co wszystko spokojnego umysłu i dłuższego wymaga czasu, — postanowiła przedstawić wysokiej Izbie dołączony pod 1. projekt do ustawy, dążącej do tego, aby komi-

sya sejmowa do opracowania wniosku o ubezpieczenie i wykupno prawa propinacyi wybrana, i po zamknięciu sesyi sejmowej, w czynności swojej była utrzymana; gdyż tylko tym postępując trybem, komisya będzie w możności, przy następnej sesyi Sejmu dobrze rozważony projekt wykupna pozostawić i tylko w ten sposób, nagromadzone materiały, korzystnie spożytkowane zostaną.

Komisya Wasza przeto uprasza:

Wysoki Sejm raczy uchwalić załączony wniosek do ustawy.

Przewodniczący:
Litwinowicz.

Sprawozdawca:
Zbyszewski.

U s t a w a

o dalszem trwaniu komisji sejmowej, dla przedmiotu zabezpieczenia i wykupna prawa propinacyi ustanowionej, po zamknięciu sesji Sejmu krajowego.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, postanawiam co następuje.

§. 1.

Komisja sejmowa podczas drugiego peryodu, sesji drugiej Sejmu, do wniosku o ubezpieczenie i wykupno prawa propinacyi wybrana, pozostaje czynną po zamknięciu sesji Sejmowej.

§. 2.

Działalność rzeczonoj komisji ogranicza się wyłącznie do narady i wyrobienia sprawozdania w przedmiocie ubezpieczenia i wykupna prawa propinacyi.

§. 3.

Cesarzowi przysłuży prawo, posiedzenia tej komisji zamknąć, albo takowe z zastrzeżeniem powtórnego zwołania członków tymczasowo odroczyć.

§. 4.

Przy następującym zebraniu Sejmu, członkowie do komisji wybrani pozostają w takowej. Wszakże ci członkowie, których mandat poselski tymczasem zgaśnie, przez nowy wybór Sejmu będą uzupełnieni.

§. 5.

Komisja zachowuje wszelkie prawa, na podstawie obowiązującego projektu do regulaminu, zwykłym komisjom sejmowym służące.

§. 6.

Po zakończeniu narad, komisja złoży sprawozdanie do Sejmu, z którem postąpieniem będzie, według przepisów regulaminu.

§. 7.

Przeprowadzenie tej ustawy, polecam mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Alegat LHI.

Sprawozdanie

komisji wysadzonej do rozpoznania wniosku posła Żuka Skarszewskiego w sprawie propinacyi.

Uchwałą z dnia 28. Grudnia 1865. r. postanowiła Wysoka Izba odesłać do komisji specjalnej wniosek posła Żuka Skarszewskiego ośnoy następującej:

Wybrać komisję specjalną i polecić jej:

I. By przedsięwzięła rewizję ustaw i rozporządzeń, odnoszących się do prawa propinacyi lub na takowe oddziaływujących, i poczyniła wnioski ku zabezpieczeniu zagrożonego prawa własności; tymczasem zaś;

II. Postarać się u c. k. Rządu, o wstrzymanie się z udzieleniem nowych konsensów do wyszynku słodkich napojów spirytusowych.

Komisya do rozpoznania wniosku tego wybrana, starała się zbadać należycie przedmiot, rozpatrzyć się w ustawach i rozporządzeniach, odnoszących się do takowego, i składa owoc swęj pracy, w dołączonym do niniejszego sprawozdania memoryale, do którego się odwołuje, a którego główną ośnowę, streszcza tu jak następuje:

I^o Prawo propinacyi, zawierające w sobie prawo właścicieli dóbr tabularnych, miast i pewnych korporacyj do wyłącznego wyrobu i wyszynku piwa, gorzalki i miodu, zasadzające się na nadaniach niegdys królów polskich, a utwierdzone zwyczajem kilkuwiekowym i konstytucyami, zostało i przez c. k. Rząd austriacki wielokrotnemi patentami i postanowieniami cesarskiemi w całej rozciągłości zatwierdzonem.

II^o Sam c. k. Rząd wykonuje to prawo faktycznie w dobrach kameralnych, sprzedawał i sprzedaje te dobra wraz z prawem propinacyi, zatwierdza kontrakty, mocą których miasta to swoje prawo wydzierżawiają lub takowe na własność nabywają, a nawet dopomagał miastom do lokowania swych kapitałów w nabywaniu tego prawa. Istnieją téż przepisy, orzekające, że prawo propinacyi należy do majątku zakładowego miast, który bez zezwolenia c. k. Władz, nie może być sprzedawanym; inne zaś, stanowiące warunki, pod któremi jedynie nastąpić może odłączenie prawa propinacyi od całości dóbr nieruchomych, do których warunków należy i zezwolenie wierzycieli hipotecznych, — uznają tém samém to prawo, za część integralną dóbr nieruchomych, za część prawa własności tychże dóbr. Prawo to przeto, już jako część własności, jako służące za hypotekę wierzycielom i jako prawo, w dobrej wierze a przez miasta czasami nawet za pomocą c. k. Rządu nabyte, bez zezwolenia strony uprawnionej, niepowinno być nadwężone.

III. Objętość tego prawa w dawniej Polsce, rozciągała się do wyłącznego wyrobu i wyszynku wszelkiego rodzaju gorzalki, piwa i miodu. C. k. Rząd austriacki regulując w roku 1805. pobór podatku czopowego, żądał od właścicieli dóbr fasyonowania się z dochodów propinacyjnych, między innemi z wyszynkowanej ilości szumówki, okowity, rosolisu i likieru i t. d. To wskazuje, że w onym czasie słodzone napoje spirytusowe należały do trunków propinacyjnych; co uznały również rozporządzenia gubernalne z r. 1834. i z r. 1839. świadczące, że miasta, a względnie magistraty miały sobie nawet przepisany

wzór warunków licytacyjnych do wydzierżawiania prawa propinacyi, wedle którego wzoru wyrażone było w warunku pierwszym licytacyjnym, iż „miasto wypuszcza swe prawo wyłącznie mu przysługujące, wyrabiania i szynkowania gorzałki, piwa, miodu, niemniej rumu, araku, śliwowicy, rosolisu, likieru, okowity, essencyi ponczowej, wiśniaku i maliniaku,“ z czego wypływa dowód, że przynajmniej aż do r. 1839. owe słodzone trunki, były wyłącznemi trunkami propinacyjnemi. A gdy cesarskie pismo gabinetowe z dnia 28. Listopada 1837. r. stanowi, iż „we wszystkich wypadkach, dotyczących dominikalnego prawa wyszynku, trzymać się jak najściślej należy, jedynie z wyczaju dotąd się utrzymującego“ — przeto nie podlega wątpliwości, że i tak zwane słodzone trunki spirytusowe należą w Galicyi do wyłącznych trunków propinacyjnych, zaś w W. Ks. Krakowskiem tem bardziej, gdy tam obowiązuje dotąd, jako niezniesiona ustawa Senacka z r. 1843. toż samo co do trunków zagranicznych orzekająca.

IV. Pomimo to wszystko, rozporządzenia c. k. Władz w ostatnich latach w drodze administracyjnej jawnie i potajemnie wydane, czasami pomiędzy sobą sprzeczne, dozwoliły być wyłomy w prawie propinacyjnem trzema drogami.

1. przez dozwalanie właścicielom sklepów, sklepików a nawet kramów, sprzedawania flaszki tak zwanych wódek słodzonych.
2. przez bezwzględne dozwalanie zaprowadzania przez kogokolwiek i gdziekolwiekby, hurtownego handlu wódką; głównie zaś
3. przez udzielanie koncesyi na wyszynk rzeczonych słodzonych wódek spirytusowych.

Że zakładanie, zwłaszcza po wsiach, sklepów i sklepików, tudzież hurtownych handlów wódką, są częstokroć li pozornemi przedsiębiorstwami, mającemi głównie na celu wyszynk i sprzedaż wódki w ilościach najdrobniejszych, a tem samem w obec niemożliwości skutecznej kontroli, wielki prawom propinacyjnym czynią uszczerbek, nareszcie, że główny wyłom w prawie propinacyjnem, dzieje się w skutek rozdawanych od kilku lat koncesyj na wyszynk słodzonych napojów, jest szczegółowo w oddziale IV. memoriału wyłożone, niemniej udowodniona nielegalność postępowania przytém c. k. władz.

V. Skutki takiego naruszania praw propinacyjnych są pod każdym względem destrukcyjne albowiem:

1^o prawo propinacyi przedstawia do stu milionów wartości kapitalnej. — Kapitał ten, bądź on, jak obecnie, pozostanie w rękach ziemian i miast, bądź przejdzie na własność gmin lub ogółu mieszkańców kraju, jest w każdym razie znacznym kapitałem narodowym, któremu zagładą grożą drogi ad IV. wykazane.

Na uszczuplaniu i w końcu zupełnem zniknięciu onego, straciliby nie tylko właściciele dóbr, prawną i w dobrej wierze nabytą własność swoją, lecz także wierzyciele hipoteczni i miasta, których propinacya stanowi częstokroć główną część przychodów, szkoły i inne instytucje publiczne kosztem miast utrzymywane, wreszcie kraj, jako właściciel dóbr narodowych i skarb Państwa przez umniejszanie się podatków.

Zatém wywłaszczanie z tego prawa prawnych właścicieli takimi sposobami, nie tylko nie może być w myśl §. 365 ust. cywilnej potrzebą dobra ogółu usprawiedliwionem, lecz owszem działałoby się to właśnie na szkodę dobra publicznego, przez uszczuplanie funduszy, częstokroć przeznaczonych na szkoły, szpitale i t. p. instytucje.

Korzyści, jakieby z ograniczenia prawa propinacyi wyprowadzić można dla rozwoju przemysłu i handlu, przedstawiają się jako bardzo problematyczne w stosunku do szkód, zwłaszcza dotychczasowem bezwzględnem postępowaniem władz administracyjnych, wyrządzonych tak ogólnemu dobru, jakoteż prywatnej na ustawach opartej własności. Wywłaszczenie, jakkolwiek nie doraźnie odbywa się bezwzględnie z uszczerbkiem prawnych właścicieli na korzyść osób pojedynczych, wdzierających się bez żadnego prawnego tytułu w cudzą własność.

2^o Ulegalizowanie zasady naruszenia prawnej własności, sprowadza zamęt w pojęciach o prawie własności, niszczy powagę władz, nastrocza pokusy do nadużyć, i jak każdy czyn nieprawy, mnoży demoralizację i wszelkiego rodzaju bezprawie, jak to w memoriale obszernie wykazano.

Postanowienie cesarskie z dnia 4. Października 1850. r. zapowiedziało wprowadzić w oddziale I. §. 1. art. 3., iż „orzeczenie co do wykupna i regulacji wyłącznego prawa wyrabiania i szynkowania trunków i kontraktowego zobowiązania się szynkarzów, do pobierania trunków w Galicyi, pozostawia się oddzielnej, wyjsz mającej ustawie.“

Gdy jednak zapowiedziana ta ustawa, dotąd nie została wydana, a w dzisiejszych okolicznościach trudno przewidzieć, kiedy to ostatecznie nastąpi, przeto nie pozostaje, jak w myśl wniosku do

rozpoznania przekazanego, zastanowić się nad sposobami bronięcia całości tego prawa, dopóki w powyższy sposób w drodze ustawy nie będzie zniesione.

Owoż komisya rozpatrzywszy się w dotyczących ustawach i przepisach, widzi możebność tymczasowego sprawy téj załatwienia, sposobem następującym:

1^o Co do sprzedaży słodzonych napojów spirytusowych w sklepach, znajduje komisya środki zaradczy naprzeciw wyzyskiwaniu tych przedsiębiorstw na szkodę praw propinacyjnych, w §. 30. ustawy zarobkowej z dnia 20. Grudnia 1859. r., wedle którego §fu w razach, jeżeli się po zrobionem doświadczeniu, okazuje w myśl §. 2. téjże ustawy, potrzeba — upoważnionem jest c. k. Ministerstwo spraw wewnętrznych, aby w porozumieniu z c. k. Ministerstwem policyi, podciągnęło w drodze rozporządzenia w ogólności, lub dla pewnych tylko okolic pod kategorię przedsiębiorstw koncesyonowanych, i inne jeszcze przedsiębiorstwa, aniżeli te, które w rozdziale drugim rzeczonéj ustawy są poszczególnione i ustanowiło warunki uzyskania koncesyi na zaprowadzenie takich przedsiębiorstw.

Otóż zabezpieczenie praw właścicieli propinacyi z téj strony, dałoby się osiągnąć przez wydanie rozporządzenia w myśl §. 30. ustawy zarobkowej z roku 1859., któreby postanowiło, że do tego, ażeby właścicielom handlów towarami korzennymi lub mięszanymi, wolno było sprzedawać także słodzone wódki spirytusowe, rozumie się we flaszkach, najmniej pół kwartowych, potrzebnem jest, uzyskanie urzędowej koncesyi pod warunkami, chroniącemi właścicieli praw propinacyjnych od nadwężania tychże ich praw. Do takich warunków zaliczyć wypada wymaganie protokolowania firmy, prowadzenia prawem przepisanych ksiąg handlowych i inwentarza, z któregooby w każdym czasie powziąć można przekonanie o rzeczywistym stanie handlu, a zatém, że sprzedaż słodzonych wódek jest rzeczywiście tylko akcesoryum obok znacznego innego przedsiębiorstwa (art. od 28 do 33 ustawy handl. z 17/12 1862.)

2^o Co do hurtownego handlu okowitą, możnaby również w środkach pod 1. podanych, znaleźć rękojmię, iż celem takowego jest rzeczywiście właściwy handel hurtowny, a nie jak dotąd po największej części, pozór tylko do ulegalizowanego wdzierania się w prawo propinacyjne.

Handle podobne już istniejące, powinnyby w pewnym zakresie czasu, dodatkowo dopełnić tych warunków pod stosownemi rygorami.

3^o Co zaś do wyszynku słodzonych napojów spirytusowych, gdy prawo szynkowania takowemi w Galicyi i W. Ks. Krakowskiem z wyjątkiem jedynie miasta Krakowa mieści się, wedle powyższych dowodów, w wyłącznem prawie propinacyjnem, przeto koncesye na wyszynk takowych nie powinnyby bez przyzwolenia właścicieli praw propinacyjnych, innym osobom być udzielane, zaś te, które już, zatém nieprawnie są udzielone, winny w przeciagu pewnego zakresu czasu być odwołane.

Wychodząc z zapatrywania że, właściwie tylko idzie o zastosowanie rozporządzeń do ustaw istniejących, mianowicie cesarskiego pisma gabinetowego z dnia 28. Listopada 1837. r., uświęcającego: prawo zwyczajowe i ustępu VIII. patentu, zaprowadzającego ustawę zarobkową z dnia 20. Grudnia 1859. r., tudzież saméjże ustawy zarobkowej i ustawy handlowej, wreszcie co do W. Ks. Krakowskiego, ustawy Senackiej z dnia 6. Marca 1843. r. i pokładając nadzieję, że teraźniejsze c. k. Ministerstwo, które dało dowody szanowania praw nabytych, załatwi sprawę tę, wedle sprawiedliwości i słuszności.—Komisya stawia wniosek następujący:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Zważywszy, że całość praw propinacyjnych wielce bywa naruszana:

1. przez rozpowszechnione w ostatnich latach, nielegalne wydawanie koncesyj, na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych;

2. przez zaprowadzenie sprzedaży wódek spirytusowych w drobnych nawet sklepikach, nie odpowiadających dawniejszej kategorii handlów korzennych lub mięszanych;

3. przez nadużycia, które się wydarzają pod pozorem:

a) sprzedawania nawet i w tego rodzaju większych sklepach wódek spirytusowych, tak zwanych fabrycznie słodzonych, i

b) pod pozorem wykonywania hurtownego handlu wódką;

Sejm wzywa c. k. Rząd:

1^o aby aż do nastąpić mającego w myśl postanowienia cesarskiego z d. 4. Października 1850. r. oddz. I.

§. 1. art. 3. wykupna praw propinacyjnych, całość tychże praw, była w myśl cesarskiego pisma ga-

binetowego z dnia 28. Listopada 1837. r. szanowaną i aby odpowiednie temu celowi rozporządzenia były wydane. — Przyczem wskazuje Sejm na ustęp VIII. patentu z dnia 20. Grudnia 1859. r., zaprowadzającego ustawę zarobkową i na artykuły 10. i od 28. do 33. ustawy handlowej z r. 1862., wreszcie co do W. Ks. Krakowskiego, na ustawę niegdyś Senatu Rządzącego z d. 6. Marca 1843. r.

IIIe Dopóki zaś bliższe rozporządzenia w tej mierze nie będą wydane, aby wstrzymano się z dalszym udzielaniem koncesyj na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych.

Maurycy Kraiński,
Przewodniczący.

Faustyn Żuk Skarszewski,
Sprawozdawca.

Alegat X.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego względem uregulowania i zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku.

Wysoki Sejmie!

Wniosek do ustawy o uregulowaniu wykonywania prawa propinacyi co do wyszynku gorących trunków, na przeszłej sesji przez Wydział krajowy do Wysokiej Izby wniesiony, nie przyszedł pod obrady.

Wydział krajowy oddał go do zbadania komisji pozasejmowej, zebranej z polecenia Wysokiej Izby w celu ułożenia projektu ostatecznego załatwienia sprawy propinacyjnej, która w nim niektóre zmiany poczyniła i potrzebę takiej ustawy umotywowwała w następujący sposób:

Zdanie

komisji przez Wydział krajowy powołanej w sprawie zabezpieczenia i uregulowania propinacyjnego prawa wyszynku.

Z wyjątkiem przypadków pojedynczych, szczególnie takich, w których rozstrzygnięcia władz w skutek rozporządzeń ministerjalnych propinacyjne prawo wyszynku naruszają, dochód z prawa tego nie umniejsza się, lecz wzrasta: jednak pewność jego zagrożoną jest i podkopaną brakiem ochrony i rozporządzeniami przeciwnymi prawom nabytym.

Prawo to powinno być chronione, jak każde inne prawo własności.

Skuteczna ochrona tego prawa po przeniesieniu jego na kraj, już nie dla interesu prywatnych, ale dla interesu całego kraju stanie się potrzebną, aby kraj nie tylko miał zabezpieczony dochód potrzebny do płacenia kuponów i amortyzowania obligacyi propinacyjnych, lecz aby dochód ten mógł być zwiększonym dla pożądanego przyspieszenia amortyzacyi.

Osądzenie zmian, jakie po zamortyzowaniu obligacyi mogą nastąpić w przepisach, zabezpieczających i regulujących krajowe prawo wyszynku propinacyjnego, należy pozostawić przyszłemu ustawodawstwu krajowemu. Dla zabezpieczenia i uregulowania prawa propinacyi są zdaniem komisji potrzebne następujące przepisy.

Wniosek przez komisję wypracowany przedstawia Wydział krajowy Wysokiej Izbie z prośbą: Wysoki Sejm raczy uchwalić załączoną \cdot/\cdot ustawę o uregulowaniu wykonywania prawa propinacyi co do wyszynku gorących trunków.

Marszałek krajowy:

Leon książę Sapieha w. r.

Sprawozdawca:

Haller w. r.

We Lwowie dnia 3. września 1869.

. | .

Ustawa

z dnia

dla królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskiem,
zawierająca postanowienia o uregulowaniu wykonywania prawa propinacyi co do
wyszynku gorących trunków.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego
rozporządzam, co następuje:

§. 1.

Z zastrzeżeniem postanowień zawartych w punkcie 4. przysłuża właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku (dotychczasowemu uprawnionemu, a po odebraniu w zarząd krajowy, administracji funduszu propinacyjnego) wyłączne prawo podrobnej sprzedaży trunków propinacyjnych jako: piwa, trunków miodowych, wódki i wszelkich trunków spirytusowych słodzonych lub niesłodzonych, niemniej prawo podrobnej sprzedaży, bez szczegółowej rządowej koncesyi, wszelkich innych trunków gorących.

§. 2.

Szynkujący trunki propinacyjne na rachunek cudzy mają być uważani jako słudzy właściciela, a w razie wydzierżawienia lub wydania konsensu, jako słudzy dzierżawcy lub posiadającego konsens.

Stosunek służbowy między szynkującym, a właścicielem propinacyi, względnie dzierżawcą lub posiadającym konsens, podlega ogólnym przepisom o sługach, obowiązującym w kraju.

Szynkujący gorące trunki tak zwane propinacyjne, który twierdzi, że prawo wyszynku zadzierżawił, lub na to otrzymał konsens, winien udowodnić to twierdzenie pisemnym kontraktem lub konsensem, inaczej będzie uważany, jeżeli szynkuje z woli właściciela propinacyi, jego dzierżawcy lub posiadającego konsens, za sługę, w przeciwnym zaś razie za utrzymującego szynk pokątny. Czas trwania dzierżawy lub konsensu może być udowodnionym tylko pisemnym kontraktem lub konsensem.

§. 3.

Posiadaczom gorzelni, browarów i miodosytni i fabrykantom spirytusów nie wolno sprzedawać swoich wyrobów inaczej, jak tylko hurtem (§. 5.). Fabrykom trunków słodzonych, to jest: araku, rumu, ponczowej esencji, rosolisów i likierów, przyrządzonych w drodze chemicznej i w sposób fabryczny, wolno sprzedawać wyrób swój w własnych składach w butelkach zapieczętowanych, zawierających przynajmniej pół masy płynu.

Za szczególnem pozwoleniem c. k. urzędu powiatowego, wydanem w porozumieniu z wydziałem powiatowym, mogą handle korzenne, a na prowincyi także i handle towarów mieszanych sprzedawać w ten sam sposób wymienione wyżej trunki słodzone, równie jak piwa sprowadzane z zagranicy: ale, porter. Kramarzom pozwolenie to nie może być udzielane.

§. 4.

Podobnej sprzedaży wymienionych w §. 3. trunków na kieliszki, lub w inny, jak tamże oznaczony sposób, pozwalać mogą c. k. urzędy powiatowe w porozumieniu z wydziałem powiatowym tylko traktyerniom, kawiarniom i cukierniom, a podobnej sprzedaży ale i porteru z zagranicy sprowadzonego, także handlom korzennym, a na prowincyi handlom mieszanym, jako zarobkowości dodatkowej, i tylko po ścisłym zbadaniu i wykazaniu rzeczywistej miejscowej potrzeby, i po przekonaniu się, że właściciel propinacyi, względnie dzierżawca lub posiadający konsens, nie zaspokaja tej potrzeby.

Wszystkie wydane dotąd pozwolenia na podobną sprzedaż gorących trunków, nie odpowiadające powyższemu postanowieniu ustają z upływem trzech miesięcy po ogłoszeniu niniejszej ustawy, a w razie sporu, czyli pozwolenie ustało lub nie, rozstrzyga c. k. urząd powiatowy po zasięgnięciu zdania wydziału powiatowego. Rekurs od tego rozstrzygnięcia, który winien być wniesiony w nieprzekraczalnym terminie 14 dni do urzędu powiatowego, rozstrzyga ostatecznie c. k. Namiestnictwo po zasięgnięciu zdania Wydziału krajowego.

§. 5.

Do prowadzenia handlu hurtowego gorącymi trunkami nadaje pozwolenie c. k. urząd powiatowy w porozumieniu z wydziałem powiatowym; tylko właściciele gorzelni, browarów i fabryk nie potrzebują do hurtownej sprzedaży swego wyrobu żadnego pozwolenia. W handlu hurtowym sprzedawane mogą być trunki tylko w beczkach pod obręczami, zawierających przynajmniej jedno niższo-austriackie wiadro trunku.

§. 6.

O udzieleniu zastrzeżonego w §§. 3., 4., i 5. c. k. urzędowi powiatowym pozwolenia, zawiadomi c. k. urząd powiatowy zawsze jednocześnie Wydział krajowy i dzierżawcę lub posiadającego konsens.

Przeciw orzeczeniu c. k. urzędu powiatowego, czy to udzielającemu, czy odmawiającemu pozwolenia, przysługują stronom prawo odwołania się do c. k. Namiestnictwa, które rozstrzyga ostatecznie. Rekurs powinien być wniesiony do c. k. urzędu powiatowego w nieprzekraczalnym terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia oznaczenia, i ma moc wstrzymującą, jeżeli pozwolenia udzielono.

§ 7

Podobna sprzedaż gorących trunków słodzonych w zapieczętowanych butelkach półmasowych przez osoby, ustawą niniejszą do tego nieupoważnione, bez uzyskania szczegółowego pozwolenia (§. 3) karana ma być grzywnami stopniowanymi od 50 do 200 złr. w. a.; a jeżeli przekroczenia tego dopuścił się handel korzenny lub handel towarów mieszanych, albo kramarz, utratą nadto przy trzecim razie prawa dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 8.

Podobna sprzedaż trunków słodzonych na kieliszki lub w butelkach niezapieczętowanych, albo chociażby w butelkach zapieczętowanych, w mniejszej ilości, jak pół masy, bez uzyskania wymaganego pozwolenia na tę sprzedaż (§. 7.) ma być karana grzywnami od 50 do 200 złr. w. a. Nadto traci właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który miał pozwolenie do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych półmasowych butelkach, a fabrykant słodzonych trunków, w którego sklepie lub w składzie popełniono to przekroczenie, przy trzecim razie prawo sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach; a w razie ponownego przekroczenia traci właściciel handlu korzennego lub handlu towarów mieszanych prawo dalszego utrzymywania owego handlu, a fabrykant słodzonych trunków, prawo dalszego utrzymywania swej fabryki.

Właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który nie miał pozwolenia do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, tudzież kramarz, utracą przy trzecim tego rodzaju przekroczeniu prawo dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 9.

Każda podobna sprzedaż trunków propinacyjnych bez wyraźnego pozwolenia właściciela propinacji, względnie dzierżawcy lub posiadającego konsens, jest szynkowaniem pokątnem bez względu, czy wzięto za trunek gotowe pieniądze lub inny przedmiot, mający jakąkolwiek wartość, lub czy dano trunek na borg, i czy go dano w własnym domu lub po za domem.

§. 10.

Szynkowanie pokątne ma być karane grzywnami od 50 do 200 złr w. a. Właściciel handlu hurtowego gorącymi trunkami, tudzież upoważniony w moc tej ustawy do podobnej sprzedaży trunków słodzonych, bądźto w półmasowych zapieczętowanych butelkach, bądź na kieliszki, ulegną tej karze, jeżeli, czy to sami, czy też którykolwiek z ich domowników lub sług, dopuszczą się tego przekroczenia; a za trzeciem przekroczeniem utracą nadto prawo dalszego prowadzenia handlu lub zarobku.

Oprócz tego ulegnie w każdym razie cały przydybany zapas trunku wraz z naczyniami i przyrządami do szynkowania konfiskacie na rzecz właściciela propinacji, względnie dzierżawcy lub posiadającego konsens.

§. 11.

Za okoliczność szczególnie obciążającą przy przekroczeniu pokątnego szynkowania poczytane będzie przedawanie wódki na zimno farbowanej, zaprawionej lub osłodzonej, jakoby słodzonego trunku fabrycznego, przyrządzonego w drodze chemicznej. Tłumaczenie się, iż pobierano wódkę tę z upoważnionej fabryki gorących trunków nie może ani uniewinniać, ani zmniejszać winy.

W razie wątpliwości, czyli przedany trunek jest rzeczywiście słodzonym trunkiem fabrycznym, lub tylko na zimno przyprawionym spirytusem albo wódką, zasięgnie orzekający c. k. urząd technicznego zdania znawcy na koszt strony, której twierdzenie okaże się fałszywem.

§. 12.

Zasądane według niniejszej ustawy grzywny przypadają w połowie donosicielowi, jeżeli nim nie był zaprzysiężony strażnik propinacyjny, w drugiej zaś połowie wpływają do kasy gminnej tej miejscowości, w której popełniono przekroczenie. Jeżeli nie było donosiciela, wpływają grzywny całkowicie do kasy gminnej.

W razie udowodnionej zupełnej niemożności zapłacenia grzywn, takowe będą zmieniane na odpowiedni areszt, licząc jeden dzień aresztu za 2 złr. w. a.

§. 13.

Dochodzenie i karanie wszystkich w ustawie tej określonych przekroczeń przysługują dotyczącym urządowi powiatowemu, a w drugiej i ostatniej instancji Namiestnictwu.

Dochodzenie powinno nastąpić nie tylko na żądanie właściciela propinacji, lecz także i na żądanie dzierżawcy prawa wyszynku lub posiadającego konsens.

Orzeczenia co do przekroczeń powinny być doręczane zawsze i dotyczącemu właścicielowi propinacji, względnie dzierżawcy lub posiadającemu konsens, jako stronie interesowanej, której zarówno z obżalowanym przysługują prawo rekursu tak co do orzeczenia o winie, jak i przeciw wymiarowi kary.

§. 14.

Posiadanie gorących trunków w większej ilości, jak wymagać może pokrycie potrzeby według osobistych stosunków, lub chwilowych okoliczności posiadacza, tudzież posiadanie naczyń lub przyrządu do wyszynku, nie stanowią wprowadzie same przez się dowodu popełnionego przekroczenia pokątnego szynkowania, są jednakże silnym dowodem podejrzenia; a obok którejkolwiek z tych okoliczności zeznanie jednego już tylko świadka wystarczy do całkowitego dowodu.

§. 15.

Wprowadzanie trunków propinacyjnych do okręgu propinacyjnego dozwolone jest tylko uprawnionym do szynkowania lub do handlu temi trunkami, niemniej na użytek własnego przedsiębiorstwa przemysłowego, gospodarstwa lub domu. Wprowadzanie tych trunków na użytek trzecich osób pod pozorem użytku własnego karane będzie utratą trunków, tym sposobem wprowadzonych, i grzywnami od 10 do 100 zlr. w. a.

§. 16.

Określone w tej ustawie przekroczenia ulegają przedawnieniu, jeżeli od chwili popełnionego przekroczenia upłynęło sześć miesięcy, a w ciągu tego czasu nie pociągnięto obżalowanego do odpowiedzialności, lub nie przedsięwzięto przeciw niemu we względzie dochodzenia popełnionego przekroczenia żadnego urzędowego kroku, a w szczególności nie wystosowano do niego zawezwania.

§. 17.

W razie poszlak szynkowania pokątnego winien urząd powiatowy, lub zwierzchność miejscowa zarządzić rewizję domową, wykonać się mającą według przepisów ustawy karnej dla przestępstw skarbowych.

Przy śledzeniach przekroczeń w tej ustawie skreślonych mogą być świadkowie zaprzysięgani.

§. 18.

Właścicielowi propinacyi, równie jak dzierżawcy prawa wyszynku lub posiadającemu konsens, wolno utrzymywać dla skuteczniejszej obrony praw swoich zaprzysiężoną straż propinacyjną. Wszakże strażnik, przez dzierżawcę lub posiadającego konsens ustanowiony, potrzebuje zatwierdzenia wydziału powiatowego.

Prawo zaprzysiężenia straży propinacyjnej przysługują urzędowi powiatowemu. Przepisy rozporządzenia z dnia 30. stycznia 1860. (dz. u. p. nr. 28.) co do zaprzysięgania straży polowej mają być zastosowywane także do zaprzysięgania straży propinacyjnej.

Zaprzysięganie ma się odbywać podług następującej roty:

„Przysięgam, że będę strzegł powierzonego memu nadzorowi propinacyjnego prawa wyszynku z jak największą pilnością i wiernością od wszelkiej szkody, że doniosę natychmiast o każdym nieprawym ukróceniu tego prawa, że nie będę fałszywie nikogo ani oskarżał, ani podawał w podejrzenie, że jednakże o każdym, któryby w jakibądź sposób nieprawie ukracał prawo wyszynku, doniosę sumiennie, bez żadnych osobistych względów, podług mego najlepszego przekonania, tak mi Boże dopomóż!“.

Zaprzysiężona straż propinacyjna uważana będzie przy wykonywaniu swej służby jako straż publiczna, i używać ma wszystkich praw, przysługujących pod tym względem na mocy ustaw osobom urzędowym i publicznej straży cywilnej.

Obowiązki zaprzysiężonej straży propinacyjnej określa rota przysięgi.

Zeznanie zaprzysiężonego strażnika propinacyjnego, uczynione z powołaniem się na służbową przysięgę, o czynach lub okolicznościach, wchodzących w zakres jego obowiązkowej służby, stanowi prawny dowód według określeń §. 427. lit. e) ustawy o postępowaniu karnem z dnia 20. czerwca 1853.

§. 19.

Zwierzchności gminne mają, z obowiązku czuwania w gminie nad bezpieczeństwem mienia, przestrzegać zachowywania zawartych w tej ustawie postanowień, i udzielać właścicielowi propinacyi, a względnie dzierżawcy lub posiadającemu konsens, w każdym razie skutecznej pomocy ku obronie ich praw.

§. 20.

Ustawa niniejsza nie narusza w niczem stosunków prywatnych, opartych na specjalnych tytułach prawnych.

Wniosek pośła Karola Hubickiego

w sprawie propinacyi i Banku krajowego.

Projekt reformy własności i praw propinacyjnych :

ze względu, iż dochód z propinacyi jest częścią integralną własności gruntowej, ze względu iż dochód z propinacyi stanowi przeważną część kapitału obrotowego gospodarstwa rolnego ;

ze względu, iż gospodarstwo rolne pozbawione tego kapitału przez odkup propinacyi, potrzebuje środków pomocniczych, zasłaniających go od upadku ;

Wysoki Sejm uchwali :

Równocześnie z odkupem propinacyi zawiązuje się uprzewilejowany Bank Królestwa Galicyi i Lodomeryi i W. Księstwa Krakowskiego.

Postanowienia ogólne :

- I. Zawarte w prawie propinacyi wyłączne prawo wyrobu trunków znosi się bezwarunkowo (bezpłatnie).
- II. Bank krajowy zawiązuje się przez dobrowolne stowarzyszenie właścicieli propinacyjnych i za tychże ogólną gwarancją,
 - a) celem pośredniczenia w odkupie praw propinacyjnych na rzecz gmin pojedynczych ;
 - b) dla utworzenia Banku rolniczego, celem amelijoracyi produkcji rolnej ;
 - c) dla podniesienia przemysłu rolnego i handlu.
- III. Bank krajowy ma prawo, po oszacowaniu przez ustanowione organa wartości propinacyjnych, wypłacić doraźnie właścicielom dzisiejszych propinacyj prywatnych, kapitał 20torazowy dzisiejszego dochodu propinacyjnego listami zastawnymi, propinacyjnemi, pięcioprocentowymi, które w ciągu 36 $\frac{1}{2}$ lat, stosownie do załączonej tabeli $\frac{1}{2}$ umorzone zostaną.
- IV. Przystąpienie do odkupu propinacyi na rzecz gmin, nie jest do pewnego czasu przywiązane.

Przystępuje się zaś :

- a) przez dobrowolną umowę między właścicielem dzisiejszym propinacyi a gminą, w skutek czego Bank wypłaca kapitał w listach zastawnych, gmina zaś odbierając propinacyę na rzecz własną, odpłaca Bankowi raty na prowizyę i umorzenie przypadające ;
- b) przez prowokacyę gminy, w którym to razie w braku umowy i ugody dobrowolnej, odnośne komisye szacunkowe obliczą wynagrodzenie 20torazowego dochodu dzisiejszego, Bank zaś wypłaca i oznacza raty, przez gminę opłacić się mające ;
- c) przez prowokacyę uprawnionego t. j. dzisiejszego właściciela, a niezgłoszenie się gminy, w którym to razie uprawniony może przedstawić dzierżawcę 36 $\frac{1}{2}$ letniego, dającego gwarancyę wspólną z uprawnionym, iż przez lat tyleż do umorzenia potrzebnych będą regularnie wpłacane raty na prowizyę i kapitał. Gmina obowiązana przyjąć zamknięcie swej miejscowości,

a sprowadzanie trunków na własny użytek tylko za opłatą, która się może, za co przyczyniając się pośrednio do uzyskania szóstego procentu amortyzacyjnego, po upływie $36\frac{1}{2}$ lat, wchodzi w pełne posiadanie prawa propinacyjnego.

Gminie wolno po 6ciu latach za roczną awizacją odebrać propinację na rzecz swoją, później co lat trzy, bez wszelkich pretensyj dzierżawcy, lecz przyjmując bezpowrotnie zobowiązania do banku, z których bank dzierżawcę i dawnego właściciela uwalnia.

- V. Bank krajowy ułatwia gminom nabycie praw propinacyjnych przez spłatę częściową w $36\frac{1}{2}$ latach. Gmina, odbierając dochód propinacyjny w swoją administrację, płaci do banku rocznie w półrocznych ratach z góry 5% na prowizję, a 4% na umorzenie, razem 6% od kapitału, jaki bank właścicielowi propinacji w listach zastawnych propinacyjnych wypłacił.
- VI. Bank krajowy wypłaca procenta od listów zastawnych co pół roku z dołu. Listy zastawne na okaziciela wydane, będą miały kupony półroczne $2\frac{1}{2}$ procentowe.
- VII. Bank krajowy odbierając od gminy raty półroczne, używa tychże na umorzenie kapitału $\frac{1}{2}$ od sta podług załączonego planu umorzenia na wykupno listów zastawnych po kursie giełdowym, lub też na umorzenie przez losowanie. Gotowizna do funduszu umarzającego wpływająca, musi być przede wszystkim na ten cel obróconą, aby ilość listów zastawnych podług planu umorzyć się mająca, rzeczwiście z obiegu wycofaną i zniszczoną była.
- VIII. Bank krajowy używa rat na umorzenie przeznaczonych na wykupno listów zastawnych planem oznaczonych, obraca resztę gotowizny na fundusz rezerwowy, wykupno większej ilości listów zastawnych na rzecz Banku, fruktyfikuje takowe, rozwija czynność Banku rolniczego amelioracyjnego, dając zaliczki na drenowanie, odwodnienia, zawodnienia i t. p. a odbierając przedpłatę w łagodnych ratach umówionych, rozwija Bank dla przemysłu rolnego i handlu, dając zaliczki na maszyny i narzędzia rolnicze, na zaprowadzenie fabryk dla rolnictwa potrzebnych; niemniej wprowadza wszelkie czynności banku ruchomego, o ile powyższe cele zapewnione wszechstronny rozwój pozwalają.
- IX. Bank krajowy ma prawo dla zakładu rezerwowego, niemniej dla utworzenia funduszu żelaznego bankowego, zażądać 5% w listach zastawnych przy wypłacie wynagrodzenia za propinację, która to ilość za okazaniem odnoszącego kwitu po $36\frac{1}{2}$ latach najdalej w gotowiznie bezprocentowej wypłaconą będzie. W ekwiwalencyi bezprocentowości takich sum nieprzywiązanych ani do ziemi ani do osoby, odnośna wartość gruntowa będzie miała zapewniony kredyt i pierwszeństwo w banku rolniczym amelioracyjnym i przemysłowym przez lat $36\frac{1}{2}$ na 5 od sta, kiedy niewkładający na fundusz żelazny płacić 6 od sta przy operacjach bankowych, nie przesadzając iż zezwolenie od ograniczeń wysokości stopy procentowej nawet wyższy procent nakazywać będzie, i tylko wtenczas uzyskają kredyt, jeżeli żądania pierwszeństwo mających zaspokojone zostały w granicach statutami i regulaminami określonych.
- X. Raty na prowizję i na umorzenie kapitału muszą być wypłacane w gotowiznie; przedpłaty na plan umorzenia częściowy lub całkowity przyjmuje Bank w listach zastawnych propinacyjnych i uiszcza takowe. Przedpłaty częściowe nie zmieniają planu amortyzacyjnego, tylko skracają czas umorzenia całkowitego.
- XI. Bank krajowy jako instytucja krajowa podlega kontroli Sejmu a względnie Wydziału, jako organu Sejmu, o tyle tylko, że Sejm i Wydział czuwają, by cele statutami określone ściśle wypełniane były, nie ograniczając w niczem swobodnego i wszechstronnego ruchu bankowego.
- XII. Bank krajowy w dopełnieniu pośrednictwa odkupu propinacji jest upoważnionym żądać, aby zaległe raty i należitości Banku w drodze politycznej tym samym sposobem jak podatki krajowe exekwowane były.

Przedmiotem exekucyi będzie w pierwszym rzędzie propinacja, w drugim solidarna gmina, jako właścicielka propinacji, jeżeli gwarancya nie ciąży przychodowo na dzierżawcy i uprawnionym (§. 3 ustęp c. alternatywa ewentualnego odkupu dowolnego).

Ułatwienia prawne w dochodzeniu należitości od obowiązanych przyznane Towarzystwu kredytowemu galicyjskiemu patentem z 3go Listopada 1844 niemniej Bankowi narodowemu z 21go Października 1855 przysługiwać będą Bankowi krajowemu.

Nie przesadzając szczególnych postanowień całej reformy propinacyjnej, niemniej statutów określających działalność Banku krajowego Wysoki Sejm raczy uchwalić, aby powyższy projekt przekazany został komisji celem zbadania, ocenienia i zdania sprawy.

Hubicki,

Żuk-Skarzewski, Seidler, Samelsohn, Zbyszewski, Zduń, Młocki, Kabat, Landesberger, Ziembicki, Morgens-
stern, Agopsowicz, Sawczyński, Koczyński, Borkowski, Zatwarnicki.

[illegible]

	Rata półroczna złr. 5,000.000		Reszta kapitału	Kurs	Cena wy- kupna po kursie	Reszta z raty pół- rocznej	Użycie tej reszty	Zysk 5% z użycia
	na kapitał	na prowizję						
	33.693,181	86 306.819			26,852.623	6 840.558	9,071.678	5,110.984
41	1,342.330	1,657.670	64,964.489	100				2,267.920
42	1,375.888	1,624.112	63,588.601					
43	1,410.285	1,589.715	62,178.316					
44	1,445.542	1,554.458	60 732 774					
45	1,481.681	1,518.319	59,251.093					
46	1,518.723	1,481.277	57,732 370					
47	1,556.691	1,443.309	56,175.679					
48	1,595.608	1,404.392	54 580 071					
49	1,635.498	1,364.502	52,944.573					
50	1,676.386	1,323.614	51,268.187					
	48,731.813	101,268.187		100	41,891.255	6,840.558	9,071.678	7,378.904
51	1,718.295	1,281.705	49 549.892					
52	1,761.253	1,238.747	47 788.639					
53	1,805.284	1,194.716	45,983.355					
54	1,850.411	1,149.589	44 132 944					
55	1,896.677	1,103.323	42 236.267					2,267.920
56	1,944.093	1 055 907	40 292.174					
57	1,992.696	1,007.304	38 299 478					
58	2,042.513	957 487	36,256 965					
59	2,093.576	906 424	34,163 389					
60	2,145.911	854.089	32,017.478					
	67,982.522	112,017.478		100	61,141.964	6,840.558	9,071.678	9,646.824
61	2,199.563	800.437	29,817.915					
62	2,254.552	745.448	27,563.363					
63	2,310.916	689.084	25 252 447					
64	2,368.689	631.311	22,883.758					
65	2,427.906	572.094	20,455.852					2,267.920
66	2,488.604	511.396	17,967.248					
67	2,550.819	449.181	15 416 429					
68	2,614.590	385.410	12,801.839					
69	2,679.954	320 046	10,121.885					
70	2,746.953	253 047	7,374.932					
71	2,815.627	184 373	4 559.305					184.373 113 982
72	2,886.018	113 982	1,673.287					
	98,326.713	117,673.287			91,486.155	6,840.558	9,071.678	41 832
73	1,673.287	41.832						
	100,000 000	117,715.119						
					93,159.442	6,840.558	9,071.678	12,254.931

Okazuje się korzyść dla banku po $36\frac{1}{2}$ latach $9,071.678 + 12,254.931$ razem 21,326.609 złr. wal. austr. nie licząc zysków i przyzysków z 12,254.931 nieprocentowanych.

Z drukarni K. Pillera 1866.

Wydział Krajowy Związku Galicyi i Łódzkiej
L. 7775.

Do
Wł. Pana Księcia Krasnowicza wstąpiła
dobra i posta na Sejm Krajowy

Łuffo
sprawa publiczna
wolne od posta

W

Potrzebnych
pr. Halić



1871

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie wywłaszczenia i uregulowania prawa propinacyi.

Wysoki Sejmie!

Na posiedzeniu z dnia 12. Listopada 1869. r. wybrał Wysoki Sejm komisję nieustającą z pięciu członków do opracowania przedmiotu o wywłaszczeniu i uregulowaniu prawa propinacyi, poprzednio zaś na posiedzeniu dnia 30. Października t. r. powziął uchwałę, mocą której polecił Wydziałowi krajowemu ażeby w razie gdyby ustawa o postępowaniu co do projektów do ustaw krajowych znacznej objętości lub doniosłości nie otrzymała najwyższej sankcyi, i gdyby ustanowienie komisyi sejmowej do sprawy propinacyjnej nie otrzymało zatwierdzenia cesarskiego, albo sam wypracował wniosek o wywłaszczeniu i uregulowaniu prawa propinacyi, albo do wypracowania go ustanowił komisję złożoną ze znawców w myśl uchwały sejmowej z d. 27. Października 1869. Lit. C. traktującej o komisjach kodyfikacyjnych.

Gdy przewidziany przez Wysokie Zgromadzenie wypadek odmówienia najwyższej sankcyi ustawie i cesarskiego zatwierdzenia uchwały sejmowej, rzeczywiście nastąpił, Wydział krajowy, spełniając otrzymane polecenie, zebrał komisję do której powołał pięciu posłów, i polecił jej przygotowanie stosownych projektów.

Skład tej komisyi do której należeli początkowo posłowie: Krzczunowicz, Kamiński, hr. Badeni, Skrzyński, Michał Gnoiński, uległ następnie zmianie, gdyż w miejsce pp. Gnoińskiego i Kamińskiego, którzy się usunęli, zaproszeni zostali pp. Paweł Skwarczyński i Józef Pajczkowski.

Komisya spełniła swe zadanie i ułożyła 1) projekt ustawy zawierającej postanowienia o wykupnie prawa propinacyi, 2) projekt ustawy zawierającej postanowienia o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku, 3) projekt wniosku ażeby wynagrodzenie za propinację, jakoteż wszelkie pisma i czynności, odnoszące się do wykupna prawa propinacyi, wolne były od podatków i wszelkich innych opłat państwowych.

Projekta te zgadzają się po największej części z projektem przez komisję sejmową na dniu 17. Października 1869 przedłożonym, który z całego zasobu nagromadzonych w tej sprawie materyałów zdawał się komisyi naszej najodpowiedniejszym.

Komisya zwróciła też szczególną uwagę na projekt przez posła Tyszkowskiego podany, lecz w braku danych, na podstawie których możnaby z jakimkolwiek prawdopodobieństwem przyjąć, że opłaty konsumcyjne od napojów stanowiących przedmiot propinacyi, będą dostateczne do utworzenia funduszu na spłacenie procentów i kapitałów wynagrodzenia, nie widziała możliwości przyjęcia zasady w tym projekcie wyrażonej z obawy, ażeby kraj przez to na ponoszenie nowych ciężarów narażony nie został.

Komisya uwzględniała jednak zasadę przez posła Tyszkowskiego postawioną, zastrzegając w swym projekcie dla administracyi funduszu propinacyjnego możność wykonywania wyszynku przez wydawanie za opłatą czasowych konsensów.

Zresztą komisya, przekonana o niezbędnej potrzebie stanowczego załatwienia sprawy propinacyjnej, wolała trzymać się znanego już projektu, jak tworzyć nowe pomysły, które mnożąc liczbę i tak już bogatych materyałów, przyczyniłyby się raczej do odwleczenia jak do rozwiązania tej sprawy, powszechnie za nagłą uznanej.

Wydział krajowy, wychodząc z tego samego stanowiska, jakkolwiek nie zmienił swego zdania, objawionego w sprawozdaniu w tym przedmiocie Wysokiemu Sejmowi w r. 1868. złożonem, przyjął przecież projekt przez komisję wyrobiony, poczyniwszy w nim tylko niektóre zmiany, które mu się wydały bądź konieczne, bądź stosowne i pożyteczne.

Przedstawiając Wysokiej Izbie w załączeniu projektu do dwóch ustaw i do uchwały, powyżej wyliczone, prosimy aby Wysoka Izba raczyła takowe uchwalić.

Lwów dnia 22. Sierpnia 1871.

W zastępstwie JO. Księcia Marszałka

Oktaw z Siemuszowy Pietruski w. r.

Członek Wydziału kraj.

Sprawozdawca

Cezar Haller w. r.

Członek Wydziału krajowego.

I.

U s t a w a

z dnia dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem
Krakowskiem, zawierająca postanowienia o wykupnie prawa propinacyi.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem,
rozporządzam co następuje:

A. Ogólne postanowienia.

§. 1.

Propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu gorących trunków znosi się bez wynagrodzenia, i staje się przedmiotem wolnego przemysłu od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Opłaty w niektórych miastach, na rzecz gminy z tytułu prawa propinacyi pobierane od wyrobu i wprowadzenia trunków, od konsensów na wyszynki, i za pozwole nie zakładania fabryk wyrabiających trunki, pozostają nie naruszone; lecz od czasu wejścia w życie niniejszej ustawy, będą nadal pobierane jako opłaty konsumcyjne lub jako opłaty za dozór policyjny.

§. 2.

Propinacyjne prawo wyłącznego wyszynku trunków ma być wywłaszczone za odpowiednem wynagrodzeniem.

§. 3.

Propinacyjne prawo wyszynku stanie się po wywłaszczeniu własnością funduszu propinacyjnego (§. 25.) na tak długo, dopóki obligi propinacyjne nie zostaną umorzone i dopóki zaliczki z funduszu krajowego, funduszowi propinacyjnemu udzielane, nie będą zwrócone (§§. 27, 28 i 29).

Po upływie tego terminu stanie się prawo wyszynku przedmiotem przemysłu koncesyjonowanego, którego opodatkowanie na rzecz kraju zostanie unormowane w drodze ustawodawczej.

§. 4.

Dotychczasowi właściciele prawa propinacyi, którzy podług §. 1. mają być wyłączeni otrzymają tytułem wynagrodzenia kapitał w obligacjach propinacyjnych siedmprocentowych, równający się trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, obliczonemu według postanowień zawartych w §. 10. do 19. niniejszej ustawy.

§. 5.

Wyłączone prawo propinacyi, służące gminom w ich własnym obrębie, może być jednak wynagrodzone przez udzielenie tym gminom prawa pobierania w ich obrębie odpowiednich opłat konsumcyjnych od wyrobu i przwozu lub od wyszynku trunków.

W gminach, w których prawo propinacyi w ten sposób wynagrodzone będzie, znosi się wszystkie ograniczenia z tytułu prawa propinacyi istniejące.

Gminy, które mają być wynagrodzone prawem pobierania takich opłat, wymiar i sposób pobierania takowych, niemniej inne odnośne przepisy, oznaczone będą osobnymi ustawami.

B. O wynagrodzeniu za zniesione prawo propinacyi i jego odebraniu.

Komisye przyznające wynagrodzenie.

§. 6.

Dla obliczenia kapitału wynagrodzenia (§. 4.) ustanowione będą komisye okręgowe i komisya krajowa we Lwowie.

Wydział krajowy oznaczy ilość komisyj okręgowych i granice okręgów przydzielić im się mających.

§. 7.

Każda komisya okręgowa złożona będzie z trzech członków, z których jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, drugiego jako zastępcę funduszu krajowego, Wydział krajowy, trzeciego zaś wybierają właściciele prawa propinacyi właściwego okręgu.

Tym samym sposobem będzie dla każdego członka komisji mianowany lub wybrany zastępca.

Komisja wybiera przewodniczącego ze swego grona, który zarówno z innymi członkami głosuje.

Uchwały zapadają w komisji bezwzględną większością głosów.

Członkowie komisji lub ich zastępcy, mianowani przez Wydział krajowy i obrani przez właścicieli prawa propinacyi, będą pobierali za czas urzędowania dyety po 3 złr. i wynagrodzenie kosztów podróży po 1 złr. za milę.

§. 8.

Komisja krajowa będzie złożona z przewodniczącego w Wydziale krajowym lub delegowanego przezeń członka Wydziału krajowego, jako przewodniczącego, i z sześciu członków, z których dwóch wybiera Sejm krajowy, jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, jednego Lwowski c. k. Sąd krajowy wyższy z grona swego, a dwóch Wydział krajowy.

Członkowie komisji będą mieli zastępców tym samym sposobem mianowanych lub obranych, którzy w razie powołania do czynności wchodzi w prawa i obowiązki członków.

Do powzięcia uchwał potrzebna jest obecność przewodniczącego i przynajmniej czterech członków.

Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów.

Członkowie przez Sejm obrani i przez Wydział krajowy mianowani, będą pobierali za czas urzędowania, wynagrodzenie po 200 złr. miesięcznie z dołu.

Wymiar wynagrodzenia.

§. 9.

Czysty dochód z propinacyjnego prawa wyszynku wysłyszony będzie przez komisję okręgową, która obliczy także kapitał wynagrodzenia (§ 4.)

Prawo wniesienia reklamacji do komisji krajowej przeciwko obliczonemu kapitałowi, służy tak wywłaszczoneму właścicielowi prawa propinacyi, jakoteż zastępcy funduszu krajowego.

Reklamacja ma być wniesiona na ręce komisji okręgowej w prekluzyjnym terminie dni trzydziestu, a to względnie uprawnionego, licząc od dnia doręczenia mu orzeczenia tej komisji, a względnie zastępcy funduszu krajowego od dnia zapadłej uchwały komisji.

Komisya krajowa rozpoznaje orzeczenia komisyy okręgowych i reklamacye, zarządza w razie potrzeby dochodzenia uzupełniające i stanowi ostatecznie o wysokości kapitału wynagrodzenia.

§. 10.

Za podstawę do obliczenia czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przyjętą będzie przeciętna cyfra dochodu z lat sześciu od roku 1865. do 1870. włącznie, który służył do wymiaru podatku od tego prawa.

Gdzie podatek dochodowy wymierzony był od dochodu z prawa wyszynku w połączeniu z innemi dochodami jak n. p. z dochodem z młyna, cegielni, z zajazdu i t. p., komisya orzeknie na podstawie fasyi, lub gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, na podstawie dochodzeń szczegółowych, ile w dochodzie ogólnym mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

Gdzie przy wymierzeniu podatku dochodowego od dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku nie uwzględniono i nie potrącono czynszu za dodane do wykonywania wyszynku budynki, lub za dodane arendarzowi albo szynkarzowi pola lub pastwiska, albo wreszcie wartości jakichkolwiek innych dodatków, komisya orzeknie na podstawie szczegółowych dochodzeń, o ile te dodatki są skompenzowane wzajemnemi dodatkami, które miał właściciel, a które nie były uwzględnione i dodane do dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przy wymiarze podatku od tego prawa. Jeżeli zaś skompenzowanemi nie są, orzeknie komisya, ile z tego tytułu należy potrącić od przyjętego dla wymierzenia podatku czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku.

Od obliczonego tym sposobem dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku ma być potrącany podatek z dodatkami państwowemi, krajowym i indemnizacyjnym, od tego dochodu spłacany, podług przecięcia z lat 1865. do 1870. obliczony.

Dochód pozostający po odtrąceniu podatku i wymienionych dodatków, stanowi czysty dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 11.

Przyznany kapitał wynagrodzenia należy się uprawnionemu z procentem, od tego dnia bieżącym, w którym propinacyjne prawo wyszynku będzie przez Wydział krajowy wzięte w posiadanie (§. 20).

Sposób wypłaty kapitału.

Obligaci propinacyjne.

§. 12.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie papierami siedmioprocentowymi, noszącymi nazwę «Obligacje wykupna prawa propinacyj Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem», wystawionemi na okaziciela, opatrzonemi w kupony płatne półrocznie z dołu, i opiewającymi na 50, 100, 500, 1.000, 5.000 i 10.000 złr. w. a.

Postępowanie przy wypłacie.

§. 13.

Jeżeli prawo propinacyi jest przedmiotem ksiąg tabularnych (hypotecznych) lub połączone jest z posiadaniem przedmiotu w tych księgach zapisanego, prawomocny wyrok o wysokości kapitału wynagrodzenia udzielonym będzie, przez Wydział krajowy równocześnie z zarządzeniem odebrania propinacyjnego prawa wyszynku (§. 20) właściwemu sądowi dla uwidocznienia kapitału wynagrodzenia w dotyczącej księdze. Uwidocznienie to będzie miało ten skutek prawny, że w miejsce wyłączonego prawa propinacyi wejdzie wymierzony zań kapitał wynagrodzenia.

§. 14.

Przy przekazywaniu i wypłacie kapitału wynagrodzenia będą analogicznie zastosowane przepisy ces. patentu z dnia 8. Listopada 1853. (Dz. ust. P. l. 237).

Pretensye na kapitał wynagrodzenia przekazane, powinny być obliczone w walucie austriackiej według obowiązujących przepisów.

§. 15.

Wydział krajowy jako zarządzający funduszem propinacyjnym, mianuje zastępców tego funduszu do czynności w sądach przeprowadzić się mających i wypłaca kapitał wynagrodzenia.

Certyfikaty tymczasowe.

§. 16.

W przypadkach gdy zachodzi potrzeba przekazania kapitału wynagrodzenia przez sąd, zatrzyma Wydział krajowy

obligacye w swoim depozycie, dopóki wyrok sądowy nie stanie się prawomocnym i wyda wywłaszonemu właścicielowi certyfikat tymczasowy, poświadczający wysokość przyszanego kapitału.

Na mocy tego certyfikatu będzie od dnia jego wydania wypłacany półrocznie z dołu procent od kapitału wynagrodzenia w stosunku po siedm od sta rocznie. Z dniem, od którego procent od obligów przekazany będzie przez sąd osobom obligi te odebrać mającym, traci certyfikat swą ważność.

Wynagrodzenie nie ulega podatkowi.

§. 17.

Przyznany kapitał wynagrodzenia i procent, na mocy certyfikatu (§. 16.) pobierany, niemniej obligacye propinacyjne i ich kupony są wolne od stempli i wszelkich podatków i dodatków.

Gwarancya kraju.

§. 18.

Kraj gwarantuje wypłatę kapitału wynagrodzenia i procentu od certyfikatów (§. 16.), niemniej wypłatę kuponów od obligacji propinacyjnych i umorzenie tych obligacji.

Odebranie prawa propinacyi.

§. 19.

Prawo propinacyjne może być w każdej pojedynczej miejscowości odebrane na własność funduszu propinacyjnego, gdy do tej miejscowości odnoszące się orzeczenie o wysokości kapitału wynagrodzenia stanie się prawomocnem.

Prawo to będzie wszędzie odebrane na własność rzezonego funduszu przed upływem trzech lat od zupełnego ukończenia przez komisję krajową czynności przyznania kapitału wynagrodzenia w całym kraju.

Odebranie to uskuteczni Wydział krajowy i obejmie odebrane prawo wyszynku w swój zarząd w imieniu funduszu propinacyjnego.

Równocześnie z odebraniem prawa wyszynku wypłaci Wydział krajowy kapitał wynagrodzenia, a w przypadkach §fem 16. przewidzianych, wyda certyfikaty.

§. 20.

Budynki, służące do wykonywania prawa wyszynku, pozostają własnością uprawnionych. Muszą jednakże być

przez nich wydierżawione zarządowi funduszu propinacyjnego na czas nie dłuższy nad objęty planem umorzenia, jeżeli rzeczony zarząd tego żądać będzie przed odebraniem prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego.

Czynsz dzierżawny z takich budynków będzie równy temu, jaki potrącono od dochodu propinacyjnego, przy obliczeniu czystego dochodu (§ 10.).

Warunki dzierżawy ułoży komisya okręgowa, zatwierdzi je zaś komisya krajowa.

§. 21.

Jeżeli prawo propinacyi jest wydierżawione na czas dłuższy po za termin odebrania prawa propinacyi (§. 19.), winien dzierżawca z tym dniem ustąpić z dzierżawy tego prawa, i z tego tytułu nie może ani dzierżawca ani wydierżawiający rościć sobie pretensyi do funduszu propinacyjnego.

§. 22.

Jeżeli propinacyjne prawo wyszynku wydierżawione jest samo, lub tylko z przedmiotami do jego wykonania służącemi, albo odrębnego dochodu nie przynoszącemi, kontrakt dzierżawny z dniem odebrania tego prawa uważanym będzie za rozwiązany, a dzierżawca zapłaci wydierżawiającemu czynsz dzierżawny w miarę czasu dzierżawy aż do dnia rozwiązania kontraktu przypadający.

Jeżeli zaś propinacyjne prawo wyszynku z innemi przedmiotami dochód przynoszącemi, lub też propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu trunków, bądź samo, bądź z innemi przedmiotami jest wydierżawione, ma dzierżawca najdalej w rok po ogłoszeniu niniejszej ustawy oświadczyć, że od dzierżawy odstępuje. W razie takiego oświadczenia nastąpi rozwiązanie kontraktu dzierżawnego z końcem tego roku dzierżawnego, w którym oświadczenie było dane. Gdyby dzierżawca nie złożył takiego oświadczenia w terminie oznaczonym, lub gdyby kontrakt dzierżawny zawarty był po dniu, w którym niniejsza ustawa stanie się obowiązującą, kontrakt dzierżawy zostaje w swej mocy, a dzierżawca za odebrane prawo wyłącznego wyrobu trunków (§. 21.) nie otrzyma żadnego wynagrodzenia, za odebrane zaś propinacyjne prawo wyszynku otrzyma od wydierżawiającego wynagrodzenie, które ma się równać procentowi od dotyczącego kapitału wynagrodzenia, przypadającemu za czas od dnia odebrania propinacyjnego prawa wyszynku do dnia ukończenia dzierżawy. Gdyby kapitał wynagrodzenia nie był oddzielnie obliczonym za propinacyjne prawo wyszynku, które jest przedmiotem dzierżawy, komisya krajowa

(§. 8.) na żądanie jednego z interesowanych orzeknie ostatecznie o wysokości tego kapitału.

Innych pretensyj z powodu odebrania prawa propinacyi lub z powodu przewidzianego w tym paragrafie rozwiązania kontraktu dzierżawnego nie mogą wzajemnie do siebie rościć dzierżawca i wydzierżawiający.

Postanowienia tego paragrafu mają być zastosowane o tyle, o ile między dzierżawcą a wydzierżawiającym na przypadku tym paragrafem objęte nie ma innej umowy.

§. 23.

Umorzenie obligów propinacyjnych rozpocznie się najpóźniej we dwa lata po odebraniu w całym kraju propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego i ma być ukończone najdalej w 35. latach.

Corocznie umorzone będzie przynajmniej tyle obligacji, ile według dołączonego planu ./ na ten rok wypada.

Gdyby w którym roku większa nad plan ilość obligacji umorzona została, w następnych latach może w razie braku funduszy, o tyleż mniejsza ilość obligacji być umorzona.

Umorzenie będzie się odbywało przez zakupno obligacji lub ich losowanie w miarę tego, czy pierwszy lub drugi sposób okaże się korzystniejszy dla funduszu propinacyjnego.

§. 24.

Wypłata obligacji wylosowanych nastąpi w sześć miesięcy po ich wylosowaniu za zwrotem obligacji wraz z kuponami jeszcze nie ubiegłymi.

Z upływieniem terminu wypłaty wylosowanych obligacji ustaje ich oprocentowanie, kupony od wylosowanych obligacji będą wprawdzie wypłacane, lecz zostaną następnie potrącone od kapitału, równie jak wszystkie kupony brakujące.

Kupony ubiegłe utracają swoją wartość po upływie sześciu lat, a wylosowane obligacje po upływie trzydziestu lat od terminu na ich wypłatę przeznaczonego.

D. O funduszu propinacyjnym.**Utworzenie funduszu.****§. 25.**

Z wyłączonego prawa wyszynku propinacyjnego utworzony będzie krajowy fundusz propinacyjny Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

Dochody z tego prawa będą specjalnie przeznaczone na pokrycie potrzeb funduszu propinacyjnego, mianowicie: na administrację, na podatki z dodatkami (§. 27), na wypłatę procentów pobieranych z mocy certyfikatów (§. 17.) na wypłatę kupnów od obligów propinacyjnych i umorzenie tych obligów, nakoniec na zwrócenie zaliczek udzielanych z funduszy krajowych (§. §. 28, 29 i 35.)

Podatki od dochodów z propinacyjnego prawa wyszynku.**§. 26.**

Dochody z propinacyjnego prawa wyszynku, będącego własnością funduszu propinacyjnego, podlegają opłacie podatków państwowych, tudzież dodatków krajowych i indemnizacyjnych, nie podlegają zaś opłacie dodatków powiatowych i gminnych.

§. 27.

W razie niedostateczności dochodów funduszu propinacyjnego na pokrycie jego potrzeb (§. 25.), przyjdzie mu fundusz krajowy w pomoc zaliczkami.

Zaliczki te zwróci krajowi fundusz propinacyjny w miarę nadwyżki dochodów z procentem po 6 /₀ rocznie liczyć się mającym, a gdyby na ten cel zaciągnięta została pożyczka krajowa, zwróci ją fundusz propinacyjny z procentem od niej rzeczywiście opłaconym i z wszystkimi kosztami, jakie z jej powodu wynikną.

§. 28.

Dyety i wynagrodzenie kosztów podróży członków komisji okręgowych i komisji krajowych (§. §. 7. i 8.), niemniej inne koszty narosłe z powodu obliczenia i wypłaty kapitału wynagrodzenia, jakoteż z powodu odbioru prawa wyszynku, pokryte będą z funduszy krajowych w drodze zaliczek, które mają być zwrócone w sposób w §. 28. określony.

Wykupno obligacyi i innych funduszków krajowych.

§. 29.

Ustawą krajową mogą być przeznaczone inne fundusze krajowe na wykupno obligacyi w obiegu zostających, podług kursu, lub przez losowanie nad plan umorzenia. Sumy, na takie wykupno z funduszków krajowych wydane, uważane będą także jako zaliczki na rzecz funduszu propinacyjnego i zwrócone zostaną z tego funduszu w sposób w §. 27. określony.

E. Administracya.

Władze administracyjne.

§. 30.

Wydział krajowy zawiaduje wszystkimi czynnościami administracyjnymi i zarządza funduszem propinacyjnym. Wydział krajowy może pod własną odpowiedzialnością ustanowić osobną dyrekcję krajową do administracyi propinacyjnego prawa wyszynku.

Bliższe instrukcje do administracyi odnoszące się, wydawać będzie Wydział krajowy.

Administracya funduszu propinacyjnego ma prawo żądać przy zarządzie propinacyjnego prawa wyszynku, współdziałania od Wydziałów powiatowych i Zwierzchności gminnych.

Wykonanie propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 31.

Administracya funduszu propinacyjnego może wykonywać propinacyjne prawo wyszynku na rachunek własny, albo też przez wydierżawienie, czyli to pojedynczemi gminami, czy też większemi okręgami, albo przez czasowe konsensa propinacyjne (uprawnające do propinacyjnego wyszynku trunków), wydawane za stałą roczną opłatą lub za spłatą od ilości wyszynkowanych trunków.

Szczegółowe uprawnienia administracyi.

§. 32.

W razie, gdyby dzierżawca propinacyjnego prawa wyszynku lub posiadający konsens propinacyjny dopuścił się czynu lub zaniedbania, pociągającego za sobą podług warunków ugody dzierżawnej lub konsensu utratę dzierżawy

L. 614.

S.

Sprawozdanie komisji propinacyjnej

o wniosku Wydziału krajowego względem wywłaszczenia i uregulowania prawa propinacyi.

Wysoki Sejmie!

Sprawa przekazana komisji propinacyjnej do rozpoznania, była już przedmiotem mnogich rozpraw w Sejmie, w Wydziale krajowym i w specjalnych komisjach, oraz licznych a po części szczegółowo wypracowanych projektów.

Gdzie chodzi o prawo przynoszące dochód, który odpowiada kapitałowi kilkudziesięciu milionów, tam zainteresowani są już nie tylko ci, którzy na zamierzonej reformie mają zyskać lub stracić, ale tacy nawet obywatele kraju, których własnego interesu ta sprawa bezpośrednio nie dotyczy. Tak więc wyrabiała się w opinii publicznej pewne zasadnicze zdania co do zniesienia prawa propinacyi, zdania, które dziś już nie znajdują w kraju opozycyi.

Uznano powszechnie, iż prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków propinacyjnych, nie daje się pogodzić z panującą zasadą wolności zarobkowania, że więc w nowym porządku rzeczy nie ma dla niego miejsca.

Dziś jeszcze propinacya nie przestała być źródłem dochodu. Ale jej wykonywanie coraz częściej staje się źródłem zatargów z przemysłowcami, obchodzącymi prawo, a ściśle przestrzeganie przepisów, ku ochronie propinacyi wydanych, staje się coraz trudniejszym. Pytanie więc, czy propinacya ma być zniesioną, nie było już nawet przedmiotem rozpraw w komisji.

Opinia publiczna zgadza się jednogłośnie na to, iż prawo propinacyi, bez względu na jego pochodzenie i naturę, jako prawo przez uprawnionych w dobrej wierze i pod sankcya ustaw nabyte, nie może im być odjęte bez wynagrodzenia. Dla tego nie widziała komisya potrzeby brać pod rozbiór pytanie, czy właścicielom propinacyi należy się za nią wynagrodzenie.

Zniesienie propinacyi za wynagrodzeniem, czyli jej wywłaszczenie ma nastąpić dla dobra ogółu. Z tego by wynikało, że propinacya powinna być wykupioną z funduszy ogólnych, tak jak się to stało po części przy zniesieniu stosunków poddańczych. Wszelako wzgląd na ubóstwo kraju i na tę okoliczność, iż kraj dotąd jeszcze ponosi ciężary pochodzące z wykupna powinności poddańczych, spowodował to powszechne przekonanie, iż funduszu za wywłaszczenie propinacyi tylko w niej samej szukać należy, że więc zupełna wolność zarobkowania przez wyszynk w ten czas dopiero

będzie mogła być zaprowadzoną, kiedy z dochodów propinacyjnych urośnie fundusz wystarczający na prowadzenie wykupna, komisya nie wahała się przyjąć bez rozpraw tę zasadę, z zastrzeżeniem jedynie odmiennego może postanowienia co do gmin miejskich, uprawnionych do propinowania na obszarze gminnym.

Potąd więc zapatrywanie komisji było zgodne z zasadniczą myślą wszystkich dawniejszych projektów, które bez wyjątku uznawały, iż prawo propinacji ma być wyłączone, to jest zniesione za wynagrodzeniem i że fundusz na to wynagrodzenie ma być zebrany z dochodów, jakie aż do umorzenia swojej wartości nieść będzie prawo szynkowania trunków propinacyjnych.

Dopiero przechodząc do sposobu wyłączenia i utworzenia funduszu na wynagrodzenie, ujrzała się komisya w obec najrozmaitszych zapatrywań i projektów.

Usiłując zestawić te projekta według pewnych kierujących myśli, komisya doszła do przekonania, iż pominawszy różnice w cyfrach i różnice w szczegółach podrzędnych, rozchodzą się te projekta w dwóch głównych kierunkach.

Według jednych miałyby odjęte właścicielom prawo propinowania, przejść w całej swej rozciągłości, z wyjątkiem prawa wyrobu trunków, na fundusz indemnizacyjny i mogłyby być dopiero wtenczas zmienione, kiedy cała operacya wykupna przeprowadzona zostanie. W myśl tych projektów właściciele w zamian za odjęte im prawo otrzymaliby jednocześnie wynagrodzenie w obligach, oprocentowanych a bezimiennych, mających przeto wolny obieg giełdowy i o tyle zastępujących gotowiznę. Na oprocentowanie i umorzenie tych obligacji służyłby dochód z propinacji wykonywanej przez zarząd funduszu. Sejm zagwarantowałby imieniem kraju wypłatę kuponów od obligacji i ich umorzenie według planu, z góry przyjętego.

Według projektów, które zasadniczo różnią się od pierwszych, prawo propinowania zostałoby od razu zniesione i stałoby się przedmiotem koncesyjonowanego przemysłu. Właściciele otrzymaliby wynagrodzenie w gotowiznie według kolei, wskazanej przez losowanie. Aż do ukończenia całej operacyi wykupna t. j. aż do uskutecznionej spłaty wszystkich uprawnionych, miałby każdy z nich w moc ustawy koncesyę na wyszynk napojów propinacyjnych na całym tym obszarze, na którym przysługiwało mu prawo propinowania. Musiałby on jednak opłacać tę koncesyę pewnym procentem od przyznanego mu kapitału wynagrodzenia. Z tych procentów powstałby fundusz indemnizacyjny. Aż do chwili otrzymania kapitału właściciel opłacałby procent stosunkowo niski, odpowiedni niejako procentowi amortyzacyjnemu, np. 1%, a nadwyżka dochodu z koncesyjonowanego wyszynku zastępowałaby mu procent od kapitału wynagrodzenia. Od chwili otrzymania kapitału opłacałby właściciel za koncesyę procent zwykły np. 5% od kapitału jaki otrzymał, aż do chwili, w której wynagrodzenie w całym kraju byłoby spłacone. Od chwili spłacenia indemnizacji w całym kraju szynkowanie trunków propinacyjnych zostało by podciągnięte pod przepisy ustawy przemysłowej.

Według tego drugiego systemu nie byłyby wydawane obligacje mające obieg giełdowy, przeto gwarancya kraju nie byłaby potrzebną. Dla ubezpieczenia funduszu wystarczałoby tabularne odłączenie prawa propinacji od dóbr i ustanowienie osobnego ciała tabularnego dla koncesyjonowanego prawa wyszynku, na którym ciążyłaby odpowiedzialność za opłatę od koncesyi. W celu zaś jeszcze skuteczniejszego ubezpieczenia swobodnego i szybkiego postępu wykupna, mogłyby być przy tym systemie dozwolone licytacye in minus, które najmniej żądającemu właścicielowi dawałyby pierwszeństwo do spłaty. Licytacye takie podałyby tym, którzy kapitału potrzebują, możność wcześniejszego nabycia gotówki, a zarazem podałyby funduszowi możność założenia rezerwy i przyspieszenia całego wykupna.

Za jednym równie jak za drugim systemem przemawiają nader ważne względy.

Za pierwszym przemawia mianowicie to, że względem uprawnionych rzecz jednym zamachem przecina. Otrzymują oni tak jak tego słusność wymaga, wynagrodzenie za prawo swoje w tej chwili, kiedy to prawo utracą. Wzrost czy upadek dochodów z propinacji już się dla nich oboję-

tnym stanie. Wolni też będą od trosk i zachodów, połączonych z zarobkowaniem czy to z tytułu propinacyi czy z tytułu koncesyjonowanego wyszynku.

Z drugiej strony jednak poddają się oni sami, na czas potrzebny do umorzenia obligacyi, pod ten monopol, w którego posiadaniu byli względem innych. Może też musieliby się poddać wywłaszczeniu choćby tymczasowemu budynków do propinowania potrzebnych. Otrzymaliby oni nie gotówkę ale wartościowy papier, którego kurs przy znacznej sumie emisji byłby zapewne niższym od jego imiennej wartości. Kapitał indemnizacyjny musiałby być nader oględnie wymierzony, bo już przy ustanowieniu cyfry tego kapitału musiano by mieć na względzie niepewność dochodu propinacyjnego, i ogromne koszty zarządu, a niechęcianoby narażać kraju na to, aby dopłatami z funduszy swoich pokrywał niedobory, możebne w razie szczodrego wymiaru indemnizacyi.

Za drugim systemem przemawia to, że od razu usuwa samo pojęcie uprawnienia niezgodnego z dzisiejszym duchem ustawodawstwa, a jednak faktycznie. Stopniowem i łagodnem przejściem wprowadza wolność w miejsce wyłączności.

Nie daje on wprawdzie uprawnionym kapitału na razie, ale daje im rękojmię materialną do rąk, zostawiając im samym pobieranie dochodu i tworzenie funduszu, który jest całej operacyi podstawą. Usuwa ten system trudności koncentrowanego zarządu propinacyi w kraju i unika kosztów, jakie za sobą pierwszy system z wielu względów pociąga. Usuwa on potrzebę wywłaszczenia karczem. Usuwa na koniec emisję obligacyi za kilkadziesiąt milionów i obciążenie kredytu krajowego gwarancją, chociażby tylko imienną. Upraszcza więc ten system cały sprawę i to stanowi główną jego zaletę.

Z drugiej strony pozostaje uprawniony przy tym systemie, postradawszy już prawo swoje, uczestnikiem tej niepewności, jakiej z natury swojej podlega dochód z wyszynku. Cyfra wynagrodzenia może wprawdzie oznaczoną być wyżej, niż przy systemie pierwszym, ale ta korzyść równoważy się poniekąd niepewnością, kiedy kapitał wypłaconym zostanie. Gdyby licytacye in minus nie ułatwiły znacznie całej operacyi, potrzebowałaby ona przy tym systemie dłuższego czasu. Nakoniec natrafiamy na tej drodze na niemłą trudność z powodu niedostatecznej kompetencyi Sejmu. Ustawodawstwo o propinacyi jest wprawdzie konstytucją zastrzeżone dla Sejmu. Ale ustawodawstwo o zarobkowaniu przemysłem należy do zakresu Rady Państwa. Jest rzeczą wątpliwą, czy w razie niepewności co do kompetencyi, utrzymałoby się zdanie, że przemysł wyszynkowy, zaprowadzony w miejsce propinacyi i jako środek do jej wywłaszczenia, o ile i na tak długo przynajmniej do tego samego co propinacya, zakresu należy.

Obawa iż przemysł ten od chwili zniesienia propinacyi przeszedłby do zakresu ustawodawstwa państwowego, odstręcza od tego systemu wielu takich, którzy z resztą zalet jego wcale nie zapoznają. Czas pokaże, czy przy spodziewanej zmianie kompetencyi zgromadzeń ustawodawczych, Sejm nasz uzyska tyle swobody, ile dla dobra kraju potrzebuje. W obecnym składzie rzeczy można by ująć niebezpieczeństwa jedynie postanowieniem, które pozbawiłoby ten system jednej z celnich jego zalet, to jest postanowieniem, iż prawo propinacyi pozostaje jako takie własnością aż do uskutecznienia w całym kraju wykupna, ale własnością, na której ciąży opłata procentów, jakie według pierwotnego projektu miały być opłacane od koncesyi na wyszynk.

Większość komisji była wprawdzie skłonniejszą do przyjęcia pierwszego systemu. Ale nie tajno jej było, że w Sejmie równie jak w kraju ma drugi system licznych zwolenników. Znajdowali się tacy także w łonie komisji. Komisya czuła się przeto obowiązana stanąć przed Sejmem z porównawczym poglądem na obadwa systemy, i to z poglądem nietylko pod względem zasadniczych pojęć, ale także pod względem cyfrowego przeprowadzenia wyczerpującym.

Rozbiór i uzasadnienie pierwszego systemu, który ostatniemi czasy był we wnioskach Wydziału krajowego i specjalnych komisji szczegółowo opracowywany, nie przedstawiały trudności. Drugi system, w ogólnych tylko zarysach przez posła Wężyka w r. 1866 Sejmowi przedstawiony, potrzebuje wyrobienia szczegółowego.

Pomimo usilnej pracy nie mogła komisya wykończyć zamierzonego dzieła, a przepełnienie porządku dziennego w Sejmie sprawami nagłemi, bo administracyi bieżącej dotyczącemi, niepozwa-

lało nam się spodziewać, że wnioski nasze na tej krótkiej kadencji przyjdą jeszcze pod rozprawę Sejmu.

Nie chciała komisya składać sprawozdania jednostronnego a tem samem nie wyczerpującego, i woli wyznać, iż nie zdołała dojrzałej wygotować pracy.

Aby jednak załatwienie sprawy przyspieszyć, postanowiła komisya zaproponować Wysokiemu Sejmowi zamianowanie nieustającej komisji Sejmowej propinacyjnej.

Wprawdzie uchwała Sejmu z d. 27. Paźdz. 1869 o nieustających komisjach Sejmowych pozostała bezskuteczną. Wolno nam jednak mieć nadzieję, iż wzgląd na krótkie trwanie kilku ostatnich sessyi i na ważność przedmiotu wyjedna teraz przychylniejsze ocenienie dla uchwały tylko ad hoc powziętej.

Komisya wnosi:

1. Sejm raczy uchwalić załączony wniosek do Ustawy.
2. Sejm raczy uchwalić:

Każdy z członków nieustającej komisji propinacyjnej będzie pobierać dyety po trzy złote w. a. przez cały czas swego udziału w pracach komisji. Członkowie niezamieszkali we Lwowie otrzymają wynagrodzenie kosztów podróży po jednym złotemu w. a. od mili.

3. Sejm w nadziei Najwyższej sankcyi, wybierze nieustającą komisję Sejmową z 9 członków złożoną, z poleceniem wypracowania i przedłożenia Sejmowi na najbliższej sessyi projektu do ustawy krajowej o wywłaszczeniu prawa propinacyi.

Przewodniczący i sprawozdawca

Smarzewski.

Ustawa

o nieustającej komisji Sejmowej do wypracowania ustawy krajowej o wywłaszczeniu prawa propinacyi.

Zgodnie z Uchwałą Sejmu Mojego królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

§. 1.

Po zamknięciu 2. sessyi III. peryodu Sejmu będzie zasiadać komisya Sejmowa, z dziesięciu członków złożona, celem wypracowania i przedłożenia Sejmowi na najbliższej sesyi projektu do ustawy o wywłaszczeniu prawa propinacyi.

§. 2.

Wykonanie tej ustawy polecam Memu ministerstwu.

Z drukarni Instytutu Stauropigiańskiego; Lwów, 1871,
pod zarządem St. Huczkońskiego

Zasady uchwalone w komisji

- §1. Propinacyjne prawo wyrobu i wyszynku trunków ma być wywłaszczonem w drodze występującej.
- §2. Po wywłaszczeniu tj. od chwili w której na rzecz wywłaszczonych zaczął biec renta od kapitału wynagrodzenia im przyznanego - staje się wyrob trunków propinacyjnym przedmiotem wolnego przemysłu.
- §3. Wywłaszczonem propinacyjne prawo wyszynku będzie właściciel, fundusz propinacyjny, aż do zupełnego umorzenia kapitału wywłaszczonym na wynagrodzenie przyznanego.
- §4. Po tem umorzeniu będzie wyszynk trunków propinacyjnych przedmiotem przemysłu koncesjonowanego.
- §5. Dotychczasowi właściciele prawa propinacji otrzymają, tytułem wynagrodzenia kapitał w obligacjach propinacyjnych o wartości procentowych, równający się sumie następującemu systemowi dochodów z propinacji, tego prawa wyszynku, obliczonemu z przecięcia lat wliczając od 1866 do 1871 r. włącznie. Za podstawę do obliczenia tego dochodu będzie przyjęty dochód który służył do wymiaru podatku od tego prawa.
- Od tego dochodu będzie potrącony podatek z dodatkiem krajowym i indemnizacyjnym.
- Komisya do wysledzenia dochodów postanowiona może wyjątkowo - gdy się przekonano, że dochód który służył za podstawę do wymiaru podatku z rzeczywistym się nie zgadza - cyfrę takiegoż zmienić.
- §6. Kraj gwarantuje zapłatę kuponów od obligacji propinacyjnych i amortyzację tychże obligacji.
- §7. Ustawa ta nie narusza opłat, pobieranych w miastach na rzecz gminy miejskiej, z tytułu prawa propinacji, od wyrobu i wyprawienia trunków, od konsensów na wyszynki, i od zerwaleń na zakładanie fabryk wyrobu bieżących trunków.
- Jednakże od chwili, gdy ta ustawa stanie się obowiązującą, opłaty te nie będą już pobierane z tytułu prawa propinacji, lecz jako opłaty konsumpcyjne lub za dochód policyjny.

§ 8 Gminy wiejskie, którym służy preporacjom wyłączone
prawo wydzierżawy w ich własnym obrębie i pastwiskach
było wykonywane, mogą być wynagrodzone za to
prawo przez udzielenie im prawa pobierania w ich
obrzebie od powierzeń opłat konsumpcyjnych od wyro-
bów, przywozu lub wywozu tranżu.

Gminy wiejskie, które mają być wynagrodzone pra-
wem pobierania takich opłat, wymiar i sposób
pobierania takich, niemniej inne dotychczasowe
określenia będą osobnym ustawami.

System II

- §1 Propinacyjne prawo wyłączonego wyrobu i wyszynku
 kwaterów ma być wynależone.
- §2 Wynależeni otrzymają wynagrodzenie w kapitale,
 równajacym się Wzrostowi eksportu dochodowi, obliczo-
 nemu z przecięcia ostatnich lat. sześciu, płatemu gotówką.
- §3. Do pióła woskacy dołączeni właściciele prawa propina-
 cyi nie otrzymają kapitału wynagrodzenia, prośbami
 to prawo, stosownemi przepisami ubezpieczone, ich rta,
 snoszą.
- Wady z nich opłacać będzie rocznie na fundusze wy-
 grożenia pewien procent od kapitału, na wynagrodze-
 nie mu przyznanego, a mianowicie:
- a) w pierwszych latach po ukończeniu obliczenia ka-
 pitału wynagrodzenia 1%.
 - b) następnie i aż do otrzymania kapitału wynagrodze-
 nia, 1 1/2%.
 - c) po otrzymaniu tego kapitału aż do spłaty wynagro-
 dzenia w całym kraju 5%.
- Sumy z tych opłat rocznie wpływające będą użyte
 co roku do spłacania kapitału wynagrodzenia.
- §4 Odpowiedzialności za płacone procentów w §3. wska-
 zanych, ciążyć będzie jedynie na prawie propinacyi
 które ma być w Tabeli Krajowej wyłączone od Ab-
 i stanowie osobne ciato tabularne.
- §5 (jak §5. pod I)

System. I

- §1. Propinacyjne prawo wylazarnego wyrobu i wyszynku
lunków ma być wywłaszczone.
- §2. Po wywłaszczeniu, a mianowicie od chwili, w której
wywłaszczenie zaczyna, pobierać rentę od przyznanego
im Kapitału wynagrodzenia, składając się wyrobów trunków
propinacyjnych przedmiotem wolnego przemysłu;
propinacyjne prawo wyszynku zaś będzie własnością
funduszu propinacyjnego aż do zupełnego umorzenia
Kapitału wywłaszczonym na wynagrodzenie przyzna-
nego.
- §3. Dotychczasowi właściciele prawa propinacji otrzyma-
ją tytułem wynagrodzenia Kapitał w obligacjach sześciopro-
centowych, równający się trzynastorazowemu systemu
dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, obliczo-
nemu z precyzją osiemnastu lat sześciu.
- §4. Kraj gwarantuje wypłatę kuponów od obligacji na wyn-
agrodzenie wydanych i amortyzację tych obligacji.
- §5. Ustawa ta nie narusza opłat, pobieranych z tytułu pro-
wa propinacji przez miasta w ich obrebie, od wyrobu i
wprowadzania trunków, od konsensów na wyszynk i
od pozwolen na zakładanie fabryk wyrobujących lunk-
ki; jedynastwo od dnia w którym ta ustawa stanie
się obowiązującą, opłaty exekcyjne nie będą pobierane z
tytułu prawa propinacji, lecz jako opłaty konsusnej,
nie lub za dochód policyjny.
- Gminy miejskie, które w swoim obrebie wykonują
faktycznie służące im propinacyjne wylazarnie prawo
wyszynku, mogą być wynagrodzone za to prawo przez
udzielenie im prawa pobierania w ich obrebie od powia-
dów opłat od wyrobu, przywozu i wyszynku lunk-
ków, lub też przez powiększenie cyfry opłat, doład po-
bieranych. Gminy miejskie które mają być wynagro-
dzone tym sposobem, niemniej wymiar i sposób
pobierania opłat exekcyjnych i inne odnośne przepi-
sy oznaczone będą osobnymi ustawami. —

wczynk

Wniosek

o wykupnie prawa propinacyi.

Wysoki Sejm raczy uchwalić dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem Ustawę następującej osnowy:

§. 1.

Prawo wyłącznego wyrobu napojów spirytusowych objęte w prawie propinacyjnem znosi się. Wyrób tych napojów staje się przemysłem wolnym, jednakże z ograniczeniem w §. 23. oznaczonem.

§. 2.

Objęte w prawie propinacyi prawo wyłącznego wyszynku napojów spirytusowych znosi się i staje się przemysłem koncesyonowanym.

§. 3.

Za utratę prawa wyłącznego wyrobu i wyszynku napojów spirytusowych (prawa propinacyi) otrzymają wywłaszczeni tych praw właściciele wynagrodzenie.

§. 4.

Utrata prawa wyłącznego wyrobu napojów spirytusowych w obrębie miast wynagradza się gminom miejskim utrzymaniem ich w prawie pobierania opłat od napojów do miasta wprowadzonych, lub w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych w granicach ustawami wskazanych.

Oplata od napojów w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych nie może być wyższą nad opłatę napojów do miasta wprowadzonych.

§. 5.

Wszyscy inni uprawnieni otrzymają za utratę prawa wyłącznego wyrobu i wyszynku napojów spirytusowych kapitał wynagrodzenia równający się 20 razowemu czystemu rocznemu dochodowi obliczonemu podług przecięcia z ostatnich trzech lat.

§. 6.

Za podstawę tego obliczenia służyć będą kontrakta o dzierżawę propinacyi zawarte, lub też wiarygodne i przez powołanie w §. 8. organa sprawdzone rachunki propinacyjne.

Pomocniczo użytymi być mogą także fasye do wymiaru podatku dochodowego od propinacyi podane.

§. 7.

Całą czynnością przeprowadzenia wykupu prawa propinacyi zajmie się Wydział krajowy.

§. 8.

Czysty roczny dochód z prawa propinacyi obliczy i razem kapitał wynagrodzenia ustanowi Wydział powiatowy lub sam, lub przez delegowaną do tego przez siebie komisję, i wydane o tem orzeczenie doreczy uprawnionemu.

Przeciwko temu orzeczeniu przysługuje uprawnionemu prawo rekursu do Wydziału krajowego, który w terminie nieprzekraczalnym 30 dni od daty wręczenia za pośrednictwem Wydziału powiatowego wniesionym być winien.

Od orzeczeń Wydziału krajowego żadne dalsze odwołanie się miejsca mieć nie może.

§. 9.

Wypadłe przy wyrachowaniu kapitału wynagrodzenia kwoty niżej 10 zlr. przypadają na korzyść funduszu indemnizacyjnego.

§. 10.

Na prawomocnie ustanowiony kapitał wynagrodzenia wyda Wydział krajowy uprawnionemu obligacyę bezprocentową, opiewającą na majątność tabularną lub na dotychczasowy okrąg propinacyjny, w których prawo propinacyi zniesione zostało, i wystawioną na całą sumę kapitału wynagrodzenia.

§. 11.

Amortyzacya kapitału wynagrodzenia w ten sposób ma się odbywać, iż za połowę funduszu przeznaczonego na wykup obligacyi propinacyjnych, takowe według osobnego planu umorzenia $\frac{1}{2}$ co pół roku losowane, a we 3 miesiące po wylosowaniu z funduszu indemnizacyjnego w wartości imiennej w gotowych pieniądzach wypłacone zostaną.

Druga połowa funduszu przeznaczonego na półroczną amortyzacyę wypłaconą zostanie tym uprawnionym, którzy w drodze dobrowolnych ofert, największą dla funduszu indemnizacyjnego przez ustępstwo zaofiarują korzyść. Oferty te aby były uwzględnione, wniesione być winny do Wydziału krajowego najpóźniej 14 dni przed terminem losowania. Sumy tym sposobem osiągnięte, przypadają na korzyść funduszu indemnizacyjnego, i przeznaczone są na skrócenie peryodu amortyzacyjnego. W braku ofert cały fundusz wylosowany zostanie.

§. 12.

Przyznany uprawnionym kapitał wynagrodzenia, uwidocznionym będzie w księgach hipotecznych przy dotyczących majątnościach.

Prawa wierzycieli i inne prawa rzeczowe co do majątności, w których prawo propinacyi zniesione zostało, o ile by tą ustawą naruszone być mogły, zastrzeże osobna ustawa.

§. 13.

Zanim kapitał wynagrodzenia w całym kraju prawomocnie ustanowionym nie będzie, uprawnieni pozostaną w dotychczasowym używaniu prawa propinacyi w całej onego rozciągłości.

§. 14.

Z upływem sześciu miesięcy po ustanowieniu w całym kraju wynagrodzenia, ustaje to prawo, i wszelkim dotychczas uprawnionym wydane będą koncesye na wyłączny wyszynk napojów spirytusowych w całym obrębie każdej pojedynczej majątności, której posiadaczowi prawo propinacyi dotychczasowo przysługiwało.

W tych koncesyach oznaczone będą dotychczasowe karczmy i szynki do wykonania prawa wyszynku, a koncesyonistom nie wolno aż do ukończenia w kraju całej operacyi wykupu, innych karczem lub szynków bez pozwolenia Wydziału krajowego otwierać.

Przy udzieleniu tego pozwolenia ma Wydział krajowy na to baczyć, aby dochód sąsiednich koncesyonistów uszczuplonym nie był, i dla tego bez zasiągnięcia ich zdania koncesyi na nowe karczmy lub szynki wydawać nie wolno.

Półroczna	Stan kapitału niepłaconego		Kwota umarzająca po				5% prowizyi od kwot umarzają- cych na 150 dni		Ogół kapitału umorzonego	
			1 ^o / _o		4 ^o / _o					
	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.
73	33,779.149	38	168.895	74	1,324.417	—	31.110	68	67,745.274	4
74	32,254.725	96	161.273	63	1,354.905	48	31.587	6	69,293.040	21
75	30,706.959	79	153.534	80	1,385.860	80	32.070	74	70,864.506	55
76	29,135.493	45	145.677	47	1,417.290	13	32.561	82	72,460.035	97
77	27,539.964	3	137.699	82	1,449.200	72	33.060	43	74,070.996	94
78	25,920.003	6	129.600	2	1,481.599	94	33.566	66	75,724.763	56
79	24,275.236	44	121.376	18	1,514.495	27	34.080	65	77,394.715	66
80	22,605.284	34	113.026	42	1,547.894	31	34.602	52	79,090.238	91
81	20,909.761	9	104.548	80	1,581.804	78	35.132	37	80,811.724	86
82	19,188.275	14	95.941	37	1,616.234	50	35.670	33	82,559.571	6
83	17,440.428	94	87.202	14	1,651.191	42	36.216	54	84,334.181	16
84	15,665.818	84	78.329	9	1,686.683	62	36.771	10	86,135.964	97
85	13,864.035	3	69.320	17	1,722.719	30	37.334	16	87,965.338	60
86	12,034.661	40	60.173	30	1,759.306	77	37.905	83	89,822.724	50
87	10,177.275	50	50.886	38	1,796.454	49	38.486	29	91,708.551	66
88	8,291.448	34	41.457	24	1,834.171	3	39.075	59	93,623.255	52
89	6,376.744	48	31.883	72	1,872.465	11	39.590	60	95,567.194	95
90	4,432.805	5	22.164	2	1,911.334	90	40.281	42	97,540.984	29
91	2,459.015	71	12.295	8	1,950.819	68	40.898	22	99,544.997	27
92	455.002	73	2.275	2	443.441	96	9.285	75	100,000.000	—
Zestawienie.										
Umorzenie wynosi po 1 ^o / _o ogółem									28,164.425	1
" " " 4 ^o / _o "									69,794.840	50
Prowizyi z lokacyi									2,040.734	49
R a z e m									100,000.000	

Lp.		Lp.		Lp.		Lp.		Lp.	
1	174.17	20	31.10	—	174.17	20	31.10	20	31.10
2	174.17	21	31.10	21	31.10	21	31.10	21	31.10
3	174.17	22	31.10	22	31.10	22	31.10	22	31.10
4	174.17	23	31.10	23	31.10	23	31.10	23	31.10
5	174.17	24	31.10	24	31.10	24	31.10	24	31.10
6	174.17	25	31.10	25	31.10	25	31.10	25	31.10
7	174.17	26	31.10	26	31.10	26	31.10	26	31.10
8	174.17	27	31.10	27	31.10	27	31.10	27	31.10
9	174.17	28	31.10	28	31.10	28	31.10	28	31.10
10	174.17	29	31.10	29	31.10	29	31.10	29	31.10
11	174.17	30	31.10	30	31.10	30	31.10	30	31.10
12	174.17	31	31.10	31	31.10	31	31.10	31	31.10
13	174.17	32	31.10	32	31.10	32	31.10	32	31.10
14	174.17	33	31.10	33	31.10	33	31.10	33	31.10
15	174.17	34	31.10	34	31.10	34	31.10	34	31.10
16	174.17	35	31.10	35	31.10	35	31.10	35	31.10
17	174.17	36	31.10	36	31.10	36	31.10	36	31.10
18	174.17	37	31.10	37	31.10	37	31.10	37	31.10
19	174.17	38	31.10	38	31.10	38	31.10	38	31.10
20	174.17	39	31.10	39	31.10	39	31.10	39	31.10
21	174.17	40	31.10	40	31.10	40	31.10	40	31.10
22	174.17	41	31.10	41	31.10	41	31.10	41	31.10
23	174.17	42	31.10	42	31.10	42	31.10	42	31.10
24	174.17	43	31.10	43	31.10	43	31.10	43	31.10
25	174.17	44	31.10	44	31.10	44	31.10	44	31.10
26	174.17	45	31.10	45	31.10	45	31.10	45	31.10
27	174.17	46	31.10	46	31.10	46	31.10	46	31.10
28	174.17	47	31.10	47	31.10	47	31.10	47	31.10
29	174.17	48	31.10	48	31.10	48	31.10	48	31.10
30	174.17	49	31.10	49	31.10	49	31.10	49	31.10
31	174.17	50	31.10	50	31.10	50	31.10	50	31.10
32	174.17	51	31.10	51	31.10	51	31.10	51	31.10
33	174.17	52	31.10	52	31.10	52	31.10	52	31.10
34	174.17	53	31.10	53	31.10	53	31.10	53	31.10
35	174.17	54	31.10	54	31.10	54	31.10	54	31.10
36	174.17	55	31.10	55	31.10	55	31.10	55	31.10
37	174.17	56	31.10	56	31.10	56	31.10	56	31.10
38	174.17	57	31.10	57	31.10	57	31.10	57	31.10
39	174.17	58	31.10	58	31.10	58	31.10	58	31.10
40	174.17	59	31.10	59	31.10	59	31.10	59	31.10
41	174.17	60	31.10	60	31.10	60	31.10	60	31.10
42	174.17	61	31.10	61	31.10	61	31.10	61	31.10
43	174.17	62	31.10	62	31.10	62	31.10	62	31.10
44	174.17	63	31.10	63	31.10	63	31.10	63	31.10
45	174.17	64	31.10	64	31.10	64	31.10	64	31.10
46	174.17	65	31.10	65	31.10	65	31.10	65	31.10
47	174.17	66	31.10	66	31.10	66	31.10	66	31.10
48	174.17	67	31.10	67	31.10	67	31.10	67	31.10
49	174.17	68	31.10	68	31.10	68	31.10	68	31.10
50	174.17	69	31.10	69	31.10	69	31.10	69	31.10
51	174.17	70	31.10	70	31.10	70	31.10	70	31.10
52	174.17	71	31.10	71	31.10	71	31.10	71	31.10
53	174.17	72	31.10	72	31.10	72	31.10	72	31.10
54	174.17	73	31.10	73	31.10	73	31.10	73	31.10
55	174.17	74	31.10	74	31.10	74	31.10	74	31.10
56	174.17	75	31.10	75	31.10	75	31.10	75	31.10
57	174.17	76	31.10	76	31.10	76	31.10	76	31.10
58	174.17	77	31.10	77	31.10	77	31.10	77	31.10
59	174.17	78	31.10	78	31.10	78	31.10	78	31.10
60	174.17	79	31.10	79	31.10	79	31.10	79	31.10
61	174.17	80	31.10	80	31.10	80	31.10	80	31.10
62	174.17	81	31.10	81	31.10	81	31.10	81	31.10
63	174.17	82	31.10	82	31.10	82	31.10	82	31.10
64	174.17	83	31.10	83	31.10	83	31.10	83	31.10
65	174.17	84	31.10	84	31.10	84	31.10	84	31.10
66	174.17	85	31.10	85	31.10	85	31.10	85	31.10
67	174.17	86	31.10	86	31.10	86	31.10	86	31.10
68	174.17	87	31.10	87	31.10	87	31.10	87	31.10
69	174.17	88	31.10	88	31.10	88	31.10	88	31.10
70	174.17	89	31.10	89	31.10	89	31.10	89	31.10
71	174.17	90	31.10	90	31.10	90	31.10	90	31.10
72	174.17	91	31.10	91	31.10	91	31.10	91	31.10
73	174.17	92	31.10	92	31.10	92	31.10	92	31.10
74	174.17	93	31.10	93	31.10	93	31.10	93	31.10
75	174.17	94	31.10	94	31.10	94	31.10	94	31.10
76	174.17	95	31.10	95	31.10	95	31.10	95	31.10
77	174.17	96	31.10	96	31.10	96	31.10	96	31.10
78	174.17	97	31.10	97	31.10	97	31.10	97	31.10
79	174.17	98	31.10	98	31.10	98	31.10	98	31.10
80	174.17	99	31.10	99	31.10	99	31.10	99	31.10
81	174.17	100	31.10	100	31.10	100	31.10	100	31.10

Z drukarni Kornela Pillera 1866.

Wydawca.

Wydawca.

Wydawca.

Wydawca.

/.

PLAN

umorzenia kapitału 100,000.000 złotych reńskich wal. austr.

Półroczna	Stan kapitału niepłaconego		Kwota umarzająca po				5% prowizji od kwot umarzają- cych na 150 dni		Ogół kapitału umorzonego	
			1 ^o / _o		4 ^o / _o					
	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.
1	100,000.000		500.000	—	—	—	10.416	66	510.416	66
2	99,489.583	34	497.447	92	10.208	33	10.576	17	1,028.649	8
3	98,971.350	92	494.856	75	20.572	98	10.738	12	1,554.816	93
4	98,445.183	7	492.225	91	31.096	33	10.902	55	2,089.041	72
5	97,910.958	28	489.554	79	41.780	83	11.069	50	2,631.446	84
6	97,368.553	16	486.842	76	52.628	93	11.238	99	3,182.157	52
7	96,817.842	48	484.089	21	63.643	15	11.411	10	3,741.300	98
8	96,258.699	2	481.293	50	74.826	—	11.585	82	4,309.006	30
9	95,690.993	70	478.454	96	86.180	12	11.763	23	4,885.404	61
10	95,114.595	39	475.572	97	97.708	8	11.943	35	5,470.629	1
11	94,529.370	99	472.646	85	109.412	58	12.126	24	6,064.814	68
12	93,935.185	32	469.675	92	121.296	29	12.311	91	6,668.098	80
13	93,331.901	20	466.659	50	133.361	97	12.500	44	7,280.620	71
14	92,719.379	29	463.596	89	145.612	41	12.691	85	7,902.521	86
15	92,097.478	14	460.487	39	158.050	43	12.886	20	8,533.945	88
16	91,466.054	12	457.330	27	170.673	91	13.083	52	9,175.038	58
17	90,824.961	42	454.124	80	183.500	77	13.283	86	9,825.948	1
18	90,174.051	99	450.870	26	196.518	96	13.487	27	10,486.824	50
19	89,513.175	50	447.565	87	209.736	49	13.693	80	11,157.820	66
20	88,842.179	34	444.210	89	223.156	41	13.903	48	11,839.091	44
21	88,160.908	56	440.804	54	236.781	82	14.116	37	12,530.794	17
22	87,469.205	83	437.346	2	250.615	88	14.332	54	13,233.088	61
23	86,766.911	39	433.834	55	264.661	77	14.552	—	13,946.136	93
24	86,053.863	7	430.269	31	278.922	73	14.774	83	14,670.103	80
25	85,329.896	20	426.649	48	293.402	7	15.001	8	15,405.156	43
26	84,594.843	57	422.974	21	308.103	12	15.230	78	16,151.464	54
27	83,848.535	46	419.242	67	323.029	29	15.464	—	16,909.200	50
28	83,090.799	50	415.454	—	338.184	—	15.700	79	17,678.539	29
29	82,321.460	71	411.607	30	353.570	78	15.941	21	18,459.659	58
30	81,540.341	42	407.701	70	369.193	17	16.185	31	19,252.738	76
31	80,747.261	24	403.736	30	385.054	77	16.433	15	20,057.962	98
32	79,942.037	2	399.710	18	401.159	26	16.684	78	20,875.517	20

Półroczna	Stan kapitału niepłaconego		Kwota umarzająca po				5% prowizji od kwot umarzają- cych na 150 dni		Ogół kapitału umorzonego	
			1%		4%					
	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.
33	79,124.482	80	395.622	41	417.510	34	16.940	25	21,705.590	20
34	78,294.409	80	391.472	5	434.111	80	17.199	66	22,548.373	71
35	77,451.626	29	387.258	13	450.967	47	17.463	3	23,404.062	34
36	76,595.937	66	382.979	69	468.081	24	17.730	43	24,272.853	70
37	75,727.146	30	378.635	73	485.457	7	18.001	93	25,154.948	43
38	74,845.051	57	374.225	25	503.098	96	18.277	58	26,050.550	22
39	73,949.449	78	369.747	24	521.011	—	18.557	46	26,959.865	92
40	73,040.134	8	365.200	67	539.197	31	18.841	62	27,883.105	52
41	72,116.894	48	360.584	47	557.662	11	19.130	13	28,820.482	23
42	71,179.517	77	355.897	59	576.409	64	19.423	6	29,772.212	52
43	70,227.787	48	351.138	93	595.444	25	19.720	47	30,738.516	17
44	69,261.483	83	346.307	41	614.770	32	20.022	45	31,719.616	35
45	68,280.383	65	341.401	91	634.392	32	20.329	4	32,715.739	62
46	67,284.260	38	336.421	30	654.314	79	20.640	33	33,727.116	4
47	66,272.883	96	331.364	42	674.542	32	20.956	39	34,753.979	17
48	65,246.020	83	326.230	10	695.079	58	21.277	28	35,796.566	13
49	64,203.433	87	321.017	17	715.931	32	21.603	9	36,855.117	71
50	63,144.882	29	315.724	41	737.102	35	21.933	89	37,929.878	36
51	62,070.121	64	310.350	60	758.597	56	22.269	75	39,021.096	27
52	60,978.903	73	304.894	51	780.421	92	22.610	76	40,129.023	46
53	59,870.976	54	299.354	88	802.580	46	22.956	99	41,253.915	79
54	58,746.084	21	293.730	42	825.078	31	23.308	51	42,396.033	3
55	57,603.966	97	288.019	83	847.920	66	23.665	42	43,555.638	94
56	56,444.361	6	282.221	80	871.112	77	24.027	80	44,733.001	31
57	55,266.998	69	276.335	—	894.660	2	24.395	73	45,928.392	6
58	54,071.607	94	270.358	4	918.567	84	24.769	28	47,142.087	22
59	52,857.912	78	264.289	56	942.841	74	25.148	57	48,374.367	9
60	51,625.632	91	258.128	16	967.487	34	25.533	66	49,625.516	25
61	50,374.483	75	251.872	42	992.510	32	25.924	64	50,895.823	63
62	49,104.176	37	245.520	88	1,017.916	47	26.321	61	52,185.582	59
63	47,814.417	41	239.072	8	1,043.711	65	26.724	66	53,495.090	98
64	46,504.909	2	232.524	54	1,069.901	81	27.133	88	54,824.651	21
65	45,175.348	79	225.876	74	1,096.493	2	27.549	37	56,174.570	34
66	43,825.429	66	219.127	15	1,123.491	40	27.071	22	57,545.160	11
67	42,459.839	89	212.274	20	1,150.903	20	28.399	52	58,936.737	3
68	41,063.262	97	205.316	31	1,178.734	74	28.834	40	60,349.622	48
69	39,650.377	52	198.251	89	1,206.992	45	29.275	92	61,784.142	74
70	38,215.857	26	191.079	28	1,235.682	85	29.724	21	63,240.629	8
71	36,759.370	92	183.796	85	1,264.812	58	30.179	36	64,719.417	87
72	35,280.582	13	176.402	91	1,294.388	36	30.641	48	66,220.850	62

§. 15.

Za koncesję w §. 14. wspomnianą uiszczać będą koncesyoniści co rok w ratach półrocznych z góry opłatę wynoszącą jeden procent (1%) od przyznanego kapitału wynagrodzenia, a prócz tego na koszt przeprowadzenia wykupu propinacyi jeden procent (1%) od rocznego dochodu z wyszynku napojów.

§. 16.

Opłata ta $\frac{1}{100}$ od kapitału wynagrodzenia stanowić będzie fundusz indemnizacyi na umorzenie wydanych obligacyj (§. 10., 11.) i w żadnym razie zmienioną być nie może.

Opłaty na koszt prowadzenia wykupu mogą, stosownie do każdorazowej potrzeby, być zmienione przez Sejm krajowy.

§. 17.

Skoro stały kapitał wynagrodzenia za zniesioną w jakiej majątności propinację wypłaconym zostanie, ustaje dla tej majątności wydana podług §. 14. koncesya na wyszynk napojów spirytusowych za opłatą jednego procentu na fundusz indemnizacyjny; ale natomiast otrzyma posiadacz tej majątności nową koncesję na wyłączny wyszynk napojów spirytusowych w obrębie tej majątności za opłatą roczną czterech od sta od kapitału wynagrodzenia, mającą się uiszczać do funduszu indemnizacyi w sposób z zastrzeżeniami w §§. 14., 15. i 16. określonymi.

§. 18.

Prawo wyłącznego wyszynku napojów wynikające z koncesyi wedle §§. 14. i 17. udzielonych, mogą koncesyoniści wykonywać sami, albo takowe wydzierżawiać. W każdym jednak razie odpowiedzialnymi są oni za opłaty na to przynależne.

§. 19.

Opłaty w §§. 14. i 17. określone, ściągane będą w taki sam sposób, jak podatki rządowe i mają w razie egzekucyi te same prerogatywy jak podatki wspomniane.

§. 20.

Wszystkie kwoty wpływające do funduszu indemnizacyi winny być korzystnie fruktyfikowane (pożytecznie lokowane), a dochód ztąd wynikający obracany być ma na pomnożenie funduszu indemnizacyjnego.

§. 21.

Po zupełnem ukończeniu operacyi wykupna propinacyi w całym kraju, ustają wszystkie podług §§. 14. i 17. wydane koncesye na wyłączny wyszynk napojów.

Sejm krajowy ustanowi wówczas, czyli i na jakie cele krajowe wydawane będą na przyszłość tego rodzaju koncesye.

§. 22.

Od dnia wydania uprawnionym koncesyi na wyłączny wyszynk napojów spirytusowych (§. 14) ustają i tracą swoją moc wszystkie konsensa na wyszynk słodzonych trunków dotychczas przez Władze wydane.

Wydawanie takich konsensów ze strony Władz na przyszłość miejsca nie ma.

§. 23.

Od wspomnionego w §. 22. dnia nie wolno będzie osobom trudniącym się wyrobem napojów w prawie propinacyi objętych lub innych słodzonych napojów spirytusowych (rumu, araku, essencji ponczowej, rosolisów, likierów i t. p.) sprzedawać przedmioty swego wyrobu inaczej, jak tylko hurtem i z zastosowaniem się do przepisów o handlu hurtownym temi przedmiotami, w kraju obowiązujących.

§. 24.

C. k. Władze rządowe i gminne winne są Wydziałowi krajowemu i jego organom udzielać wszelkiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania postanowień tej ustawy, nie mniej strzedz wyłącznego prawa wyszynku na czas w tej ustawie określony przeciw wszelkim nadużyciom.

Wysoki Sejm zechce uchwalić:

Niniejszy wniosek do ustawy przesyła się komisji propinacyjnej celem zbadania takowego.

Lwów dnia 19. Grudnia 1866.

Leonard Wężyk, Sanguszko, Czajkowski, Zatwarnicki, Zakrzewski, ks. Morgenstern, Dziewoński, Hubicki, Szumańczowski, Zbyszewski, Golejewski, Żuk-Skarszewski, Badeni, Ign. Skrzyński, Gutowski, Zduń, Koczyński, Gołaszewski, Bocheński, Samelsohn, Zyblikiewicz, Krzeczunowicz, Szeliski.

Zasady uchwalone w komisji

§4

§18. Propinacyjne prawo wyrobu i wyszynku trunków ma być
własnością państwa.

§2. W wyrobie trunków tj. od chwili w której na rzecz wyrobców
nich zachnie bieżą renta od kapitału wynagrodzenia
im przyznanego - staje się wyrob trunków propina-
cyjnych przedmiotem wolnego przemysłu.

§3. Wyrobców propinacyjne prawo wyszynku będzie wło-
ścizną funduszu propinacyjnego, aż do zupełnego
umorzenia kapitału wyrobców na wynagro-
dzenie przyznanego.

§4. Toż samo umorzenie będzie wyszynk trunków propi-
nacyjnych przedmiotem przemysłu koncesjonowanego.

§5. Dotychczasowi właściciele prawa propinacji otrzy-
mają tytułem wynagrodzenia kapitał w obligacjach pro-
pinacyjnych sześcioprocentowych, równający się trzy-
nastokrotnemu czystemu dochodowi z propinacji,
tego prawa wyszynku, obliczonemu z przecięcia
lat sześciu od 1866 do 1871 r. włącznie.

Na podstawie do obliczenia tego dochodu będzie przyjęty
dochód który służył do wymiaru podatku od tego
prawa.

Od tego dochodu będzie potrącony podatek z dodatkiem
krajowym i indemnizacyjnym.

Forma do wyśledzenia dochodu postanowiona może
wyjątkowo - gdy się przekonano, że dochód który służył
za podstawę do wymiaru podatku z rzeczywistym się
nie zgadza - cyfrę takowego zmienić.

§6. Kraj gwarantuje zapłatę kupców od obligatów propina-
cyjnych i amortyzacyę tych obligatów.

§7. Ustawa ta nie narusza opłat, pobieranych w miastach
na rzecz gminy miejskiej, z tytułu prawa propinacji,
od wyrobu i wyprawienia trunków, od koncesyj na
wyszynki, i od rozróżnień na zakładanie fabryk wyro-
bujących trunki.

Jednakże od chwili, gdy ta ustawa stanie się obowiąz-
ującą, opłaty te nie będą już pobierane z tytu-
łu prawa propinacji, lecz jako opłaty konsumcyjne
lub za cokolwiek policyjny.

F
Fundusz propina-
cyjny będzie oddany
w Adm. Krajowej

F
Fundusz propina-
cyjny będzie oddany
admini.

Tuż z r. 1866
opodatkowania

§ 8 Gminy miejskie, którym stacy propinacyjne wytaczne
prawo wyszynku w ich własnym obrębie i fasttycznie
było wykonywane, mogą być wynagrodzone za to
prawo przez udzielenie im prawa pobierania w ich
obrębie odpowiadających opłat konsumujących od wyro-
bu, przywozu lub wyszynku trunków.

Gminy miejskie, które mają być wynagrodzone pra-
wem pobierania takich opłat, wyznaczą i sposób
pobierania takich, nie mniej inne do nich przepisany
czynności będą osobnymi ustawami.

lub konsensu, służyć będą administracyi propinacyjnego prawa wyszynku te same środki i ta sama procedura, jakie z mocy ces. patentu z 31. Grudnia 1800 służą administracyi dóbr skarbowych.

§. 33.

Wszystkie spory sądowe między administracyą propinacyjnego prawa wyszynku, będącego własnością funduszu propinacyjnego, a dzierżawcami tego prawa lub posiadającymi konsensa propinacyjne, wytaczane będą wyłącznie w sądach Lwowskich, a mianowicie w tym sądzie Lwowskim, do którego spór według przedmiotu swojego i osoby należy.

F. Postanowienia dodatkowe.

Pomoc władz.

§. 34.

C. k. władze rządowe i autonomiczne winne użyzyć pomocy organom powołanym do przeprowadzenia przepisów o wywłaszczeniu prawa propinacyi, niniejszą ustawą objętych.

Uwolnienie od stempli i opłat.

§. 35.

Wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe, wolne są od stempli, należności bezpośrednich i opłat depozytowych.

§. 36.

Rozporządzenia potrzebne do przeprowadzenia niniejszej ustawy, wyda Wydział krajowy, który także postanowi sposób i czas wybierania komisji okręgowych.

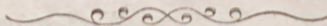
§. 37.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministerstwu.

UCHWAŁA.

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem stawia wniosek:

1. aby kapitał wynagrodzenia za wywłaszczone prawo propinacyi przyznany, i procenta od tego kapitału, niemniej obligi propinacyjne na spłatę tego kapitału wydane i kupony od tych obligów, wolne były od podatków państwowych i od stempli.
2. aby konsensa propinacyjne, wyszynk trunków uprawniające, przez administracyę funduszu propinacyjnego wydawane, wolne były od opłat państwowych.
3. aby wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hypoteeczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe wolne były od stempli należności bezpośrednich i opłat depozytowych.



P l a n

umorzenia obligów propinacyjnych.

Rok	Półrocze	Kapitał			Półrocznie przypada na								
		do umorzenia			odsetki			umorzenie			r a z e m		
		złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$
1	I	1000	—	—	35	—	—	3	46	—	38	46	—
	II	996	54	—	34	88	—	3	58	1	38	46	1
2	I	992	95	3	34	75	—	3	71	—	38	46	—
	II	989	24	3	34	62	—	3	84	1	38	46	1
3	I	985	40	2	34	49	—	3	97	—	38	46	—
	II	981	43	2	34	35	—	4	11	1	38	46	1
4	I	977	32	1	34	21	—	4	25	—	38	46	—
	II	973	7	1	34	6	—	4	40	1	38	46	1
5	I	968	67	—	33	90	—	4	56	—	38	46	—
	II	964	11	—	33	74	—	4	72	1	38	46	1
6	I	959	38	3	33	58	—	4	88	—	38	46	—
	II	954	50	3	33	41	—	5	5	1	38	46	1
7	I	949	45	2	33	23	—	5	23	—	38	46	—
	II	944	22	2	33	5	—	5	41	1	38	46	1
8	I	938	81	1	32	86	—	5	60	—	38	46	—
	II	933	21	1	32	66	—	5	80	1	38	46	1
9	I	927	44	—	32	46	—	6	—	—	38	46	—
	II	921	41	—	32	25	—	6	21	1	38	46	1
10	I	915	19	3	32	3	—	6	43	—	38	46	—
	II	908	76	3	31	81	—	6	65	1	38	46	1
11	I	902	11	2	31	57	—	6	89	—	38	46	—
	II	895	22	2	31	33	—	7	13	1	38	46	1
12	I	888	9	1	31	8	—	7	36	—	38	46	—
	II	880	73	1	30	82	—	7	64	1	38	46	1
13	I	873	9	—	30	56	—	7	90	—	38	46	—
	II	865	19	—	30	28	—	8	18	1	38	46	1
14	I	857	—	3	30	—	—	8	46	—	38	46	—
	II	848	54	3	29	70	—	8	76	1	38	46	1
15	I	839	78	2	29	39	—	9	7	—	38	46	—
	II	830	71	2	29	7	—	9	39	1	38	46	1
16	I	821	32	1	28	74	—	9	72	—	38	46	—
	II	811	60	1	28	41	—	10	5	1	38	46	1
17	I	801	55	—	28	5	—	10	41	—	38	46	—
	II	791	14	—	27	69	—	10	77	1	38	46	1
18	I	780	36	3	27	31	—	11	15	—	38	46	—
	II	769	21	3	26	92	—	11	54	1	38	46	1
19	I	757	67	2	26	52	—	11	94	—	38	46	—
	II	745	73	2	26	10	—	12	36	1	38	46	1

Rok	Półrocze	Kapitał			Półrocznie przypada na								
		do umorzenia			odsetki			umorzenie kapitału			r a z e m		
		złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$
20	I	733	37	1	25	67	—	12	79	—	38	46	—
	II	720	58	1	25	22	—	13	24	1	38	46	1
21	I	707	34	—	24	75	—	13	71	—	38	46	—
	II	693	63	—	24	28	—	14	18	1	38	46	1
22	I	679	44	3	23	78	—	14	68	—	38	46	—
	II	664	76	3	23	27	—	15	19	1	38	46	1
23	I	649	57	2	22	73	—	15	73	—	38	46	—
	II	633	84	2	22	18	—	16	28	1	38	46	1
24	I	617	56	1	21	61	—	16	85	—	38	46	—
	II	600	71	1	21	2	—	17	44	1	38	46	1
25	I	583	27	—	20	41	—	18	5	—	38	46	—
	II	565	22	—	19	78	—	18	68	1	38	46	1
26	I	546	53	3	19	13	—	19	33	—	38	46	—
	II	527	20	3	18	45	—	20	1	1	38	46	1
27	I	507	19	2	17	75	—	20	71	—	38	46	—
	II	486	48	2	17	2	—	21	44	1	38	46	1
28	I	465	4	1	16	29	—	22	17	—	38	46	—
	II	442	87	1	15	50	—	22	96	1	38	46	1
29	I	419	91	—	14	69	—	23	77	—	38	46	—
	II	396	14	—	13	86	—	24	60	1	38	46	1
30	I	371	53	3	13	—	—	25	46	—	38	46	—
	II	346	7	3	12	11	—	26	35	1	38	46	1
31	I	319	72	2	11	19	—	27	27	—	38	46	—
	II	292	45	2	10	23	—	28	23	1	38	46	1
32	I	264	22	1	9	24	—	29	22	—	38	46	—
	II	235	—	1	8	23	—	30	23	1	38	46	1
33	I	204	77	—	7	16	—	31	30	—	38	46	—
	II	173	47	—	6	7	—	32	39	1	38	46	1
34	I	141	7	3	4	94	—	33	52	—	38	46	—
	II	107	55	3	3	76	—	34	70	1	38	46	1
35	I	72	85	3	2	55	—	35	91	—	38	46	—
	II	36	91	3	1	29	—	36	94	3	38	23	3

II.

U s t a w a

z dnia dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem
Krakowskiem, zawierająca postanowienia o uregulowaniu i zabezpieczeniu
propinacyjnego prawa wyszynku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkim Księstwem Krakowskiem
rozporządzam co następuje:

§. 1.

Z zastrzeżeniem postanowień zawartych w §. 4. i
5. przysłuży właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku
wyłącznie prawo częściowej drobnej sprzedaży trunków pro-
pinacyjnych, jakoto: piwa, trunków miodowych, wódki i
innych trunków spirytusowych, i prawo częściowej sprzedaży,
bez szczegółowej koncesyi, wszelkich innych trunków go-
rących.

§. 2.

Szynkujący trunki propinacyjne na rachunek własci-
ciela propinacyjnego prawa wyszynku lub jego prawo-
nabywcy, to jest dzierżawcy lub posiadającego konsens od
właściciela, mają być uważani jako jego słudzy.

Stosunek służbowy między szynkującym a właścicielem
propinacyi, lub jego prawonabywcą podlega ogólnym prze-
pisom o służbach obowiązującym w kraju.

Szynkujący gorące trunki, który twierdzi, że prawo
wyszynku zadzierżawił, lub na to otrzymał konsens, winien
udowodnić to twierdzenie pisemnym kontraktem lub kon-
senssem, inaczej będzie uważany, jeżeli szynkuje z woli
właściciela propinacyi lub jego prawonabywcy, za sługę,
w przeciwnym zaś razie za utrzymującego szynk pokątny.

§. 3.

Posiadaczom gorzelni, browarów i miodosytni, tudzież
fabrykantom spirytusów nie wolno przedawać swoich wy-
robów inaczej, jak tylko hurtem (§. 5.)

§. 4.

Fabrykom trunków słodzonych, to jest: araku, rumu, ponczowej esencji, rosolisów i likierów, przyrządzonych w drodze chemicznej i w sposób fabryczny, wolno przedawać wyrób swój w własnych składach, w butelkach zapieczętowanych, zawierających przynajmniej pół masy płynu.

Za szczególnem pozwoleniem c. k. urzędu powiatowego wydanem w porozumieniu z Wydziałem powiatowym, mogą handle korzenne, a na prowincyi także i handle towarów mieszanych, przedawać w ten sam sposób wymienione wyżej trunki słodzone.

Kramarzom pozwolenie to nie może być udzielane.

§. 5.

Częstkowej sprzedaży wymienionych w §. 4. trunków na kieliszki lub w inny, jak tamże oznaczony sposób, pozwalają mogą c. k. urzędy powiatowe w porozumieniu z Wydziałem powiatowym tylko traktyerniom, kawiarniom i cukierniom i tylko po ściśle zbadaniu i wykazaniu rzeczywistej miejscowej potrzeby, i po przekonaniu się, że właściciel propinacyi, względnie dzierżawca lub posiadający konsens, nie zaspokaja tej potrzeby.

§. 6.

Do prowadzenia handlu hurtownego gorącymi trunkami nadaje pozwolenie c. k. urząd powiatowy w porozumieniu z Wydziałem powiatowym; tylko właściciele gorzelni, browarów i fabryk nie potrzebują do hurtownej sprzedaży swego wyrobu żadnego pozwolenia. W handlu hurtownym przedawane mogą być trunki propinacyjne tylko w beczkach zawierających przynajmniej jedno niższo-austriackie wiadro trunku.

§. 7.

O udzieleniu zastrzeżonego w §. §. 4. 5. i 6 c. k. urzędowi powiatowemu pozwolenia zawiadomi c. k. urząd powiatowy zawsze jednocześnie właściciela propinacyjnego prawa wyszynku i jego prawonabywcę.

Przeciw orzeczeniu c. k. urzędu powiatowego, czy to udzielającemu, czy odmawiającemu pozwolenia, przysługują stronom prawo odwołania się do c. k. Namiestnictwa, które rozstrzyga ostatecznie. Rekurs powinien być wniesiony do c. k. urzędu powiatowego w nieprzekraczalnym terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia orzeczenia, i ma moc wstrzymującą, jeżeli pozwolenia udzielono.

§. 8.

Częstkowa sprzedaż gorących trunków słodzonych w zapieczętowanych butelkach półmasowych przez osoby ustawą niniejszą do tego nieupoważnione, bez uzyskania szczególnego pozwolenia (§. 4.) karana będzie grzywnami od 50 do 200 złr. w. a., a jeżeli przekroczenia tego dopuścił się handel korzenny lub handel towarów mieszanych, albo kramarz, utratą nadto przy trzecim razie prawa dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 9.

Częstkowa sprzedaż trunków słodzonych na kieliszki lub w butelkach niezapieczętowanych, albo chociażby w butelkach zapieczętowanych w mniejszej ilości jak pół masy, bez uzyskania wymaganego pozwolenia na tę sprzedaż (§. 5.) ma być karana grzywnami od 50 do 200 złr. w. a. Nadto traci właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który miał pozwolenie do przedawania tych trunków w zapieczętowanych półmasowych butelkach, a fabrykant słodzonych trunków, w którego sklepie lub składzie popełniłoby to przekroczenie, przy drugim razie prawo przedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, a w razie ponownego przekroczenia traci właściciel handlu korzennego lub handlu towarów mieszanych prawo dalszego utrzymywania handlu, a fabrykant słodzonych trunków, prawo dalszego utrzymywania fabryki.

Właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który nie miał pozwolenia do przedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, tudzież kramarz, tracą przy trzecim tego rodzaju przekroczeniu prawo dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 10.

Każda częstkowa sprzedaż trunków propinacyjnych, bez wyraźnego pozwolenia właściciela propinaceji lub jego prawonabywcy, jest szynkowaniem pokątnem bez względu, czy wzięto za trunek gotowe pieniądze lub inny przedmiot, mający jakąkolwiek wartość, lub czy dano trunek na borg, i czy go dano w własnym domu, lub po za domem.

§. 11.

Szynkowanie pokątne ma być karane, jako przekroczenie, grzywnami od 50 do 200 złr. w. a. Właściciel handlu hurtownego gorącemi trunkami tudzież upoważniony w moc tej ustawy do częstkowej sprzedaży trunków słodzonych, bądźto w półmasowych zapieczętowanych butelkach,

bądź na kieliszki, ulegną tej karze, jeżeli czy to sami, czy też którykolwiek z ich domowników lub służ, dopuszczą się tego przekroczenia, a za trzecim przekroczeniem utracą nadto prawo dalszego prowadzenia handlu lub zarobku.

Oprócz tego ulegnie w każdym razie cały przydybany zapas trunku wraz z naczyniami i przyrządami do szynkowania konfiskacie.

§. 12.

Za okoliczność szczególnie obciążającą przy pokątnej szynkowaniu poczytane będzie przedawanie wódki na zimno farbowanej, zaprawionej lub osłodzonej, jakoby słodzonego trunku fabrycznego, przyrządzonego w drodze chemicznej. Tłumaczenie się, iż pobierano wódkę tę z upoważnionej fabryki gorących trunków, nie może ani uniewinniać, ani zmniejszać winy.

W razie wątpliwości, czy przydybany trunek jest rzeczywiście słodzonym trunkiem fabrycznym, lub tylko na zimno przyprawionym spirytusem albo wódką, zasięgnię orzekający c. k. urząd zdania technicznego znawcy na koszt strony, której twierdzenie okaże się fałszywym.

§. 13.

Posiadanie gorących trunków w większej ilości, jak wymagać może pokrycie potrzeby według osobistych stosunków lub chwilowych okoliczności posiadacza, tudzież posiadanie naczyń lub przyrządu do wyszynku, nie stanowią wprawdzie same przez się dowodu popełnionego przekroczenia pokątnego szynkowania, są jednakże silnym dowodem podejrzenia, a obok którejkolwiek z tych okoliczności zeznanie jednego już tylko świadka wystarczy do całkowitego dowodu.

§. 14.

Wprowadzanie trunków propinacyjnych do okręgu propinacyjnego dozwolone jest tylko uprawnionym do szynkowania lub do handlu temi trunkami, niemniej na użytek własnego przedsiębiorstwa przemysłowego, gospodarstwa lub domu. Wprowadzanie tych trunków na użytek trzecich osób pod pozorem użytku własnego, karane będzie utratą trunków, tym sposobem wprowadzonych, i grzywnami od 10 do 100 złr. w. a.

§. 15.

Zasądzane według niniejszej ustawy grzywny, przypadają w połowie donosicielowi, jeżeli nim nie był zaprzy-

siężony strażnik propinacyjny, w drugiej zaś połowie wpływają do kasy tej gminy, w której popełniono przekroczenie. A jeżeli to przekroczenie popełnione zostało na obszarze dworskim, do kasy tej gminy, z którą obszar dworski tworzy jedną gminę katastralną. Też same przypadają przedmioty podług §. 11. skonfiskowane. Jeżeli nie było donosiela wpływają grzywny całkowicie do kasy rzeczony gminy.

W razie udowodnionej zupełnej niemożności zapłacenia grzywny, takowe będą zmieniane na odpowiedni areszt licząc jeden dzień aresztu za 2 złr. w. a.

§. 16.

Dochodzenie i karanie wszystkich w ustawie tej określonych przekroczeń, przysługują dotyczącym urzędom powiatowym, a w drugiej i ostatniej instancji Namiestnictwu. Tylko przeciw orzeczonej utracie prawa dalszego prowadzenia handlu lub zarobku można odwołać się do właściwego Ministerstwa.

Dochodzenie powinno nastąpić nie tylko na żądanie właściciela propinacji, lecz także i na żądanie jego prawnabywcy.

Orzeczenia co do przekroczeń powinny być doręczane zawsze i dotyczącemu właścicielowi propinacji i jego prawnabywcy, jako stronom interesowanym, którym zarówno z obżalowanym przysługują prawo rekursu, tak co do orzeczenia o winie, jak i przeciw wymiarowi kary.

§. 17.

Przy śledzeniach przekroczeń w tej ustawie określonych, może być odbierana przysięga od świadków.

§. 18.

W razie poszlak szynkowania pokątnego winien urząd powiatowy lub zwierzchność miejscowa zarządzić rewizję domową, wykonać się mającą według przepisów ustawy karnej dla przestępstw skarbowych.

§. 19.

Określone w tej ustawie przekroczenia ulegają przedawnieniu, jeżeli od chwili popełnionego przekroczenia

upłynęło sześć miesięcy, a w ciągu tego czasu nie pociągnięto obżalowanego do odpowiedzialności, lub nie przedsięwzięto przeciw niemu we względzie dochodzenia popełnionego przekroczenia żadnego urzędowego kroku, a w szczególności nie wystosowano do niego zawezwania.

§. 20.

Właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wolno utrzymywać dla skuteczniejszej obrony praw swoich przysięgłą straż propinacyjną.

Prawo odbierania przysięgi od straży propinacyjnej służy urzędowi propinacyjnemu. Przepisy rozporządzenia z dnia 30. Stycznia 1860 (Dz. u. P. Nr. 28.) co do zaprzysięgania straży polowej, mają być zastosowane także do zaprzysięgania straży propinacyjnej.

Przysięga ma być odebrana podług następującej roli:

„Przysięgam, że będę strzegł powierzonego memu nadzorowi propinacyjnego prawa wyszynku z jak największą pilnością i wiernością od wszelkiej szkody, że doniosę natychmiast o każdym nieprawem ukróceniu tego prawa, że nie będę fałszywie nikogo ani oskarżał, ani podawał w podejrzenie, że jednakże o każdym, któryby w jakibądź sposób nieprawie ukracał prawo wyszynku, doniosę sumiennie, bez żadnych osobistych względów, podług mego najlepszego przekonania, tak mi Boże dopomóż!”

Przysięgła straż propinacyjna uważana będzie przy wykonywaniu swej służby jako straż publiczna, i używać ma wszystkich praw, przysługujących pod tym względem na mocy ustaw osobom urzędowym i publicznej straży cywilnej. Obowiązki przysięgłej straży propinacyjnej określa rota przysięgi.

Zeznanie przysięgłego strażnika propinacyjnego, uczynione z powołaniem się na służbową przysięgę, o czynach lub okolicznościach, wchodzących w zakres jego obowiązkowej służby, stanowi prawny dowód według określeń §. 427. lit. c. ustawy o postępowaniu karnem, z dnia 20. Czerwca 1853.

§. 21.

Zwierzchności gminne mają z obowiązku ezuwania w gminie nad bezpieczeństwem mienia, przestrzegać zachowywania zawartych w tej ustawie postanowień, i udzielać

właścicielowi propinacyi, a względnie jego prawonabywcy,
w każdym razie skutecznej pomocy ku obronie ich praw.

§. 22.

Ustawy i przepisy, odnoszące się do przedmiotów
niniejszą ustawą objętych, o ile się z nią nie zgadzają,
znoszą się.

§. 23.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministerstwu.

L. 85.

S.

Wniosek pośła Karola Hubickiego

w sprawie propinacyi i Banku krajowego.

Projekt reformy własności i praw propinacyjnych:

ze względu, iż dochód z propinacyi jest częścią integralną własności gruntowej, ze względu iż dochód z propinacyi stanowi przeważną część kapitału obrotowego gospodarstwa rolnego;

ze względu, iż gospodarstwo rolne pozbawione tego kapitału przez odkup propinacyi, potrzebuje środków pomocniczych, zasłaniających go od upadku;

Wysoki Sejm uchwali:

Równocześnie z odkupem propinacyi zawiązuje się uprzewilejowany Bank Królestwa Galicyi i Lodomeryi i W. Księstwa Krakowskiego.

Postanowienia ogólne:

- I. Zawarte w prawie propinacyi wyłączne prawo wyrobu trunków znosi się bezwarunkowo (bezpłatnie).
- II. Bank krajowy zawiązuje się przez dobrowolne stowarzyszenie właścicieli propinacyjnych i za tychże ogólną gwarancją,
 - a) celem pośredniczenia w odkupie praw propinacyjnych na rzecz gmin pojedynczych;
 - b) dla utworzenia Banku rolniczego, celem amelioracyi produkcji rolnej;
 - c) dla podniesienia przemysłu rolnego i handlu.
- III. Bank krajowy ma prawo, po oszacowaniu przez ustanowione organa wartości propinacyjnych, wypłacić doraźnie właścicielom dzisiejszych propinacyj prywatnych, kapitał 20torazowy dzisiejszego dochodu propinacyjnego listami zastawnymi, propinacyjnemi, pięcioprocentowymi, które w ciągu 36 $\frac{1}{2}$ lat, stosownie do załączonej tabeli $\%.$ umorzone zostaną.
- IV. Przystąpienie do odkupu propinacyi na rzecz gmin, nie jest do pewnego czasu przywiązane.

Przystępuje się zaś:

- a) przez dobrowolną umowę między właścicielem dzisiejszym propinacyi a gminą, w skutek czego Bank wypłaca kapitał w listach zastawnych, gmina zaś odbierając propinacyę na rzecz własną, odpłaca Bankowi raty na prowizję i umorzenie przypadające;
- b) przez prowokacyę gminy, w którym to razie w braku umowy i ugody dobrowolnej, odnośne komisye szacunkowe obliczą wynagrodzenie 20torazowego dochodu dzisiejszego, Bank zaś wypłaca i oznacza raty, przez gminę opłacić się mające;
- c) przez prowokacyę uprawnionego t. j. dzisiejszego właściciela, a niezgłoszenie się gminy, w którym to razie uprawniony może przedstawić dzierżawcę 36 $\frac{1}{2}$ letniego, dającego gwarancję wspólną z uprawnionym, iż przez lat tyleż do umorzenia potrzebnych będą regularnie wpłacane raty na prowizję i kapitał. Gmina obowiązana przyjąć zamknięcie swej miejscowości,

a sprowadzanie trunków na własny użytek tylko za opłatą dźiać się może, za co przyczyniając się pośrednio do uzyskania szóstego procentu amortyzacyjnego, po upływie $36\frac{1}{2}$ lat, wchodzi w pełne posiadanie prawa propinacyjnego.

Gminie wolno po 6ciu latach za roczną awizacją odebrać propinację na rzecz swoją, później co lat trzy, bez wszelkich pretensyj dzierżawcy, lecz przyjmując bezpowrotnie zobowiązania do banku, z których bank dzierżawcę i dawnego właściciela uwalnia.

- V. Bank krajowy ułatwia gminom nabycie praw propinacyjnych przez spłatę częściową w $36\frac{1}{2}$ latach. Gmina, odbierając dochód propinacyjny w swoją administrację, płaci do banku rocznie w półrocznych ratach z góry 5% na prowizję, a 1% na umorzenie, razem 6% od kapitału, jaki bank właścicielowi propinacyi w listach zastawnych propinacyjnych wypłacił.
- VI. Bank krajowy wypłaca procenta od listów zastawnych co pół roku z dołu. Listy zastawne na okaziciela wydane, będą miały kupony półroczne $2\frac{1}{2}$ procentowe.
- VII. Bank krajowy odbierając od gminy raty półroczne, używa tychże na umorzenie kapitału $\frac{1}{2}$ od sta podług załączonego planu umorzenia na wykupno listów zastawnych po kursie giełdowym, lub też na umorzenie przez losowanie. Gotowizna do funduszu umarzającego wpływająca, musi być przede wszystkim na ten cel obróconą, aby ilość listów zastawnych podług planu umorzyć się mająca, rzeczewicie z obiegu wycofaną i zniszczoną była.
- VIII. Bank krajowy używa rat na umorzenie przeznaczonych na wykupno listów zastawnych planem oznaczonych, obraca resztę gotowizny na fundusz rezerwowy, wykupno większej ilości listów zastawnych na rzecz Banku, fruktyfikuje takowe, rozwija czynność Banku rolniczego amelioracyjnego, dając zaliczki na drenowanie, odwodnienia, zawodnienia i t. p. a odbierając przedpłatę w łagodnych ratach umówionych, rozwija Bank dla przemysłu rolnego i handlu, dając zaliczki na maszyny i narzędzia rolnicze, na zaprowadzenie fabryk dla rolnictwa potrzebnych; niemniej wprowadza wszelkie czynności banku ruchomego, o ile powyższe cele zapewnione wszechstronny rozwój pozwalają.
- IX. Bank krajowy ma prawo dla zakładu rezerwowego, niemniej dla utworzenia funduszu żelaznego bankowego, zażądać 5% w listach zastawnych przy wypłacie wynagrodzenia za propinację, która to ilość za okazaniem odnoszącego kwitu po $36\frac{1}{2}$ latach najdalej w gotowiznie bezprocentowej wypłaconą będzie. W ekwiwalencyi bezprocentowości takich sum nieprzywiązanych ani do ziemi ani do osoby, odnośna wartość gruntowa będzie miała zapewniony kredyt i pierwszeństwo w banku rolniczym amelioracyjnym i przemysłowym przez lat $36\frac{1}{2}$ na 5 od sta, kiedy niewkładający na fundusz żelazny płacić 6 od sta przy operacjach bankowych, nie przesądzając iż zezwolenie od ograniczeń wysokości stopy procentowej nawet wyższy procent nakazywać będzie, i tylko wtenczas uzyskają kredyt, jeżeli żądania pierwszeństwo mających zaspokojone zostały w granicach statutami i regulaminami określonych.
- X. Raty na prowizję i na umorzenie kapitału muszą być wypłacane w gotowiznie; przedpłaty na plan umorzenia częściowy lub całkowity przyjmuje Bank w listach zastawnych propinacyjnych i uiszczy takowe. Przedpłaty częściowe nie zmieniają planu amortyzacyjnego, tylko skrócają czas umorzenia całkowitego.
- XI. Bank krajowy jako instytucja krajowa podlega kontroli Sejmu a względnie Wydziału, jako organu Sejmu, o tyle tylko, że Sejm i Wydział czuwają, by cele statutami określone ściśle wypełniane były, nie ograniczając w niczem swobodnego i wszechstronnego ruchu bankowego.
- XII. Bank krajowy w dopełnieniu pośrednictwa odkupu propinacyi jest upoważnionym żądać, aby zaległe raty i należitości Banku w drodze politycznej tym samym sposobem jak podatki krajowe exekwowane były.

Przedmiotem exekucyi będzie w pierwszym rzędzie propinacja, w drugim solidarna gmina, jako właścicielka propinacyi, jeżeli gwarancya nie ciąży przychodowo na dzierżawcy i uprawnionym (§. 3 ustęp c. alternatywa ewentualnego odkupu dowolnego).

Ułatwienia prawne w dochodzeniu należitości od obowiązyanych przyznane Towarzystwu kredytowemu galicyjskiemu patentem z 3go Listopada 1844 niemniej Bankowi narodowemu z 21go Października 1855 przysługiwać będą Bankowi krajowemu.

Nie przesadzając szczególnych postanowień całej reformy propinacyjnej, niemniej statutów określających działalność Banku krajowego Wysoki Sejm raczy uchwalić, aby powyższy projekt przekazany został komisji celem zbadania, ocenienia i zdania sprawy.

Hubicki,

Żuk-Skarzewski, Seidler, Samelsohn, Zbyszewski, Zduń, Młocki, Kabat, Landesberger, Ziembicki, Morgens-
stern, Agopsowicz, Sawczyński, Koczyński, Borkowski, Zatwarnicki.

Plan umorzenia

kapitału **złr. 100,000.000 5%** (procentowego) spłatami **półrocznymi 3%** z dołu **złr. 3,000.000** a to $\frac{1}{2}\%$ na kapitał i $2\frac{1}{2}\%$ prowizyi półrocznej od zmniejszającej się reszty kapitału, rozłożony na rat 73 = $36\frac{1}{2}$ lat.

	Rata półroczna złr. 3,000.000		Reszta kapitału	K u r s	Cena wy- kupna po kursie	Reszta z raty półrocznej	Użycie tej reszty	Zysk 5% z użycia
	na kapitał	na prowizyę						
1	500.000	2,500.000	99,500.000	70	350.000	150.000	214.286	5.357
2	512.500	2,487.500	98,987.500		358.750	153.750	219.643	10.848
							433.929	
3	525.312	2,474.688	98,462.188		367.717	157.595	225.136	16.477
							659.065	
4	538.696	2,461.304	97,923.492		377.087	161.609	230.890	22.249
							889.955	
5	551.913	2,448.087	97,371.579		386.339	165.574	236.537	28.162
							1,126.492	
6	565.711	2,434.289	96,805.868		395.997	169.714	242.449	34.223
							1,368.941	
7	579.853	2,420.147	96,226.015	70	405.897	173.956	248.508	40.436
							1,617.449	
8	594.550	2,405.450	95,631.465		416.185	178.365	254.807	46.806
							1,872.256	
9	609.214	2,390.786	95,022.251		426.449	182.765	261.264	53.338
							2,133.520	
10	624.444	2,375.556	94,397.807		437.110	187.334	267.620	60.028
							2,401.140	
	5,602.193	24,397.807			3,921.531	1,680.662		317.924
11	640.055	2,359.945	93,757.752	70	448.038	192.017	274.310	66.886
							2,675.450	
12	656.056	2,343.944	93,101.696		459.239	196.817	281.167	73.915
							2,956.617	
13	672.458	2,327.542	92,429.238		470.720	201.738	288.183	81.120
							3,244.800	
14	689.269	2,310.731	91,739.969		482.488	206.781	295.401	88.505
							3,540.201	
15	701.501	2,298.499	91,038.468		491.050	210.451	301.644	96.021
							3,840.845	
16	724.039	2,275.961	90,314.429	70	506.827	217.212	310.303	103.778
							4,151.148	
17	742.139	2,257.861	89,572.290		519.497	222.642	318.060	111.730
							4,469.208	
18	760.693	2,239.307	88,811.597		532.485	228.208	326.013	119.880
							4,795.221	
19	779.710	2,220.290	88,031.887		545.797	233.913	334.176	128.235
							5,129.397	
20	799.203	2,200.797	87,232.684		559.442	239.761	342.517	136.798
							5,471.914	
	12,767.316	47,232.684			8,937.114	3,830.202		1,324.792

[illegible]

	Rata półroczna złr. 3,000.000		Reszta kapitału	Kurs	Cena wy- kupna po kursie	Reszta z raty pół- rocznej	Użycie tej reszty	Zysk 5% z użycia
	na kapitał	na prowizję						
	33.693,181	86.306,819			26,852.623	6 840.558	9,071.678	5,110.984
41	1,342 330	1,657.670	64,964 489	100	}			2,267.920
42	1,375.888	1,624.112	63,588.601					
43	1,410.285	1,589.715	62,178.316					
44	1,445.542	1,554.458	60 732 774					
45	1,481.681	1,518.319	59,251.093					
46	1,518.723	1,481.277	57,732 370					
47	1,556.691	1,443.309	56,175.679					
48	1,595 608	1,404 392	54 580 071					
49	1,635.498	1,364 502	52,944 573					
50	1 676.386	1,323 614	51,268.187					
	48,731.813	101,268.187			41,891.255	6,840 558	9,071.678	7,378.904
51	1,718 295	1,281 705	49 549.892	100	}			2,267.920
52	1,761.253	1,238 747	47 788 639					
53	1,805 284	1,194.716	45,983.355					
54	1,850.411	1,149.589	44,132 944					
55	1,896.677	1,103.323	42 236.267					
56	1,944 093	1 055 907	40 292.174					
57	1,992.696	1,007.304	38,299 478					
58	2,042.513	957 487	36,256 965					
59	2,093.576	906 424	34,163 389					
60	2,145.911	854.089	32,017.478					
	67,982.522	112,017.478			61,141.964	6,840.558	9,071 678	9,646.824
61	2,199 563	800.437	29,817 915	100	}			2,267.920
62	2,254 552	745.448	27,563.363					
63	2,310.916	689 084	25 252 447					
64	2,368 689	631.311	22,883.758					
65	2,427.906	572.094	20,455.852					
66	2,488.604	511.396	17,967.248					
67	2,550.819	449.181	15 416 429					
68	2,614 590	385.410	12,801.839					
69	2,679.954	320 046	10,121.885					
70	2,746 953	253 047	7,374.932					
71	2,815.627	184 373	4 559.305					
72	2,886.018	113 982	1,673.287					
	98,326.713	117,673 287			91,486.155	6,840.558	9,071.678	184.373 113 982
73	1 673.287	41 832						41 832
	100,000.000	117,715.119			93,159.442	6,840.558	9,071 678	12,254 931

Okazuje się korzyść dla banku po $36\frac{1}{2}$ latach $9,071.678 + 12,254.931$ razem $21,326.609$ złr. wal. austr. nie licząc zysków i przyzysków z $12,254.931$ nieprocentowanych.

100 x 20 = 2000 4% = 64

*Koncessionarii (Detachur, ut. optacijas sam 1%
do Rep. na pomociu*

Wniosek

o wykupnie prawa propinacyi.

Wysoki Sejm raczy uchwalić dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem Ustawę następującej osnowy:

§. 1.

Prawo wyłącznego wyrobu napojów spirytusowych objęte w prawie propinacyjnem znosi się. Wyrób tych napojów staje się przemysłem wolnym, jednakże z ograniczeniem w §. 23. oznaczonem.

§. 2.

Objęte w prawie propinacyi prawo wyłącznego wyszynku napojów spirytusowych znosi się i staje się przemysłem koncesyonowanym.

§. 3.

Za utratę prawa wyłącznego wyrobu i wyszynku napojów spirytusowych (prawa propinacyi) otrzymają wywłaszczeni tych praw właściciele wynagrodzenie.

§. 4.

Utrata prawa wyłącznego wyrobu napojów spirytusowych w obrębie miast wynagradza się gminom miejskim utrzymaniem ich w prawie pobierania opłat od napojów do miasta wprowadzonych, lub w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych w granicach ustawami wskazanych.

Oplata od napojów w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych nie może być wyższą nad opłatę napojów do miasta wprowadzonych.

§. 5.

Wszyscy inni uprawnieni otrzymają za utratę prawa wyłącznego wyrobu i wyszynku napojów spirytusowych kapitał wynagrodzenia równający się 20 razowemu czystemu rocznemu dochodowi obliczonemu podług przecięcia z ostatnich trzech lat.

§. 6.

Za podstawę tego obliczenia służyć będą kontrakta o dzierżawę propinacyi zawarte, lub też wiarygodne i przez powołanie w §. 8. organa sprawdzone rachunki propinacyjne.

Pomocniczo użytymi być mogą także fasye do wymiaru podatku dochodowego od propinacyi podane.

§. 7.

Całą czynnością przeprowadzenia wykupu prawa propinacyi zajmie się Wydział krajowy.

§. 8.

Czysty roczny dochód z prawa propinacyi obliczy i razem kapitał wynagrodzenia ustanowi Wydział powiatowy lub sam, lub przez delegowaną do tego przez siebie komisję, i wydane o tem orzeczenie doręczy uprawnionemu.

Przeciwko temu orzeczeniu przysługuje uprawnionemu prawo rekursu do Wydziału krajowego, który w terminie nieprzekraczalnym 30 dni od daty wręczenia za pośrednictwem Wydziału powiatowego wniesionym być winien.

Od orzeczeń Wydziału krajowego żadne dalsze odwołanie się miejsca mieć nie może.

§. 9.

Wypadłe przy wyrachowaniu kapitału wynagrodzenia kwoty niżej 10 złr. przypadają na korzyść funduszu indemnizacyjnego.

§. 10.

Na prawomocnie ustanowiony kapitał wynagrodzenia wyda Wydział krajowy uprawnionemu obligacyę bezprocentową, opiewającą na majątność tabularną lub na dotychczasowy okrag propinacyjny, w których prawo propinacyi zniesione zostało, i wystawioną na całą sumę kapitału wynagrodzenia.

§. 11.

Amortyzacya kapitału wynagrodzenia w ten sposób ma się odbywać, iż za połowę funduszu przeznaczonego na wykup obligacyi propinacyjnych, takowe według osobnego planu umorzenia $\frac{1}{2}$ co pół roku losowane, a we 3 miesiące po wylosowaniu z funduszu indemnizacyjnego w wartości imiennej w gotowych pieniądzach wypłacone zostaną.

Druga połowa funduszu przeznaczonego na półroczną amortyzacyę wypłaconą zostanie tym uprawnionym, którzy w drodze dobrowolnych ofert, największą dla funduszu indemnizacyjnego przez ustępstwo zaofiarują korzyść. Oferty te aby były uwzględnione, wniesione być winny do Wydziału krajowego najpóźniej 14 dni przed terminem losowania. Sumy tym sposobem osiągnięte, przypadają na korzyść funduszu indemnizacyjnego, i przeznaczone są na skrócenie peryodu amortyzacyjnego. W braku ofert cały fundusz wylosowany zostanie.

§. 12.

Przyznany uprawnionym kapitał wynagrodzenia, uwidocznionym będzie w księgach hipotecznych przy dotyczących majątnościach.

Prawa wierzycieli i inne prawa rzeczowe co do majątności, w których prawo propinacyi zniesione zostało, o ile by tą ustawą naruszone być mogły, zastrzeże osobna ustawa.

§. 13.

Zanim kapitał wynagrodzenia w całym kraju prawomocnie ustanowionym nie będzie, uprawnieni pozostaną w dotychczasowem używaniu prawa propinacyi w całej onego rozciągłości.

§. 14.

Z upływem sześciu miesięcy po ustanowieniu w całym kraju wynagrodzenia, ustaje to prawo, i wszelkim dotychczas uprawnionym wydane będą koncesye na wyłączny wyszynk napojów spirytusowych w całym obrębie każdej pojedynczej majątności, której posiadaczowi prawo propinacyi dotychczasowo przysługiwało.

W tych koncesyach oznaczone będą dotychczasowe karczmy i szynki do wykonania prawa wyszynku, a koncesyonistom nie wolno aż do ukończenia w kraju całej operacyi wykupu, innych karczem lub szynków bez pozwolenia Wydziału krajowego otwierać.

Przy udzieleniu tego pozwolenia ma Wydział krajowy na to baczyć, aby dochód sąsiednich koncesyonistów uszczuplonym nie był, i dla tego bez zasięgnięcia ich zdania koncesyi na nowe karczmy lub szynki wydawać nie wolno.

/.

PLAN

umorzenia kapitału 100,000.000 złotych reńskich wal. austr.

Półroczna	Stan kapitału niepłaconego		Kwota umarzająca po				5% prowizyi od kwot umarzają- cych na 150 dni		Ogół kapitału umorzonego	
			1 ^o / ₀		4 ^o / ₀					
	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.
1	100,000.000		500.000	—	—	—	10.416	66	510.416	66
2	99,489.583	34	497.447	92	10.208	33	10.576	17	1,028.649	8
3	98,971.350	92	494.856	75	20.572	98	10.738	12	1,554.816	93
4	98,445.183	7	492.225	91	31.096	33	10.902	55	2,089.041	72
5	97,910.958	28	489.554	79	41.780	83	11.069	50	2,631.446	84
6	97,368.553	16	486.842	76	52.628	93	11.238	99	3,182.157	52
7	96,817.842	48	484.089	21	63.643	15	11.411	10	3,741.300	98
8	96,258.699	2	481.293	50	74.826	—	11.585	82	4,309.006	30
9	95,690.993	70	478.454	96	86.180	12	11.763	23	4,885.404	61
10	95,114.595	39	475.572	97	97.708	8	11.943	35	5,470.629	1
11	94,529.370	99	472.646	85	109.412	58	12.126	24	6,064.814	68
12	93,935.185	32	469.675	92	121.296	29	12.311	91	6,668.098	80
13	93,331.901	20	466.659	50	133.361	97	12.500	44	7,280.620	71
14	92,719.379	29	463.596	89	145.612	41	12.691	85	7,902.521	86
15	92,097.478	14	460.487	39	158.050	43	12.886	20	8,533.945	88
16	91,466.054	12	457.330	27	170.678	91	13.083	52	9,175.038	58
17	90,824.961	42	454.124	80	183.500	77	13.283	86	9,825.948	1
18	90,174.051	99	450.870	26	196.518	96	13.487	27	10,486.824	50
19	89,513.175	50	447.565	87	209.736	49	13.693	80	11,157.820	66
20	88,842.179	34	444.210	89	223.156	41	13.903	48	11,839.091	44
21	88,160.908	56	440.804	54	236.781	82	14.116	37	12,530.794	17
22	87,469.205	83	437.346	2	250.615	88	14.332	54	13,233.088	61
23	86,766.911	39	433.834	55	264.661	77	14.552	—	13,946.136	93
24	86,053.863	7	430.269	31	278.922	73	14.774	83	14,670.103	80
25	85,329.896	20	426.649	48	293.402	7	15.001	8	15,405.156	43
26	84,594.843	57	422.974	21	308.103	12	15.230	78	16,151.464	54
27	83,848.535	46	419.242	67	323.029	29	15.464	—	16,909.200	50
28	83,090.799	50	415.454	—	338.184	—	15.700	79	17,678.539	29
29	82,321.460	71	411.607	30	353.570	78	15.941	21	18,459.659	58
30	81,540.341	42	407.701	70	369.193	17	16.185	31	19,252.738	76
31	80,747.261	24	403.736	30	385.054	77	16.433	15	20,057.962	98
32	79,942.037	2	399.710	18	401.159	26	16.684	78	20,875.517	20

Półroczna	Stan kapitału niepłaconego		Kwota umarzająca po				5% prowizyi od kwot umarzają- cych na 150 dni		Ogół kapitału umorzonego	
			1 ^o / _o		4 ^o / _o					
	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.	Złr.	kr.
33	79,124.482	80	395.622	41	417.510	34	16.940	25	21,705.590	20
34	78,294.409	80	391.472	5	434.111	80	17.199	66	22,548.373	71
35	77,451.626	29	387.258	13	450.967	47	17.463	3	23,404.062	34
36	76,595.937	66	382.979	69	468.081	24	17.730	43	24,272.853	70
37	75,727.146	30	378.635	73	485.457	7	18.001	93	25,154.948	43
38	74,845.051	57	374.225	25	503.098	96	18.277	58	26,050.550	22
39	73,949.449	78	369.747	24	521.011	—	18.557	46	26,959.865	92
40	73,040.134	8	365.200	67	539.197	31	18.841	62	27,883.105	52
41	72,116.894	48	360.584	47	557.662	11	19.130	13	28,820.482	23
42	71,179.517	77	355.897	59	576.409	64	19.423	6	29,772.212	52
43	70,227.787	48	351.138	93	595.444	25	19.720	47	30,738.516	17
44	69,261.483	83	346.307	41	614.770	32	20.022	45	31,719.616	35
45	68,280.383	65	341.401	91	634.392	32	20.329	4	32,715.739	62
46	67,284.260	38	336.421	30	654.314	79	20.640	33	33,727.116	4
47	66,272.883	96	331.364	42	674.542	32	20.956	39	34,753.979	17
48	65,246.020	83	326.230	10	695.079	58	21.277	28	35,796.566	13
49	64,203.433	87	321.017	17	715.931	32	21.603	9	36,855.117	71
50	63,144.882	29	315.724	41	737.102	35	21.933	89	37,929.878	36
51	62,070.121	64	310.350	60	758.597	56	22.269	75	39,021.096	27
52	60,978.903	73	304.894	51	780.421	92	22.610	76	40,129.023	46
53	59,870.976	54	299.354	88	802.580	46	22.956	99	41,253.915	79
54	58,746.084	21	293.730	42	825.078	31	23.308	51	42,396.033	3
55	57,603.966	97	288.019	83	847.920	66	23.665	42	43,555.638	94
56	56,444.361	6	282.221	80	871.112	77	24.027	80	44,733.001	31
57	55,266.998	69	276.335	—	894.660	2	24.395	73	45,928.392	6
58	54,071.607	94	270.358	4	918.567	84	24.769	28	47,142.087	22
59	52,857.912	78	264.289	56	942.841	74	25.148	57	48,374.367	9
60	51,625.632	91	258.128	16	967.487	34	25.533	66	49,625.516	25
61	50,374.483	75	251.872	42	992.510	32	25.924	64	50,895.823	63
62	49,104.176	37	245.520	88	1,017.916	47	26.321	61	52,185.582	59
63	47,814.417	41	239.072	8	1,043.711	65	26.724	66	53,495.090	98
64	46,504.909	2	232.524	54	1,069.901	81	27.133	88	54,824.651	21
65	45,175.348	79	225.876	74	1,096.493	2	27.549	37	56,174.570	34
66	43,825.429	66	219.127	15	1,123.491	40	27.071	22	57,545.160	11
67	42,459.839	89	212.274	20	1,150.903	20	28.399	52	58,936.737	3
68	41,063.262	97	205.316	31	1,178.734	74	28.834	40	60,349.622	48
69	39,650.377	52	198.251	89	1,206.992	45	29.275	92	61,784.142	74
70	38,215.857	26	191.079	28	1,235.682	85	29.724	21	63,240.629	8
71	36,759.370	92	183.796	85	1,264.812	58	30.179	36	64,719.417	87
72	35,280.582	13	176.402	91	1,294.388	36	30.641	48	66,220.850	62

§. 15.

Za koncesyę w §. 14. wspomnianą uiszczać będą koncesyoniści co rok w ratach półrocznych z góry opłatę wynoszącą jeden procent (1%) od przyznanego kapitału wynagrodzenia, a prócz tego na koszt przeprowadzenia wykupu propinacyi jeden procent (1%) od rocznego dochodu z wyszynku napojów.

§. 16.

Oplata ta $\frac{1}{100}$ od kapitału wynagrodzenia stanowić będzie fundusz indemnizacyi na umorzenie wydanych obligacyj (§. 10., 11.) i w żadnym razie zmienioną być nie może.

Oplaty na koszt prowadzenia wykupu mogą, stosownie do każdorazowej potrzeby, być zmienione przez Sejm krajowy.

§. 17.

Skoro stały kapitał wynagrodzenia za zniesioną w jakiej majątności propinacyę wypłaconym zostanie, ustaje dla tej majątności wydana podług §. 14. koncesya na wyszynk napojów spirytusowych za opłatą jednego procentu na fundusz indemnizacyjny; ale natomiast otrzyma posiadacz tej majątności nową koncesyę na wyłączny wyszynk napojów spirytusowych w obrębie tej majątności za opłatą roczną czterech od sta od kapitału wynagrodzenia, mającą się uiszczać do funduszu indemnizacyi w sposób z zastrzeżeniami w §§. 14., 15. i 16. określonymi.

§. 18.

Prawo wyłącznego wyszynku napojów wynikające z koncesyi wedle §§. 14. i 17. udzielonych, mogą koncesyoniści wykonywać sami, albo takowe wydzierżawiać. W każdym jednak razie odpowiedzialnymi są oni za opłaty na to przynależne.

§. 19.

Oplaty w §§. 14. i 17. określone, ściągane będą w taki sam sposób, jak podatki rządowe i mają w razie egzekucyi te same prerogatywy jak podatki wspomniane.

§. 20.

Wszystkie kwoty wpływające do funduszu indemnizacyi winny być korzystnie fruktyfikowane (pożytecznie lokowane), a dochód ztąd wynikający obracany być ma na pomnożenie funduszu indemnizacyjnego.

§. 21.

Po zupełnem ukończeniu operacyi wykupna propinacyi w całym kraju, ustają wszystkie podług §§. 14. i 17. wydane koncesye na wyłączny wyszynk napojów.

Sejm krajowy ustanowi wówczas, czyli i na jakie cele krajowe wydawane będą na przyszłość tego rodzaju koncesye.

§. 22.

Od dnia wydania uprawnionym koncesyi na wyłączny wyszynk napojów spirytusowych (§. 14) ustają i tracą swoją moc wszystkie konsensa na wyszynk słodzonych trunków dotychczas przez Władze wydane.

Wydawanie takich konsensów ze strony Władz na przyszłość miejsca nie ma.

§. 23.

Od wspomnionego w §. 22. dnia nie wolno będzie osobom trudniącym się wyrobem napojów w prawie propinacyi objętych lub innych słodzonych napojów spirytusowych (rumu, araku, essencji ponczowej, rosolisów, likierów i t. p.) sprzedawać przedmioty swego wyrobu inaczej, jak tylko hurtem i z zastosowaniem się do przepisów o handlu hurtownym temi przedmiotami, w kraju obowiązujących.

§. 24.

C. k. Władze rządowe i gminne winne są Wydziałowi krajowemu i jego organom udzielać wszelkiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania postanowień tej ustawy, nie mniej strzedz wyłącznego prawa wyszynku na czas w tej ustawie określony przeciw wszelkim nadużyciom.

Wysoki Sejm zechce uchwalić:

Niniejszy wniosek do ustawy przesyła się komisji propinacyjnej celem zbadania takowego.

Lwów dnia 19. Grudnia 1866.

Leonard Wężyk, Sanguszko, Czajkowski, Zatwarnicki, Zakrzewski, ks. Morgenstern, Dziewoński, Hubicki, Szumańczowski, Zbyszewski, Golejewski, Żuk-Skarszewski, Badeni, Ign. Skrzyński, Gutowski, Zduń, Koczyński, Gołaszewski, Bocheński, Samelsoln, Zyblikiewicz, Krzczunowicz, Szeliski.

SPRAWOZDANIE KOMITETU

TOWARZYSTWA GOSPODARSKIEGO GALICYJSKIEGO,

DO NAMIESTNICTWA LWOWSKIEGO,

W SPRAWIE PROPINACYI,

UŁOŻONE PRZEZ

KORNELA KRZECZUNOWICZA.



WE LWOWIE,

W Drukarni Zakładu Narodowego im. Ossolińskich.

1861.

Wysokie c. k. Namiestnictwo!

Wielką jest doniosłość prawa propinacyi w Galicyi; bo kilkamilionowy dochód z tego prawa, rozdzielony między miasta i właścicieli dóbr hipotecznych, służy pierwszym do pokrycia kosztów utrzymania magistratów i urzędzeń miejskich, drugim zaś do opłaty ciężarów publicznych i do opędzenia wydatków gospodarskich.

Jako dowód ważności praw propinacyi dla miast w Galicyi posłuży załączony wykaz *) dochodu z propinacyi w niektórych miastach i stosunek tego dochodu do ogólnych tychże miast dochodów.

***) WYKAZ**

stosunku dochodów z propinacyi do ogólnych dochodów w miastach niżej poszczególnionych.

N A Z W A MIASTA	Dochody tych miast		Stosunek dochodu z prawa propinacyi do ogół. sumy dochodów	U W A G I.
	w ogóle	w szczególności z praw propinacyi		
Lwów	485231	190444	39 od sta	Dochód miasta
Kołomyja	23638	14271	60 „ „	Lwowa umieszczony tu jest w wal.
Brzozów	1531	912	60 „ „	austr. podług rachunków z r. 1860
Przemysł	40084	24703	62 „ „	urzędownie sprawdzonych.
Dolina	10052	6200	62 „ „	
Mościska	5901	3715	63 „ „	
Drohobycz	36410	23434	64 „ „	
Gródek	20640	13273	64 „ „	
Brzeżany	15303	10241	67 „ „	Dochody innych
Sambor	29831	20923	70 „ „	miast tu przytoczonych wykazane są w monecie kon-
Sanok	6553	4699	72 „ „	wenc. z r. 1853,
Śniatyn	25010	18462	74 „ „	podług dat urzędowych, ogłoszo-
Jaworów	13948	10688	77 „ „	nych w Gazecie
Tarnopol	44016	35403	80 „ „	Lwowskiej.
Bełż	5980	4812	80 „ „	
Jarosław	23273	19460	84 „ „	
Rohatyn	11203	9702	87 „ „	
Lubaczów	3173	2700	88 „ „	
Złoczów	15633	14110	91 „ „	
Kałuż	2633	2390	91 „ „	

U większej części właścicieli dóbr tabularnych jest dochód z propinacyi jedynym w gospodarstwie obrotowym funduszem, z którego utratą lub umniejszeniem uiszczenie podatków i opędzenie wydatków gospodarskich stałoby się niemożliwym. Wielu właścicieli dóbr tabularnych — szczególnie zaś ci, którzy są odłужeni, jako też właściciele miasteczek i dóbr położonych w nieurodzajnych górach — straciliby, z utratą propinacyi, cały majątek.

Rachunki z dóbr rządowych mogą wysokiemu rządowi dać najlepsze objaśnienia, ileby z tych dóbr pozostało dochodu, gdyby im odjęto lub uszczuplono prawa propinacyi.

Także z rocznych rachunków miasta Lwowa można powziąć przekonanie, iż to miasto do swoich dóbr znaczne kwoty rocznie dopłacaćby musiało, gdyby w nich nie posiadało prawa propinacyi.

Dobitnego przykładu dostarczają nam dobra Zubrza, Sichów i Pasieki, będące własnością miasta Lwowa. Gdy w roku bieżącym przyszło te dobra w dalszą puszczać dzierzwę, ustanowił wydział miejski, dla zbadania stanu rzeczy, komisją, do której powołany był jeden z członków podpisanego Komitetu. Przedłożone tej komisji akta okazały, że w ostatnich dziewięciu latach czynsz roczny, za wydzierżawione w tych dobrach budynki i grunta razem z prawem propinacyi, wynosił 2100 złr., a i przy tym czynszu przedostatni dzierzwca nie był w stanie opłacać się i w r. 1857 od dzierzawy został usunięty. Podatki z wydzierżawionych w tych dobrach gruntów i budynków opłacało miasto; wynosiły one do r. 1852 złr. 1124, dziś zaś, z dodatkami i z ekwiwalentem, wynoszą 2120 złr., zatem o 20 złr. więcej niż czynsz dzierżawny, który dotąd pozostał niezmienny, gdyż nikt za te dobra więcej dać nie chciał. Prócz wspomnianych podatków ponosi miasto jeszcze ciężary patronatu, kosztu na budowy dróg i inne ciężary publiczne i gminne, jako też kosztu administracyjnego nadzoru. Jeżeli miasto te dobra dotąd zatrzymuje, czyni to w nadziei, iż stan rzeczy się zmieni, i że ciężar podatków zmniejszony zostanie. Gdyby jednak w tych dobrach odjęto miastu prawo propinacyi, przynoszące rocznie 1600 do 1800 złr. czystego dochodu, to miasto do tych dóbr dopłacaćby musiało około 1800 złr., a wtedy nieby innego miastu nie pozostało, jak prosić wysokiego rządu, aby dobra te

objął w administrację własną i wszystkimi z nich dochodami, w miejsce podatku, się kontentował.

Przy takich stosunkach jest rzeczą oczywistą, że podpisany Komitet musi uważać uszczuplenie praw propinacyi nie tylko jako pogwałcenie praw prywatnych, tylekrotnie ustawami uznanych i tranzakcyami z rąk do rąk przelewanych, lecz także jako prawdziwą klęskę dla gospodarstwa krajowego, której skutkiem byłoby: zniszczenie kilkadziesiąt milionowego majątku, który prawo propinacyi przedstawia; zubożenie miast i właścicieli dóbr hipotecznych; odjęcie znacznej liczbie tych właścicieli możliwości płacenia podatków i opędzania kosztów gospodarstwa; znaczne zmniejszenie produkcji ziemi; zmniejszenie wartości hipotek i osłabienie a w wielu wypadkach zniszczenie praw hipotecznych wierzycieli; nakoniec także uszczuplenie sumy podatkowej; propinacya bowiem dziś dwukrotnie, często trzykrotnie jest opodatkowaną, gdy z niej płaci podatki dochodowy właściciel, dzierżawca dóbr i dzierżawca propinacyi.

Do osłabienia dochodów z prawa propinacyi a z czasem do zupełnego ich zniszczenia, musiałoby doprowadzić zawarte w przesłanej podpisanemu Komitetowi odezwie wys. c. k. Namiestnictwa z 30 paździer. 1860 l. 44630 przypuszczenie, jakoby podlegająca prawu propinacyi wódka miała być odróżnioną od fabrycznych trunków spirytusowych (rosolisów, likworów, araku, rumu i poncezowej essencyi), i jakoby te trunki nie stanowiły przedmiotu prawa propinacyi, a przeto ich wyszynk mógł być dozwolany w obcym terytorjum propinacyjnem, osobom do propinacyi nieuprawnionym.

Przeciw takiemu w dotychczasowych ustawach nieuzasadnionemu przypuszczeniu, musi podpisany Komitet stanowczo się oświadczyć, tem bardziej, gdy znamiona wspomnionych trunków spirytusowych nie dadzą się oznaczyć w sposób taki, ażeby te trunki łatwo rozeznąć można od wódki, cukrem lub olejkami i farbami w prosty a tani sposób zaprawionej; — gdy także jest rzeczą niepodobną rozciągnąć i utrzymywać w kilku tysiącach gmin skuteczną kontrolę, ażeby, pod pozorem sprzedaży lub wyszynku wspomnionych fabrycznych trunków, nie szynkowano wódki w sposób niefabryczny zaprawionej lub też nawet wódki prostej; — gdy nakoniec wszyscy, używający trunków spirytusowych, z czasem od

wódki prostej odwykać i coraz więcej używać będą smaczniejszych przyprawionych trunków, których fabrykacya, przy postępie industryi, stawać się będzie łatwiejszą i tańszą, tak, iż różnica ceny między temi trunkami a wódką do najmniejszych zejdzie proporcji, a skutkiem tego być musi, że wyszynk tych trunków będzie bez porównania obszerniejszy niż wyszynk prostej wódki.

Zastanowić się także wypada: jakich korzyści można się spodziewać z wyjęcia słodzonych trunków spirytusowych zpod prawa propinacyi i z pozwolenia wyszynku tych trunków osobom do propinacyi nieuprawnionym?

Wyjęcie wspomnianych trunków zpod prawa propinacyi nie przyczyni się do pomnożenia fabryk tych trunków; bo takie fabryki w naszym kraju istniały i mnożyły się mimo tego, iż te trunki stanowiły przedmiot prawa propinacyi, — a rzeczono fabryki znajdowały i znajdują odbyty na swoje wyroby, gdyż kupują je sami uprawnieni do propinacyi i szynkarze przez nich ustanowieni, jako też wszyscy mieszkańcy kraju, którzy, mimo praw propinacyi, nie są ograniczeni w pobieraniu trunków z kąd im się podoba na swoją własną potrzebę.

Nadawanie prawa do szynkowania wspomnianych trunków nie może być nieograniczonem; gdyż mnożenie szynków *bez granic* już z samych względów na moralność nie powinno być dopuszczone; przy ograniczonej zaś liczbie szynków nie ma potrzeby dawania koncesyj na nie osobom do propinacyi nieuprawnionym: gdyż uprawnieni do propinacyi sami, dla własnego interesu, tworzą szynków tyle, ile ich wymagają stosunki odbytu i ile pozwalają przepisy policyjne.

Możeby kto chciał zarzucić, że dawanie koncesyj do szynkowania osobom do propinacyi nieuprawnionym, da możność wielu mieszkańcom znajdowania z tych szynków zarobku. Lecz dawać zarobek jednym na koszt praw, które służą innym, nie odpowiada zasadom sprawiedliwości, a nadto jeszcze zauważyć potrzeba, że i przy utrzymaniu praw propinacyi w całej ich objętości, znajdują z szynków zarobek dzierżawcy propinacyi i ich poddzierżawcy, jako też ustanowieni przez nich szynkarze których to osób liczba jest także znaczną i nie będzie w ogóle o wiele mniejszą, niżby była

liczba szynkarzy koncesyonowanych, w wypadku, gdyby koncesye do szynków dawane było osobom do propinacyi nieuprawnionym.

Spotkać nas może nakoniec zarzut, że dawanie koncesyj do szynkowania wspomnianych trunków osobom do propinacyi nieuprawnionym, zniesie dotychczasowy monopol i uczyni te trunki tańszymi, a więc stanie się korzystnem dla konsumentów. Lecz dzisiejszy monopol, służący uprawnionym do propinacyi, nie jest zbyt uciążliwym dla konsumentów, którzy, według ustaw, mogą pobierać trunki na własną potrzeb, gdzie im się podoba; a konkurencyja kilku tysięcy osób do propinacyi w kraju uprawnionych, nie dopuszcza zbyt wielkiego trunków propinacyjnych podrożenia. Zresztą zbytnia taniość trunków spirytusowych w kraju, w którym lud już i tak do zbyt dużego używania tych trunków jest skłonny, nie może być uważana jako korzyść. Gdyby jednak w dostarczaniu tańszych trunków konsumentom chciano koniecznie upatrywać korzyść, to jednak ta korzyść, równie jak i wszelkie inne korzyści, jakieby upatrywano w wyjęciu słodzonych trunków spirytusowych z pod prawa propinacyi, nie są nigdy w stanie zrównoważyć opisanym powyżej klęskom, któreby z osłabienia praw propinacyi wynikły.

Rozbierając tę ważną dla propinacyi sprawę ze stanowiska *prawnego*, musimy najpierw postawić pytanie:

I.

Czy pozwalają dotychczasowe ustawy uważać fabryczne słodzone trunki spirytusowe jako nie będące przedmiotem prawa propinacyi?

Odwieczny, ustawami uświęcony zwyczaj za czasów Rzeczypospolitej polskiej przyznawał niewątpliwie wyłączny wyrób i wyszynk piwa, trunków miodowych i wszystkich trunków, w których skład wchodzi wódka lub spirytus, właścicielom dóbr, jako też miastom, obdarzonym prawem propinacyi.

Stanowiąc w tej mierze przepisy, starało się ustawodawstwo austriackie utrzymywać dawne prawa i uznawało je jako *prawa rzeczowe prywatne*, o czem wysokie c. k. Namiestnictwo przekonało się może z licznych raportów władz administracyjnych i ze spia-

wozdań c. k. urzędu fiskalnego, które tę sprawę ze stanowiska prawnego rozbrajały.

Ochrona rzeczowego prywatnego prawa propinacyi jest obowiązkiem władz równie jak ochrona wszelkich innych praw prywatnych.

Jak z jednej strony chroniło ustawodawstwo austriackie prawa propinacyi, tak z drugiej strony starało się nie dopuszczać, aby to prawo po za dawne ustawy i zwyczaje było rozciągane.

Jakoż w §. 58 patentu z 16 czerwca 1786 (koll. ustaw Pillerowska, str. 224) i w dekrete nadwornym z 28 marca 1795 (koll. ust. Pill. str. 58) postanowiono, ażeby dominia nie rozszerzały swoich wyłącznych praw propinacyi na wyszynk wina i na sprzedaż drożdży i brahy; bo te rzeczy nie były przedmiotem wspomnianych praw.

W owych czasach istniały już fabryczne słodzone trunki spirytusowe (rum, rosolis, likwor itd.), a gdyby ustawodawca miał był zamiar wyjąć je z pod prawa propinacyi, byłby to wyrzekł stanowczo, tak jak uczynił względem wina, drożdży i brahy.

Lecz nie wyrzekł tego. Owszem znajdujemy wyraźne ślady, iż ustawodawstwo uznawało wspomniane trunki jako podlegające prawu propinacyi.

I tak np. w regulatywie dla miasta Drohobyczy z r. 1802 znajdujemy, że temu miastu przysłuży wyłączny wyrób i wyszynk wódki i innych *jej podobnych* trunków spirytusowych, jako to: rosolis, okowita, rum, arak itd. (Rozdział I. §. 1 i rozdział II. §§. 1 i 3 wspomnianej regulatywy w koll. ust. Pill. str. 47 i 48.)

Jeżeli gdzie okazywały się dążności do osłabienia prawa propinacyi, to te powściągnięte zostały cesarskim pismem gabinetowym z 28 listopada 1837, ogłoszonem w cyrkularzu gubernialnym z 20 stycznia 1839 (zbiór ustaw prowinc. str. 31), które to cesarskie pismo postanawia, aby we wszystkich prawa prowincyi dotyczących wypadkach, dopóki Najj. Pan sam w tej sprawie inaczej nie zawyrokuje, trzymano się *jedynie i najściślej* zwyczaju, zachowywanego dotąd w okręgu każdego dominium («nur an die bisher im Bereiche des Dominiumsbezirkes Statt gehabte Gepflogenheit auf das genaueste zu halten.»)

Dekret kancelaryi nadwornej z 31 maja 1839 (cyrk. gub. z 6 lipca 1839; zbiór ust. prow. str. 378) postanowił: że kupey, upoważnieni do handlowania korzeniami lub towarami mieszanemi (gemischte Waarenhandlungen), w dozwolonej im sprzedaży słodzonych trunków spirytusowych, jako to: arak, rum, likwor, pończowa essencya itd., mają używać butelek *opieczętowanych*, zawierających w sobie *najmniej pół kwarty*, że więc tym kupcom wspomnianych trunków w mniejszych i nieopieczętowanych naczyniach sprzedawać nie wolno, a gdyby taki kupiec miał zamiar wspomniane trunki szynkować, to winien postarać się drogą *odpowiednią* o formalne *prawo* do szynkowania («im ordnungsmässigen Wege zu «erwirkenden Schank-rechtes»).

Ponieważ ten dekret kancelaryi nadwornej nie mógł w niczem uwłaczać wyżrzytoczonemu cesarskiemu pismu gabinetowemu z r. 1837, a w Galicyi, według odwiecznego zwyczaju, którego to pismo gabinetowe najściślej trzymać się każe, *wyłączny* wyszynk wszelkich trunków spirytusowych, zatem i rosolisów, likworów, rumu i t. d. służył uprawnionym do propinacyi, więc ani kupiec ani nikt inny nie może tych trunków w cudzym okręgu propinacyjnym szynkować, jeżeli nie nabędzie prawa do tego od osoby, która wyłączne prawo propinacyi posiada. Że ten dekret inaczej wykładany być nie może, wypływa już nawet z użytych w nim wyrażen, które wskazują, że kupcowi, handlującemu korzeniami lub towarami mieszanemi, aby mógł szynkować, potrzebne jest pozyskanie formalnego *prawa* do szynkowania (zatem nie pojedynczej urzędowej koncesyi), a prawa nikt inny dać nie może, jeno ten, który je sam posiada, lub ustawodawca.

Nawet drobna sprzedaż fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych w butelkach *opieczętowanych*, gdy ona często *w wyszynk* się przeradza i nadwiera prawa propinacyi, nie może być dozwolana w cudzym okręgu propinacyjnym, bez przyzwolenia uprawnionej do propinacyi osoby, a wyjątki od tej reguły, mogłyby być dopuszczone w *tych tylko* okręgach propinacyjnych, w których *udowodnionem będzie*, iż zwyczaj takiego dozwolania już przed wydaniem wyżej przytoczonego pisma gabinetowego z 28 listop. 1837 istniał: *powszechny* bowiem w Galicyi zwyczaj, którego ściśle za-

chowanie wspomniane pismo gabinetowe nakazuje, przemawia niewątpliwie za tem, iż nie tylko wyszynk, lecz także *drobna* sprzedaż wszelkich spirytusowych trunków była wyłącznem prawem osób do propinacyi uprawnionych; kto więc chce się opierać na zwyczaju wyjątkowym, powszechnej regule *przeciwnym*, udowodnić go powinien.

W tych zaś okręgach propinacyjnych, w których nie istniał zwyczaj udzielania koncesyi do *drobnej* sprzedaży fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych osobom do propinacyi nieuprawnionym; sprzedaż tych trunków wspomnionym osobom tylko *en gros* (Grossverschleiss) dozwoloną, a więc dla tych osób ograniczoną byćby powinna tak, jak ograniczoną jest sprzedaż wódki, którą, podług najwyższego rozporządzenia z 23 grudnia 1845 (cyrk. gub. z 14 listop. 1846 l. 60788. Zbiór ust. prow. str. 262) sprzedawać wolno tylko w naczyniach pod obręczami, mieszczących w sobie najmniej jedno niższe austr. wiadro. Gdyby jednak takie ograniczenie wydawało się uciążliwem dla handlu wspomnionemi trunkami który zwykle odbywa się w paczkach, mieszczących w sobie najmniej 25 butelek opieczętowanych półkwartowych, — to możnaby dopuścić, żeby sprzedaż tych trunków dopiero wtedy uważaną była jako *drobna* (Kleinverschleiss), gdy obejmuje mniej niż 25 butelek czyli trzy garnce.

Że wszelkie słodzone trunki spirytusowe, równie jak wódka, są w Galicyi, według ustaw, *przedmiotem prawa propinacyi*, znajdujemy tego dowody także w przepisach późniejszych, po wydaniu cesarskiego pisma gabinetowego z 28 listop. 1857 ogłoszonych, a mianowicie: w dekrete nadwornej kancelaryi z 6 grudnia 1841 i w rozporządzeniu gubernialnem z 17 maja 1842, które to rozporządzenia, dla zapobieżenia *bezprawnemu* wyszynkowi i *w celu zachowania od szkody uprawnionych do propinacyi miast i dominiów*, zakazują *nawet fabrykantom* rosolisów i likworów szynkowania tych trunków. Brzmienie tych rozporządzeń nie zostawia w tej mierze najmniejszej wątpliwości. (Obacz rozp. gub. z 17 stycznia i 17 maja 1842. Zbiór ust. prow. str. 12 i 268.)

Od wieków istniejące, ustawami uznane prawo propinacyi do

znawało także w najnowszych czasach należącej mu sprawiedliwie ochrony ze strony wysokiego rządu.

Gdy dekret Ministerstwa handlu z 12 listopada 1855, pozwalający wolnego handlu 30stopniową okowitą, bez ograniczenia go na naczynia wielkości jednego wiadra, dla całego państwa wydany został, powstały przedstawienia, iż dozwoleństwo takiego handlu sprzeciwia się prawom propinacji, w Galicyi istniejącym. W skutek tych przedstawień ogłoszone zostało rozporządzenie minister. z 29 kwietnia 1856, które postanowiło, że wspomniony wyżej dekret minister. handlu nie ma być wykonany w Galicyi. (Obwieszcz. Namiest. z 19 grudnia 1855 i Dekret Prezyd. Namiestn. z 4 maja 1856. Zbiór ustaw krajowych z r. 1856, str. 5 i 47.)

Zaś w ustępie VIII patentu z 20 grudnia 1850, ogłaszającego nową o zarobkowaniu ustawę, postanowiono wyraźnie, iż, względnie istniejących w niektórych prowincjach praw propinacji, pozostają *dotychczasowe* przepisy obowiązującymi.

Gdy zaś te dotychczasowe wyżej przytoczone przepisy i odwieczny zwyczaj, na którym one się opierają, wyraźnie przemawiają za tem, że wszelkie trunki spirytusowe są przedmiotem prawa propinacji, zatem wyjmowanie niektórych trunków spirytusowych z pod tego prawa nastąpić nie może dopóty, dopóki w drodze ustawodawczej inaczej nie będzie postanowiono.

Podpisany Komitet prosi przeto, aby wys. c. k. Namiestnictwo, w wykonaniu obowiązujących dotąd ustaw, przyjęło i niższym urzędom poleciło zachowanie prawidła:

że wszystkie trunki spirytusowe, czy to słodzone czy nie słodzone i jakimkolwiek bądź sposobem wyrabiane, zatem także rum, rosolis, likwor i pończowa essencya, są w Galicyi przedmiotem wyłącznego prawa propinacji, — że przeto prawo do szynkowania lub do drobnej sprzedaży tych trunków w cudzym okręgu propinacyjnym, nie może być udzielane nikomu bez wyraźnego przyzwolenia tej osoby, której prawo propinacji w tym okręgu przysługuje.)*

*) Gdyby władze miejscowe dozwalały komukolwiek wyszynku wspomnianych słodzonych lub niesłodzonych trunków, bez wiedzy lub wbrew woli

II.

Gdyby drobna sprzedaż fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych (rumu, rosolisu, likworu i pończowej essencji), w półkwartowych opieczętowanych butelkach, dozwoloną być miała osobom do propinacyi nieuprawnionym w tych okręgach propinacyjnych, w których zwyczaj takiego dozwołania już przed r. 1837 istniał;— to na te wypadki potrzeba ustanowić pewne znamiona dla rozeznania wspomnianych trunków od innych trunków spirytusowych, których drobna sprzedaż pozostanie wyłącznie w ręku uprawnionej do propinacyi osoby.

Celem wynalezienia wspomnianych znamion ustanowił podpisany Komitet komisję z rzeczoznawców, mianowicie: z Panów: Gustawa Wolffa profesora chemii, Felixa Strzeleckiego profesora fizyki, Rudolfa Günsberga asystenta chemii, Jana Chwaliboga posiadacza fabryki rektyfikacyi wódki, Tadeusza Hensla zawiadującego fabryką rosolisów i Witalisa Smochowskiego technika.

Po wysłuchaniu tej komisji składa podpisany Komitet następujące zdanie swoje, odnośnie do pytań, zawartych w odezwie wys. c. k. Namiestnictwa z 30 października 1860, l. 44630:

Rum i arak nie należą do fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych. Dawniej rumem lub arakiem nazywano tylko te spirytusy, które z cukrowej trzciny były wyrabiane i do takiego tylko rumu mogły się odnosić dawniejsze względem tego trunku wydane przepisy. Dziś i z innych materiałów wyrabiają rum, który, gdy dobrze fabrykowany, nie różni się od rumu z trzciny cukrowej. Minimum siły alkoholu w dobrym fabrycznym rumie jest 63° Trallesa. Wonią i smakiem różni się dobry fabryczny rum od tych pożątknie wyrabianych trunków, które nazwę rumu noszą na etykietach, a są tylko mocną rektyfikowaną, czasem nierektyfikowaną,

uprawnionych do propinacyi osób; radzimy tym ostatnim, ażeby, opierając się na powodach w tem piśmie przytoczonych, udały się do władz wyższych: bo gdyby wkorzenił się zwyczaj przeciwny prawom propinacyi, trudniejby potem było wykorzenieć go. *Przyp. refer.*

farbą zaprawioną wódką. Podpisany Komitet starać się jeszcze będzie zasięgnąć zdania rzeczoznawców względem innych znamion, które do rozróżnienia rumu od innych spirytusowych służyć mogą, a w razie, gdyby takie znamiona mogły być wynalezione, poda je do wiadomości wys. c. k. Namiestnictwa.

Pończowa essencya wyrabia się z rumu, cukru i soku cytrynowego lub pomarańczowego.

W skład likworów i rosolisów, *fabrycznie* wyrabianych, wchodzi *oczyszczony* spirytus, *syrop* cukrowy i *eteryczne* olejki lub ekstrakty.

Podpisany Komitet zgadza się z udzielonem mu przez wys. c. k. Namiestnictwo zdaniem Izby Krakowskiej w tem, że likwory i pończowa essencya zawierają w sobie 35 do 60 funtów cukru na jednym n. a. wiadrze, który to dodatek cukru czyni te trunki znacznie droższymi i ułatwia ich rozeznanie od innych trunków spirytusowych przez ich mocną słodycz i lepkość (Klebrigkeit).

Po odbytych próbach na rozmaitych gatunkach krajowych i zagranicznych rosolisów, i odwołując się do dzieła Ottona & Siemens (4te wydanie, str. 361), postawiła wyżej wspomniona z rzeczoznawców złożona komisya prawidło: że minimum siły alkoholu w rosolisach *fabrycznie* wyrabianych jest 45° Tralessa przy 12 stopniu ciepła, a minimum cukru $11\frac{1}{4}$ A na jednym n. a. wiadrze, czyli 6 funtów cukru na jednej kwarcie rosolisu.

Taż komisya znalazła mylnem zdanie Izby handlowej Krakowskiej, jakoby siła alkoholu i ilość cukru w rosolisie mogła być rozpoznana alkoholometrem i sacharometrem.

Jeden z członków komisyi p. Günsberg wynalazł instrument, który ma służyć do rozpoznania siły alkoholu w rosolisie. Opisanie tego instrumentu, jako też i nowego sposobu wykrycia ilości cukru w rosolisie podał pan Günsberg w piśmie, które na jego żądanie wysokiemu c. k. Namiestnictwu przedkładamy. *)

*) Projekt ten umieszczony jest nizej na str. 16.

Komisya uznała wynalazek pana Günsberga dokładnym; o ile on jednak z łatwością t. j. bez pomocy ludzi fachowych może być zastosowanym, okaże praktyka.

Siła alkoholu i cukier nie stanowią jednakże wszystkich znamion fabrycznie wyrobionego rosolisu, a same rozpoznanie siły alkoholu i ilości cukru w rosolisie — jeżeli minimum siły alkoholu, według zdania komisji, na 45° Trallesa a minimum cukru na 6 łutów w jednej kwarcie będzie przyjęte — nie doprowadzi do zamierzonego celu t. j. do należytej ochrony prawa propinacyi: — bo wspomniona siła alkoholu nie odróżni rosolisu od prostej wódki szynkowej, która zwykle także ma 45° Trallesa, a dodatek sześciu łutów cukru na jednej kwarcie nie przyczyni się do takiego podwyższenia ceny trunku, aby znaczna liczba konsumentów wolała pozostać przy używaniu mniej smacznej niesłodzonej wódki.

Do znamion rosolisów należą także, jak wyżej wspomnieliśmy, *oczyszczony spirytus i eteryczne olejki lub ekstrakty*. Znamiona te w rosolisie tylko przez ludzi fachowych poznane być mogą, a więc w danym wypadku, do ich sądu odnieść się potrzeba, wczem zajdą trudności: bo fachowi ludzie najczęściej nie będą się znajdować na miejscu sporu i daleko ich szukać wypadnie.

Gdy przymioty *wewnętrzne* fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych (rumu, rosolisu, likworu, pończowej essencji), po części nie łatwo rozpoznać się dadzą, a ich rozpoznawanie, przy większych składach tych trunków, niemałym trudnościomby podlegało; — więc potrzeba żądać także oznak *zewnętrznych*, dla kontroli łatwych, a dowodzących fabrycznego wspomnianych trunków wyrobienia. Do takich oznak należą *etykiety*, jako też i *pieczątki na korkach*, któremi każda butelka opatrzona być powinna w dowód pochodzenia trunku z fabryki krajowej.

Co do trunków zagranicznych, te są także zawsze pieczętkami i etykietami opatrzone i różnią się od krajowych szczególnie w tem, iż znacznie droższe mają ceny. Prócz tych oznak żądane być powinny, jako dowody zagranicznego trunków pochodzenia, bolety cłowe lub listy frachtowe i poświadczenia kupców, którzy takie trunki z zagranicy sprowadzają.

III.

Prócz przepisów ogólnych, które czuwanie nad wykonaniem ustaw i ochronę praw prywatnych władzom publicznym polecają, są jeszcze liczne przepisy specjalne, ku ochronie prawa propinacyi wydane.

I tak np. poleca rozporządzenie gubernialne z 17 maja 1842 l. 22617 (Zbiór ustaw prow. str. 268), okładać karami fabrykantów rosolisów i likworów za bezprawne, a prawu propinacyi szkodliwe szynkowanie trunków w ich fabrykach wyrobionych, a mianowicie: karą 50 złr. za pierwsze, karą 100 złr. za drugie, a utratą pozwolenia fabrykacyi rosolisu i likworu za trzecie przekroczenie.

W cesarskiej zaś rezolucyi z 28 stycznia 1832 (ogłoszenie gubern. z 29 marca 1832, l. 10732. Zbiór ustaw prowinc. str. 72) postanowiono, że jak z jednej strony każdemu wolno sprowadzać z哪儿kolwiek wszelkie trunki na własną potrzeb, tak z drugiej strony wszelki *nieprawny* wyszynk, jako czynność ustawom przeciwna, *karany* być powinien.

Lecz aby te i inne podobne przepisy, ku ochronie prawa propinacyi wydane, mogły dopiąć zamierzonego celu, potrzebną jest ściślejsza niż dotąd kontrola, celem odkrycia przekroczeń prawu propinacyi uwłaczających, i ostrzejsze wymierzenie kar za nie, — tem bardziej, gdy przekroczenia te z *trudnością* odkryć i dowieść się dają: bo służące każdemu prawo sprowadzania trunków propinacyjnych na własną potrzeb nastęrcza łatwą i nęcącą sposobność do zyskownego *tajemnego* szynkowania lub do nieprawnej tajemnej drobnej sprzedaży trunków propinacyjnych.

Z tych to powodów prosi Komitet wysokiego c. k. Namieśtnictwa o wydanie c. k. urzędowi politycznym i władzom gminnym poleceń:

- a) aby *najpilniej starały się* niedopuszczać i odkrywać nieprawne szynki lub nieprawą drobną sprzedaż trunków;
- b) aby w razie powyższej wiadomości o podobnym nieprawym czynie, śledztwo przez właściwy urząd *bez żadnej zwłoki* zostało przedsięwzięte;

c) aby w wypadku dowiedzonego nieprawego wyszynku lub nieprawnej drobnej sprzedaży trunków propinacyjnych wymierzano *bezwzględnie* kary od 50 do 100 złr. za pierwsze, od 100 do 400 złr. za powtórzone przekroczenia, a w wypadku niemożności płacenia kary pieniężnej, odpowiednie kary aresztu.

Z Komitetu Towarzystwa gospodarskiego galicyjskiego.

Lwów, dnia 17 czerwca 1861, l. 269.



Projekt

do zaprowadzenia nowego sposobu przy kontrolowaniu i oznaczaniu stopnia tęgości
tudzież ilości cukru w rosolisach,
ku ochronie prawa propinacyjnego.

(Przełożył z niemieckiego S. Krawczykiewicz, członek Towarzystwa)

Na wniesione ostatnie zapytanie, t. j. «jak zachowywać się «mają władze urzędowe przy kontrolowaniu i przestrzeganiu wy-
«znaczonej granicy między płynami spirytusowymi fabrycznie wyra-
«bianymi a wódką na wyszynk propinacyjny idącą?» które to za-
pytanie tutejsze Towarzystwo gospodarskie od wys. c. k. rządu
odebrawszy, do odpowiedzi na nie osobną wyznaczyło komisję, —
jako członek tejże komisji, przedsięwziąłem w tym przedmiocie ob-
szerne próby, i udało mi się wynaleść sposób wcale prosty, w
wykonaniu łatwy i dość dokładny, do zaprowadzenia i utrzymywania
takiej kontroli. Podając tutaj tak zasadę, na której ta nowa meto-
da opiera się, jak też i sposób wykonania jej, upraszam, aby
prześw. Towarzystwo gospodarskie raczyło opis ten przedłożyć wys.
c. k. rządowi krajowemu do osądzenia i wypróbowania, i zalecić
mu tę metodę do urzędowego przyjęcia.

* * *

Zasadę tej nowej metody stanowi ten fakt, iż do roztworu
gumy w pewnym stopniu koncentracji, dodając spirytusu mocne-
go, guma zaczyna wydzielać się jako osad biały, lecz wydzielanie
to ma miejsce dopiero w pewnym stopniu tęgości tego roztworu.
Tak np. roztwór 4 łytów gumy w 500 centymetrach sześciennych
wody, dopiero za dodaniem mu 18 $\frac{1}{2}$ centymetrów sześciennych
spirytusu trzymającego 89 $\frac{1}{2}$ Trallesa zaczyna się mącić; im zaś
roztwór gumy bardziej jest skoncentrowany, albo też im spirytus
jest cięższy, tem też mniej potrzeba dodawać spirytusu, aby guma
wydzielać się zaczynała. Bytność zaś cukru w roztworze żadnego
na to zjawisko nie ma wpływu.

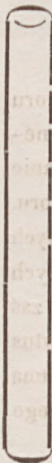
Ażeby znajomości tej prawdy użyć do wykrycia ilości alkoholu w słodzonych trunkach znajdującego się, potrzeba:

1. Roztworu gumy w pewnym stopniu koncentracji,
2. Spirytusu mocnego o pewnej liczbie stopni.

I tak: do 10 centymetrów sześciennych tego roztworu gumy dodaje się 10 centymetrów sześciennych wody, i do tej mieszaniny puszcza się małemi ilościami spirytusu tak długo, aż płyn mącić się zacznie, i zapisuje ilość spirytusu, jaka na ten cel wyszła. Gdy zaś do 10 centymetrów sześciennych tego samego roztworu gumowego dodamy zamiast wody 10 centymetrów sześciennych jakiego rosolisu na próbę wziętego, ujrzymy, iż za wpuszczeniem mniejszej ilości takiego samego spirytusu płyn mącić się zacznie. Otoż z tej różnicy między ilością spirytusu, jaka sprawiła męty w obu razach, to jest wtedy, gdy się wzięło roztwór gumy z wodą i wtedy, gdy roztwór ten był z rosolisem, z tej mówię różnicy ob-
rachować się daje łatwo ilość alkoholu w rosolisie będącego.

Atoli, chociaż oznaczenie w ten sposób łatwem jest w pracowni chemicznej, nie przyda się ono do użytku praktycznego; dla tego też nie będę tutaj w żadne szczegóły zapuszczać się i pozwalam sobie co do tego zwrócić uwagę na moją rozprawę o tej metodzie, którą przeszłą wysokiej akademii umiejętności w Wiedniu.

Dla użytku praktycznego można wszakże, idąc za tą zasadą, zrobić narzędzie, za pomocą którego oznaczenie ilości alkoholu w słodzonych spirytusach, nie wiele będzie trudniejsze, jak zwyczajnym alkoholometrem.



Narzędzie to, któreby nazwać można alkoholometrem precypitacyjnym, stanowi rurka szklanna od spodu złutowana a z wierzchu otwarta, 6 do 8 cali wysoka a jakie $\frac{1}{2}$ cala średnicy mająca. Po znak a (według narysu) mieści w sobie ta rurka dokładnie 10 centymetrów sześciennych i taką samą ilość od a do drugiego znaku b; od tego zaś punktu idzie w górę podziałka, która wskazuje ilość alkoholu w rosolisie na próbę wziętym. Do użytku w naszym tu zadaniu, w którym najmniejszość tęgości alkoholowej ma wynosić 45° Trallesa, wystarczy zupełnie,

gdy podziałka rurki wskazywać będzie tylko od 60 do 45° Trallesa i to od pięciu do pięciu stopni. Jako płyny normalne należeć mają do tego narzędzia :

1. Roztwór gumy, a to 4 łyty gumy arabskiej w 500 centymetrach sześciennych wody, w cieple 12° R.;

2. Spirytus o 90° Trallesa.

Narzędzia tego używałoby się w następujący sposób :

Naprzód napełnić rurkę roztworem gumy po znak *a*, na to wpuścić rosolisu na próbę przeznaczonego po znak *b* (przyczem wszakże wszelkie płyny doprowadzone być mają wprzód do ciepła 12° R.); zmieszać to ostrożnie z sobą i puszczać na to po trosze a w końcu kroplami owego spirytusu 90stopniowego kapką szklaną (Tropfglas); potrząsa się przytem rurką, a jak tylko w płynie pokażą się męty, poprzestać z wpuszczaniem spirytusu, a znaczek, po który płyn na podziałce rurki sięga, wskaże stopień tęgości czyli mocy rosolisu.

Już to zawsze przy robieniu próby tem narzędziem zachować trzeba pewne ostrożności, które wszakże nie są bynajmniej trudne. To też dobrze byłoby, aby przy każdym narzędziu była instrukcyja, jak się z niem obchodzić.

Będąc w stanie oznaczyć powyższą metodą ilość alkoholu w rosolisie, bardzo już łatwo da się za pomocą zwyczajnego alkoholometru wykazać ilość cukru w tymże rosolisie będącego. Na ochronę prawa propinacyjnego przyjęła tu komisya tę zasadę: że wiadro rosolisu zawierać ma najmniej 11 funtów cukru, czyli, co prawie na jedno wychodzi: że w kwarcie rosolisu ma być 6 łytów cukru. Że zaś płyn z 6 łytów cukru rozpuszczonych w kwarcie wody ma przy cieple 12° R. według mego oznaczenia ciężar gatunkowy 1'0550, można więc, mając to wiadome, dojść łatwo rachunkiem stopni, jakie na zwyczajnym alkoholometrze okazywać muszą rosolisy rozmaitych stopni co do alkoholu, a trzymające 11 funtów cukru w wiadrze.

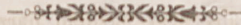
Aby to objaśnić przykładem, dajmy, iż za pomocą roztworu gumowego okazało się, iż rosolis trzyma alkoholu 50° Trallesa. Że zaś ciężar gatunkowy spirytusu trzymającego 50° Trallesa wynosi 0'9335, a więc różni się od ciężaru gatunkowego wody o

0'065 (1'0000—0'9335), o tę więc liczbę musi być mniejszą waga rosolisu od wagi płynu, będącego roztworem 6 funtów cukru w kwarcie wody; — tak tedy według powyższego oznaczenia rosolis 50stopniowy ważyć powinien $1'0330 - 0'0665 = 0'9665$, który to ciężar gatunkowy odpowiada $25'3^0$ Trallesa; zatem w 50stopniowym rosolisie, gdy tenże zawiera 11 funtów cukru w wiadrze, powinien alkoholometr zwyczajny okazywać $25'3^0$ a nie więcej; jeśli by zaś mniej okazywał, znak to, iż ma w sobie większą ilość cukru.

We Lwowie, dnia 12 lutego 1861.

Rudolf Günsberg,

asystent pracowni chemicznej c. k. akademii technicznej.



Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie wykupna propinacyi.

Wysoki Sejmie!

Wysoki Sejm uchwalił na 62. posiedzeniu w dniu 27. Marca 1866 wniosek następującej treści:

„Sejm poleca Wydziałowi krajowemu wyrobienie projektu do Ustawy o wykupno propinacyi, własność prywatną stanowiącej, i przedłożenie takowego projektu na przyszłej kadencji sejmowej.“

Wydział krajowy poddawszy głębokiej rozwadze historyczny początek prawa propinacyi, jego prawną istotę i obecne ekonomiczne znaczenie, i na tych podstawach oparłszy wniośki poniżej skreślone, następujące w tym przedmiocie składa sprawozdanie:

Wyrobienie napojów spirytusowych różnego rodzaju z surowych ziemiopłodów zdaje się być równie dawne jak rolnictwo, gdyż nie znamy prawie narodu rolniczego, któremby przemysł tego rodzaju był obcym. Najtroskliwsze jednak dochodzenia *co do czasu*, w którym właściwa rozpoczęła się produkcya napojów spirytusowych w Polsce, nie zdołały wysledzić jej początku, sięgającego tak dawno upłynionych wieków, iż wszelkie w tym kierunku zaginęły ślady. Rozporządzenie z r. 1165, o którym wspomina Czacki w dziele o litewskich i polskich prawach (Warszawa 1800 vol. I. pag. 276) zabraniające poddanym zakładania pokątnych szynków i palenia gorzałki, dowodzi, że już w XII. wieku wyrabiano wódkę w Polsce. Niemniej pewną jest rzeczą, że wyrób piwa już w XV. wieku upowszechnił się w krajach polskich, — świadczy bowiem statut Jana Olbrachta z roku 1496, że już przedtem wolno było poddanym brać piwo i inne trunki zkadkolwiekbądź.

Statut litewski z r. 1564 zastrzega monopol wyrobu i wyszynku wódki na rzecz obywateli ziemskich na Litwie, a gdy Litwa w owych czasach brała z Korony wzory do swych urzędów, przeto ztąd wnosić można, że i w Koronie już podówczas istniał monopolistyczny wyrób wódki i piwa.

Gdy techniczny wyrób wódki i piwa rozszerzył się w polskich ziemiach, nikt inny *oprócz króla i szlachty* nie był w faktycznem położeniu wykonywania go; nawet *nikt inny nie miał prawa* do zakładania fabryk i wyrabiania w nich napojów spirytusowych, ponieważ postawienie budynków do wyrobu napojów spirytusowych potrzebnych, nie dość że znaczniejszego wymagało kapitału wkładowego, ale jeszcze tylko na własnym gruncie dokonaniem być mogło. Gdy zaś cały obszar ziemi w dawnej Polsce wyłączną był własnością króla i szlachty, a wszyscy bądź miast bądź wsiów mieszkańcy byli tylko osadnikami na gruntach cudzych, przeto jedynie nieograniczeni właściciele gruntu król i szlachta, byli w wyłącznem faktycznem położeniu zakładania wyrobni spirytusowych na własnych gruntach i wyłączne do tego mieli prawo w obrębie swych posiadłości.

Właściciele dóbr ziemskich, to jest król i szlachta, zakładając na swych gruntach gorzelnie, browary i miodosytnie, i wyrabiając w nich gorzałkę, piwo i miód, robili tylko użytek z prawa własności ziemi, prawa mieszczącego w sobie uprawnienie do dowolnego rozrządzania nią i wyprowadzania z niej lub wyzyskiwania na niej wszelkich możliwych korzyści i użytków.

Wylężne produkowanie napojów spirytusowych na własnym gruncie nie mogło być przez nikogo właścicielom dóbr ziemskich zaprzeczanem, tem mniej ograniczanem albo ścieśnia-

dem, gdyż za niemi przemawiała uznana przez wszystkie prawodawstwa zasada prawna: iż każdemu służy prawo przyrodzonej wolności czynienia tego wszystkiego, co nie narusza praw trzecich osób, i że co do rzeczy i praw, które do nikogo nie należą (do rzędu których należał niewątpliwie wyrób napojów, przez nikogo przedtem niewykonywany), ten staje się prawnym onychże nabywcą, kto je najpierw objął w swe posiadanie albo wykonywać począł (*res nullius cedit primo occupanti*). Tak więc właściciele ziemscy, używając wyłącznego prawa produkowania gorących napojów, korzystali tylko z prawa zupełnej, nieograniczonej własności ziemi, jakie im według ówczesnego urządzenia państwowego Rzeczypospolitej Polskiej w myśl ustaw i stosunków społecznych niewątpliwie przysługiwało, a wykonaniem którego nie nadwężali żadnych praw trzecich osób.

Każde prawodawstwo przyznaje także niewątpliwie producentowi *prawo zbywania produktów własnego wyrobu*, bo prawo wyrobu nie miałooby żadnego znaczenia, gdyby nie było połączone z prawem sprzedawania wyprodukowanych przedmiotów, bądź w całości bądź w małych a nawet *najmniejszych częściach*.

Wyłączne prawo wyrobu dało więc początek wyłącznego prawa drobiazgowej (a la minuta) sprzedaży czyli wyszynku wszystkich trunków z własnych piodów na miejscu wyrabianych. I to prawo także było ściśle z prawem własności dóbr ziemskich połączone, jak bowiem nie wolno budować gorzelni na cudzym gruncie, tak też nie wolno zakładać szynków tylko na gruncie własnym, a właścicielami ziemi byli, raz jeszcze powtarzam, tylko król i szlachta.

Obydwa te prawa, to jest: wyłączne prawo wyrobu napojów spirytusowych, niemniej wyłączne prawo drobiazgowej sprzedaży czyli wyszynku tychże napojów, otrzymały *nazwę prawa propinacyjnego*.

Źródłem, z którego wypłynęło prawo propinacyi było więc *prawo własności ziemi*, które uprawniało właściciela do założenia na własnym gruncie wyrobni i szynków. Było ono w dawnej Polsce *prawem tak zwanem dominikałnem*, t. j. z własnością (dominium) dóbr ziemskich ściśle połączonem i właścicielom onychże wyłącznie przysługującym. Tem samem przybrało prawo propinacyi charakter *prawa rzeczowego*, które wraz z własnością dóbr przechodziło drogą tytułów prawnych na wszystkich następujących i terażniejszych właścicieli.

Jeżeli prawo propinacyi było w Polsce *monopolem*, to tylko o tyle, o ile nim była własność ziemska, z którą jedną i nierozdzieloną stanowiło całość. Tak rozumiało propinację prawodawstwo polskie, i w tej rozciągłości obwarowało ją gwarancyami swemi.

Właściciele dóbr ziemskich mając w nich zupełną i nieograniczoną własność, a więc i prawo propinacyi w całej rozciągłości, mogli tem prawem rozrządzać dowolnie, *zrzec się jego całkiem lub częściowo*, ograniczyć siebie samych w wykonywaniu onegoż *przypuszczeniem kogoś trzeciego do konkurencyi* i udzieleniem mu wspólnego prawa propinacyi w całej onegoż objętości lub tylko pojedynczych części i to za lub bez wynagrodzenia. I rzeczewiście często się wydarzało, iż pojedynczy właściciele w celu dzwignienia jakiejś miejscowości zniszczonej wojną, pożarem lub jakąś inną klęską, nadawali jej prawo wyrobu lub wyszynku dokumentami darowizny lub osobnemi przywilejami, aby przyspieszyć odbudowanie zniszczonych miast lub pomódz im do większej zamożności. Tym jedynie sposobem powstały *prawa propinacyi pojedynczych miast, gmin, niektórych korporacyj, a niekiedy i pojedynczych* wyjątkowo uprawnionych osób; — powstały one więc nie z mocy pierwotnego tytułu prawnego, tak jak prawa propinacyi właścicieli ziemskich, lecz tylko drogą przelania na nich tego prawa przez pierwotnie do tego uprawnione osoby. Tytułem prawnym prawa propinacyi miast lub innych osób uprawnionych są więc *nadania albo przywileja królewskie lub szlacheckie* jako pierwotnych właścicieli propinacyi. Do dzisiejszego zaś dnia znajdują się w Galicyi miasta i miasteczka, które prawa propinacyi albo wcale nie posiadają, albo posiadają takowe tylko częściowo.

Wyłączność
prawa propi-
nacyi uzna-
wały:
a) Konstytu-
cye polskie.

Prawo propinacyi jako prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku gorących trunków, właścicielom ziemskim z tytułu pierwotnego, a miastom lub innym pojedynczym osobom na mocy zlewku pierwiastkowego prawa przysługujące, i przez nich faktycznie i prawnie w ciągu wieków nieprzerwanie wykonywane, prawo to, kilkunastokrotnie zwyczajem utwierdzone i uświęcone, *uznawały konstytucye*, nie mniej przywileje, często przez królów a czasem przez Sejm zatwierdzone, mocą których to prawo od właścicieli ziemskich na miasta przechodziło, nareszcie transakcye,

publicznie w Sądach grodzkich o sprzedaż dóbr szlacheckich zeznawane, i lustracje dóbr, w których zwykłe między dochodami z dóbr propinacya na pierwszym miejscu przytaczana bywała.

Z późniejszych konstytucyj dość będzie powołać tutaj:

- a) konstytucję z r. 1767 (vol. legum VII. pag. 93) jako jedną z najnowszych, która między innemi o propinacyi orzeka: „całość *dominii* et *proprietas* stanu szlacheckiego nad dobrami ziemskimi dziedzicznymi i ich poddanymi według praw statutowych nigdy odejmowaną ani umniejszaną być nie ma;“ dalej zaś stanowi, że: „propinacya po miejscach in *emphiteusim* danych *circa dominos directos fundi* zostawać powinna;“
- b) konstytucję z r. 1768 (vol. leg. VII. pag. 599 i 608) o przysługującym *właścicielowi* głównemu prawie propinacyi na gruntach wieczysto-dzierżawnych;
- c) konstytucję z r. 1768 (vol. leg. VII. pag. 808) o wyłączeniu od tego prawa sołtysów i wybrańców we wsiach starościńskich, królewskich i stołowych;
- d) konstytucję z r. 1775 (vol. leg. VIII. pag. 144) o przyznaniu prawa propinacyi miastom królewskim i duchownym, o poddaniu pod tym względem miast poddańczych ich *dominiom*, a nareszcie
- e) konstytucje z lat 1496 (vol. leg. I. pag. 259), 1677 i 1678 (vol. leg. V. pag. 479 i 578), 1764 (vol. leg. VII. pag. 81) zatwierdzające przywileje w tej mierze miastom nadane, a w których wszystkich przychodzą na określenie propinacyi wyrazy: „*libertatem mercendi, braxandi, destilandi et propinandi* . . . a następnie: *cerevisias, crematum et liquores faciendi et eposillandi*;“
- f) przywilej dla miasta Lwowa, wydany przez Zygmunta króla polskiego w r. 1537 tak propinację określający: „*facultatem propinandi vini, cremati, ita videlicet, quod per suos quoscunque administratores vel conductores illud vendere et propinare possint. Praeterea injungimus, ut sine censu illud vendere nulli hominum permittant*;“
- g) przywilej Jana III. z r. 1676 (vol. leg. V. pag. 373) dla miasta Lwowa, w którym stoi: „*prowent gorzałczany na municyą miasta Lwowa zdawna uprzywilejowany mają vendentes et ementes* wszyscy *aequaliter* płacić.“

b) Ustawy
austriackie.

Prawo propinacyi, jakie za rządów Rzeczypospolitej Polskiej istniało, w tymże samym zakresie i rozciągłości przez rząd c. k. austriacki zatwierdzone zostało wielokrotnymi patentami i rozporządzeniami cesarskimi, uwydatniającemi dążność prawodawstwa austriackiego, skierowaną ku utrzymaniu prawa propinacyi jako prawa przysługującego wyłącznie właścicielom dóbr i miastom lub innym uprawnionym osobom.

Z rozporządzeń tych przytaczamy tutaj:

- a) patent z dnia 19. Sierpnia 1775 zaprowadzający podatek czopowy od wódki i piwa, który wyraźnie zastrzega: „aby nie ujmować właścicielom dóbr ziemskich z przynależnych im z tego źródła *przychodów dominikalnych*;“
- b) patent z dnia 16. Lipca 1786 (§. 58, 68 i 69) w związku z dekretem nadwornym z dnia 5. Maja 1800 l. 1325 orzekający, iż prawo wyrobu wódki nie jest zarobkiem komercyalnym, lecz wyłącznie *prawem dominikalnem*;
- c) dekret kancelaryi nadwornej z dnia 27. Lutego 1788, patent z dnia 31. Stycznia 1804, okólnik gubernialny z dnia 15. Lutego 1805 i z dnia 6. Września 1805, dekret kancelaryi nadwornej z dnia 22. Listopada 1798 l. 6670 (L. gub. 35.992) i z dnia 5. Czerwca 1800 l. 1325 (L. gub. 18.744) wyraźnie przyznające: „że prawo propinacyi, będące *wyłącznie prawem dominikalnem*, służy w dobrach prywatnych i duchownych *dominiom*, w uprzywilejowanych miastach królewskich i duchownych ogółowi mieszczaństwa, zaś w miastach i miasteczkach szlacheckich mieszkańcom o tyle, o ile im takowe od właścicieli dobrowolnie, czy to za wynagrodzeniem, czy też bez takowego odstąpieniem zostało;“
- d) dekret kancelaryi nadwornej z dnia 13. Maja 1819 l. 13.749 (L. gub. 25.339) zatwierdzający rozporządzenie gubern. z dnia 14. Października 1814 l. 44.238 i ustanawiający warunki wydzierżawienia propinacyi miejskiej, którą jako do *zakładowego majątku* (*Stammbermögen*) *gminnego* należąca oznacza;
- e) cesarskie pismo gabinetowe z dnia 8. Listopada 1837 podane do wiadomości władz gali-cyjskich dekretem kancelaryi nadwornej z dnia 28. Listopada 1838 i rozporządzeniem gu-

berniałnym z dnia 20. Stycznia 1839 stanowiące, iż we wszystkich orzeczeniach dotyczących sporów o prawo szynkowania dominiów należy się jak najściślej zastosować do utrzymującego się pod względem owego prawa w właściwym dominikalnym obrębie zwyczaju;

- f) rozporządzenie cesarskie z dnia 4. Października 1855, postanawiające, iż orzeczenie co do wykupna i regulacji *wyłącznego prawa wyrabiania i szynkowania trunków* i kontraktowego zobowiązania się szynkarzy do pobierania trunków od stron, do propinacyi w Galicyi uprawnionych, pozostawia się dalszej wyjść mającej ustawie.

c) Władze krajowe.

Te rozporządzenia i ustawy najwyższej Władzy prawodawczej Władze krajowe nie tylko ze ścisłością wykonywały i przestrzegały, ale nawet ile razy c. k. Władze centralne względem prawa propinacyi w Galicyi żądały wyjaśnień, c. k. gubernium dawniej zawsze z wielką stanowczością *w obronie propinacyi* występowało jak tego dowodzą:

- a) z powodu rozporządzenia cesarskiego z dnia 27. Lutego 1788, pozwalającego szynkarzom sprowadzać trunki z innego miejsca, gubernium zrobiło pod dniem 18. Września 1788 przedstawienie do c. k. kancelaryi nadwornej z prośbą o nowe sformułowanie tego rozporządzenia, które uprawnionym wykonywanie prawa propinacyi w Galicyi niemożliwym czyni, lub przynajmniej bardzo ogranicza, — motywując tę prośbę przytoczeniem tej okoliczności: „iż w Galicyi wyszynk trunków polega na ustnie zawieranych umowach, których „kardynalną podstawą jest odwieczna, na wyłączności prawa wyszynku oparta praktyka, „zabraniająca szynkarzom poboru trunków z innych miejsc.“
- b) relacja z dnia 16. Grudnia 1823 r. L. 67.536 do c. k. kancelaryi nadwornej, w której gubernium uzasadnia niemożliwość pogodzenia wyłącznego dominiom i miastom w Galicyi przysługującego prawa wyrabiania piwa, gorzalki i miodu z udzielaniem odnośnie do patentu z d. 8. Grudnia 1820 przywilejów, wkraczających w zakres prawa propinacyi — mianowicie przywilejów na wyłączność wyrabiania gorzalki lub piwa według nowo wynalezionej lub poprawionego dawniejszego sposobu wyrabiania tych trunków — które to przedstawienie należyty odniosło skutek, albowiem zapadłe w skutek tego postanowienia cesarskiego z dnia 4. Listopada 1825 orzekło: „iż wykonanie przywilejów, udzielonych na nowe wynalazki lub ulepszenia w zakresie wyrabiania trunków upajających może mieć miejsce z tem tylko ograniczeniem, ażeby przez to nie naruszono prawa wyłącznego propinowania owych trunków, — a późniejszymi w przedmiocie przywilejów wydanymi ustawami, mianowicie patentem z dnia 31. Marca 1832 i najnowszym z dnia 15. Sierpnia 1852 wyraźnie postanowiono, iż udzielanie przywilejów na wyrabianie napojów wcale miejsca mieć nie może.“
- c) zapytane o naturę prawa propinacyi dekretem c. k. nadwornej kancelaryi z dnia 7. Grudnia 1833 l. 52.610 złożyło gubernium relację z dnia 23. Maja 1834 l. 17.492 w tej osnowie: „iż wyłączone prawo dominiów do wyrabiania tudzież szynkowania trunków krajowych polega na zwyczaju od wieków w mocy będącym, upowszechnionym i nienaruszonym;
- d) wyjaśnienie do tejże relacji z dnia 16. Października 1838 l. 62.619, udowadniające, „iż dominia w sposobie przelania przysługującego zwierzchności miejscowej prawa dominikalnego mogą według upodobania swojego używać konsensów na wyszynk innym stronom z zastrzeżeniem na korzyść swą pewnych warunków“ — dalej zaś, iż właściciele propinacyi znajdują się w posiadaniu niezaprzeczonego prawa ustanawiania szynkarzy według dowolnych warunków, i że się w tem prawie w moc przysługującego im wyłącznego uprawnienia sami utrzymują;
- e) w kwestyi radycyonowanych szynków złożyło gubernium pod dniem 14. Sierpnia 1829 l. 40.394 relację: iż w mowie będącą właścicielom nowych austeryj zajęznych użyczoną koncesyę należałoby uchylić, gdyż wynikające ztąd uprawnienie dowolnego sprowadzania trunków na wyszynk z kądbądź uwłacza prawom prywatnym dominiów i miast, takowe ściśnienia i niewykonalnemi czyni i to tylko na korzyść pojedynczych indywiduów;
- f) w tym samym przedmiocie c. k. gubernium na podstawie otrzymanych do urzędów obwodowych wyjaśnień, tudzież zasiągniętej opinii prokuratury skarbu, wypowiedziało zdanie swoje w relacjach do c. k. kancelaryi nadwornej z d. 28. Lipca 1842 i 4. Sierpnia 1843 roku, iż regale propinacyjne dominiów stanowi w Galicyi nierozłączną część składową majątków ziemskich, a zatem od takowych ani całkowicie, ani częściowo oderwanem być nie może.

Równie ważną jest propinacya dla właścicieli ziemskich. W wielu miejscach propinacya stanowi jedyny dochód całych familij. Dodać tu jeszcze trzeba, że dochód z prawa propinacyi jest niezależny od nieurodzaju lub innych klęsk, które rolnika tak często nawiedzają. Gotowizna płynąca z propinacyi jest dla niego wielką pomocą, bo dostarcza mu środków do opędzenia wydatków gospodarskich i zastępuje tyle rolnikowi potrzebny kapitał obrotowy.

Całe gospodarstwo rolne w Galicyi zostaje z propinacyą w najściślejszym związku. Znaczna ilość produkowanych u nas kartofli i zboża przerabianą zostaje na gorzałkę, której jeżeli nie zabierze zagraniczny handel, to ją miejscowy konsum spotrzebuje. Co producent traci niekiedy na produkeyi okowity, to zyskuje znowu na jej częściowej sprzedaży we własnych szynkach. Pozostałości z wyrobionych kartofli tuczą bydło, ztąd znaczna ilość nawozu, który zasila jałową nieraz ziemię i odnawia jej soki pożywne. Tak więc produkeya kartofli, wyrób okowity, wypas wołów, a w skutek tego znaczniejsza produkeya zboża na znawożonych gruntach, wszystkie te czynniki składają się na jaką taką dla właściciela rentę. Znaczna konsumpcya gorzałki, będącej wymaganiami klimatu usprawiedliwionym, i od wieków ulubionym napojem całej większości ludności wiejskiej, tłumaczy dochód, jaki wyszynk tego artykułu przynosi. To też dochód z propinacyi, jaki właściciele ziemscy pobierają, przenosi 3 miliony. Szacując galicyjską rentę ziemską na 20 milionów, z której sumy w najlepszym razie większa połowa, to jest 12 milionów na właścicieli dominikalnych przypadnie, przekonamy się, iż dochód z propinacyi równa się czwartej części renty ziemskiej, na większych właścicieli dóbr przypadającej, a piątej części całej renty ziemskiej w Galicyi. Słusznie więc twierdzić można, że propinacya w Galicyi jest pełną wartości prerogatywą uprawnionych, ona bowiem żywi i utrzymuje mniejszych właścicieli, większym zaś dostarcza kapitału obrotowego.

Nakoniec propinacya nie tylko obchodzi właścicieli ziemskich ale także kapitalistów, którym jest poręką wypożyczonych na dobra ziemskie kapitałów.

Równie więc właściciele ziemscy, jak rząd, jak miasta i jak kapitaliści mają swe interesa splecione ze sprawą propinacyi, a nawet znaczną część, a nieraz cały majątek w prawie propinacyi posiadają.

Kwestya więc: co się z propinacyą stanie, czy się ją utrzyma, czy zniesie, w jakiej formie, i w jakich na przyszłość ona rękach zostanie, i w jaki sposób poszkodowani wynagrodzeni będą, nie dotyczy pewnej tylko liczby uprzywilejowanych, ale obchodzi cały kraj, na którego pomyślność nieobrachowany wpływ wywrzeć może.

Wykazawszy historyczny początek prawa propinacyi, i jego tytuł prawny, najprzód w prawodawstwie polskiem a potem i austriackiem, określiwszy bliżej pojęcie propinacyi, zastanowiwszy się nad jej przedmiotem, ograniczeniami i sposobem wykonania, udowodniwszy narazie jej ekonomiczne znaczenie, wypadłoby teraz zastanowić się nad pytaniem:

jakie względy i powody wymagają wykupna prawa propinacyi, i co upoważnia do wywołaszczenia obecnie uprawnionych?

Stanowczość jednakże danego Wydziałowi krajowemu polecenia: „wYROBIENIA i PRZEDŁOŻENIA Wysokiemu Sejmowi projektu do ustawy o wykupno propinacyi“, uchyla to pytanie.

Uchwałą tą uznał Wysoki Sejm, że tu zachodzi wypadek przewidziany w §. 365 Ks. Ust. cyw., że dobro ogółu wymaga, by właściciele propinacyi tę swoją własność za odpowiedniem wynagrodzeniem odstąpili, bo inna podstawa do odebrania prywatnej własności byłaby niemożliwą.

W tem uznaniu Wysokiego Sejmu musiał znaleźć Wydział krajowy równie wskazane prawidło do odpowiedzi na dalsze pytanie:

Przeniesienie własności propinacyi?

Komu właściciele propinacyi własność swoją odstąpić mają? czyli co ma się stać z odstąpioną

Względy na dobro ogółu muszą i tu rozstrzygać.

Dla tego rozróżnić potrzeba prawo wyrobu od prawa wyszynku.

1. Prawa
wyrobu.

Propinacyjne prawo wyrobu napojów spirytusowych, jakkolwiek jest tylko *monopolem miejscowym*, nie zaś *monopolem krajowym*, a ztąd co do ceny wyrabianego produktu nie wywiera szkodliwych skutków dla ogółu, bo ten w naturalnej między uprawnionymi konkurencji znajduje zabezpieczenie, to przecież wyłączność tego prawa pod innym względem jest *szkodliwą gospodarstwu narodowemu*, bo *tamuje przemysł*, szczególnie tę jego gałąź, która się zajmuje przerabianiem czyli udoskonalaniem surowych płodów naszego gospodarstwa. Fabryki likierów, cukrownie, fabryki drożdży i t. d. nie mogą przybrać u nas większych rozmiarów, w skutek niemożności wprowadzenia ich w użyteczną kombinację z gorzelniami. Przedsiębiorstwa pomniejsze jak wyrabianie śliwowicy, wódki tak zwanej Kirschwasser, jałowcówki i t. p. połączone z drobiazgowym zachodem właścicielowi propinacji nie wypłacają się, a inne osoby trudnić się niemi nie mogą, bo wyłączność prawa wyrobu im tego nie pozwala.

Wyłączność prawa wyrobu szkodzi także i *gospodarstwu rolnemu*. Dzisiaj już powstają z połączenia gruntów rustykalnych folwarki, a przy zniesieniu zakazu podziału gruntów, na co się zanoszą, folwarki takie mogą obejmować znaczne przestrzenie. Właściciele tych folwarków krępuje wyłączność prawa wyrobu w wolności przerabiania własnych ziemiopłodów na trunki gorące, i przeszkadza rozwojowi gospodarstwa.

W ogóle tamuje wyłączność prawa wyrobu *wolność produkcji*, będącą według uznanej tegoczesnej zasady niezbędnym warunkiem pomyślności kraju i jego bogactwa.

Z tych tedy powodów śmiało powiedzieć można, iż dobro ogółu wymaga, by wyłączne prawo wyrobu gorących trunków odjęte na podstawie §. 365 Ks. Ust. cywil. dotychczas uprawnionym, stało się własnością każdego pojedynczego, czyli przedmiotem wolnego przemysłu, a to tak dobrze po wsiach jak również i w miastach posiadających prawo propinacji, z uwzględnieniem jednakże co do tych ostatnich odrębnych miejskich stosunków, o czem poniżej przy kwestyi wynagrodzenia obszerniej będzie mowa.

2. Prawa
wyszynku.

Podeczas gdy prawo wyrobu ze względów na dobro ogółu powinno być przystępnem dla każdego, a tem samem stać się przedmiotem wolnego zarobkowania, inaczej rzecz się ma z *wyłącznym prawem wyszynku*, tak po wsiach jak i w miastach.

Są zatrudnienia, które z natury swej muszą podlegać nadzorowi i bacznej kontroli władz administracyjnych. Do rzędu tych należy niezaprzeczenie i wyszynk gorących napojów, zwłaszcza w miastach, gdzie dowolność zakładania szynków przy nagromadzonej w jednym miejscu wielkiej ilości ludzi złych i przewrotnych byłaby dla bezpieczeństwa publicznego nader szkodliwą.

Względy wolnego współzawodnictwa ustępować tutaj muszą innym względom nie równie od nich ważniejszym.

Gdyby nawet prawo propinacji wcale nie istniało, to i tak szynkowanie *nie mogłoby się stać przedmiotem wolnego zarobkowania* i nie możnaby pozwolić wszystkim posiadaczom gruntowym zakładać na swych gruntach szynki bez żadnego ograniczenia. Względy zdrowia, osobistego bezpieczeństwa i moralności publicznej, przemawiają za koniecznością ograniczenia wolności na polu, gdzie ona tak łatwo przedzierzgnąć się może w swawolę. Nie pozostawałoby więc, jak uczynić zakładanie szynków zawisłem od udzielenia osobnego doń upoważnienia, czyli bądź to płatnej bądź bezpłatnej *koncesyi*. Gdy zaś ilość szynków z powyższych względów do potrzeby miejscowej zastosowaną a tem samem ograniczoną być musi, więc wykluczonemby zostało współzawodnictwo, i stworzony *w miejsce propinacji nowy monopol*. Zaprowadzenie konsensowanych szynków byłoby tylko przeniesieniem części prawa propinacji *na inne osoby*, nie zmieniając wcale nic w jego istocie. Chociażby na te konsensa znaczna została nałożona opłata, to w żadnym razie nie mogłaby ona pochłonąć wszystkich zysków, jakie wyszynk napojów przynosi. Korzyści z prawa wyszynku, które teraz pobierają prawni właściciele, dostałyby się w ręce koncesyjonowanych szynkarzy, a konsumenci małoby na tej zmianie, albo wcale nie zyskali.

Jakże trudno znaleźć w razie koncesjonowania szynków *sprawiedliwą i słuszną podstawę*, według której na wielką ilość konkurentów temu, a nie innemu, konsens, t. j. dożywotnie prawo szynkowania, ma być nadanym. Rozdawnictwo konsensów otworzyłoby wolne pole do nadużyć i dowolnego postępowania władz administracyjnych, któreby tak zyskowne i dożywotne, bo aż

do śmierci koncesyjonowanego trwać mające przywileja, komu chciały udzielały, najczęściej nie-
mi własnych ulubieńców darząc. Po większej części uzyskaliby koncesyę ci sami szynkarze,
którzy obecnie na karczmach siedzą, mają bowiem i środki i zręczność po temu, a nade-
wszystko wprawę w rzemiośle. Stan rzeczy nie zmienilby się więc nawet pod względem osób,
i ta tylko zachodziłaby różnica, że zyski z prawa wyszynku dostałyby się w całym kraju na
wyłączną własność koncesyjonowanych, czyli wyjątkowo przez władzę administracyjną uprzywi-
lejewanych szynkarzy. Jakaby zaś ztąd korzyść dla kraju wynikła, żeby milionowy dochód
przeszedł w inne ręce, które dziś do niego nie mają żadnego prawa, a mianowicie w ręce tych,
którzy potrafią uzyskać dla siebie względy u władz administracyjnych, koncesye udzielających,
trudno osądzić. Przeciwnie z ustąpieniem interwencji dotychczasowych właścicieli propinacyi
upadłaby ostatnia kontrola, a nasza ludność przy nieszczęsnej skłonności do używania trunków
nad miarę, oddanąby została na łup chciwości szynkarzy, bez nadziei obrony i zasłony z jakiej-
bądź strony.

Pod względem ekonomicznym przyznać trzeba, iż koncesyjonowanie szynków, chociażby no-
wy stworzyło monopol, przyczyniłoby się jednak mogło do obniżenia ceny trunków jako artykułu
konsumeyi miejscowej. Ale i ztąd żadna dla kraju nie urosłaby korzyść — przeciwnie taniość,
która w innych razach jest dobrodziejstwem, tutaj mogłaby łatwo stać się zarodem nowych
klęsk i nieszczęść, zubożenia ludności i upadku rolnictwa; bo stanie okowity powiększyłoby i
tak już zbyt wielki nieraz konsum tego artykułu, i zubożyłoby jeszcze więcej lud, czyniąc go nie-
zdolnym do pracy. W obec tych smutnych następstw zwiększenie popytu za gorącymi trunkami
w skutek zwiększenia konsumeyi i możliwy wzrost produkeyi tego artykułu, słabą byłyby kom-
penzata.

W dzisiejszych więc okolicznościach nie przemawia za zniesieniem wyłączności
prawa wyszynku, a wszystko za jej utrzymaniem. Dobro ogółu nie tylko nie mymaga, aby pra-
wo wyszynku po wywłaszczeniu dotychczas wyłącznie uprawnionych stało się własnością każde-
go obywatela kraju, bądź to jako przemysł wolny, bądź jako koncesyjonowany, ale raczej temu
się stanowczo sprzeciwia, — a powszechny w kraju głos w zaprowadzeniu wolności w tej ga-
łęzi zarobkowania zgubne dla kraju upatrując następstwa, przeciw niej jednomyślnie się oświad-
cza. Ztąd wypływa, że wyłączne prawo szynkowania w obec naszych dzisiejszych stosunków
nie może być zniesione, lecz tylko na własność innych osób przeniesione.

Co do pytania jednakże, na czyją własność ma przejść prawo wyszynku, różne są w
kraju zdania.

Jedni sądzą, że dobro ogółu wymaga, by prawo to przeszło na *własność gmin*, i to albo
na *wyłączną* własność gmin samych, albo na *wspólną* własność gmin z *dotychczasowymi* właścicielami;
inni żądają przeniesienia własności tego prawa *na kraj*; a jeszcze inni chcą zostawić orzeczenie
co do przyszłej własności tego prawa późniejszemu czasowi, a na dziś ograniczyć się tylko na
przekazaniu dochodu z prawa wyszynku funduszowi umorzenia, który będzie miał zadanie wynag-
rodzić dzisiejszych właścicieli za utratę tego prawa, co nazywają przeniesieniem prawa wyszyn-
ku na tymczasową własność kraju.

Na tymcza-
sową wła-
sność kraju.

Zdanie ostatnie spotyka słusznie zarzut, iż nie ma powodu odkładania orzeczenia, czyją
własnością prawo wyszynku ma się stać po skutecznionem wynagrodzeniu dzisiejszych właścicieli.
Jeżeli orzeczenie to jest dzisiaj trudne, to trudność ta z czasem bynajmniej się nie zmniej-
szy. Przeciwnie pobudzone namiętności w ubieganiu się o rzecz cenną, nie mającą właściciela,
przysporzyłyby nowych trudności.

Ważniejszym jednak zarzutem jest, że w pojęciu prawnem żadna rzecz nie może być
przedmiotem li tylko czasowej własności, i że bez wieczystego właściciela w społeczeństwie po-
zostać nie może. Rzecz taka staje się własnością pierwszego, który ją posiadać zechce. Własność
jest z pojęcia swego wieczystą. Może ona być ograniczoną na czyjąś korzyść, ale takie ogra-
niczenie, iżby po pewnym przeciągu czasu stawała się rzeczą nie mającą żadnego właściciela,
jest niemożliwe.

Bez wyraźnego dla reprezentacyi krajowej zastrzeżenia, iż po skutecznionem wynag-
rodzeniu dzisiejszych właścicieli wolno jej będzie stanowić o przyszłej własności prawa wy-
szynku, nie byłaby ona do tego upoważniona. Zastrzeżenie zaś takie, nadawałoby wprawdzie tej
czasowej własności kraju pozór własności wieczystej, ale tylko pozór, bo cechą własności jest,

że dopóki właściciel nią inaczej nie rozporządzi, ona jego własnością być nie przestaje; a tutaj gdyby w przyszłości zapatrywania się rządu i reprezentacji krajowej co do pytania: komu własność prawa wyszynku przyznać, nie zgadzały się, pozostałoby to prawo bez właściciela. Gdyby zaś miano jeszcze ustawą zastrzedz, że dopóki w drodze ustawodawczej inaczej się nie postanowi, prawo wyszynku będzie własnością kraju, przeniesionoby rzeczewiście już dzisiaj własność tego prawa na kraj. Byłby to tylko spór o słowa, nie zaś o rzecz.

Nieorzekanie dzisiaj o własności prawa wyszynku, mogłoby mieć bardzo łatwo ten skutek, iż do takiego orzeczenia więcejby nie przyszło, i że prawo wyszynku musiałoby się stać przemysłem wolnym albo też koncesyonowanym, czego właśnie kraj w obec dzisiejszych stosunków sobie nie życzy, a nawet się obawia.

Na własność
gmin.
a) wyłączną.

Za przeniesieniem prawa wyszynku na *wyłączną własność gmin* przemawiają następujące okoliczności:

Dochód z propinacyi jak ważnym jest dla gmin miejskich, wyżej już widzieliśmy, a że dla gmin wiejskich te same co dla miast przynosić mógłby korzyści, nie podlega żadnej wątpliwości. W prawie wyszynku pozyskałyby gminy znakomite źródło dochodów bez nieczyjego uszczerbku, a z wielką dla siebie korzyścią. Nie można bowiem sobie taić, że *samorząd gminy*, będący pierwszą podwaliną życia autonomicznego, znaczne na gminy nałoży ciężary. Wiele wydatków, ponoszonych teraz przez skarb państwa, przejdzie później na budżet gminy: co więcej nowe powstaną potrzeby, które za sobą pociągną nowe wydatki. W dzisiejszym stanie rzeczy, gdy nakładanie podatków przy powszechnem ubóstwie i przeciężaniu podatkowem na niesłychane napotyka trudności, trudno sobie zdać sprawę, jakim sposobem gmina tak znacznym ciężarom podolać będzie w stanie. Dodatki gminne przy ograniczeniu wydatków przez pewien przeciąg czasu wystarczyć muszą, ale na rozwój życia autonomicznego rachować nie można, dopóki gminy pewniejszych i większych dochodów posiadać nie będą. Prawo wyszynku przeszedłszy na własność gmin, przynosić im będzie dochody, jakichby w żadnych innych rękach nie przynosiło gdyż one tylko potrafią ciągnąć z niego wszystkie korzyści. Najprzód już sama władza gminna, posiada w swych rękach środki bronięcia przysługującego gminie prawa wyszynku, i powstrzymywania lub przestrzegania wszystkich nadużyć, jakich nikt inny posiadać nie może. Po tem trudno przypuścić, aby się ktoś na prawo wyszynku gmin porywał, gdy widoczną będzie rzeczą, że ono tylko dla dobra powszechnego gmin utrzymanem zostało. Każdy dochód z prawa wyszynku zastąpi dodatki gminne, które poprzednio członkowie gminy z własnych ponosić musieli środków.

Prawo wyszynku zastąpi więc po prostu podatek, albo raczej stanie się najłżejszym i najdogodniejszym rodzajem podatku. W takich okolicznościach wyłączne prawo wyszynku bronię przez miejscową władzę a przestrzegane przez członków gminy, dla których prawdziwem się stanie dobrodziejstwem, przyniesie dochód nie tylko wyrównywający dotychczasowemu, lecz nawet znacznie od niego wyższy.

Nakoniec nie może być obojętną rzeczą, że gminy, chociaż z trudnością, prędzej jednak aniżeli kraj, do *splacenia teraźniejszych właścicieli propinacyi choć w części przyczynić się mogą*. Przenosząc bowiem prawo wyszynku na własność gmin, możnaby dochód funduszu wynagrodzenia powiększyć dodatkiem na gminy nałożonym, bez którego spłata kapitału indemnizacyjnego nie dałaby się tak łatwo i prędko przeprowadzić. Płacąc taki choćby najmniejszy dodatek, nabędą gminy prawo wyszynku nie tytułem darowizny, lecz *drogą wykupną*, co już samo przez się w obec skrzywionych pojęć o własności nader wielką ma doniosłość. Chociażby zaś ten dodatek gminny nie wyrównywał korzyściom nabytym, to nadwyżka nie byłaby czystą darowizną, bo kraj wkładając przez nową ustawę gminną znaczne na gminę ciężary, jest tylko sprawiedliwym, jeżeli rozmyśla równocześnie środki do ponoszenia tych ciężarów.

Nakoniec pomyślność całego kraju wzrasta z pomyślnością jego pojedynczych części składowych, i weale się bez niej pomyśleć nie da. Po familii pierwszym ogniwem społecznem jest gmina, a jej wpływ na pierwsze zawiązki życia towarzyskiego nieobrachowaną ma doniosłość. Dla materyjalnej i moralnej kultury ludu wiejskiego przy najlepszych nawet chęciach bez odpowiednich środków materyjalnych nigdy wiele nie zrobimy. Oddając gminie wyłączne prawo wyszynku, wynagradzamy ją więc tylko za powierzony jej przeniesiony zakres działania (uebertragener Wirkungskreis), i robimy najlepszy użytek z monopolu, który nikomu nie szkodząc, z korzyścią nawet dla kraju utrzymany być może.

Przeciw oddaniu gminom prawa wyszynku mówi najpierw ta okoliczność, że gminy, gdyby miały pozostać na tym stopniu oświaty, na jakim się dziś znajdują, prawdopodobnie nie potrafiłyby z prawa wyszynku należycie korzystać, i dochodów z niego na właściwe i dla ogółu pożyteczne używać cele.

Zachodzi dalsza trudność w tem, iż przenosząc prawo wyłącznego wyszynku na gminy dziś już istniejące, wykluczonyby tem samem owe gminy, które, zanim wynagrodzenie wyłączonego przeprowadzonym zostanie, w skutku spodziewanej wolności dzielenia posiadłości dominikalnych prawdopodobnie powstaną na obszarach dworskich, stworzonyby więc już dziś *gminy uprzywilejowane*, obok których w najbliższej przyszłości powstaną nowe, tegoż przywileju już nie mające.

Jeszcze większa zostaje do zwalczenia trudność w określeniu *stosunku gmin* obdarzonych prawem wyszynku, *do właścicieli obszarów dworskich*, pozbawionych tego prawa, które dotąd wyłącznie wykonywali. Przenosząc na gminę wyłączne prawo wyszynku, musiano by przelać na nią to prawo w całości i dotychczasowej rozciągłości, a zatem i prawo wykonywania wyszynku w całym obszarze dworskim, albo też ograniczyć to prawo li do obszaru posiadłości włościańskich.

Ograniczenie prawa wyszynku *do obszaru posiadłości włościańskich*, prócz wielu innych względów i dla tego nie dałoby się usprawiedliwić, ponieważ wszystkie niemal karczmy stoją dziś na gruntach dworskich, które do założenia szynków uważano za najodpowiedniejsze. Często cały dochód z prawa wyszynku zależy od miejsca, na którym znajduje się karczma, tak, iż w razie najmniejszej zmiany miejsca dochód z wyszynku zupełnie znika. A gdy właściciela obszaru dworskiego prawnie zmuszać nie można, by swoją karczmę lub grunt na karczmę przydatny gminie odstąpił, zatem jak z jednej strony przelanie na nią wyłącznego prawa wyszynku z tem atoli ograniczeniem, iż prawo to li na gruntach włościańskich wykonywanem być może, żadnego w takim razie nie miałyby znaczenia i celu praktycznego, tak też z drugiej strony wynagrodzenie za przeniesienie na gminę tego niewykonalnego prawa nie dałoby się usprawiedliwić.

Przenosząc zaś na gminę prawo wyłącznego wyszynku w całej dotychczasowej rozciągłości, a zatem i prawo szynkowania *w obrębie posiadłości dworskiej*, stworzylibyśmy nowy wręcz przeciwny dotychczasowemu stosunek właścicieli obszarów dworskich do posiadaczy gruntów włościańskich, i jeżeli można na drodze analogii prawo wyszynku porównać z prawem służebnictwa, grunt dominikalny dziś panujący stałby się służebnym w obec gminy, do wyszynku w obrębie posiadłości dworskiej i włościańskiej wyłącznieuprawnionej: zaprowadzilibyśmy więc stosunek prawny, do którego uchylecia właśnie dążymy, przemawiając za zniesieniem dotychczasowej wyłączności prawa wyszynku, — stosunek, któryby w przyszłości stał się źródłem rozlicznych niesnasek i kolizyj, — zwłaszcza, jeżeliby właściciel obszaru dworskiego napojami gorącymi we własnej gorzelnii lub browarze wyrobionymi, chciał częstować gości lub robotników swoich.

Nareszcie przelanie wyłącznego prawa wyszynku na gminy *utrudniałoby ich połączenie z obszarami dworskimi*. Właściciel obszaru dworskiego, otrzymawszy zupełne za prawo wyszynku wynagrodzenie, nie mógłby sobie rościć prawa do korzyści, jakie prawo wyszynku gminie przynosi. Gminy zaś już dla tego samego nieprzypuściłyby go do wspólności gminnej, aby się z nim nie dzielić dochodem z wyłącznie przysługującego im prawa wyszynku. W ten sposób połączeniu gromad z obszarami dworskimi stanęłaby w drodze jedna zaporą więcej, — i to bardzo silną, bo dotyczącą interesu materyalnego.

b) wspólna z dotychczasowymi właścicielami.

W obec trudności, które przeniesienie prawa wyszynku na wyłączną własność gmin nastrecza, zdawałoby się, że *system spółki*, to jest przypuszczenie gminy do wspólnej własności prawa wyszynku z dotychczas uprawnionymi, a zatem przelanie tego prawa na wspólną własność dworu i gromady czyli przyszłej gminy, która dwór z gromadą w jedną połączy całość, więcej przedstawia korzyści.

Trudność zachodzi tylko w oznaczeniu stosunku, w którym ma stać ta część prawa wyszynku, której dochód przejdzie na gminę, do owej części, której dochód pozostanie na rzecz właściciela. Wynalezienie tego stosunku na podstawie obszaru gruntów, ludności i t. p. na takie napotyka trudności, iż nie pozostaje inny środek uniknięcia ich, jak rozdział na połowę, który tem sprawiedliwszym się zdaje, ile że dzieląc własność tego prawa na dwie równe czę-

ści, żadnemu z współników nie dałoby się prawnej przewagi nad drugim. W ten sposób dochód z prawa wyszynku dostałby się w jednej połowie w ręce dotychczas uprawnionego, a w drugiej połowie, za którą wywłaszczony stosownie otrzymałby wynagrodzenie, wpłynąłby do kasy gminnej.

W razie różności zdań przyszłych współwłaścicieli co do administracji prawa wyszynku, rozstrzygałby wszelkie w tym względzie zajść mogące nieporozumienia komitet, składający się z dotychczas uprawnionego jako właściciela jednej, — przełożonego gminy jako właściciela drugiej połowy tego prawa — i delegata najbliższej rady powiatowej.

W ten sposób wyłączone prawo wyszynku nie tylko przestałoby być kością niezgody, lecz przeciwnie stałoby się łącznikiem pomiędzy dworem a gromadą. Wspólny interes pod względem prawa wyszynku dałby początek innym wspólnościom, a w niedługiej przyszłości mogłoby nastąpić zupełne zlanie się obszarów dworskich z gromadami.

Zważywszy jednak, że żadna ustawa nie jest w stanie zapobiedz owym naturalnym następstwom, jakie zazwyczaj każda wspólność majątkowa rodzi, że więc przelanie prawa wyszynku na wspólną własność gmin i dotychczas uprawnionych zamiast doprowadzić do połączenia gromad z obszarami dworskimi, spowodowałoby raczej zupełne rozdwojenie, tem drażliwsze, bo wynikające z interesu materalnego, — zważywszy dalej, że w razie przeniesienia prawa wyszynku na prywatną własność gmin, one nabyłyby prawa rozrządzania dochodem propinacyjnym jako prywatną własnością podług własnej woli, i użycia onychże na cele dowolne, a nie konieczne dla ogółu pożyteczne, — zważywszy nareszcie, że nadaniem gminom własności prawa wyszynku bez żadnego ograniczenia, łatwo mógłby być zwieczniony cel, dla którego dopięcia prawo wyszynku dotychczas uprawnionym odjęte, a na gminy przeniesione zostało, — powstała myśl utworzenia z dochodów propinacyjnych funduszu publicznego, przeznaczonego na pewne ogólne cele, już mocą ustawy ściśle określone jako to: na założenie, utrzymanie, rozszerzanie i lepsze uposażenie szkół ludowych w każdej gminie, na dotację nauczyciela, na założenie i utrzymywanie dróg gminnych i t. p., i poruczenia gminom administracji tego funduszu z tem jednakże ograniczeniem, iż dopóki dotychczas uprawnieni nie odbiorą całego wynagrodzenia, każda gmina obowiązana będzie, przypadającą na wywłaszczonego właściciela rentę 4% i część kapitału do umorzenia przeznaczoną, z dochodów propinacyjnych co roku spłacać do kasy utworzyć się mającego funduszu indemnizacji propinacyjnej, i tylko zwyżkę obracać na cele wyżej nadmienione.

Przenosząc administrację dochodu z prawa wyszynku na gminy, i nadając im zarazem prawo użycia tego dochodu na cele wyznadmienione, — nie ulega wątpliwości, że każda gmina, mając własny interes w utrzymaniu tego prawa, będzie przestrzegala i broniła dochodu propinacyjnego przeciw wszelkim możebnym nadwężeniom, — a gdy zarząd gminie poruczony z bardzo małemi kosztami jest połączony, więc i fundusz z dochodu propinacyjnego przeznaczony na spłacenie uprawnionym wynagrodzenia, wydatkami na administrację nie uszczuplony, a nadto należycie broniony, żadnego nie doznałby uszczerbku. Aby jednak uprawnionym tem większą dać gwarancję, że dochód z prawa wyszynku w rękach gmin nie zmarnieje, — z drugiej zaś strony gminę do rzetelnej i sumiennej administracji zniewolić, można ją za nienależyte prowadzenie tej administracji uczynić odpowiedzialną i tę odpowiedzialność mocą ustawy wypowiedzieć orzeczeniem: „że gdyby coroczny dochód z prawa wyszynku nie pokrywał renty i części kapitału wynagrodzenia do umorzenia przeznaczonej, gmina brakującą kwotę własnym funduszem pokryć obowiązana będzie.“

Na własność
kraju.

Wszystkie powyżej wyszczególnione względy muszą jednakże ustąpić temu jednemu, że wywłaszczając dzisiejszych właścicieli z prawa wyszynku dla dobra ogółu, a nie oddając prawa tego na użytek wszystkich, potrzeba je koniecznie przenieść na tego, który ogół przedstawia i jedynie przedstawiać go może, a tym jest kraj. Wszelkie dowolne tłómaczenie dobra ogółu nie tylko nie przyniosłoby ogółowi żadnej korzyści, ale naraziłoby go na zgubę, bo podkopałoby własność, która jest podstawą społecznego bytu.

Gdybyż jeszcze cała ludność krajowa ujęta była w gminy, możeby się dało powiedzieć że gminy w najniższym szczeblu przedstawiają ogół. Ale ponieważ ustawa o gminach dała obszarom dworskim odrębne od gminy stanowisko, nie przedstawiają gminy ogółu. Korzyść gminy

nie jest bezpośrednią korzyścią ogółu, lecz tylko pośrednią, jak korzyść każdej innej osoby w kraju.

Zachodzi jeszcze ten ważny wzgląd, iż pojąć się nie da, jakby ustawa mogła przenosić jakąś własność na gminy. Ustawa może dać *prawo nabycia* cudzej własności w drodze wywłaszczenia, ale własności samej nadać nie może. Wszak nawet wiedzieć nie można, czyliby gminy przystały na nabycie własności prawa wyszynku. Sejm krajowy nie reprezentuje gmin jako takie, i w rzeczach natury prywatnej nie może się za nie oświadczać. Nabycie cudzej własności musi pociągać za sobą obowiązek zapłacenia jej wartości. Otóż choćby najniższe prawo wyszynku szacowano, mogłoby zapłacenie i tej niskiej nawet ceny być dla niejednej biednej gminy bardzo uciążliwe. Miałoby więc przeniesienie własności prawa wyszynku na gminy bezsprzecznie cechę *zmuszenia* gmin do nabycia tej własności, co wszelkim pojęciom prawnym rażąco się sprzeciwia.

Dla ratowania pozorów usiłują niektórzy dać przeniesieniu własności prawa wyszynku na gminy taki obrót, iż zdaniem ich prawo to po wywłaszczeniu dzisiejszych właścicieli staje się własnością ogółu, że jednakże wykonanie tego prawa ustawa ze względów moralności i bezpieczeństwa w ten sposób ogranicza, że nie pojedyncze osoby lecz tylko całe gminy w ich zastępstwie prawo to wykonywać mogą.

Odrębne jednakże stanowisko obszarów dworskich nie dopuszcza i tego tłómaczenia, bo ich imieniem gminy żadnego prawa wykonywać nie mogą.

Ze stanowiska pojęć prawnych potrzeba zatem koniecznie oświadczyć się za przeniesieniem własności prawa wyszynku na kraj.

Ale i względy korzyści przemawiają za przeniesieniem tej własności raczej na kraj, jak na gminy.

Przeniesienie własności prawa wyszynku na gminy, uwieczniłoby, że tak rzec można, monopol. Jeżeli dzisiejsze stosunki i okoliczności nie pozwalają, by szynkowanie było u nas przemysłem czy to wolnym, czy koncesyonowanym, to nikt przecież twierdzić nie poważy się, że stan ten w przyszłości się nie zmieni. Gdyby zatem w przyszłości dobro ogółu wymagało zniesienia wyłączności prawa wyszynku, musiano by znów wywłaszczać i wynagradzać gminy, kiedy przeciwnie kraj w rozrządzeniu tą własnością nie byłby nieczem kępowany.

Zatrzymując własność prawa wyszynku dla kraju, bynajmniej nie pozbawia się tem gmin możności korzystania z płynących z tego prawa dochodów; przeciwnie ponieważ obowiązkiem jest kraju przychodzić gminom w pomoc, kraj w dopełnieniu tego obowiązku niezawodnie gminy do uczestnictwa w tych dochodach przypuści. Będzie on mógł jednakże użyć jednocześnie jakąś część tych dochodów na cele ogólniejsze, a nadto przestrzegać, by wszystkie gminy, i w ogóle wszyscy stosownie do rzeczowych potrzeb z tych dochodów korzystali, kiedy przenosząc własność prawa wyszynku na gminy, miara korzyści pojedynczych gmin zależałaby zupełnie od przypadku, wszyscy po za związkiem gminy stojący z trudnością w tych korzyściach jakikolwiek udział mieć by mogli, a użycie choćby najmniejszej części tych korzyści, na cele ogólniejsze nie byłoby możebnem.

W końcu pominąć nie można, że z przeniesieniem własności prawa wyszynku na gminy, łączą zwolnienicy tego zdania zwykle także zniesienie wolności pobierania gorących trunków na własny użytek, upatrując w tem zniesieniu rękojmię podniesienia się dochodu z prawa wyszynku, a tem samem rękojmię dla dzisiejszych właścicieli odebrania należącego im wynagrodzenia.

Zniesienie jednakże w drodze ustawodawczej tej obecnie istniejącej wolności, byłoby większem jeszcze ograniczeniem osobistej wolności, jak wyłączne prawo propinacyi, i z duchem dzisiejszego ustawodawstwa w żaden sposób pogodzićby się nie dało. Pojedyncza gmina może sobie nałożyć dobrowolnie takie ograniczenie, i to tylko w pewnych granicach, ale ustawa nakładać go w drodze prawodawczej nie może.

Zniesienia wolności pobierania trunków na własny użytek, nie możnaby ograniczyć li tylko do członków gmin, potrzebaby ją rozciągnąć na całą miejscowość, zatem także i na obszar dworski, bo inaczej nie dałoby się w praktyce utrzymać, byłoby bez istotnego znaczenia i prowadziłoby tylko do nieskończonych skarg i sporów. Tak zaś uciążliwe i kosztowne ograniczenie obszarów dworskich dla pomnożenia dochodów gminy nie da się nieczem uspra-

wiedliwie. Już ciż za prawo wolności pobierania trunków na własny użytek, obszary dworskie wynagrodzone nie będą i nawet być nie mogą, bo prawo to posiadają zarówno z całą ludnością. Można by zapewne przypuścić obszary dworskie do pewnego uczestnictwa w korzyściach z dochodu wyszynku, wynagradzając je tym sposobem za utratę wolności pobierania trunków na własny użytek. Ale i miara takiego uczestnictwa nie łatwa do wynalezienia, i nie wszyscy zwolennicy przeniesienia własności prawa wyszynku na gminy z tem się zgadzają.

Kontrola obszaru dworskiego, posiadającego własny browar lub gorzelnię, by on z własnych wyrobów nie na swój użytek nie obrócił, byłaby albo niemożliwą, albo dla przedsiębiorstwa tak uciążliwą, iżby przemysł ten zabić musiała.

Ale nie tylko przemysł, równie i handel musiałby na zniesieniu wolności pobierania trunków na własny użytek niezmiernie ucierpieć, bo przewóz spirytusowych wyrobów potrzebaby poddać także ścisłej kontroli.

Czyliby zniesienie wolności pobierania trunków na własny użytek rzeczewiście podniosło dochód z prawa wyszynku, także wątpić można. Dochód brutto byłby zapewne większy, ale koszt kontroli i straży pochłaniałyby tak znaczną jego część, iż czysty dochód mógłby się stać nawet niższy od dzisiejszego.

Dla tych wszystkich powodów przychylił się Wydział krajowy do przeniesienia własności prawa wyszynku po odjęciu jej dzisiejszym właścicielom *na kraj*.

Pozostawienie miast Wydziału krajowego odbierałoby należało. Nie wszystkim jednakże dzisiejszym właścicielom własność prawa wyszynku zdaniem

przy własności prawa wyszynku. Dla miast, posiadających prawo szynkowania w miejskim obrębie, wypadłoby zrobić wyjątek.

Prawo to miast ma zupełnie inną cechę, jak prawo reszty właścicieli.

Dochód z prawa, przysługującego miastom, obraca się właśnie na korzyść tych, których w prawie wolnego zarobkowania ogranicza, kiedy przeciwnie u innych właścicieli idzie na korzyść tego, który ogranicza drugich.

Co do miast, można twierdzić, że w nich prawo wyszynku przysłuży każdemu pojedynczemu członkowi gminy miejskiej, i że tylko z policyjnych względów wykonanie tego prawa poruczono gminie dla korzyści wszystkich członków gminy.

W miastach dochód z prawa wyszynku ma naturę podatku konsumcyjnego, opłacanego przez mieszkańców na pokrycie potrzeb gminnych.

Wreszcie dochód z prawa wyszynku miast, obraca się w najznaczniejszej części na cele, z których każdy bez różnicy czy jest członkiem gminy lub nie, korzysta, jak brukowanie i oświetlanie ulic, utrzymywanie czystości i t. d.

Względy zatem, które za odjęciem prawa wyszynku innym właścicielom przemawiają, nie dadzą się zastosować do prawa wyszynku, przysługującego miastom.

Expro- Gdy względy dobra publicznego przemawiają za zniesieniem wyłączności prawa wy-
pryacya pra- robu po wsiach i miastach, a za przeniesieniem na kraj własności wyłącznego prawa wy-
wa propina- szynku, o ile takowe przysługuje właścicielom dóbr tabularnych, tudzież pojedynczym lub zbiorowym osobom, w szczególności gminom wiejskim — nareszcie za utrzymaniem prawa wyszynku, gminom miejskim wyłącznie przysługującego, przeto, aby przeprowadzić odpowiednie zmiany, trzeba *expropriować prawo propinacji*, to jest tak prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku, zostające w posiadaniu właścicieli dominikalnych i niektórych osób bądź pojedynczych, bądź zbiorowych, jako też wyłączone prawo wyrobu, przysługujące niektórym miastom i miasteczkom.

Expropriacya mogłaby tylko nastąpić na podstawie §. 365. U. c., a zatem *za słusznym wynagrodzeniem* wywłaszczonych właścicieli tego prawa.

Wynagrodzenia tego domagają się nie tylko przepisy prawa, ale także względy słusności. Nie trzeba spuszczać z uwagi, że właściciele dóbr ziemskich zostawali od niepamiętnych wieków w nienaruszonym posiadaniu prawa propinacji, że prawo to niezliczonymi ustawami za integralną część własności ziemskiej, z którą jedną stanowiło całość, uznanie, niezliczonymi wyrokami tak niższych, jakoteż najwyższych instancji zawsze właścicielom dóbr przysądzane bywało, że użytkowanie tego prawa ulegało opłacie podatkowej, że nakoniec prawo

propinacyi stanowiło znakomitą część realnej nawet tychże dóbr hipoteki. W dobrej też wierze i pod zasłoną prawa zawierano umowy kupna i sprzedaży dóbr wraz z należącą do nich propinacją i zaciągano na nie pożyczki. — Nie trzeba dalej spuszczać z uwagi, że nie samym tylko właścicielom dóbr przysługiwało prawo propinacyi, nabyły go bowiem także miasta i miasteczka, publiczne instytuta, domy ubogich, szpitale, i to częstokroć za pożyczone z publicznych funduszów kapitały, posiada je nawet sam skarb krajowy. — Zniesienie prawa propinacyi bez lub za niedostatecznem wynagrodzeniem, zachwiałoby więc kredyt krajowy, pozbawiło właścicieli dóbr jedyne jeszcze i ostatnie źródło dochodów, i pociągnęło za sobą nieochybny upadek gospodarstwa rolnego, którego koszt w znacznej części z propinacyi opędzane bywają, zadałoby również ciężki cios pomyślności miast, na której krajowi zależeć powinno, i wiele z nich przyprawiłoby nawet o nieochybny upadek, jednym słowem, zniesienie bez lub za niedostatecznem wynagrodzeniem prawa propinacyi, byłoby zgubnem dla pomyślności całego kraju.

Co ma być przedmiotem wynagrodzenia? Przyznawszy w zasadzie potrzebę zupełnego wynagrodzenia wywłaszczonych właścicieli prawa propinacyjnego, pozostaje do orzeczenia; *co ma być przedmiotem wynagrodzenia*, t. j. którą z prerogatyw mieszczących się w prawie propinacyi należy wynagrodzić, i na jakiej podstawie oznaczyć przypadające na każdego wynagrodzenie?

Prawo propinacyi ze stanowiska prawnego, obejmuje w sobie dwie ściśle z sobą związane prerogatywy, t. j. prawo wyrobu i wyszynku. Miastom odejmując prawo wyłącznego wyrobu, innym zaś uprawnionym tak wyłączne prawo wyrobu, jak i wyszynku, należy kwestyę wynagrodzenia z każdego z tych stanowisk z osobna rozpoznać i tak:

Prawo wyrobu:

1) o ile przysługuje gminom miejskim.

1) *Co do wynagrodzenia wyłącznego prawa wyrobu miastom przysługującego:*

Wykazaliśmy wyżej, w jaki sposób miasta wykonywują prawo propinacyi.

Oprócz dochodu z wypuszczania prawa wyszynku, nakładają miasta pewne opłaty za wyrabiane w obrębie miasta gorące napoje, a nadto gdy wolność sprowadzania trunków na własną potrzebę zkaż się komu podoba, dla miast zawieszoną została, ciągną one znaczne korzyści z opłat od trunków po za ich okręgiem wyrobionych, a następnie do nich sprowadzanych.

Dochód z tych opłat, zwany ekwiwalentem propinacyjnym (*Erzeugungsbeitrag*), stanowi największą część całego dochodu z miejskiej propinacyi. I tak n. p. w mieście Lwowie przeciętny trzechletni (1864, 1865 i 1866) dochód z opłat od napojów propinacyjnych w mieście wyrobionych lub do miasta wprowadzonych, wynosił 170.764 złr. — podczas gdy cały dochód z propinacyi w temże trzechletnim przecięciu nie przechodził sumy 208.400 złr. — Gdy c. k. Ministerium chcąc prowizorycznie uregulować sposób wykonywania prawa propinacyi miastu Lwowu przysługującego, dekretem z dnia 6. Marca 1866 r. orzekło, że prawo wyszynku we Lwowie ma być uważane jako przedmiot koncesyonowanego zarobku, z tem atoli ograniczeniem, iż szynkarze za koncesyę winni opłacać miastu co roku kwotę 120 złr. na peryod trzechletni, t. j. od 1. Lipca 1866 do tegoż 1869 ustanowioną, miasto Lwów, które dawniej na mocy kontraktów z szynkarzami zawartych, znaczniejsze od nich pobierało należitości propinacyjne, uszczuplone tym sposobem w swych dochodach, uciekło się do podwyższenia ekwiwalentu propinacyjnego, w skutek czego dochód od wyrobu lub sprowadzania trunków preliminarzowany jest w budżecie na rok 1867. w sumie 238.634 złr., reszta zaś dochodów propinacyjnych tylko w sumie 19.000 złr.

Znosząc prawo wyłącznego wyrobu miastom przysługującego, w celu zadosyćczenia zasady wolności przemysłowej w tej gałęzi zarobkowania, winniśmy zarówno zwrócić całą uwagę na to, iż miastom, od których pomyślności zależy rozwój przemysłu i handlu, należy wynagrodzić użytek dochodu z wyłącznego prawa wyrobu, i to wynagrodzenie na trwałych podstawach zabezpieczyć na wieczne czasy.

Możliwem to jest w dwojaki sposób:

- a) za pomocą spłaty *kapitału* wynagrodzenia odpowiedniego dotychczasowym dochodom miast, płynącym z wyłącznego prawa wyrobu, lub też
- b) zapewnieniem miastom wiecznej *renty*.

Pierwszego z tych dwóch środków użyć nie możemy, a to z następujących powodów:

Przedewszystkiem byłoby *niepodobnem wymierzenie kapitału* wynagrodzenia za odjęte miastom prawo wyłącznego wyrobu, ponieważ w obec sposobu, w jaki miasta wykonywują

prawo wyrobu i wyszynku, i niejasności odnośnych ustaw nie można z apodyktyczną pewnością twierdzić, co właściwie jest dochodem z wyłącznego prawa wyrobu, i czy tak zwany ekwiwalent propinacyjny stanowi wyłączny dochód z wyrobu, czyli także i z wyszynku?

Dopuszczając nawet możebność wymierzenia kapitału wynagrodzenia, musielibyśmy dochód z pewnej epoki przyjąć za stałą podstawę do wymiaru tego kapitału — a tem samem zadalibyśmy miastom cios śmiertelny, ponieważ dochód z propinacyi w miastach wzrasta się coraz bardziej z wzrostem ludności, a w miarę wzrostu ludności powiększają się w stosunku do niej i wydatki gminne, podczas gdy procent od kapitału indemnizacyjnego, na podstawie dochodu z pewnej epoki wymierzonego, pozostałby niezmienny i znacznie w tyle po za dochodem z propinacyi w przyszłości podnieść się mogącym.

Nakoniec musielibyśmy utworzyć fundusz na spłatę kapitału wynagrodzenia około 20 milionów na miasta przypadającego, i wymagać od kraju poręki za spłatę tak znacznego kapitału, podczas gdy miasta, jako osoby moralne, które wiecznie żyją, jeżeli tylko mają zapewniony sobie trwały i pewny dochód, nie pragną i nie potrzebują wcale posiadać kapitałów.

Ztąd wynika, że zapewnienie miastom wiecznej renty, podnoszącej się z wzrostem ludności i w tym stosunku wzmagających się potrzeb miejskich jest najwłaściwszym, najsprawiedliwszym i tak dla miast mających prawo żądania wynagrodzenia za odjęte im prawo wyłącznego wyrobu, jak i dla kraju, biorącego na siebie porękę za wypłatę tego wynagrodzenia, ze wszech miar najkorzystniejszym rodzajem wynagrodzenia.

Tę wieczną rentę zapewnić można miastom utrzymaniem ich mocą ustawy w prawie pobierania na wieczne czasy pewnej opłaty, czyli osobnego podatku gminnego :

- a) od trunków w obrębie miasta produkowanych i konsumowanych, niemniej
- b) od trunków do miasta wprowadzanych.

Zbyteczną byłoby rzeczą dowodzić, że miasta znacznych potrzebują dochodów, i coraz większych potrzebować będą, im więcej wzrasta ludność, bo tem większe powstają potrzeby. Wprawdzie już ustawa gminna zastrzegła gminom prawo nakładania dodatków do podatków rządowych aż do pewnej wysokości. Zważywszy jednak, że nałożenie dodatków gminnych do podatków rządowych, byłoby niemożliwem co do trunków poza obrębem miasta wyrobionych i do miasta wprowadzonych, ponieważ Rząd, ściągając swój podatek przy wyrobie, żadnego dalszego nie pobiera podatku przy wprowadzeniu do miast już przy wyrobie opodatkowanych trunków, nakazuje więc sama przezorność zastrzedz miastom prawo do opodatkowania wyrobionych i sprowadzanych trunków, aby prawo pobierania podatku tego rodzaju, który jedynie potrafi zastąpić odjęte miastom prawo wyłącznego wyrobu, nigdy w przyszłości nie mogło być ani zakwestyonowaniem, ani rozporządzeniami władz administracyjnych ścieśnieniem.

Za podatkiem tym przemawiają następujące względy :

- a) nie szkodzi on wcale produkcji, bo nakłada się na trunki, o ile one są przeznaczone do konsumpcyi miejscowej — a w razie eksportu zwraca się podatek gminny producentowi, za potrąceniem jedynie wydatków z poborem połączonych, nakłada się więc na wyrób jako artykuł konsumpcyi, a nie na artykuł handlu ;
- b) wpływając na podrożenie trunków w mieście, ogranicza on tem samem konsumpcję gorących napojów, których zbyteczne użycie jest i szkodliwe i niebezpieczne ;
- c) podatek ten wzrasta w miarę wzrostu ludności i powiększających się w stosunku do niej wydatków gminnych ;
- d) ponieważ podatek tego rodzaju potrafi zupełnie zastąpić dotychczasowy dochód miejski z propinacyi, przeto odpada tem samem potrzeba wynagrodzenia miast kapitałem za odebrane im prawo wyrobu i zmniejszy kapitał indemnizacyjny o 20 milionów, nareszcie
- e) podatek tego rodzaju jest daleko sprawiedliwszym i lżejszym, jak jakikolwiek podatek, którymby zastąpionym być musiał, obciąża bowiem tylko tych członków gminy miejskiej, którzy trunki gorące w większej lub mniejszej ilości konsumują, posiada więc wszystkie przymioty podatku niestałego, gdy przeciwnie dodatek gminny do podatków stałych dotknąłby właścicieli realności i wszystkich zarobkujących i tak już znacznymi przeciążonych podatkami bez różnicy, czy napojów gorących używają lub nie, a nie dotknąłby

owych członków gminy, którzy żadnych nie opłacają podatków, a jednak używają trunków gorących.

Prawo pobierania tego dochodu należy mocą ustawy zapewnić miastom nietylko co do wódki, piwa i miodu, ale w całej rozciągłości, w jakiej one ten dochód, tak zwany ekwiwalent propinacyjny prawnie i faktycznie dotychczas pobierały, trzeba więc i nadal utrzymać miasta w prawie pobierania tej opłaty także od rumu, araku, esencji ponczowej, rosolisu, likieru i wszystkich słodzonych trunków spirytusowych, a nawet od wszelkich chemicznych wyrobów spirytusowych, jako to: tynktury, pokostu, politury, spirytusów pachnących i wszelkich innych płynów spirytusowych, w których spirytus stanowi część główną, t. j. w granicach ustaw i rozporządzeń dotąd obowiązujących.

Prawo wy- 2) Co do wynagrodzenia wyłącznego prawa wyrobu i wyszynku, o ile ono przysłu-
robu i wy- guje właścicielom dóbr ziemskich i innym osobom bądź fizycznym, bądź zbiorowym, a zatem
szynku. i gminom wiejskim.

2) o ile przy- Prawo propinacyi przynosi dochód, który jednak nie jest stały, bo zawisł od wielu
sługuje in- okoliczności wpływających na jego niższenie lub podniesienie.
nym osobom.

Jeżeli niestałym jest dochód z wyłącznego prawa wyszynku, to niestalszym jeszcze jest dochód z wyłącznego prawa wyrobu. Dawniej gorzelnie znaczne przynosiły korzyści, w ostatnich latach różne okoliczności przyczyniły się do upadku gorzelnictwa, a teraz sprawiedliwszy system opodatkowania i wyswobodzenie browarów z pod ciągłej kontroli władz finansowych lepszą znowu rokuje przyszłość.

Jakkolwiek nie monopolistyczne, zwyczajne jednak przynosi zyski prawo wyrobu, tak jak każde inne przedsiębiorstwo, czegośmy już w wstępnej części niniejszego sprawozdania dowiedli. Te zyski, stanowiące dochód z wyłącznego prawa wyrobu powinny być wynagrodzone. Trudnem atoli, a częstokroć nawet niemożliwem się okaże obrachowanie czystego dochodu z wyłącznego prawa wyrobu, zwłaszcza w tych wypadkach, gdzie uprawniony nigdy albo od wielu lat prawa tego wcale nie wykonywał, a zatem w celu opodatkowania żadnego nie fasyonował dochodu.

Pozbawiając uprawnionych wyłączności prawa wyrobu, a dopuszczając wolnego współubiegania się innych, trzeba nadto uwzględnić nie tylko rzeczewistą stratę, którą się im obecnie wyrządza, lecz także i możliwe w przyszłości zyski, których się ich pozbawia. Gdy jednak w obrachowaniu strat możliwych zachodzą trudności nie do usunięcia, gdy cyfra zależąca od tysiącznych konjunktur nieda się żadną miarą oznaczyć, nie mogąc przeto wyrachować osobno wynagrodzenia za zniesienie wyłącznego prawa wyrobu, trzeba je wynagrodzić razem z prawem wyszynku.

Przemawia za tem jeszcze i ta okoliczność, iż prawo propinacyi, chociaż ze stanowiska prawnego obejmuje w sobie dwie prerogatywy: prawo wyrobu i wyszynku, faktycznie jednak stanowi jedną i niepodzielną całość, uprawniając właścicieli propinacyi nietylko do wyrobu, ale i do sprzedawania w małych i najmniejszych częściach na własnym gruncie wyprodukowanych napojów. Ponieważ zaś każdy produkuje w celu sprzedawania artykułów własnego wyrobu, przeto i tutaj jedną z znaczniejszych korzyści, wpływających z wyłącznego prawa wyrobu, jest sprzedaż we własnej gorzelnii wyrobionych trunków w mniejszych częściach, która to sprzedaż jako drobiazgowa wyższe przynosi zyski, niż sprzedaż hurtowna. Znosząc wyłączność prawa wyrobu, zmniejsza się i ten zysk już w skutek konkurencyi. Gdy atoli obrachowanie i oszacowanie tych korzyści równie jest niemożliwem, przeto, aby być sprawiedliwymi, musimy dochód z prawa wyszynku wyżej nieco wynagrodzić, jakbyśmy go wynagrodzili, gdyby prawo wyrobu pozostawało w rękach uprawnionych.

Podstawa Zachodzi teraz pytanie, co przyjęć za podstawę do wymiarkowania dochodu z prawa
do wymiar- wyszynku?

kowania do- Zbytecznem byłoby dowodzenie, że za podstawę obrachowania dochodu z prawa wy-
chodu propi- szynku nie może służyć ani ludność gminy, ani czynsz za wydzierżawienie tego prawa, przez
nacyjnego. szynku nie może służyć ani ludność gminy, ani czynsz za wydzierżawienie tego prawa, przez
publiczną licytację uzyskać się mogący. Najwłaściwszą w tej mierze podstawą jest ten dochód,
któren na podstawie fasyj przez właścicieli propinacyi składanych, służył c. k. urzędowi do

wymiaru podatku dochodowego, trzeba bowiem przypuścić, iż każdy składał fasye zgadzające się z rzeczywistym stanem rzeczy.

Ponieważ tylko *czysty* dochód z prawa wyszynku może służyć za podstawę wyrachowania kapitału wynagrodzenia, przeto jeżeliby w sumie fasyonowanej zawierał się zarówno dochód z prawa wyszynku jak i z innych przedsiębiorstw, musiałyby komisye miejscowe złożone z trzech osób, z których jedną wybraliby uprawnieni, drugą oznaczyłby Wydział krajowy, a trzecią zamianowałby rząd, orzec stanowczo i nieodwołalnie, co właściwie stanowi czysty dochód z prawa wyszynku. Zważywszy dalej, że dochód jednego roku nie stanowi dostatecznej gwarancyi, zawisłym będąc od różnych przypadkowych okoliczności, zatem do obrachowania wynagrodzenia przyjęliśmy dochód przeciętny *z okresu lat trzech*.

Fasyonowany lub przez rzeczoną komisję wyprowadzony czysty dochód z prawa wyszynku, uważany będzie za rzeczywisty i ma stanowić podstawę do wymierzenia wynagrodzenia.

Dla oznaczenia kapitału wynagrodzenia, pomnoży się dochód ten przez 20. Niższego mnożnika przyjąć nie można, bo nie odpowiadałby obowiązującej w kraju stopie procentowej, a wymierzony na innej podstawie kapitał wynagrodzenia, byłby tem bardziej niesprawiedliwy, iż kapitał ten wynagrodzić ma także wyłączność prawa wyrobu, przy czem i tego pominąć nie można, że uprawnieni nie otrzymają tego kapitału zaraz, ale dopiero po upływie wielu lat, a nim to nastąpi, pobierać będą tylko 4% roczną rentę.

Fundusz wynagrodzenia
prawa propinacyi.

Oznaczywszy przedmiot i podstawę wynagrodzenia, trzeba następnie pomyśleć o *środkach, któreby dojsć można do funduszu* wystarczającego na spłacenie procentów i kapitału za wywłaszczone prawo propinacyi.

A nie chodzi tu o rzecz małą, bo propinacya, z wyłączeniem nawet miast, reprezentuje kapitał około 60 milionów.

Najwłaściwsze i najpierwsze źródło do spłacenia uprawnionym propinacyi, stanowić będzie *dochód z samego prawa wyszynku*.

Dochód ten jeżeli nie będzie podkopywany niechęcią władz, i jeżeli będzie broniony przeciw nadużyciom, powinien przy wzmagającej się ludności i dobrobycie wystarczać na wypłacenie teraźniejszym właścicielom propinacyi tak odsetek od przyznanego im kapitału wynagrodzenia, jak i samego kapitału.

Spłata kapitału wynagrodzenia nie będzie mogła nastąpić od razu, tylko częściowo w miarę zasobów funduszu umorzenia, gdyż przedewszystkiem renta powinna być wypłacona. Zanim spłata w gotowiźnie nastąpi, możnaby wprowadzić wręczyć uprawnionym obligacje, reprezentujące kapitał wynagrodzenia, podobnie jak to przy zniesieniu powinności poddańczych w roku 1848 miało miejsce. Zważywszy jednak, iż nasza targowica pieniężna jest przesyciona efektami różnego rodzaju, mając dalej wzgląd na niski kurs obligacyj indemnizacyjnych, jesteśmy przeciwni wszelkiemu wypuszczaniu wartości papierowych. Nierównie korzystniej będzie dla uprawnionych, jeżeli chociaż później, odbiorą cały należący się im kapitał w gotowiźnie, jak gdyby otrzymali obligacje, na których w zamianie straciliby blisko połowę kapitału.

Ponieważ zaś dla wielu natychmiastowe odebranie kapitału jest kwestyą żywotną, przeto spłatę urządzić będzie można *za pomocą tak zwanej licytacji in minus*, w sposób następujący

W pewnych oznaczonych do spłaty terminach zgłosić się mają wszyscy pragnący swój kapitał zaraz odebrać, robiąc oferty, wyrażające, jaką część kapitału zgłaszający się gotów jest odstąpić funduszowi umorzenia pod warunkiem natychmiastowej wypłaty kapitału. Ci, którzy najniższe oferty, t. j. najkorzystniejsze warunki funduszowi amortyzacyjnemu przedłożą, otrzymają swój kapitał zaraz o tyle, o ile środki funduszu na to pozwolą. Śmiało nawet mógłby fundusz amortyzacyjny zaciągnąć znaczniejszą pożyczkę, i takowym zgłaszającym się właścicielom prawa propinacyi zaraz wypłacić za odstąpieniem pewnej części kapitału. Prawdopodobnie zgłosiłaby się znaczna część uprawnionych zaraz w pierwszym roku, przez co w następnych latach mniejby było do placenia procentów, a tem samem większa część dochodu z prawa wyszynku mogłaby być użytą na spłatę kapitału. Spłata postępując w progresyi geometrycznej, nader szybko szłaby naprzód i mogłaby się w bardzo krótkim czasie ukończyć.

Tym sposobem osiągnie się ten sam rezultat, jak gdyby obligi indemnizacyjne uprawnionym wręczone zostały. Potrzebujący kapitału otrzyma go zaraz, poświęciwszy tę część kapitału, którąby stracił przy wymianie obligów indemnizacyjnych — ten zaś, kto będzie mógł czekać, otrzyma go później, ale w całości.

Różnica pomiędzy systemem obligacji, a systemem licytacyjnym jest ta, iż ten ostatni wyklucza pośredników, znaczne za swe pośrednictwo ciągnących korzyści.

To co zyskuje na wymianie obligacji kapitalista, dostanie się funduszowi amortyzacyjnemu, a zatem pośrednio samym indemnizowanym, którzy i prędzej i więcej kapitału odbiorą. System licytacyjny więc równie jest korzystny dla funduszu amortyzacyjnego, jak i dla uprawnionych.

Przyjmując system spłaty przez licytację, nie można naprzód oznaczyć pewnego okresu czasu na przeprowadzenie tej spłaty. Jak bowiem niepewny jest dochód z propinacyi, zależący od wzrostu ludności, powiększenia dobrobytu i różnych jeszcze okoliczności, tak niepewniejsze są jeszcze wyniki licytacji, zawisłemi będąc od stanu kredytu i dopełnienia mnogich formalności prawych. Ustawa, przeznaczając dochód z prawa wyszynku na spłatę wynagrodzenia, nie może ściśle określić czasu, w jakim kapitał indemnizacyjny uprawnionym wypłaconym zostanie. Ponieważ atoli wywłaszczając uprawnionych z własności prawa propinacyi należy im zapewnić wypłatę nie tylko renty, ale i kapitału, i to w czasie, ile może być najkrótszym, ponieważ dalej mogą zajść nieprzewidziane wypadki, na dochód z wyszynku choćby tylko chwilowo niekorzystnie wpływające, a tem samem nawet wypłatę renty na czas niejaki uniemożliwiające, przeto, przenosząc prawo wyszynku na kraj, słusznem jest żądanie, by kraj w obec uprawnionych przyjął na siebie porękę za wypłatę kapitału wynagrodzenia i renty.

Prawo wyszynku, przechodząc na własność kraju, przechodzi także w administrację kraju, a właściwie jego organów. Organem takim jest Wydział krajowy. Ponieważ atoli niepodobnem jest, aby jeden organ w tak obszernym kraju, jakim jest Galicya, mógł zajmować się wypuszczaniem w dzierżawę propinacyi w każdej miejscowości osobno, dla tego zdaje nam się praktycznym projekt podzielenia Galicyi na kilkadziesiąt okręgów mogących zresztą zchodzić się z powiatami administracyjnymi i wypuszczania propinacyi całemi okręgami i to przez licytację. Za sumę wywołania służyć może fasyonowany dochód, a ten według wszelkiego prawdopodobieństwa osiągnięty będzie. W tym ostatnim razie zagwarantowaną zostanie obiecana właścicielom propinacyi wypłata procentów 4% od kapitału indemnizacyjnego, a przewyżka dochodu służyć będzie na stopniowe umorzenie kapitału.

Nareszcie pozostanie jeszcze pytanie, co się ma stać z karczmami i domami szynkowymi?

Budynki te, będące własnością uprawnionych, powinny i nadal pozostać wyłączną i nietykalną ich własnością, i tylko w skutek osobnej i dobrowolnej ugody na rzecz kraju nabyte być mogą, nie ma bowiem żadnego prawnego powodu wywłaszczenia uprawnionych z tej nieruchomości, — niepodobnem nawet byłoby wypośrodkowanie wartości tych budynków, która jest bardzo względną i od wielu okoliczności zależną.

Aby jednak krajowi umożliwić wykonywanie prawa wyszynku, należy ustawą zobowiązać dotychczasowych właścicieli karczem i domów szynkowych do wynajęcia onychże krajowi na pewien przeciąg czasu.

Ponieważ wykupno prawa propinacyi nastąpić ma ze względu na dobro ogółu, możemy mieć słuszną nadzieję, iż rząd nie odmówi uwolnienia czynności z tem wykupnem połączonych od opłaty taks i stempli, jak to uczynił co do czynności odnoszących się do uwolnienia gruntowego.

Nadto ponieważ kraj, na którego własność prawo wyszynku przejdzie, będzie musiał opłacać od dochodu z tego prawa podatek dochodowy, wymaga sprawiedliwość, aby renty od kapitału wynagrodzenia, które dotychczasowi właściciele pobierać będą, były uwolnione od opłaty podatku dochodowego, one bowiem zastąpią uprawnionym dochód z wyszynku, inaczej byłby jeden i ten sam dochód dwa razy opodatkowany.

Udowodniliśmy ze względów dobra publicznego potrzebę zniesienia wyłącznego prawa wyrobu, a przeniesienia na kraj własności wyłącznego prawa wyszynku, o ile ono osobom bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem jednak miast, przysłuży, — a zatem utrzyma-

nia tegoż prawa po miastach w jego dotychczasowym zakresie, — przyznawszy właścicielom prawa propinacyi prawo do odpowiedniego wynagrodzenia, oznaczywszy nareszcie podstawę do wymierzenia wynagrodzenia i podawszy bliższe szczegóły co do samej spłaty i co do administracyi prawa propinacyi niepozostaje nam, jak ująć te zasady wszystkie w formę prawa.

Przedkładamy więc w załączeniu projekt do ustawy o wykupnie prawa propinacyi, a osobno wnioski do uchwały względem uwolnienia czynności wykupna prawa propinacyi od opłaty taks i stempli, a renty od kapitału wynagrodzenia od opłaty podatku dochodowego z tym wszakże dalszym wnioskiem, aby Wysoki Sejm ze względu na niezmierną doniosłość sprawy propinacyjnej i trudność wszechstronnie zadawalniającego jej rozwiązania, powyższe projektu do osobnej komisji przesłać raczył.

Leon książe Sapieha,
Marszałek krajowy.

Grocholski,
referent.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

We Lwowie dnia 27. Listopada 1866.

U s t a w a

z dnia

obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem o wykupnie prawa propinacyi.

Zgodnie itd. itd. itd.

§. 1.

Z dniem 1. Września 1867 ustaje wyłączność prawa wyrobu wszelkich napojów spirytusowych, o ile to prawo, jako wypływ prawa propinacyi, dotąd z własnością dóbr tabularnych było połączone, lub też wyjątkowo niektórym osobom bądź pojedynczym, bądź zbiorowym a w szczególności także gminom miejskim przysługiwało.

§. 2.

Prawo wyrobu napojów spirytusowych staje się z dniem 1. Września 1867 przedmiotem wolnego przemysłu i odtąd postanowieniom ustawy przemysłowej z dnia 20. Grudnia 1859 D. u. p. LXV. l. 227 podlegać ma, z tem jednakże ograniczeniem, iż właścicielom gorzelń, browarów i miodosytni, tudzież fabrykantom spirytusów i słodzonych napojów nie będzie wolno sprzedawać przedmiotów swego wyrobu inaczej, jak tylko hurtem i z zastosowaniem się do przepisów o handlu hurtownym temi przedmiotami w kraju obowiązujących.

§. 3.

Z upływem sześciu miesięcy po ukończeniu w całym kraju obliczeniu kapitału wynagrodzenia właszczonego właścicielom prawa propinacyjnego należnego, ustaje także prawo wyszynku wszystkich napojów spirytusowych, o ile to prawo jako wypływ prawa propinacyi właścicielom dóbr tabularnych i innym osobom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem gmin miejskich (§. 4) przysługiwało.

§. 4.

Prawo wyszynku gminom miejskim bądź wyłącznie bądź wspólnie z innymi osobami w obrębie

miejskim przysługujące, pozostaje nadal w dotychczasowych granicach, niniejszą Ustawą w niczem nie naruszone.

§. 5.

Z upływem terminu w §. 3. oznaczonego przechodzi wyłączne prawo wyszynku, o ile ono osobom w §. 3 wymienionym przysługiwało, na własność kraju Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.

§. 6.

Za utratę wyłączności prawa wyrobu (§. 1.) i wyłącznego prawa wyszynku (§. 3.) otrzymają wyłączeni tych praw właściciele wynagrodzenie.

§. 7.

Utrata wyłączności prawa wyrobu w obrębie miejskim (§. 1.) wynagradza się gminom miejskim utrzymaniem ich w prawie pobierania opłat od trunków do miasta wprowadzanych, lub w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych, w granicach określonych ustawami i przepisami w tej mierze obowiązującymi.

Oplata od trunków w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych, nie może być wyższą nad opłatę od trunków do miasta wprowadzanych.

§. 8.

Wszyscy inni dotychczas uprawnieni otrzymają tytułem wynagrodzenia za utratę wyłączności prawa wyrobu i za utratę wyłącznego prawa wyszynku, kapitał wynagrodzenia równający się dwudziestorazowemu rocznemu czystemu dochodowi z prawa wyszynku.

Jako czysty roczny dochód z prawa wyszynku ma być uważane przecięcie z trzechletniego czystego dochodu z prawa wyszynku, przyjętego w latach podatkowych 1863, 1864 i 1865 za podstawę do wymiaru podatku dochodowego, po odtrąceniu przeciętnej kwoty rocznego podatku dochodowego z dodatkami od prawa wyszynku w tych trzech latach opłacanego.

§. 9.

Czysty roczny dochód z prawa wyszynku obliczy i na podstawie tego obliczenia kapitał wynagrodzenia zarazem wymierzy komisya powiatowa, złożona z trzech członków, z których jednego wybiorą większością głosów zgłaszający się do wyboru dotychczas uprawnieni, w powiecie prawo wyszynku

wykonywujący, drugiego wyznaczy Wydział krajowy, a trzeciego zamianuje c. k. Namiestnik.

Gdzie podatek dochodowy był wymierzony z dochodu propinacyjnego w połączeniu z innym dochodem, taż sama komisya orzecze na podstawie oryginalnych fasyj, lub w braku takowych, albo gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, na podstawie szczegółowych dochodzeń, ile w łącznie opodatkowanym dochodzie mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z prawa wyszynku.

Przeciw orzeczeniom komisyj powiatowych a w szczególności przeciw wymierzeniu kapitału wynagrodzenia, nie ma miejsca żadna reklamacya, ani zażalenie.

§. 10.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie w gotowych pieniądzech.

§. 11.

Aż do czasu zupełnego uiszczenia kapitału wynagrodzenia, pobierać będą uprawnieni 4% rentę od nieniszczonego kapitału w półrocznych ratach z dołu od dnia przejścia prawa wyszynku na własność kraju (§. 5.) liczyć się mających.

§. 12.

Od dnia przejścia prawa wyszynku na własność kraju (§. 5.) dochód z tego prawa, jako jedna całość w obrębie Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego, wpływać będzie aż do zupełnego uiszczenia należnego uprawnionym wynagrodzenia, do osobnego na ten cel utworzyć się mającego funduszu umorzenia.

Z czystego dochodu z prawa wyszynku, jaki po opłaceniu podatków nań nałożonych i po opędzeniu kosztów zarządu pozostanie, będą przedewszystkiem pokryte renty od całego kapitału wynagrodzenia.

Reszta będzie obróconą corocznie na umorzenie samego kapitału w sposób w §. 13. oznaczony i rozdzieloną na wszystkie powiaty w stosunku do kapitału wynagrodzenia na każdy powiat przypadającego.

Dopóki wszyscy uprawnieni nie odbiorą zupełnego wynagrodzenia, czysty dochód z prawa wyszynku nie może być użyty na inne cele, jak tylko na spłatę renty i na umorzenie kapitału wynagrodzenia.

§. 13.

Spłata kapitału wynagrodzenia rozpocznie się w rok po przejściu prawa wyszynku na własność kraju i odbywać się będzie co roku w pewnych naprzód

obwieszczanych terminach, w miarę zasobów funduszu umorzenia (§. 12.)

Przed innymi mają być zaspokojeni ci z uprawnionych w powiecie, którzy się oświadczą z gotowością opuszczenia funduszowi umorzenia pewnej części z należnego im kapitału i najkorzystniejsze temu funduszowi przedstawia warunki.

Między ofiarującymi opuszczenie jednakowej części kapitału, równie jak i wtenczas, gdyby nikt z uprawnionych w powiecie nie oświadczył gotowości do takiego opuszczenia, rozstrzygnie los, któremu z uprawnionych kapitał wynagrodzenia ma być wypłacony.

§. 14.

Cały kraj królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem ręczy uprawnionym za coroczną wypłatę renty i za wypłatę kapitału wynagrodzenia.

O ile inne jeszcze dochody kraju wpływać mają do funduszu umorzenia, postanowią stosownie do potrzeby późniejsze ustawy.

W każdym razie mają wszyscy uprawnieni otrzymać swój kapitał wynagrodzenia najpóźniej do lat trzydziestu po przejściu prawa wyszynku na własność kraju.

§. 15.

Zabudowania i sprzęty do wykonywania wyszynku pozostają własnością uprawnionych. W pierwszych jednakże trzech latach po przejściu prawa wyszynku na własność kraju winni dotychczas uprawnieni osobom, które prawo wyszynku od krajowego zarządu zadzierżawia, lub prawo to na rachunek funduszu umorzenia wykonywać będą, dozwolić używania budynków lub części tychże, które dotychczas do wykonywania prawa wyszynku i na pomieszkanie szynkarzy służyły.

Gdyby co do czynszu lub innych warunków najmu strony się nie porozumiały, orzekną w tym względzie komisye złożone podług postanowień §. 9. jako sądy polubowne.

Przeciw orzeczeniom komisyj połączonych z prawem doraźnej egzekucyi politycznej, nie ma miejsca ani droga prawa, ani zażalenia.

§. 16.

Jeżeli prawo wyszynku razem z dobrami tabularnemi, lub też razem z innemi dochodami nad zakres czasu w §. 3. oznaczonego wydzierżawiono, a strony na wypadek zmian w prawie propinacji żadnej między sobą nie zawarły umowy, wolno dzierżawcy w przeciągu sześciu miesięcy po obwieszczeniu niniejszej ustawy oświadczyć wydzierżawiającemu, że chce mieć kontrakt dzierżawny rozwiązany. W takim razie

winien dzierżawca z końcem bieżącego roku dzierżawnego, w którym wypowiedzenie z jego strony nastąpiło, ustąpić z dzierżawy; nie może jednak z tego powodu żadnych do wydzierżawiającego rościć sobie pretensyi do wynagrodzenia. Jeżeli zaś dzierżawca takiego oświadczenia nie uczyni, kontrakt dzierżawny pozostaje w swej mocy, i należyć mu tylko będzie wynagrodzenie za ubytek w dochodzie równające się przyznanej właścicielowi rencie, które będzie mógł albo z czynszu dzierżawnego potrącać, albo od wydzierżawiającego zażądać.

Jeżeli wydzierżawiono nad zakres czasu w §. 3. oznaczonego samo prawo wyszynku, winien dzierżawca z dniem przejścia tego prawa na własność kraju (§. 5.) ustąpić z dzierżawy, i nie może z tego powodu żądać żadnego wynagrodzenia od wydzierżawiającego, chyba żeby między stronami inna w tej mierze istniała umowa.

§. 17.

Kapitał wynagrodzenia przyznany uprawnionym mocą orzeczenia komisji powiatowej (§. 9.), ma być uwidoczniiony w księgach hipotecznych przy majątnościach prawo propinacyi obejmujących.

§. 18.

Prawa wierzycieli i inne prawa rzeczowe hipotecznie zabezpieczone na dobrach, z których własnością prawo propinacyi jest połączone, o ileby tą ustawą naruszone być mogły, zastrzeże osobna ustawa.

§. 19.

Przeprowadzenie wykupna prawa propinacyi porucza się Wydziałowi krajowemu i upoważnia się go do użycia potrzebnych w tym celu środków a w szczególności do mianowania członków komisji powiatowych (§§. 9. i 15.) i do ustanawiania po powiatach organów, jakich przeprowadzenie wykupna i zarządu prawa wyszynku wymagać będą. Wydział krajowy upoważnionym jest także ustanowić na zewnątrz siebie centralną komisję pod przewodnictwem Marszałka lub jego zastępcy w Wydziale, powołując do niej osoby zaufania godne, i jej powierzyć czynności odnoszące się do wymierzenia kapitału wynagrodzenia, do zarządu prawem wyszynku na własność kraju przechodzącego, do zarządu funduszem umorzenia i do wypłaty uprawnionym rent i kapitału wynagrodzenia równie jej poruczyć mianowanie członków komisji powiatowych i ustanawianie po powiatach organów pomocniczych.

Komisja centralna składać będzie Wydziałowi krajowemu sprawozdania i szczegółowe rachunki.

W razie nadużyć winien Wydział krajowy komisye lub pojedynczych członków pociągać do odpowiedzialności.

§. 20.

Wydział krajowy, a względnie komisya centralna upoważnione są żądać wszelkiego współdziałania od wydziałów powiatowych i urzędów gminnych, tak przy zarządzie prawa wyszynku, jak i przy czynnościach umorzenia kapitału wynagrodzenia.

§. 21.

C. k. władze rządowe w królestwie Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem użyczą Wydziałowi krajowemu i jego organom wszelkiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania postanowień niniejszej ustawy.

§. 22.

Przepisy i ustawy dotyczące się przedmiotu tą ustawą objętego, o ile się z nią zgadzają, znoszą się.

Tabela dochodu propinacyi.

		Dochód według trzechletniego przecięcia z r. 1862, 1863 i 1864		Podatek opłacany od propinacyi					
				dochodowy		zarobkowy		r a z e m	
		zlr.	ct.	zlr.	ct.	zlr.	ct.	zlr.	ct.
1	Obwód Krakowski .	260.853	23	13.042	66	.	.	13.042	66
2	„ Wadowicki .	154.713	72	7.539	11	196	57	7.735	69
3	„ Rzeszowski .	207.408	75	9.996	.	374	44	10.370	44
4	„ Tarnowski .	215.080	30	7.293	21	1.460	85	8.754	6
5	„ Nowo Sąddecki .	156.712	58	7.539	51	295	5	7.834	56
	Suma dochodu w obwodach zachodnich .	994 768	58	45.410	50	2.326	91	47.737	41
6	Obwód Sanocki .	155.050	89	9.340	32	941	40	10.281	72
7	„ Samborski .	165.334	30	10.487	25	154	35	10.641	60
8	„ Przemyński .	408.187	35	17.064	21	.	.	17.064	21
9	„ Żółkiewski .	182.480	38	12.176	76	5	60	12.182	36
10	„ Lwowski .	133.280	73	13.494	67	8	50	13.503	18
	Miasto Lwów osobno .	153.818	10	10.767	27	.	.	10.767	27
11	Obwód Stryjski .	222.453	49	15.557	3	14	70	15.571	73
12	„ Brzeżański .	228.597	97	15.899	10	76	44	15.975	54
13	„ Złoczowski .	256.754	60	16.050	54	1.893	35	17.943	89
14	„ Tarnopolski .	288.156	50	19.789	74	194	77	19.984	52
15	„ Czortkowski .	284.047	1	20.039	82	26	46	20.066	28
16	„ Stanisławowski .	273.985	35	27.626	82	87	93	27.714	75
17	„ Kołomyjski .	245.113	70	24.718	40	44	67	24.763	7
	Suma dochodu w obwodach wschodnich .	2,997.260	38	213.011	96	3.448	18	216 460	14
	Suma ogólna .	3,992.028	96	258.422	46	5.775	9	264.197	55

B u d ż e t m i a s t.

		dochód z propi- nacyi		dochód z innych źródeł		dochód ogólny		wydatki miejskie	
		zlr.	et.	zlr.	et.	zlr.	et.	zlr.	et.
1.	Miasto Kraków	15.776	87½	368.890	45½	384.667	33	397.894	83½
	inne miasta w obwodzie Krakowskim	53.989	29	42.702	39½	96.691	68½	87.383	38
2.	miasta w obw. Wadowickim	29.265	84½	38.097	54½	67.363	39	61.591	5½
3.	" " Sandeckim	38.658	78½	34.393	85	73.052	63½	71.618	50½
4.	" " Tarnowskim	78.326	97	34.841	38	113.168	35	123.171	37
5.	" " Rzeszowskim	34.958	30	13.937	26½	48.895	56½	46.499	71
	Suma dochodów miast obwodów zachodnich	250.976	6½	532.862	89	783.838	95½	788.158	85½
6.	Miasto Lwów	243.861	48½	412.324	66½	656.186	15	698.168	46
	inne miasta obwodu Lwowskiego	25.023	65	7.032	31	32.055	96	37.572	34½
7.	miasta obw. Sanockiego	13.406	61½	11.284	36½	24.690	98	24.656	55
8.	" " Samborskiego	78.400	25	29.469	39½	107.869	64½	97.752	74½
9.	" " Przemyskiego	95.139	32½	41.983	58½	137.122	91	135.553	58
10.	" " Żółkiewskiego	21.706	84	8.604	4½	30.310	88½	34.347	99½
11.	" " Brzeżańskiego	—	—	9.770	76	9.770	76	22.860	37
12.	" " Stryjskiego	47.290	29½	24.543	½	71.833	30	61.645	14½
13.	" " Stanisławows.	20.200	—	53.539	85	73.739	85	71.576	67½
14.	" " Kołomyjskiego	63.342	44	14.360	49½	77.702	93½	92.727	5
15.	" " Tarnopolsk.	64.686	—	13.686	4	78.372	4	85.032	63½
16.	" " Czortkowsk.	9.758	66½	783	42	10.542	8½	272	95
17.	" " Złoczowskiego	4.356	43	11.015	41½	15.371	84½	17.807	19½
	osobno miasto Brody	12.881	8	31.916	86½	44.797	94½	40.037	50
	Suma dochodów miast obwodów wschodnich	700.053	7½	670.314	21½	1,370.367	29	1,420 011	19
	Suma ogólna	951.029	14	1,203.177	10½	2,154.206	24½	2,208.170	5

Z drukarni K. Pillera 1866.

Prawo propinacyi jest prawem prywatnem.

Prawo propinacyi, zawierające w sobie według tego, cośmy dotąd powiedzieli, prawo właścicieli dóbr ziemskich, tudzież miast i pewnych korporacyj, a niekiedy i pojedynczych wyjątkowo uprawnionych osób do wyłącznego wyrobu i wyszynku gorzalki, piwa i miodu, wypływający z prawa własności gruntu, jest niezaprzeczenie u nas *prawem prywatnem*.

Inaczej było w Niemczech, gdzie propinacya należała do *regaliów korony*, i dopiero w skutek szczególnych nadań lennych na wazalów i podwazalów przechodziła. Ponieważ cały stosunek feudalny był niezawodnie instytucją publiczną, przeto i propinacya jako jego część *charakter prawa publicznego* na sobie nosi w krajach, które przez feudalizm przechodziły. Ztąd jednak nie wynika, aby te pojęcia aplikować można do stosunków polskich, które na całkiem rodzimych rozwijały się podstawach.

Równie jest fałszywem te albo inne przedmioty podciągać pod pojęcie „*monopolu*“ albo „*regalu*“, kiedy wiadomo jest wszystkim, że to, co stanowi monopol korony w jednym kraju, gdzieindziej doń nie należy wcale. Propinacya była może regalem w sąsiednich krajach, ale nie była nim w Polsce.

Tytuł posiadanego przez dominia prawa propinacyi nie da się jednak wywieść ze związku *poddaństwa (ex nexu subditelae)*; w dawniejszych bowiem czasach wolno było włościanom używać napojów w ościennych do obcego państwa należących, a do granicy ich wsi przytykających szynkowniach, a statut Jana Olbrachta wyraźnie przyznaje włościanom prawo sprowadzania napojów na własny domowy użytek z kąd się im podoba. Znajdują się też pojedyncze w Galicyi osady, w których prawo wyrobu napojów, a nawet ich wyszynku służy wszystkim na gruntach osiadłym włościanom, a to na mocy osobnych, przez dziedziców nadanych przywilejów. Łatwo sobie ten fakt wytłómaczyć, zważywszy, że dziedzic gruntowych posiadłości stanowił dowolne warunki pod jakimi do użytkowania tych posiadłości przybywających osadników chciał przypuścić; mógł więc z tego użytkowania wyłączyć prawo wyrobu i wyszynku napojów, albo takowem z osadnikami się podzielić. Zresztą za zasadą, że tytuł prawa propinacyi wypływa jedynie z posiadania gruntowego, przemawia jeszcze i ta uwaga, że ludzie obcy a więc w stosunkach poddańczych do dziedzica posiadłości gruntowej wcale nie zostający, przyczyniają się także do dochodu propinacyjnego, skoro używają napojów szynkowanych w szynkowni w obrębie jego dziedzictwa położonej. Rząd c. k. austriacki uznał niezależność prawa propinacyi od stosunku poddańczego, orzekając dekretem ministeryalnym z dnia 10. Czerwca 1849 l. 3.965, że prawo wyłącznego wyrabiania i sprzedawania trunków w pewnym okręgu nie zostało ustawą rozwiązującą stosunek poddańczy (z dnia 7. Września 1848) zniesione, i obiecując rozporządzeniem ministerstwa spraw wewnętrznych z dnia 4. Października 1850 co do wykupna i regulacyi prawa propinacyjnego osobną wydać ustawę.

Nie jest też propinacya w cesarstwie austriackim *instytucją państwową*, gdyż w jednych prowincjach wcale nie istnieje, w drugich dawno już znacznym uległa ograniczeniom, a w innych nakoniec w pierwotnem swem znaczeniu po dziś dzień utrzymaną została.

Nie jest ona nawet *instytucją krajową*, czyli prowincjonalną (*landesverfassungsmässige Recht*), bo nigdzie w ordynacyach krajowych nie została zagwarantowana, a nawet zagwarantowaną być nie mogła, nie będąc z natury swej przedmiotem prawa publicznego, które zajmuje się tylko stosunkiem rządzącego do rządzonych.

Trudnoby także podciągnąć propinacyę pod pojęcie *rzemiosła lub innego zajęcia przemysłowego*. Nie jest ona *wolnem rzemiosłem*, gdyż jej wykonanie jest przywiązane do pewnego miejsca. Nie jest rzemiosłem *koncessyonowanym*, bo istnienia swego nie zawdzięcza żadnej koncesyi, którą w pewnych ustawach przewidzianych wypadkach można nawet cofnąć, a tem samem możliwość zajmowania się jakimś rzemiosłem komuś odebrać, prawo propinacyi zaś, jak nie powstało w skutek żadnego nadania władzy, tak też uprawnionemu odebraniem być nie może. Udzielenie koncesyi jednemu nie wyklucza możliwości dawania koncesyi innym, podczas gdy charakterystyczną cechą propinacyi jest wyłączność tak, że obok uprawnionego właściciela propinacyi nikt inny w okręgu propinacyjnym prawa tego wykonywać nie może. Prędzejby wrachować można propinacyę do zajęć rolniczych, gdy choć w części ma za przedmiot przetwarzanie płodów surowych na własnym gruncie wyprodukowanych. To też ustęp VIII. patentu z dnia 20. Grudnia 1859 zaprowadzającego ustawę zarobkową wyraźnie zastrzega, że nie dotyczy ona wcale prawa propinacyi, którem zajmują się osobne przepisy.

Jeżeli propinacya nie wyszła ani ze stosunku poddańczego, ani z urzędnienia państwowego lub krajowego, jeżeli nie jest rodzajem zarobkowości, to tem samem byłby przeprowadzony dowód, że jest prawem prywatnem, z prawa własności gruntu wypływającym, i że ma swą całkiem niezależną i samoistną przyczynę bytu.

Wszystkie więc rezenowonia, jako propinacya ze zniesieniem pańszczyzny prawnie już istnieć przestała, wypłynawszy ze stosunku poddańczego, i że będąc przedmiotem prawa publicznego bez żadnego wynagrodzenia w podobny sposób zniesioną być może, jak nikomu na myśl nie przyszło wynagradzać fabrykantów za straty, jakie w skutek obniżenia cła wchodowego na zagraniczne produkta ponieśli, wszystkie te argumenta powiadamy, nie mają zdaniem naszym żadnej podstawy, a przynajmniej do naszego kraju wcale się odnieść nie dadzą.

Przedmiot
prawa propi-
nacyi.

Prawo propinacyi za czasów polskich odnosiło się do wyłącznego wyrabiania i sprzedawania *piwa, wódki, miodu i wszelkich przyprawionych gatunków tychże napojów* (patrz konstytucję z r. 1768, cytowaną wyżej), a ponieważ patent z r. 1775 propinację w tejże samej objętości przez Rząd austriacki zatwierdził, w jakiej za Rzeczypospolitej polskiej istniała, przeto prawnie i dzisiaj prawo propinacyi piwo, wódkę, miód i wszystkie przyprawione gatunki tychże napojów obejmuje. — Nie należy jednak do propinacyi sprzedaż *wina*, jak to wyraźnie wyznaczono w §. 58. patentu z d. 16. Czerwca 1786 r. i dekretem kancelaryi nadwornej z dnia 3. Czerwca 1819 r.

W ostatnich czasach powstała wątpliwość, czy tak zwane *słodzone wódki*, to jest: rosolisy i likiery stanowią przedmiot prawa propinacyi, czy nie? Przeważne argumenta mówią za włączeniem tych napojów do przedmiotów propinacyi:

- a) jeszcze konstytucya z roku 1496 mieści w sobie wyrażenie: *liquores faciendi* co oczywiście do słodzonych wódek się odnosi. Prawodawstwo austriackie nigdzie tego przepisu nie uchyliło;
- b) regulacya propinacyjna dla miasta Drohobyczy z r. 1802 (zbiór Pillera p. 42) wyraża się w §. 1szym, że prawo wyszynku obejmuje okowitę i inne do niej podobne napoje, które następnie w §. 3cim wyszczególnia, jako *rosolisy*, arak, śliwowiec i t. p.;
- c) w urzędowych fasyach propinacyjnych, ogłoszonych pismem cyrkularnem z 15. Lutego 1805 znajduje się osobna rubryka na *rosolisy* (zbiór Pillera p. 11).;
- d) dekret kamery nadwornej z d. 21. Stycznia 1821 l. 52457/2682 (zbiór Pillera p. 20), mówiąc o konfiskacie napojów bez wiedzy właściciela w okrąg propinacyjny prowadzanych, wspomina o okowicie i o rosolisach osobno;
- e) dekret Ministerstwa finansów z d. 22. Lipca 1829 l. 5181 (zb. Pillera p. 282) pozwala na pobieranie nadal opłaty od wyrabianych w miastach napojów jako *aequivalens* propinacyi i to w tej rozciągłości, jak to dotąd miało miejsce. Opłata ta w mieście Lwowie według rozporządzeń magistratu lwowskiego z lat 1818 i 1822 nałożona była na okowitę, arak, likiery, rosolisy, śliwowiec, wiszniak i t. p.;
- f) jeszcze w r. 1842 rozporządzenie gubernialne z d. 17. Maja l. 22617 (zb. Pillera 268) zakaz sprzedaży wódek słodzonych w małych ilościach tem motywuje, że przez takowe prawa propinacyjne dominiów i miast naruszane zostają.

Na tych wszystkich okolicznościach się opierając, wykazał wymownie na ostatniej kadencyi sejmowej poseł Żuk-Skarszewski, że rosolisy i likiery nie tylko za polskich, lecz także za austriackich czasów do propinacyi należały, i że dopiero w skutek dekretu kamery nadwornej z dnia 31. maja 1839 l. 23627 li tylko z powodu pojedynczego wypadku wydanego, oznaczającego minimum naczynia, w jakim słodzone napoje w sklepach korzennych i mieszanych sprzedawanymi być mogą, c. k. gubernium rozporządzeniem z dnia 2. Stycznia 1839 l. 40651 z własnego popędu poleciło miastom, aby we warunkach licytacji wyłączność szynkowania rosolisów i likierów wypuściło. W skutek tego zawezwał Wysoki Sejm uchwałą z dnia 27. Lutego 1866 c. k. Rząd, aby nie tylko nadal wstrzymano się z dalszem udzielaniem koncesyj na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych, lecz nawet dawniejsze koncesye cofnięto. Gdy Wys. Władze do pierwszej połowy powyższej ustawy rzeczywiście się przychyliły, przeto sądzić należy, że

szersza interpretacya prawa propinacyi, przez posła Żuka-Skarszewskiego sformułowana, w kompetentnem miejscu uznanie swe znalazła.

Ograniczenia prawa propinacyi.

Prawo propinacyi, chociaż w istocie swej przez c. k. Rząd nienaruszone, *ograniczone* jednak zostało rozlicznymi przepisami, które jego sposób wykonywania bliżej określały. Rozróżnić tu musimy:

a) *Ograniczenia prawa wyłącznego wyrobu.*

Dekreta nadworne z d. 9. Września 1805 l. 30359 i 29. Kwietnia 1829 l. 14578 wyjęły niejako z pod prawa propinacyi wyrób araku, likieru i rosolisów, których fabrykacya od szczególnego upoważnienia władz administracyjnych zawisła się stała. Wobec wątpliwości prawnej, czy fabrykant słodzonych wódek obowiązany jest zaopatrywać się w surowy materiał u właściciela propinacyi, faktycznie utrzymał się zwyczaj wynagradzania właściciela propinacyi, na gruncie którego fabryka założona została, za spirytus nie od niego kupowany. Chociaż wolność zakładania fabryk słodzonych wódek odpowiada potrzebom przemysłu, i ściśle rzecz wzięwszy nie naraża właściciela propinacyi na żadne straty, to przecież ze stanowiska czysto prawnego jest ona wylomem w prawie propinacyi.

b) *Ograniczenie prawa wyłącznego wyszynku.*

- a) Postanowienie cesarskie z d. 13. Listopada 1788 l. 26359 znosi przymus nabywania napojów na własne użycie tylko u zwierzchności miejscowego państwa gruntowego; republikowane dekretem kancelaryi nadwornej z d. 4. Lutego 1832 l. 2195, który stwierdza wolność poddanych sprowadzania trunków na własną potrzebę bez wszelkiego ograniczenia.
- β) Ustęp 11 ustawy sejmowej z d. 7. Września 1848 r. orzekający uchylenie zobowiązania się do przymusowego pobierania piwa i wódki (Bier- und Brandwein-Zwang). Ponieważ przymus tego rodzaju w Galicyi wcale nie istniał, przeto ustęp ten bez żadnego na prawo propinacyi został u nas wpływu.
- γ) Właściciele propinacyi obowiązani są nadto szynki swe obsadzać ludźmi uczciwymi i trzeźwymi i dla nich o książeczki zarobkowe u Władz podatkowych się wystarać.

Zresztą najwyższe rozporządzenie z d. 3. Lipca 1813 wkłada na władze administracyjne obowiązek przestrzegania, aby ilość szynków w każdej miejscowości do potrzeby miejsca była zastosowana. Prócz tego istnieje rozporządzenie, zabraniające szynkowania na ustroniach.

Sposób wykonywania prawa propinacyi.

Co do sposobu wykonywania prawa propinacyi oddzielić należy wsie od miast.

Po wsiach utrzymał się w Galicyi aż do ostatnich czasów zwyczaj wypuszczania propinacyi arendarzom czyli dzierżawcom szynków dominikalnych na pewien czas oznaczony, lub też wykonywania jej przez szynkarzy zostających w służebnym stosunku względem stron posiadających prawo propinacyi. Obie te kategorie istnieją z zastrzeżeniem w drodze umowy obowiązku do szynkowania dworskich trunków. Wprawdzie rozporządzenie cesarskie z d. 27. Lutego 1788 zostawiło nawet szynkarzom wolność sprowadzania trunków z innego miejsca, a przynajmniej tym z pomiędzy nich, którzy zobowiązali się wyraźnie do wyłącznego pobierania trunków na wyszynk od upoważnionego *ad hoc* przedsiębiorcy, ale w skutek przedstawień władz krajowych, które zauważały, że wyłącznie na łasce zwierzchności miejscowych będący szynkarze poczynają tu i owdzie owo rozporządzenie tłumaczyć i obracać na swoją korzyść, wyszła ponowna rezolucya kancelaryi nadwornej z d. 30. Października 1788 tej treści, iż ten, który sobie rości prawo do owej wolności, powinien udowodnić nabycie tego prawa, w razie, jeżeli zwierzchność gruntowa onego mu zaprzecza.

Zwyczaj radycyonowania szynków, to jest przywiązania wyłącznego prawa wyszynku do gruntu i zawarowania go hipotecznie, nie przyjął się w Galicyi. Władze krajowe protestowały przeciw takiej częściowej alienacyi prawa propinacyjnego tak, że postanowienie cesarskie z d. 31. Grudnia 1843 orzekło nakoniec, iż odtąd do udzielania owych koncesyj tylko gubernium upoważnionem będzie. Później ustawa przemysłowa z r. 1859 radycyonowania całkiem zakazała. Po dziś dzień trzy tylko domy szynkowe radycyonowane utrzymały się w Galicyi, z których dwa w samym Lwowie się znajdują.

W miastach dwa także sposoby wykonania są w użyciu:

- a) Niektóre miasta *wydzierżawiają* przysługujące im prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku napojów według stałej normy, przepisanej rozporządzeniem gubernialnem pod dniem 14. Października 1816 L. 14238. W tem rozporządzeniu polecono; „iż przychód z propinacyi „w miastach w ten sposób ma być wydzierżawianym, żeby dzierżawcy takowego wolno „było piwo, gorzałkę i miód albo samemu wyrabiać, albo takowe zkađ inąd sprowadzać „i szynkarzom do rozprzedawania w drobnych ilościach t. j. szynkowania udzielać, albo „też ze znajdującymi się w mieście przedsiębiorcami, trunki powyższe wyrabiającymi, nie- „mniej z szynkarzami według swego upodobania o wyrób rzeczonych trunków, względnie o „ich rozprzedawanie się ugađać.“

Później dekret kancelaryi nadwornej z dnia 23. Stycznia 1834 roku L. 24066 pozwolił jeszcze dzierżawcom pobierać od napojów, które mieszkańcy na własną potrzebę, a radcyonowani szynkarze na wyszynk sprowadzają, pewną opłatę tytułem wynagrodzenia za wynikający ztađ ubytek w dochodzie z propinacyi (Erzeugungsentgelt).

- b) Inne miasta *pobierają same* dochód z propinacyi przez nałożenie pewnej *opłaty* równie na napoje w mieście wyrabiane, jako też i na napoje do miasta bądź to na wyszynk, bądź na własną potrzebę mieszkańców sprowadzane. Oprócz tego płynie tym miastom pewien dochód z koncesyj szynkarzom udzielanych.

Wszystkie prawie miasta w Galicyi wydzierżawiają swe propinacye, niektóre jednak, jak n. p. Lwów, Stanisławów same je wykonują, nakładając opłaty na trunki w mieście wyrabiane lub doń sprowadzane, tudzież pobierając stałe taksy za udzielanie tak zwanych arkuszów czyli licencyj szynkarskich. We Lwowie taksa ta wynosi według najnowszego rozporządzenia ministeryalnego z dnia 6. Marca 1866 r. 120 złr. w. a.

Strona ekonomiczna
prawa propinacyi.

Przechodząc od strony prawnej do *strony ekonomicznej prawa propinacyi* łatwo nam będzie dostrzedz, jak ważne zajmuje stanowisko dochód z propinacyi w gospodarstwie krajowem.

Na żądanie Wydziału krajowego przedkładały po dwakroć w latach 1861 i 1864 dyrekeye finansowe wykazy dochodów propinacyi, na dobrowolnych fasyach właścicieli oparte, wykazy, które pierwszą razą przeszło 48 milionów, a drugą blisko 4 miliony dochodu wykazały.

Wprawdzie mieszczą się tam także dochody z kawałków gruntu zwykle do propinacyi dodawanych, niekiedy dochody z młynów i innych użytkowań przez nieświadomość fasyonujących się z propinacyą pomieszanych. Ale z drugiej strony wielu fasyonowało się pewnie niedokładnie, tak, że niemal z pewnością twierdzić można, że propinacya w Galicyi *dochód trzech i pół do czterech milionów* reprezentuje. Dochód ten według fasyi z r. 1864 rozdziela się jak następuje *):

na dobra kameralne wypada	145.373 złr.
na dobra funduszu religijnego i stypendyjnego	38.466 „
na miasta municypalne	688.860 „
na resztę dóbr tabularnych	3,118.938 „

R a z e m . 3,991.637 złr. w. a.

Jeżeli dochód z propinacyi już w absolutnej cyfrze jest znaczny, to jeszcze większą jest jego względna ważność.

Dwie trzecie części dochodu *dóbr rządowych* płynie z propinacyi.

W miastach propinacya stanowi nieraz cały prawie dochód miejski, z którego pokrywane bywają wszystkie niemal wydatki. Pomiędzy miastami 31 cały dochód ciągnie z propinacyi, a 11 tylko pomaga sobie nakładaniem opłat na artykuły miejskiego konsumu. Propinacya stanowi od 60 do 99% dochodów miejskich, a wzmagając się z wzrostem ludności, jest bardzo ważną rubryką, która z trudnością by się zastąpić dała.

*) Dla lepszego poglądu załącza się tabelę dochodu propinacyjnego według obwodów, tudzież płaconego z propinacyi podatku, i tabelę budżetu miast.

A. Wogólności.

- I. Czy ma być wykupione prawo propinacyjne, t.j. wystawne prawo:
 - a, wyrobu,
 - b, wyszynku?
- II. Czy ma być wykupione to prawo tyl, ko od właścicieli byłych dóbr dominikalnych, czy także od miast?
- III. Czy to prawo ma być wykupione w całości, czy też tylko w części i w jakiej?
- IV. Czy wykup ma nastąpić przymusowo, czy też na prośbę uprawnionego lub w drodze ugody?

B. Co do prawa wyszynku w szczególe.

- V. Czy własność i administracja albo tylko administracja - propinacyjnego prawa wyszynku (które będzie głównem źródłem wynagrodzenia) ma aż do spłaty tego wynagrodzenia
 - 1, pozostać w ręku dotychczasowych uprawnionych, lub też
 - 2, przeniesioną być:
 - a, na kraj,
 - b, na reprezentację powiatową,
 - c, na gminę,
 - d, na gminę wspólnie z dotychczasowym uprawnionym?
- VI. Czy zostawić przyszłej legislacji krajowej oznaczenie prawnego stosunku, ja

ki po spłacie wynagrodzenia ma nastąpić
odnosnie do propinacyjnego prawa wyszyn-
ku (t.j. oznaczenie, kto ma w calosci lub
w czesci tego prawa być właścicielem i na
jakie cele dochód z tego prawa ma być
przeznaczony.)

czy też
wydać o tem charakter postanowienia i jakie?

C. Co do prawa wyrobu.

VIII. Czy propinacyjne, wytwórcze prawo wy-
robu ma być zniesione charakter lub dopie-
ro po spłacie wynagrodzenia?

D. Co do wynagrodzenia.

VIII. Czy wynagrodzić tylko propinacyjne pra-
wo wyszynku lub także i prawo wyrobu?

IX. Jaka podstawa przyjąć do obliczenia do-
chodu propinacyjnego, który ma być wy-
nagrodzonym?

X. Jak z dochodu obliczać kapitał wy-
nagrodzenia?

XI. Czy ten kapitał płać charakter papierami
i jakimi (obligacyami lub spreadaźne-
mi przyznaniami wynagrodzenia)

czy też
wyplacać go z czasem gotówką w miarę
jak wystarczą fundusz amortyzacyjny,
i czy to gotówkę wyplacać al pari przez
losowanie lub przez liwyty in minus?

E. Co do funduszu wynagrodzenia.

XIII. Przy braku innych funduszy, samo prawo propinacji do spłaty wynagrodzenia utrzymać się mające, musi być głównym tego wynagrodzenia funduszem. Dla wzmocnienia tego funduszu celem zabezpieczenia go od niedoboru i dla zabezpieczenia wypłaty rent i amor. tytułowi kapitału wynagrodzenia, muszą być użyte stosowne środki, do których policzamy:

- a) gwarancje kraju i tych osób, na które prawo propinacji przejdzie.
- b) obostwienie i ściślejsze wykonywanie ustaw przeciw nieuprawnionemu wykonywaniu i ustaw o hurtowym handlu trunkami;
- c) zawieszenie wydawania koncesyj do wyszynku stodkich wódek;
- d) zniesienie prawa wolnego pobierania trunków na własną potrzebę;
- e) zaprowadzenie należności od wypro. wadzania trunków do terytoryjów propinacyjnych.

N^o 13972.

Wysoki Sejm potcił uchwałę z dnia 30. października 1869 Wydziałowi krajowemu na wypadek, gdyby ustawa o postępowaniu co do projektów do ustaw krajowych znaczącej objętości lub doniosłości nie otrzymała najwyższej sankcji, lub gdyby uchwała u. stanowiąca dla sprawy propinacyjnej nieustająca komisya sejmowa, nie otrzymała zatwierdzenia Cesarza, ażeby po dokładnem rozważeniu wszystkich w sprawie propinacji dotąd w Sejmie poruszonych lub później przez członków Sejmu pisemnie sformulowanych wniosków, projekt ustawy o wywłaszczeniu i uregulowaniu prawa propinacji lub sam wypracował, lub do jego wypracowania ustanowił komisye złożoną ze znawców, w myśl uchwały sejmowej z dnia 27. października, 1869 litera C. traktującej o komisji kodyfikacyjnej.

C. k. Prezydent Namiestnictwa, zawiadomił nas piśmem z dnia 19. grudnia 1869 L. 7348 pr. że ustawa o postępowaniu co do projektów do ustaw krajowych znaczącej objętości lub doniosłości nie otrzymała Najwyższej Sankcji przez co nie mogła też otrzymać Cesarzowskiego zatwierdzenia uchwała Sejmowa z dnia 1. listopada 1869 ustanawiająca nieustająca komisye dla sprawy propinacyjnej. W skutek tego Wydział krajowy postanowił w myśl uchwały Sejmowej z dnia 27. października 1869 litera C. złożyć komisye kodyfikacyjną do wypracowania projektu ustawy o wywłaszczeniu i uregulowaniu prawa propinacji, i zaprosić na członków tej komisji W. W. P. P. Władysława hr. Radziewicza, D^{ra} Michała Gnińskiego, D^{ra} Ignacego Kamińskiego, Kornela Ręce, exunowicę i Ludwika Skrzyskiego.

Wydział krajowy wzywa Panów aby raczyli się zgromadzić dnia 15. stycznia b. r. w gmachu Wydziału krajowego celem niezwłocznego ukonstytuowania powołanej komisji.

Wydział krajowy uchwalił dla członków komisji kodyfikacyjnych dyete, a to
a) dla zamieszkałych we Lwowie po 3 złotych dziennie,
b) dla powołanych z innych okolic kraju po 5 złotych w. a, dziennie tytułem dyet i po 1 złt w. a, od mili od miejsca zamieszkania tytułem wynagrodzenia kosztów podróży.

W Lwowie dnia 7. stycznia 1870 r.

Bisnaki

Lwów

Wydział krajowy Królestwa Galicyi i Lodomerji z
Wielkiem Księstwem Krakowskiem

A 13972.

Do
Wielmożnego Pana Kometa
z Przemysławowa
posta syjonowego we
Lwowie

Czaffo



Wielmiżny Mości Dabr !

Adnosząc się do wyrażonego mi szczeni. W W. Pana
Dabr, przesyłam Panu w załączeniu / zadanę
rozporządzenia w sprawach Trojnickich
które sobie za prawdziwą przyjemność W W.
Pani Dabr tem daję wyraz mojego głębokiego
szacunku, a którym mam zaszczyt się zwracać
W W. Pana Dabr

napisaniem Słoga,

Wiednia 29. Czerwca 1868.

J. Klement Rucynski

1

Befehl des k. k. Ministeriums des Innern
vom 10 Juni 1849 L. 3963
an alle Landes Chefs.

" Nach dem Absatz XI des Gesetzes vom
 " 9ten September 1848 ist nun das eigentliche
 " Lin- und Landwirthschaftliche in der Hauptpflichtung
 " der Militär- und Gendarmerie von den anderen
 " Grundbesitzern oder von ihnen an ihrer Stelle
 " getretenen Personen in Lin- und Landwirthschaft
 " regelt abgegrenzt, aufgeführt worden. " Vor
 " diesem Punkte wesentlich vorfinden ist aber das
 " eigentliche Prognostikationsrecht d. i. das ausschließ-
 " liche Prognostikationsrecht und Aufpassungsrecht
 " in einem gewissen Bezirke "

II

Befehl des k. k. Ministeriums des Innern
vom 2ten April 1852 L. 4308
an die böhm. Statthalter.

" In der speciellen Aufzählung der böhm. Statthaltern
 " ob dem a. f. Statthalteramt vom 28ten ^{November} ~~August~~
 " 1837 L. 3045 /: ausgesprochen in Prognostikations-
 " seit festzusetzen: / und die a. f. Statthalteramt
 " vom 15 Juni 1841 unbedingt zu beobachten sei:
 " Nach dem Absatz XI des Gesetzes vom 9ten September
 " 1848 ist nach der Lin- und Landwirthschaft, ~~tried-~~
 " regelt das Prognostikationsrecht d. i. das ausschließliche
 " Prognostikationsrecht und Aufpassungsrecht aufgeführt worden, so-
 " nach auf den Lin- und Landwirthschaft erlassenen Gesetzen an
 " Kraft bleiben, daher den Statthaltern in der
 " gänze, sollen nach ihrem Ermessen die
 " müssen zu unterscheiden haben "

III

Verordnung des k. k. Handelsministeriums

april 12th November 1855 H 25792

883

Verkauf von alkoholhaltigen und unverstärkten
Flüssigkeiten.

(an alle Länderstellen mit Ausnahme Ungarns)

11) Nach dem das Handel mit Scenturaria von
Auster das Nächstbestenphlyten nur in gebundenen
Stücken zu kaufen, während das Verkauf von Rhein-
geist von Auster das Handelshaus und Logen zu,
mit Aufsteigen des Handels zu sehen sind.
Kaufende Geist, was in Logen zu kaufen auf den Ge-
geist noch auf den Quantität befreit ist, so
hat sich das Aufsteigen selbst zu sehen, einen
Lohn zu geben, welche etwa halbe un-
versäurte Flüssigkeit noch zu für Brantwein und
welche noch zu für Weingeist befreit zu sein
sind in gewerblichen Logen zu befreit ist."

" So wird demnach im Längeraufsatze mit
dem 14. Ministerium des Innern festgesetzt,
daß ein fünfzigstel des Verkaufes mit Branntwein
bestehende Beschränkungen auf einen al-
"coholhaltigen, ungesüßten Stoffigkeit (Branntwein)
in Anwendung zu setzen seien - welche in der
74% des Normal-Alcoholometers (gleich 36° Reaumur)
verdünnt ist - während bei einem solchen Grad-
fähigkeit ein für den Branntwein in Bayern
binnen geltendes Lastermengen Anwendung
finden."

14

a. f. Sulphur Spring J. Masset d. d.

1 June 1856

ein aus prägnanter Kraft missverständlichen
 Verhandlungen und Lösungen der 14. Ministerien
 werden. Es ist nicht zu erwarten und ist das
 ist schon aus Anlass der anhänglichen Vorlagen
 der 14. citierten Verhandlung des handelsministeri-
 ums del 12. November 1883 L. $\frac{25792}{883}$ n.
 der Ministerien darüber ausgedrückt "dass
 "Verhandlungen, welche selbstgründete Kräfte
 "sachlich betreffen, von den betreffenden
 "Ministerien, mit Ueberwindung ihrer
 "Hindernisse auf der Grundlage der allerhöchsten
 "Willensmeinung verlassen worden sind," —

1869

Sprawozdanie

komisji sejmowej w przedmiocie wykupna prawa propinacyi, a zarazem uregulowania i zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku.

Sprawa wykupna propinacyi od dawna już zwraca na siebie baczność całego kraju; w ostatnich czasach stawiana na porządku dziennym każdej sesji sejmowej, była ona przedmiotem wielu wniosków, rozpraw i narad obieranych kolejno komisji sejmowych, Wydziału krajowego, a wreszcie komisji posejmowej, przeszłoroczną uchwałą Sejmu, a staraniem Wydziału krajowego zebranej.

Bogactwo tym sposobem zgromadzonych materiałów bynajmniej nie ułatwiało zadania, przeciwnie sama obfitość wniosków, po części naszkicowanych tylko, a wcale nie rozwiniętych w kierunku praktycznego ich przeprowadzenia, stanowiła nie małą trudność już samym wyborem wniosku mającego służyć za podstawę obrad.

Wnioski wspomnianej komisji pozasejmowej zdawały nam się lepszemi od innych, a do ich przyjęcia za punkt wyjścia skłonił nas i ten wzgląd, że za nimi oświadczyła się przeważna większość obywateli z różnych okolic kraju do tej komisji powołanych, którym wszystkie inne projekta już były znane.

Wnioski jednak komisji pozasejmowej przez Wydział krajowy przedłożone były raczej zestawieniem zasad i pojęć, niżeli projektem, mającym cechę niezbędną dla każdej ustawy, wykończenia i dokładności we wszystkich kierunkach.

W przekonaniu o niezbędnej potrzebie stanowczego załatwienia sprawy propinacyjnej komisja nasza starała się, — pomimo krótkości czasu, w jakim pracę swoją ukończyć musiała i rozlicznych trudności, z jakimi miała do walczenia — ułożyć taki projekt do ustawy, któryby stanowił podstawę działania dodatniego i praktycznego dla urzeczywistnienia wykupna prawa propinacyi, i któryby z jednej strony wymierzał słuszne wynagrodzenie dotychczasowym właścicielom tego prawa, a z drugiej strony nie narażał na niebezpieczeństwo funduszu krajowego, wynagrodzenie gwarantującego.

Uwzględniając teraźniejszą wartość kapitałową prawa propinacyi i tę okoliczność, że w chwili obecnej lokowanie kapitałów w wielu pewnych papierach przynosi około siedm od sta rocznie, mniejsza komisja, zgodnie ze zdaniem komisji pozasejmowej, iż słusznym byłby kapitał wynagrodzenia, równający się tylko trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, wywłaszczyć się mającego, pod warunkiem jednak, że kapitał ten przynosić będzie siedm od sta, więc nie o wiele mniej od propinacyjnego czystego dochodu, i że będzie zaraz wypłacony w obligach przez kraj gwarantowanych, które w razie ich zrealizowania przyniesłyby mogły wywłaszczonemu kapitał, od imiennej wartości obligów nie wiele się różniący.

W przekonaniu, że w ubogim kraju naszym nie można znaleźć innych funduszy na płacenie procentów od obligów wspomnianych i na umorzenie tych obligów, projektuje komisja, zgodnie

z komisją pozasejmową, aby z wykupionego propinacyjnego prawa wyszynku utworzony był fundusz propinacyjny, pod zarządem Wydziału krajowego zostający, którego dochody na spłatę obligów i kuponów byłyby przeznaczone.

Komisja nie widziała dostatecznych powodów, przemawiających za wykupieniem w chwili obecnej prawa propinacyi od gmin, które prawo to posiadają i dochodów z niego na potrzeby gminne używają. Dla ogółu jest to rzeczą obojętną, czy w tych gminach posiadać będzie prawo propinacyi gmina sama, czy też fundusz do spłacenia obligów propinacyjnych przeznaczony; może więc prawo propinacyi bez najmniejszej szkody dla ogółu pozostać tak długo przy tych gminach, jak długo propinacyjne prawo wyszynku w innych wszystkich gminach będzie w posiadaniu funduszu propinacyjnego. Tymczasem zebrane będą doświadczenia, które wskażą, o ile wykupno prawa propinacyi od gmin jest potrzebnem, i jakie w razie wykupna dane być może wynagrodzenie, lub jakim innym sposobem ubywający gminom dochód z prawa propinacyi może być zastąpionym.

Nadwierzane częstokroć prawo wyszynku propinacyjne potrzebuje w ogóle zabezpieczenia i uregulowania w drodze ustawodawczej. Potrzeba ta będzie tem większą, gdy dochód z prawa rzeczowego będzie funduszem przeznaczonym na spłatę obligów propinacyjnych, przez kraj zagwarantowaną. W jednym projekcie do ustawy objęła komisja postanowienia o wykupnie propinacyi i postanowienia do zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku się odnoszące, z obawy przed niebezpieczeństwem, jakiego przy odmiennem postępowaniu (tj. przy uchwalaniu dwóch ustaw, jak proponował Wydział krajowy) zagrażało funduszowi krajowemu w tym przypadku, gdyby ustawa o wykupnie propinacyi otrzymała najwyższą sankcję, a ustawa o jej zabezpieczeniu tej sankcyi nie uzyskała.

Przedkładając Wysokiej Izbie projekt do ustawy, komisja nie sądzi potrzebnem motywować poszczególnie wszystkie zmiany i uzupełnienia, jakie do projektu, przez Wydział krajowy wniesionego, wprowadzić uznała za konieczne. Dyskusya wyświeci wątpliwości, jakie w tej mierze zachodzićby mogły.

Komisja nie tając sobie, że przy wykonaniu projektowanej ustawy może okazać się potrzeba uzupełnić ją jeszcze osobnemi postanowieniami, sądzi jednak, że przyjęciem ustawy tej sprawa wykupna propinacyi uzyska istotną podstawę, i w tej myśli poleca komisja Wysokiej Izbie do uchwalenia:

1. Projekt do ustawy o wykupnie prawa propinacyi i o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku;

2. wniosek, aby wynagrodzenie za propinację, jakoż wszelkie pisma i czynności, do wykupna prawa propinacyi się odnoszące, wolne były od podatków i wszelkich innych opłat państwowych.

Lwów, dnia 17. października 1869.

Przewodniczący i sprawozdawca:

Krzeczunowicz.

U s t a w a

z dnia

dla Królestwa Galicyi i

Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, zawierająca postanowienia o wykupnie prawa propinacyi, tudzież o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

Dział pierwszy

o wykupnie prawa propinacyi.

I. Ogólne postanowienia.

§. 1.

Propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków, przysługujące czy to właścicielom dóbr tabularnych, czy też innym osobom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem jednak gmin, ma być wykupione w drodze wywłaszczenia.

§. 2.

Po wywłaszczeniu propinacyjnego prawa wyłącznego wyrobu trunków staje się ten wyrób przedmiotem wolnego przemysłu.

§. 3.

Wywłaszczone propinacyjne prawo wyszynku będzie własnością funduszu propinacyjnego aż do zupełnej amortyzacji obligów, wywłaszczonym na wynagrodzenie tego prawa wydanych.

Gdyby dochód z tego prawa nie wystarczał do pokrycia potrzeb funduszu propinacyjnego, i kraj przyczyniał się zaliczkami do pokrycia tych potrzeb, wtedy propinacyjne prawo wyszynku będzie tak długo własnością funduszu propinacyjnego, jak długo zaliczki takie nie będą zwrócone sposobem w §§. 28., 29. i 33. określonym.

§. 4.

Po upływie czasu w §. 3. oznaczonego ustaje propinacyjne prawo wyszynku jako takie, i będzie przedmiotem przemysłu koncesyonowanego, na rzecz kraju opodatkowanego.

§. 5.

Dotychczasowi właściciele prawa propinacyi, którzy podług §. 1. mają być wywłaszczeni, otrzymają tytułem wynagrodzenia kapitał w obligach propinacyjnych, przynoszący siedm od sta rocznie i

równający się trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, obliczonemu z przecięcia lat sześciu, od 1864. do 1869. r. włącznie.

II. O wynagrodzeniu i odebraniu prawa propinacyi.

Komisye, wymierzające wynagrodzenie.

§. 6.

Celem wymierzenia kapitału wynagrodzenia (§. 5.) postanowione będą komisye okręgowe i komisya krajowa we Lwowie. Wydział oznaczy liczbę komisyj okręgowych i okręgi, przydzielić im się mające.

§. 7.

Komisya okręgowa złożoną będzie z trzech członków, z których jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, drugiego, jako zastępcę funduszu krajowego, wybiera Wydział krajowy, trzeciego zaś wybierają ci, którzy są w okręgu właścicielami prawa propinacyi, wywłaszczeniu ulegającego.

Członkowie komisji okręgowej będą mieć i zastępców, tym samym sposobem, jak członkowie sami, mianowanych.

Komisya okręgowa obiera przewodniczącego z grona swojego.

Uchwały zapadają w komisji bezwzględną większością głosów.

Członkowie przez Wydział krajowy i przez posiadających prawo propinacyi obrani, pobierać będą za czas urzędowania dyety po 3 złr. dziennie i wynagrodzenie kosztów podróży po 1 złr. od mili.

§. 8.

Komisya krajowa złożoną będzie z przewodniczącego w Wydziale krajowym, który będzie przewodniczył komisji, i z sześciu członków, z których trzech obiera Sejm krajowy, jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, jednego c. k. lwowski sąd krajowy wyższy, jednego zaś Wydział krajowy.

Członkowie komisji będą mieli zastępców, tym samym sposobem, jak członkowie sami, mianowanych.

Do powzięcia uchwał potrzebną jest obecność przewodniczącego i przynajmniej czterech członków komisji.

Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów.

Członkowie przez Sejm i Wydział krajowy obrani pobierać będą za czas urzędowania wynagrodzenie po 200 złr. na miesiąc.

Wymiar wynagrodzenia.

§. 9.

Czysty dochód propinacyjnego prawa wyszynku wysledzony będzie przez komisye okręgowe, która obliczy także kapitał wynagrodzenia (§. 5.).

Tak uprawnionemu do wynagrodzenia, jak i zastępcy funduszu krajowego, przez Wydział krajowy na członka komisji okręgowej mianowanemu, służy prawo wniesienia reklamacji przeciw obliczonemu kapitałowi wynagrodzenia do komisji krajowej. Reklamacya ma być wniesioną na ręce komisji okręgowej w nieprzekraczalnym terminie dni trzydziestu, licząc od dnia doręczenia uprawnionemu orzeczenia tej komisji.

Komisya krajowa rozpoznaje z urzędu orzeczenia komisji okręgowej, niemniej reklamacye, zarządzając w razie potrzeby dochodzenia uzupełniające i ustanowi ostatecznie cyfrę kapitału wynagrodzenia.

§. 10.

Za podstawę do obliczenia czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przyjęta będzie przeciętna cyfra dochodu z lat sześciu, od r. 1864. do 1869. włącznie, który służył do wymiaru podatku od tego prawa.

Gdzie podatek dochodowy wymierzony był od dochodu z prawa wyszynku w połączeniu z innymi dochodami, jak np. z dochodem z młyna, cegielni, z zajazdu itp., komisya orzeknie na podstawie fasyj, lub gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, na podstawie dochodzeń szczegółowych, ile w dochodzie ogólnym mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

Gdzie przy wymierzeniu podatku dochodowego od dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku nie uwzględniono i nie potrącono czynszu za dodane do wykonywania wyszynku budynki, lub za dodane arędarzowi albo szynkarzowi pola lub pastwiska, albo wreszcie wartości jakiegokolwiek innych dodatków, komisya orzeknie na podstawie szczegółowych dochodzeń, o ile te dodatki są skompensowane wzajemnymi dodatkami, które miał właściciel, a które nie były uwzględnione i dodane do dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przy wymiarze podatku od tego prawa. Jeżeli zaś skompensowanymi nie są, orzeknie komisya, ile z tego tytułu należy potrącić od przyjętego dla wymierzenia podatku czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku.

Wyjątkowo może komisya, gdy się przekona z dostatecznych dowodów, że dochód, który służył za podstawę do wymiaru podatku, z rzeczywistym się nie zgadza, cyfrę takowego zmienić.

Od obliczonego tym sposobem dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku ma być potrącony podatek z dodatkiem krajowym i indemnizacyjnym od tego dochodu opłacany, podług przecięcia z lat 1864. do 1869. obliczony.

Pozostający po odtrąceniu podatku dochód, stanowi czysty dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 11.

Przyznany kapitał wynagrodzenia należy się uprawnionemu z procentem, od tego dnia liczyć się mającym, w którym własność propinacyjnego prawa wyszynku odebrana mu będzie (§. 20.).

Sposób wypłaty. Obligi propinacyjne.

§. 12.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie obligami, noszącymi nazwę „obligów propinacyjnych Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem“, wystawionymi na okaziciela, przynoszącymi siedm od sta rocznie, opatrzonymi w kupony półrocznie z dołu płatne i opiewającymi na 20, 100, 500, 1,000, 5,000 i 10,000 złr. wal. austr.

Za kwotę mniejszą od 20 złr. otrzyma uprawniony oblig na 20 złr. i winien zwrócić resztę gotowemi pieniędzmi.

Przywileje obligów propinacyjnych.

§. 13.

Obligom propinacyjnym służą wszystkie przywileje papierów rządowych.

W Królestwie Galicyi i Lodomeryi i w Wielkiem Księstwie Krakowskiem mogą te obligi być przyjmowane na kaucye i służyć do lokowania kapitałów, należących do sierót, do osób pod kuratelą zostających, do kas oszczędności, niemniej kapitałów kościelnych i innych funduszowych.

Postępowanie przy wypłacie.

§. 14.

Jeżeli prawo propinacyi jest przedmiotem ksiąg tabularnych (hypotecznych), lub połączone jest z posiadaniem przedmiotu w tych księgach zapisanego, prawomocny wyrok o wysokości kapitału wynagrodzenia udzielonym będzie przez Wydział krajowy równocześnie z zarządzeniem odebrania propinacyjnego prawa wyszynku (§. 20.) właściwemu sądowi dla uwidocznienia kapitału wynagrodzenia w dotyczącej księdze.

Uwidocznienie to będzie miało ten skutek prawny, że w miejsce wywłaszczonego prawa propinacyi wejdzie wymierzony zań kapitał wynagrodzenia.

§. 15.

Przy przekazywaniu i wypłacie kapitału wynagrodzenia będą analogicznie zastosowane przepisy ces. patentu z d. 8. listopada 1853. (dz. ust. p. nr. 237.).

Pretensye, na kapitał wynagrodzenia przekazane, powinny być obliczone w wal. austr. według obowiązujących przepisów.

§. 16.

Wydział krajowy, jako zarządzający funduszem propinacyjnym, mianuje zastępców tego funduszu do czynności, w sądach przeprowadzić się mających, i wypłaca kapitał wynagrodzenia.

Certyfikaty tymczasowe, uprawniające do pobierania procentu.

§. 17.

W przypadkach, w których potrzebnem jest przekazanie kapitału wynagrodzenia przez sąd, zatrzyma Wydział krajowy obligi wynagrodzenia aż do prawomocnego orzeczenia sądowego w swoim depozycie na rzecz wywłaszczonego, i wyda mu certyfikat tymczasowy, poświadczający wysokość przyznanego kapitału.

Za tym certyfikatem będzie wywłaszczony pobierał półrocznie z dołu procent od kapitału wynagrodzenia aż do dnia, od którego procent od obligów przekazanych będzie orzeczeniem sądowym osobom, obligi te odebrać mającym.

Wynagrodzenie nie ulega podatkowi.

§. 18.

Przyznany kapitał wynagrodzenia i procent, na mocy certyfikatu (§. 17) pobierany, niemniej obligi propinacyjne i ich kupony, są wolne od stempli i wszelkich podatków i dodatków.

Gwarancya kraju.

§. 19.

Kraj gwarantuje wypłatę kapitału wynagrodzenia i procentu od certyfikatów (§. 17.), a niemniej wypłatę kuponów od obligów propinacyjnych i umorzenie tych obligów.

Odebranie prawa propinacyi.

§. 20.

Po ostatecznem zawyrokowaniu o wysokości kapitału wynagrodzenia może propinacyjne prawo wyszynku w każdym pojedynczym przypadku być odebranem na własność funduszu propinacyjnego.

Najdalej w trzech latach po ostatecznem orzeczeniu o wysokości kapitału wynagrodzenia w całym kraju powinno wywłaszczone propinacyjne prawo wyszynku być odebranem na własność rze-
czonego funduszu.

Odebranie to uskuteczni Wydział krajowy i obejmie odebrane prawo imieniem funduszu propinacyjnego w swój zarząd.

Przy odebraniu propinacyjnego prawa wyszynku zarządzi Wydział krajowy wypłatę kapitału wynagrodzenia, a w przypadkach przewidzianych w §. 17., wydanie certyfikatu.

§. 21.

Równocześnie z odebraniem propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego ustaje wyłączne prawo wyrobu trunków propinacyjnych, wywłaszczoneму służące (§. 2.).

Postanowienia względem dzierżaw.

§. 22.

Jeżeli prawo propinacyi jest wydzierżawione, a dzierżawa podług umowy dzierżawnej trwałaby miała dłużej, niż do dnia odebrania prawa propinacyi (§§. 20. i 21.), winien dzierżawca ustąpić z tym dniem z dzierżawy tego prawa, i nie może ani on, ani wydzierżawiający rościć ztąd sobie pretensyi do funduszu propinacyjnego.

Stosunki między wydzierżawiającym a dzierżawcą.

§. 23.

Jeżeli propinacyjne prawo wyszynku wydzierżawione jest samo, lub tylko z przedmiotami do jego wykonania służącemi, albo odrębnego dochodu nie przynoszącemi, kontrakt dzierżawny z dniem odebrania tego prawa uważanym będzie za rozwiązany, a dzierżawca zapłaci wydzierżawiającemu czynsz dzierżawny, w miarę czasu dzierżawy aż do dnia rozwiązania kontraktu przypadający.

Jeżeli zaś propinacyjne prawo wyszynku z innemi przedmiotami, dochód przynoszącemi, lub też propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu trunków, bądź samo, bądź z innemi przedmiotami, jest wydzierżawione, ma dzierżawca najdalej w rok po ogłoszeniu niniejszej ustawy oświadczyć, że od dzierżawy odstępuje. W razie takiego oświadczenia nastąpi rozwiązanie kontraktu dzierżawnego z końcem tego roku dzierżawnego, w którym oświadczenie było dane. Gdyby dzierżawca nie złożył takiego oświadczenia w terminie rze-
czonym, lub gdyby kontrakt dzierżawny zawarty był po dniu, w którym niniejsza ustawa stanie się obowiązującą, kontrakt dzierżawny zostaje w swej mocy, a dzierżawca za odebrane prawo wyłącznego wyrobu trunków (§. 21.) nie otrzyma żadnego wynagrodzenia, za odebrane zaś propinacyjne prawo wyszynku otrzyma od wydzierżawiającego wynagrodzenie, które ma się równać procentowi od dotyczącego kapitału wynagrodzenia, przypadającemu za czas od dnia odebrania propinacyjnego prawa wyszynku do dnia ukończenia dzierżawy. Gdyby kapitał wynagrodzenia nie był oddzielnie obliczonym za propinacyjne prawo wyszynku, które jest przedmiotem dzierżawy, komisya krajowa (§. 8.) na żądanie jednego z interesowanych orzeknie ostatecznie o wysokości tego kapitału.

Innych pretensyj z powodu odebrania prawa propinacyi, lub z powodu przewidzianego w tym §. rozwiązania kontraktu dzierżawnego nie mogą wzajemnie do siebie rościć dzierżawca i wydzierżawiający.

Postanowienia tego §. mają być zastosowane o tyle, o ile między dzierżawcą a wydzierżawiającym na przypadki, tym §. objęte, nie ma innej umowy.

III. Umorzenie i spłata obligów propinacyjnych.

§. 24.

Umorzenie obligów propinacyjnych rozpocznie się najpóźniej w dwa lata po odebraniu w całym kraju wyłączonego propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego, i ma być ukończone najdalej w 35 latach.

Umorzenie będzie się odbywało podług załączonego planu w połowie przez losowanie, w drugiej połowie przez zakupno podług kursu, lub przez losowanie w miarę tego, jak pierwszy lub drugi z tych sposobów umorzenia okaże się korzystniejszym dla funduszu propinacyjnego.

Umorzenie obligów nad plan może nastąpić w przypadkach, przewidzianych w §§. 31. i 33.

§. 25.

Wypłata obligów wylosowanych nastąpi w 6 miesięcy po ich wylosowaniu za zwrotem obligów wraz z kuponami do tego czasu nie zapadłymi; brakujące kupony nie zapadłe potrącone będą od kapitału.

Z dniem upłynienia terminu wypłaty obligów wylosowanych ustaje dalsze ich oprocentowanie. Kupony wylosowanych obligów będą wprawdzie i nadal wypłacane, jednak kwota wypłaconych takich kuponów potrąconą zostanie od kapitału.

Kupony zapadłe podlegają przedawnieniu po upływie 6 lat, wylosowane zaś obligi, po upływie 30 lat od dnia ich zapadłości.

IV. O funduszu propinacyjnym.

Utworzenie funduszu.

§. 26.

Z wyłączonego prawa wyszynku propinacyjnego utworzony będzie krajowy fundusz propinacyjny Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

Dochody z tego prawa będą specjalnie przeznaczone na pokrycie potrzeb funduszu propinacyjnego, mianowicie:

na administrację, na podatki z dodatkami (§. 27.), na wypłatę procentów pobieranych z mocy certyfikatów (§. 17.), na wypłatę kuponów od obligów propinacyjnych i umorzenie tych obligów, na koniec na zwrocenie zaliczek udzielanych z funduszy krajowych (§§. 28., 29. i 33.).

Podatki od dochodów z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 27.

Dochody z propinacyjnego prawa wyszynku, które stanowi własność funduszu propinacyjnego, podlegają podatkowi państwowym, niemniej dodatkowi krajowym i indemnizacyjnemu; nie podlegają zaś dodatkowi powiatowym i gminnym.

Zaliczki z funduszków krajowych.

§. 28.

Potrzeby funduszu propinacyjnego (§. 26.), o ile dochody tego funduszu na ich pokrycie nie wystarczają, pokryte będą zaliczkami z funduszków krajowych.

Zaliczki te będą krajowi zwrócone z funduszu propinacyjnego z procentem, po sześć od sta rocznie liczyć się mającym, a gdyby na ten cel zaciągnięta była pożyczka krajowa, zwróci takową fundusz propinacyjny z procentem od niej rzeczywiście opłaconym i z wszystkimi kosztami, które z jej powodu wynikną.

§. 29.

Dyety i wynagrodzenia podróży członków komisji okręgowych i komisji krajowej (§§. 7. i 8.), niemniej inne koszty, wymierzaniem i wypłatą kapitału wynagrodzenia, tudzież odbieraniem propinacyjnego prawa wyszynku spowodowane, pokryte będą z funduszków krajowych tytułem zaliczek, które mają być zwrócone sposobem w §. 28. określonym.

Fundusz rezerwowy.

§. 30.

Z nadwyżek dochodów funduszu propinacyjnego, pozostających po pokryciu potrzeb tego funduszu (§. 26.), utworzony będzie fundusz rezerwowy, przeznaczony przedewszystkiem na pokrycie możliwych niedoborów funduszu propinacyjnego.

Fundusz rezerwowy ma być korzystnie używany, a dochód z tego użycia będzie do tegoż funduszu przyłączony.

Dochody funduszu rezerwowego nie podlegają podatkowi, ani dodatkowi.

§. 31.

Gdyby fundusz rezerwowy przenosił sumę do pokrycia półrocznych potrzeb funduszu propinacyjnego potrzebną, wtedy nadwyżka ta może za uchwałą Sejmu krajowego być użyta na wykupno obligów propinacyjnych podług kursu, lub na ich wykupno w wartości imiennej przez losowanie nad plan umorzenia. Obligii tym sposobem wykupione zostaną umorzone.

§. 32.

Pozostałości funduszu rezerwowego, jakie się okażą po umorzeniu wszystkich obligów propinacyjnych i zaspokojeniu wszystkich potrzeb funduszu propinacyjnego, staną się własnością krajową.

Wykupno obligów z innych funduszków krajowych.

§. 33.

Ustawą krajową mogą być przeznaczone inne fundusze krajowe na wykupno obligów, w obiegu zostających, podług kursu, lub przez losowanie nad plan umorzenia.

Sumy, na takie wykupno z funduszków krajowych wydane, uważane będą także jako zaliczki na rzecz funduszu propinacyjnego, i zwrócone zastaną z tego funduszu w sposób w §. 28. określony.

V. Administracja.

Władze administracyjne.

§. 34.

Wydział krajowy zawiaduje wszystkimi czynnościami administracyjnymi, do wyłączenia prawa propinacyi odnoszącemi się, i zarządza funduszem propinacyjnym.

Wydział krajowy może pod własną odpowiedzialnością ustanowić osobną dyrekcję krajową do administracyi propinacyjnego prawa wyszynku.

Blizsze instrukcje, do administracyi odnoszące się, wydawać będzie Wydział krajowy.

Administracja funduszu propinacyjnego ma prawo żąda przy zarządzie propinacyjnego prawa wyszynku spółdzielenia od wydziałów powiatowych i zwierzchności gminnych.

Wykonanie propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 35.

Administracja funduszu propinacyjnego może wykonywać propinacyjne prawo wyszynku na rachunek własny, albo przez wydzierżawianie, albo też przez czasowe konsensa propinacyjne (do propinacyjnego wyszynku trunków uprawniające), za opłatą roczną udzielane.

Konsensa takie nie podlegają opłatom na rzecz skarbu Państwa.

Szczegółowe uprawnienia administracyi.

§. 36.

W razie, gdyby dzierżawca propinacyjnego prawa wyszynku, lub posiadający konsens propinacyjny dopuścił się czynu lub zaniedbania, pociągającego za sobą podług warunków ugody dzierżawnej lub konsensu utratę dzierżawy lub konsensu, służyć będą administracyi propinacyjnego prawa wyszynku te same środki i ta sama procedura, jakie z mocy cesarskiego patentu z 31. grudnia 1800. służą administracyi dóbr skarbowych.

§. 37.

Wszystkie spory sądowe między administracją propinacyjnego prawa wyszynku, będącego własnością funduszu propinacyjnego, a dzierżawcami tego prawa lub posiadającymi konsensa propinacyjne wytaczane będą wyłącznie w sądach lwowskich, a mianowicie w tym sądzie lwowskim, do którego spór podług przedmiotu swojego należy.

VI. Postanowienia dodatkowe.

Pomoc władz.

§. 38.

C. k. władze rządowe i sądowe, niemniej reprezentacje powiatowe i gminne, winny są użyć pomocy organom powołanym do przeprowadzenia przepisów o wyłączeniu prawa propinacyi, niniejszą ustawą wydanych.

Uwolnienie od stempli i opłat.

§. 39.

Wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe, wpisy hipoteczne i inne czynności, wolne są od stempli, należytości bezpośrednich i opłat depozytowych.

Dział drugi

o uregulowaniu propinacyjnego prawa wyszynku,

§. 40.

Z zastrzeżeniem postanowień zawartych w §§. 43. i 44. przysługują właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wyłącznie prawo podrobnej sprzedaży trunków propinacyjnych, jako: piwa, trunków miodowych, wódki i innych trunków spirytusowych, i prawo podrobnej sprzedaży, bez szczegółowej koncesyi, wszelkich innych trunków gorących.

§. 41.

Szynkujący trunki propinacyjne na rachunek właściciela propinacyjnego prawa wyszynku lub jego prawonabywcy, to jest dzierżawcy lub posiadającego konsens od właściciela, mają być uważani jako jego słudzy.

Stosunek służbowy między szynkującym a właścicielem propinacyi, lub jego prawonabywcą, podlega ogólnym przepisom o sługach, obowiązującym w kraju.

Szynkujący gorące trunki, który twierdzi, że prawo wyszynku zadzierżawił, lub na to otrzymał konsens, winien udowodnić to twierdzenie pisemnym kontraktem lub konsensem, inaczej będzie uważany, jeżeli szynkuje z woli właściciela propinacyi lub jego prawonabywcy, za sługę, w przeciwnym zaś razie za utrzymującego szynk pokątny.

§. 42.

Posiadaczom gorzelni, browarów i miodosytui, tudzież fabrykantom spirytusów nie wolno sprzedawać swoich wyrobów inaczej, jak tylko hurtem (§. 44.)

§. 43.

Fabrykom trunków słodzonych, to jest: araku, rumu, ponczowej esencji, rosolisów i likierów, przyrządzonych w drodze chemicznej i w sposób fabryczny, wolno sprzedawać wyrób swój w własnych składach w butelkach zapieczętowanych, zawierających przynajmniej pół masy płynu.

Za szczególnem pozwoleniem c. k. urzędu powiatowego, wydanem w porozumieniu z wydziałem powiatowym, mogą handle korzenne, a na prowincyi także i handle towarów mieszanych, sprzedawać w ten sam sposób wymienione wyżej trunki słodzone, również jak piwa sprowadzane z zagranicy: ale, porter. Kramarzom pozwolenie to nie może być udzielane.

§. 44.

Podrobnej sprzedaży wymienionych w §. 43. trunków na kieliszki lub w inny, jak tamże oznaczony sposób, pozwalać mogą c. k. urzędy powiatowe w porozumieniu z wydziałem powiatowym tylko traktyerniom, kawiarniom i cukierniom, a podrobnej sprzedaży ale i porteru, z zagranicy sprowadzonego, także handlom korzennym, a na prowincyi handlom mieszanym, jako zarobkowości dodatkowej, i tylko po ścisłym zbadaniu i wykazaniu rzeczywistej miejscowej potrzeby, i po przekonaniu się, że właściciel propinacyi, względnie dzierżawca lub posiadający konsens, nie zaspokaja tej potrzeby.

§. 45.

Do prowadzenia handlu hurtowego gorącymi trunkami nadaje pozwolenie c. k. urząd powiatowy w porozumieniu z wydziałem powiatowym, tylko właściciele gorzelni, browarów i fabryk nie potrzebują do hurtownej sprzedaży swego wyrobu żadnego pozwolenia. W handlu hurtowym sprzedawane mogą być trunki propinacyjne tylko w beczkach pod obręczami, zawierających przynajmniej jedno niższo-austryackie wiadro trunku.

§. 46.

O udzieleniu zastrzeżonego w §§. 43, 44. i 45. c. k. urzędowi powiatowym pozwolenia zaświadomi c. k. urząd powiatowy zawsze jednocześnie właściciela propinacyjnego prawa wyszynku i jego prawonabywcę.

Przeciw orzeczeniu c. k. urzędu powiatowego, czy to udzielającemu, czy odmawiającemu pozwolenia, przyszuła stronom prawo odwołania się do c. k. Namiestnictwa, które rozstrzyga ostatecznie. Rekurs powinien być wniesiony do c. k. urzędu powiatowego w nieprzekraczalnym terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia orzeczenia, i ma moc wstrzymującą, jeżeli pozwolenia udzielono.

§. 47.

Podrobna sprzedaż gorących trunków słodzonych w zapieczętowanych butelkach półmasowych przez osoby, ustawą niniejszą do tego nieupoważnione, bez uzyskania szczegółowego pozwolenia (§. 43.) karana będzie grzywnami od 50 do 200 złr. w. a.; a jeżeli przekroczenia tego dopuścił się handel korzenny lub handel towarów mieszanych, albo kramarz, utratą nadto przy trzecim razie prawa dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 48.

Podrobna sprzedaż trunków słodzonych na kieliszki lub w butelkach niezapieczętowanych, albo chociażby w butelkach zapieczętowanych w mniejszej ilości, jak pół masy, bez uzyskania wymaganego pozwolenia na tę sprzedaż (§. 44.) ma być karana grzywnami od 50 do 200 złr. w. a. Nadto traci właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który miał pozwolenie do przedawania tych trunków w zapieczętowanych półmasowych butelkach, a fabrykant słodzonych trunków, w którego sklepie lub składzie popełniono to przekroczenie, przy trzecim razie prawo przedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach; a w razie ponownego przekroczenia traci właściciel handlu korzennego lub handlu towarów mieszanych prawo dalszego utrzymywania handlu, a fabrykant słodzonych trunków, prawo dalszego utrzymywania fabryki.

Właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który nie miał pozwolenia do przedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, tudzież kramarz, utracą przy trzecim tego rodzaju przekroczeniu prawo dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 49.

Każda podrobna sprzedaż trunków propinacyjnych, bez wyraźnego pozwolenia właściciela propinacji lub jego prawonabywcy, jest szynkowaniem pokątnem bez względu, czy wzięto za trunek gotowe pieniądze lub inny przedmiot, mający jakąkolwiek wartość, lub czy dano trunek na borg, i czy go dano w własnym domu, lub po za domem.

§. 50.

Szynkowanie pokątne ma być karane, jako przekroczenie, grzywnami od 50 do 200 zlr. w. a. Właściciel handlu hurtownego gorącemi trunkami, tudzież upoważniony w moc tej ustawy do podrobnej sprzedaży trunków słodzonych, bądźto w półmasowych zapieczętowanych butelkach, bądź na kieliszki, ulegną tej karze, jeżeli, czy to sami, czy też którykolwiek z ich domowników lub sług, dopuszczają się tego przekroczenia; a za trzecim przekroczeniem utracą nadto prawo dalszego prowadzenia handlu lub zarobku.

Oprócz tego ulegnie w każdym razie cały przydybany zapas trunku wraz z naczyniami i przyrządami do szynkowania konfiskacie.

§. 51.

Za okoliczność szczególnie obciążającą przy pokątnem szynkowaniu poczytane będzie sprzedawanie wódki na zimno farbowanej, zaprawionej lub osłodzonej, jakoby słodzonego trunku fabrycznego, przyrządzonego w drodze chemicznej. Tłumaczenie się, iż pobierano wódkę tę z upoważnionej fabryki gorących trunków, nie może ani uniewinniać, ani zmniejszać winy.

W razie wątpliwości, czy sprzedany trunek jest rzeczywiście słodzonym trunkiem fabrycznym, lub tylko na zimno przyprawionym spirytusem albo wódką, zasięgnie orzekający c. k. urząd technicznego zdania znawcy na koszt strony, której twierdzenie okaże się fałszywem.

§. 52.

Posiadanie gorących trunków w większej ilości, jak wymagać może pokrycie potrzeby według osobistych stosunków lub chwilowych okoliczności posiadacza, tudzież posiadanie naczyń lub przyrządu do wyszynku, nie stanowią wprawdzie same przez się dowodu popełnionego przekroczenia pokątnego szynkowania, są jednakże silnym dowodem podejrzenia; a obok którejkolwiek z tych okoliczności zeznanie jednego już tylko świadka wystarczy do całkowitego dowodu.

§. 53.

Wprowadzanie trunków propinacyjnych do okręgu propinacyjnego dozwolone jest tylko uprawnionym do szynkowania lub do handlu temi trunkami, niemniej na użytek własnego przedsiębiorstwa przemysłowego, gospodarstwa lub domu. Wprowadzanie tych trunków na użytek trzecich osób, pod pozorem użytku własnego, karane będzie utratą trunków, tym sposobem wprowadzonych, i grzywnami od 10 do 100 zlr. w. a.

§. 54.

Zasądzone według niniejszej ustawy grzywny, przypadają w połowie donosicielowi, jeżeli nim nie był zaprzysiężony strażnik propinacyjny, w drugiej zaś połowie wpływają do kasy tej gminy. A jeżeli to przekroczenie popełnione zostało na obszarze dworskim, do kasy tej gminy, z którą obszar dworski tworzy jedną gminę katastralną, w której popełniono przekroczenie. Też samej przypadają przedmioty podług §. 50. skonfiskowane. Jeżeli nie było donosiciela, wpływają grzywny całkowicie do kasy rzeczzonej gminy.

W razie udowodnionej zupełnej niemożności zapłacenia grzywn, takowe będą zmieniane na odpowiedni areszt, licząc jeden dzień aresztu za 2 zlr. w. a.

§. 55.

Dochodzenie i karanie wszystkich w ustawie tej określonych przekroczeń, przysługują dotyczącym urzędom powiatowym, a w drugiej i ostatniej instancji Namiestnictwu. Tylko przeciw orzeczonej utracie prawa dalszego prowadzenia handlu lub zarobku można odwołać się do właściwego Ministerstwa.

Dochodzenie powinno nastąpić nie tylko na żądanie właściciela propinacyi, lecz także i na żądanie jego prawonabywcy.

Orzeczenia co do przekroczeń powinny być doręczane zawsze i dotyczącemu właścicielowi propinacyi i jego prawonabywcy, jako stronom interesowanym, którym zarówno z obżałowaniem przysługują prawo rekursu tak co do orzeczenia o winie, jak i przeciw wymiarowi kary.

§. 56.

Przy śledzeniach przekroczeń, w tej ustawie skreślonych, mogą być świadkowie zaprzysiężeni.

§. 57.

W razie poszlak szynkowania pokątnego winien urząd powiatowy, lub zwierzchność miejscowa zarządzić rewizję domową, wykonać się mającą według przepisów ustawy karnej dla przestępstw skarbowych.

§. 58.

Określone w tej ustawie przekroczenia ulegają przedawnieniu, jeżeli od chwili popełnionego przekroczenia upłynęło sześć miesięcy, a w ciągu tego czasu nie pociągnięto obżałowanego do odpowiedzialności, lub nie przedsięwzięto przeciw niemu we względzie dochodzenia popełnionego przekroczenia żadnego urzędowego kroku, a w szczególności nie wystosowano do niego zawiadzenia.

§. 59.

Właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wolno utrzymywać dla skuteczniejszej obrony praw swoich zaprzysiężoną straż propinacyjną.

Prawo zaprzysięgania straży propinacyjnej przysługują urzędowi powiatowemu. Przepisy rozporządzenia z d. 30. stycznia 1860. (dz. u. p. nr. 28.) co do zaprzysięgania straży polowej, mają być zastosowane także do zaprzysięgania straży propinacyjnej.

Zaprzysięganie ma się odbywać podług następującej roty:

„Przysięgam, że będę strzegł powierzonego memu nadzorowi propinacyjnego prawa wyszynku z jak największą pilnością i wiernością od wszelkiej szkody, że doniosę natychmiast o każdym nieprawem ukróceniu tego prawa, że nie będę fałszywie nikogo ani oskarżał, ani podawał w podejrzenie, że jednakże o każdym, któryby w jakibądź sposób nieprawie ukracał prawo wyszynku, doniosę sumiennie, bez żadnych osobistych względów, podług mego najlepszego przekonania, tak mi Bóże dopomóż!“

Zaprzysiężona straż propinacyjna uważana będzie przy wykonywaniu swej służby jako straż publiczna, i używać ma wszystkich praw, przysługujących pod tym względem na mocy ustaw osobom urzędowym i publicznej straży cywilnej.

Obowiązki zaprzysiężonej straży propinacyjnej określa rota przysięgi.

Zeznanie zaprzysięgłego strażnika propinacyjnego, uczynione z powołaniem się na służbową przysięgę, o czynach lub okolicznościach, wchodzących w zakres jego obowiązkowej służby, stanowi prawny dowód według określeń §. 427. lit e) ustawy o postępowaniu karnem z d. 20. czerwca 1853.

§. 60.

Zwierzchności gminne mają z obowiązku czuwania w gminie nad bezpieczeństwem mienia przestrzegać zachowywania zawartych w tej ustawie postanowień, i udzielać właścicielowi propinacyi, a względnie prawonabywcy, w każdym razie skutecznej pomocy ku obronie ich praw.

§. 61.

Ustawy i przepisy, odnoszące się do przedmiotów niniejszą ustawą objętych, o ile się z nią nie zgadzają, znoszą się.

§. 62.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministerstwu.

Plan umorzenia obligów propinacyjnych.

Rok	Półrocze	Kapitał do umorzenia	Półrocznie przypada na:								
			odsetki			umorzenie kapitału			razem		
			złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$
1	I.	1000	—	—	—	35	—	—	3	46	—
	II.	996	54	—	—	34	88	—	3	58	1
2	I.	992	95	3	—	34	75	—	3	71	—
	II.	989	24	3	—	34	62	—	3	84	1
3	I.	985	40	2	—	34	49	—	3	97	—
	II.	981	43	2	—	34	35	—	4	11	1
4	I.	977	32	1	—	34	21	—	4	25	—
	II.	973	7	1	—	34	6	—	4	40	1
5	I.	968	67	—	—	33	90	—	4	56	—
	II.	964	11	—	—	33	74	—	4	72	1
6	I.	959	38	3	—	33	58	—	4	88	—
	II.	954	50	3	—	33	41	—	5	5	1
7	I.	949	45	2	—	33	23	—	5	23	—
	II.	944	22	2	—	33	5	—	5	41	1
8	I.	938	81	1	—	32	86	—	5	60	—
	II.	933	21	1	—	32	66	—	5	80	1
9	I.	927	41	—	—	32	46	—	6	—	—
	II.	921	41	—	—	32	25	—	6	21	1
10	I.	915	19	3	—	32	3	—	6	43	—
	II.	908	76	3	—	31	81	—	6	65	1
11	I.	902	11	2	—	31	57	—	6	89	—
	II.	895	22	2	—	31	33	—	7	13	1
12	I.	888	9	1	—	31	8	—	7	36	—
	II.	880	73	1	—	30	82	—	7	64	1
13	I.	873	9	—	—	30	56	—	7	90	—
	II.	865	19	—	—	30	28	—	8	18	1
14	I.	857	—	3	—	30	—	—	8	46	—
	II.	848	54	3	—	29	70	—	8	76	1
15	I.	839	78	2	—	29	39	—	9	7	—
	II.	830	71	2	—	29	7	—	9	39	1
16	I.	821	32	1	—	28	74	—	9	72	—
	II.	811	60	1	—	28	41	—	10	5	1
17	I.	801	55	—	—	28	5	—	10	41	—
	II.	791	14	—	—	27	69	—	10	77	1
18	I.	780	36	3	—	27	31	—	11	15	—

Rok	Półrocze	Kapitał do umorzenia			Półrocznie przypada na:								
					odsetki			umorzenie kapitału			uazem		
		złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$
18	II.	769	21	3	26	92		11	54	1	38	46	1
	I.	757	67	2	26	52		11	94	—	38	46	—
19	II.	745	73	2	26	10		12	36	1	38	46	1
	I.	733	37	1	25	67		12	79	—	38	46	—
20	II.	720	58	1	25	22		13	24	1	38	46	1
	I.	707	34	—	24	75		13	71	—	38	46	—
21	II.	693	63	—	24	28		14	18	1	38	46	1
	I.	679	44	3	23	78		14	68	—	38	46	—
22	II.	664	76	3	23	27		15	19	1	38	46	1
	I.	649	57	2	22	73		15	73	—	38	46	—
23	II.	633	84	2	22	18		16	28	1	38	46	1
	I.	617	56	1	21	61		16	85	—	38	46	—
24	II.	600	71	1	21	2		17	44	1	38	46	1
	I.	583	27	—	20	41		18	5	—	38	46	—
25	II.	565	22	—	19	78		18	68	1	38	46	1
	I.	546	53	3	19	13		19	33	—	38	46	—
26	II.	527	20	3	18	45		20	1	1	38	46	1
	I.	507	19	2	17	75		20	71	—	38	46	—
27	II.	486	48	2	17	2		21	44	1	38	46	1
	I.	465	4	1	16	29		22	17	—	38	46	—
28	II.	442	87	1	15	50		22	96	1	38	46	1
	I.	419	91	—	14	69		23	77	—	38	46	—
29	II.	396	14	—	13	86		24	60	1	38	46	1
	I.	371	53	3	13	—		25	46	—	38	46	—
30	II.	346	7	3	12	11		26	35	1	38	46	1
	I.	319	72	2	11	19		27	27	—	38	46	—
31	II.	292	45	2	10	23		28	23	1	38	46	1
	I.	264	22	1	9	24		29	22	—	38	46	—
32	II.	235	—	1	8	23		30	23	1	38	46	1
	I.	204	77	—	7	16		31	30	—	38	46	—
33	II.	173	47	—	6	7		32	39	1	38	46	1
	I.	141	7	3	4	94		33	52	—	38	46	—
34	II.	107	55	3	3	76		34	70	—	38	46	—
	I.	72	85	3	2	55		35	91	—	38	46	—
35	II.	36	94	3	1	29		36	94	3	38	23	3

2).

U c h w a ł a.

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem stawia wniosek:

1. aby kapitał wynagrodzenia, za wywłaszczone prawo propinacyi przyznany, i procenta od tego kapitału, niemniej obligi propinacyjne na spłatę tego kapitału wydane i kupony od tych obligów, wolne były od podatków państwowych i od stempli;

2. aby dochody funduszu rezerwowego, który ma być utworzony przy funduszu propinacyjnym, na spłatę wynagrodzenia za wywłaszczone prawo propinacyi przeznaczonym, wolne były od podatków państwowych;

3. aby konsensa propinacyjne, wyszynk trunków uprawniające, przez administracyę funduszu propinacyjnego wydawane, wolne były od opłat państwowych;

4. aby wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe wolne były od stempli, należytości bezpośrednich i opłat depotowych .

Sprawozdanie

komisji sejmowej w przedmiocie wykupna prawa propinacyi, a zarazem uregulowania i zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku.

Sprawa wykupna propinacyi od dawna już zwraca na siebie baczna uwagę całego kraju; w ostatnich czasach stawiana na porządku dziennym każdej sesji sejmowej, była ona przedmiotem wielu wniosków, rozpraw i narad obieranych kolejno komisji sejmowych, Wydziału krajowego, a wreszcie komisji posejmowej, przeszłoroczną uchwałą Sejmu, a staraniem Wydziału krajowego zebranej.

Bogactwo tym sposobem zgromadzonych materiałów bynajmniej nie ułatwiało zadania, przeciwnie sama obfitość wniosków, po części naszkicowanych tylko, a wcale nie rozwiniętych w kierunku praktycznego ich przeprowadzenia, stanowiła nie małą trudność już samym wyborem wniosku mającego służyć za podstawę obrad.

Wnioski wspomnianej komisji pozasejmowej zdawały nam się lepszymi od innych, a do ich przyjęcia za punkt wyjścia skłonił nas i ten wzgląd, że za nimi oświadczyła się przeważna większość obywateli z różnych okolic kraju do tej komisji powołanych, którym wszystkie inne projekta już były znane.

Wnioski jednak komisji pozasejmowej przez Wydział krajowy przedłożone były raczej zestawieniem zasad i pojęć, niżeli projektem, mającym cechę niezbędną dla każdej ustawy, wykończenia i dokładności we wszystkich kierunkach.

W przekonaniu o niezbędnej potrzebie stanowczego załatwienia sprawy propinacyjnej komisja nasza starała się, — pomimo krótkości czasu, w jakim pracę swoją ukończyć musiała i rozlicznych trudności, z jakimi miała do walczenia — ułożyć taki projekt do ustawy, któryby stanowił podstawę działania dodatniego i praktycznego dla urzeczywistnienia wykupna prawa propinacyi, i któryby z jednej strony wymierzał słuszne wynagrodzenie dotychczasowym właścicielom tego prawa, a z drugiej strony nie narażał na niebezpieczeństwo funduszu krajowego, wynagrodzenie gwarantującego.

Uwzględniając terazniejszą wartość kapitałową prawa propinacyi i tę okoliczność, że w chwili obecnej lokowanie kapitałów w wielu pewnych papierach przynosi około siedm od sta rocznie, miała komisja, zgodnie ze zdaniem komisji pozasejmowej, iż słusznym byłby kapitał wynagrodzenia, równający się tylko trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, wywłaszczyć się mającego, pod warunkiem jednak, że kapitał ten przynosić będzie siedm od sta, więc nie o wiele mniej od propinacyjnego czystego dochodu, i że będzie zaraz wypłacony w obligach przez kraj gwarantowanych, które w razie ich zrealizowania przyniesłyby mogły wywłaszczonemu kapitał, od imiennej wartości obligów nie wiele się różniący.

W przekonaniu, że w ubogim kraju naszym nie można znaleźć ianych funduszy na płacenie procentów od obligów wspomnianych i na umorzenie tych obligów, projektuje komisja, zgodnie

z komisya pozasejmową, aby z wykupionego propinacyjnego prawa wyszynku utworzony był fundusz propinacyjny, pod zarządem Wydziału krajowego zostający, którego dochody na spłatę obligów i kuponów byłyby przeznaczone.

Komisya nie widziała dostatecznych powodów, przemawiających za wykupieniem w chwili obecnej prawa propinacyi od gmin, które prawo to posiadają i dochodów z niego na potrzeby gminne używają. Dla ogółu jest to rzeczą obojętną, czy w tych gminach posiadać będzie prawo propinacyi gmina sama, czy też fundusz do spłacenia obligów propinacyjnych przeznaczony; może więc prawo propinacyi bez najmniejszej szkody dla ogółu pozostać tak długo przy tych gminach, jak długo propinacyjne prawo wyszynku w innych wszystkich gminach będzie w posiadaniu funduszu propinacyjnego. Tymczasem zebrane będą doświadczenia, które wskażą, o ile wykupno prawa propinacyi od gmin jest potrzebnem, i jakie w razie wykupna dane być może wynagrodzenie, lub jakim innym sposobem ubywający gminom dochód z prawa propinacyi może być zastąpionym.

Nadwzajemne częstokroć prawo wyszynku propinacyjne potrzebuje w ogóle zabezpieczenia i uregulowania w drodze ustawodawczej. Potrzeba ta będzie tem większą, gdy dochód z prawa rzeczzonego będzie funduszem przeznaczonym na spłatę obligów propinacyjnych, przez kraj zagwarantowaną. W jednym projekcie do ustawy objęta komisya postanowienia o wykupnie propinacyi i postanowienia do zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku się odnoszące, z obawy przed niebezpieczeństwem, jakieby przy odmiennem postępowaniu (tj. przy uchwalaniu dwóch ustaw, jak proponował Wydział krajowy) zagrażało funduszowi krajowemu w tym przypadku, gdyby ustawa o wykupnie propinacyi otrzymała najwyższą sankcyę, a ustawa o jej zabezpieczeniu tej sankcyi nie uzyskala.

Przedkładając Wysokiej Izbie projekt do ustawy, komisya nie sądzi potrzebnem motywować poszczególnie wszystkie zmiany i uzupełnienia, jakie do projektu, przez Wydział krajowy wniesionego, wprowadzić uznala za konieczne. Dyskusya wyświeci wątpliwości, jakie w tej mierze zachodzićby mogły.

Komisya nie tając sobie, że przy wykonaniu projektowanej ustawy może okazać się potrzeba uzupełnić ją jeszcze osobnymi postanowieniami, sądzi jednak, że przyjęciem ustawy tej sprawa wykupna propinacyi uzyska istotną podstawę, i w tej myśli poleca komisya Wysokiej Izbie do uchwalenia:

1. Projekt do ustawy o wykupnie prawa propinacyi i o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku;
2. wniosek, aby wynagrodzenie za propinacyę, jakoż wszelkie pisma i czynności, do wykupna prawa propinacyi się odnoszące, wolne były od podatków i wszelkich innych opłat państwowych.

Lwów, dnia 17. października 1869.

Przewodniczący i sprawozdawca:

Krzeczunowicz.

U s t a w a

z dnia dla Królestwa Galicyi i
Lodomeryi z Wielkiem Ksiestwem Krakowskiem, zawierająca postanowienia o wykupnie prawa propinacyi, tudzież o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Ksiestwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

Dział pierwszy

o wykupnie prawa propinacyi.

I. Ogólne postanowienia.

§. 1.

Propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków, przysługujące czy to właścicielom dóbr tabularnych, czy też innym osobom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem jednak gmin, ma być wykupione w drodze wywłaszczenia.

§. 2.

Po wywłaszczeniu propinacyjnego prawa wyłącznego wyrobu trunków staje się ten wyrób przedmiotem wolnego przemysłu.

§. 3.

Wywłaszczone propinacyjne prawo wyszynku będzie własnością funduszu propinacyjnego aż do zupełnej amortyzacji obligów, wywłaszczonym na wynagrodzenie tego prawa wydanych.

Gdyby dochód z tego prawa nie wystarczał do pokrycia potrzeb funduszu propinacyjnego, i kraj przyczyniał się zaliczkami do pokrycia tych potrzeb, wtedy propinacyjne prawo wyszynku będzie tak długo własnością funduszu propinacyjnego, jak długo zaliczki takie nie będą zwrócone sposobem w §§. 28., 29. i 33. określonym.

§. 4.

Po upływie czasu w §. 3. oznaczonego ustaje propinacyjne prawo wyszynku jako takie, i będzie przedmiotem przemysłu koncesyonowanego, na rzecz kraju opodatkowanego.

§. 5.

Dotychczasowi właściciele prawa propinacyi, którzy podług §. 1. mają być wywłaszczeni, otrzymają tytułem wynagrodzenia kapitał w obligach propinacyjnych, przynoszący siedm od sta rocznie i

równający się trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, obliczonemu z przecięcia lat sześciu, od 1864. do 1869. r. włącznie.

II. O wynagrodzeniu i odebraniu prawa propinacyi.

Komisye, wymierzające wynagrodzenie.

§. 6.

Celem wymierzenia kapitału wynagrodzenia (§. 5.) postanowione będą komisye okręgowe i komisya krajowa we Lwowie. Wydział oznaczy liczbę komisyj okręgowych i okręgi, przydzielić im się mające.

§. 7.

Komisya okręgowa złożoną będzie z trzech członków, z których jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, drugiego, jako zastępcę funduszu krajowego, wybiera Wydział krajowy, trzeciego zaś wybierają ci, którzy są w okręgu właścicielami prawa propinacyi, wywłaszczeniu ulegającego.

Członkowie komisji okręgowej będą mieć i zastępców, tym samym sposobem, jak członkowie sami, mianowanych.

Komisya okręgowa obiera przewodniczącego z grona swojego.

Uchwały zapadają w komisji bezwzględną większością głosów.

Członkowie przez Wydział krajowy i przez posiadających prawo propinacyi obrani, pobierać będą za czas urzędowania dyety po 3 zlr. dziennie i wynagrodzenie kosztów podróży po 1 zlr. od mili.

§. 8.

Komisya krajowa złożoną będzie z przewodniczącego w Wydziale krajowym, który będzie przewodniczył komisji, i z sześciu członków, z których trzech obiera Sejm krajowy, jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, jednego c. k. lwowski sąd krajowy wyższy, jednego zaś Wydział krajowy.

Członkowie komisji będą mieli zastępców, tym samym sposobem, jak członkowie sami, mianowanych.

Do powzięcia uchwał potrzebną jest obecność przewodniczącego i przynajmniej czterech członków komisji.

Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów.

Członkowie przez Sejm i Wydział krajowy obrani pobierać będą za czas urzędowania wynagrodzenie po 200 zlr. na miesiąc.

Wymiar wynagrodzenia.

§. 9.

Czysty dochód propinacyjnego prawa wyszynku wysledzony będzie przez komisye okręgowe, która obliczy także kapitał wynagrodzenia (§. 5.).

Tak uprawnionemu do wynagrodzenia, jak i zastępcy funduszu krajowego, przez Wydział krajowy na członka komisji okręgowej mianowanemu, służy prawo wniesienia reklamacji przeciw obliczonemu kapitałowi wynagrodzenia do komisji krajowej. Reklamacya ma być wniesioną na ręce komisji okręgowej w nieprzekraczalnym terminie dni trzydziestu, licząc od dnia doręczenia uprawnionemu orzeczenia tej komisji.

Komisya krajowa rozpoznaje z urzędu orzeczenia komisji okręgowej, niemniej reklamacye, zarządzając w razie potrzeby dochodzenia uzupełniające i ustanowi ostatecznie cyfrę kapitału wynagrodzenia.

§. 10.

Za podstawę do obliczenia czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przyjęta będzie przeciętna cyfra dochodu z lat sześciu, od r. 1864. do 1869. włącznie, który służył do wymiaru podatku od tego prawa.

Gdzie podatek dochodowy wymierzony był od dochodu z prawa wyszynku w połączeniu z innymi dochodami, jak np. z dochodem z młyna, cegielni, z zajazdu itp., komisya orzeknie na podstawie fasyj, lub gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, na podstawie dochodzeń szczegółowych, ile w dochodzie ogólnym mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

Gdzie przy wymierzeniu podatku dochodowego od dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku nie uwzględniono i nie potrącono czynszu za dodane do wykonywania wyszynku budynki, lub za dodane arędarzowi albo szynkarzowi pola lub pastwiska, albo wreszcie wartości jakichkolwiek innych dodatków, komisya orzeknie na podstawie szczegółowych dochodzeń, o ile te dodatki są skompensowane wzajemnymi dodatkami, które miał właściciel, a które nie były uwzględnione i dodane do dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przy wymiarze podatku od tego prawa. Jeżeli zaś skompensowanymi nie są, orzeknie komisya, ile z tego tytułu należy potrącić od przyjętego dla wymierzenia podatku czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku.

Wyjątkowo może komisya, gdy się przekona z dostatecznych dowodów, że dochód, który służył za podstawę do wymiaru podatku, z rzeczywistym się nie zgadza, cyfrę takowego zmienić.

Od obliczonego tym sposobem dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku ma być potrącony podatek z dodatkiem krajowym i indemnizacyjnym od tego dochodu opłacany, podług przecięcia z lat 1864. do 1869. obliczony.

Pozostający po odtrąceniu podatku dochód, stanowi czysty dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 11.

Przyznany kapitał wynagrodzenia należy się uprawnionemu z procentem, od tego dnia liczyć się mającym, w którym własność propinacyjnego prawa wyszynku odebrana mu będzie (§. 20.).

Sposób wypłaty. Obligi propinacyjne.

§. 12.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie obligami, noszącymi nazwę „obligów propinacyjnych Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem“, wystawionymi na okaziciela, przynoszącymi siedm od sta rocznie, opatrzonemi w kupony półrocznie z dołu płatne i opiewającymi na 20, 100, 500, 1,000, 5,000 i 10,000 zlr. wal. austr.

Za kwotę mniejszą od 20 zlr. otrzyma uprawniony oblig na 20 zlr. i winien zwrócić resztę gotowemi pieniędzmi.

Przywileje obligów propinacyjnych.

§. 13.

Obligom propinacyjnym służą wszystkie przywileje papierów rządowych.

W Królestwie Galicyi i Lodomeryi i w Wielkiem Księstwie Krakowskiem mogą te obliży być przyjmowane na kaucye i służyć do lokowania kapitałów, należących do sierót, do osób pod kuratelą zostających, do kas oszczędności, niemniej kapitałów kościelnych i innych funduszowych.

Postępowanie przy wypłacie.

§. 14.

Jezeli prawo propinacyi jest przedmiotem ksiąg tabularnych (hypotecznych), lub połączone jest z posiadaniem przedmiotu w tych księgach zapisanego, prawomocny wyrok o wysokości kapitału wynagrodzenia udzielonym będzie przez Wydział krajowy równocześnie z zarządzeniem odebrania propinacyjnego prawa wyszynku (§. 20.) właściwemu sądowi dla uwidocznienia kapitału wynagrodzenia w dotyczącej księdze.

Uwidocznienie to będzie miało ten skutek prawny, że w miejsce wywłaszczonego prawa propinacyi wejdzie wymierzony zań kapitał wynagrodzenia.

§. 15.

Przy przekazywaniu i wypłacie kapitału wynagrodzenia będą analogicznie zastosowane przepisy ces. patentu z d. 8. listopada 1853. (dz. ust. p. nr. 237.).

Pretensye, na kapitał wynagrodzenia przekazane, powinny być obliczone w wal. austr. według obowiązujących przepisów.

§. 16.

Wydział krajowy, jako zarządzający funduszem propinacyjnym, mianuje zastępców tego funduszu do czynności, w sądach przeprowadzić się mających, i wypłaca kapitał wynagrodzenia.

Certyfikaty tymczasowe, uprawniające do pobierania procentu.

§. 17.

W przypadkach, w których potrzebnem jest przekazanie kapitału wynagrodzenia przez sąd, zatrzyma Wydział krajowy obliży wynagrodzenia aż do prawomocnego orzeczenia sądowego w swoim depozycie na rzecz wywłaszczonego, i wyda mu certyfikat tymczasowy, poświadczający wysokość przyznanego kapitału.

Za tym certyfikatem będzie wywłaszczony pobierał półrocznie z dołu procent od kapitału wynagrodzenia aż do dnia, od którego procent od obligów przekazanych będzie orzeczeniem sądowym osobom, obliży te odebrać mającym.

Wynagrodzenie nie ulega podatkowi.

§. 18.

Przyznany kapitał wynagrodzenia i procent, na mocy certyfikatu (§. 17) pobierany, niemniej obliży propinacyjne i ich kupony, są wolne od stempli i wszelkich podatków i dodatków.

Gwarancya kraju.

§. 19.

Kraj gwarantuje wypłatę kapitału wynagrodzenia i procentu od certyfikatów (§. 17.), a niemniej wypłatę kuponów od obligów propinacyjnych i umorzenie tych obligów.

Odebranie prawa propinacyi.

§. 20.

Po ostatecznem zawyrokowaniu o wysokości kapitału wynagrodzenia może propinacyjne prawo wyszynku w każdym pojedynczym przypadku być odebraniem na własność funduszu propinacyjnego.

Najdalej w trzech latach po ostatecznem orzeczeniu o wysokości kapitału wynagrodzenia w całym kraju powinno wywłaszczone propinacyjne prawo wyszynku być odebraniem na własność rzeczowego funduszu.

Odebranie to uskuteczni Wydział krajowy i obejmie odebrane prawo imieniem funduszu propinacyjnego w swój zarząd.

Przy odebraniu propinacyjnego prawa wyszynku zarządzi Wydział krajowy wypłatę kapitału wynagrodzenia, a w przypadkach przewidzianych w §. 17., wydanie certyfikatu.

§. 21.

Równocześnie z odebraniem propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego ustaje wyłączne prawo wyrobu trunków propinacyjnych, wywłaszonemu służące (§. 2.).

Postanowienia względem dzierżaw.

§. 22.

Jeżeli prawo propinacyi jest wydzierżawione, a dzierżawa podług umowy dzierżawnej trwałaby miała dłużej, niż do dnia odebrania prawa propinacyi (§§. 20. i 21.), winien dzierżawca ustąpić z tym dniem z dzierżawy tego prawa, i nie może ani on, ani wydzierżawiający rościć złąd sobie pretensyi do funduszu propinacyjnego.

Stosunki między wydzierżawiającym a dzierżawcą.

§. 23.

Jeżeli propinacyjne prawo wyszynku wydzierżawione jest samo, lub tylko z przedmiotami do jego wykonania służącemi, albo odrębnego dochodu nie przynoszącemi, kontrakt dzierżawny z dniem odebrania tego prawa uważany będzie za rozwiązany, a dzierżawca zapłaci wydzierżawiającemu czynsz dzierżawny, w miarę czasu dzierżawy aż do dnia rozwiązania kontraktu przypadający.

Jeżeli zaś propinacyjne prawo wyszynku z innemi przedmiotami, dochód przynoszącemi, lub też propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu trunków, bądź samo, bądź z innemi przedmiotami, jest wydzierżawione, ma dzierżawca najdalej w rok po ogłoszeniu niniejszej ustawy oświadczyć, że od dzierżawy odstępuje. W razie takiego oświadczenia nastąpi rozwiązanie kontraktu dzierżawnego z końcem tego roku dzierżawnego, w którym oświadczenie było dane. Gdyby dzierżawca nie złożył takiego oświadczenia w terminie rzeczonem, lub gdyby kontrakt dzierżawny zawarty był po dniu, w którym niniejsza ustawa stanie się obowiązującą, kontrakt dzierżawny zostaje w swej mocy, a dzierżawca za odebrane prawo wyłącznego wyrobu trunków (§. 21.) nie otrzyma żadnego wynagrodzenia, za odebrane zaś propinacyjne prawo wyszynku otrzyma od wydzierżawiającego wynagrodzenie, które ma się równać procentowi od dotyczącego kapitału wynagrodzenia, przypadającemu za czas od dnia odebrania propinacyjnego prawa wyszynku do dnia ukończenia dzierżawy. Gdyby kapitał wynagrodzenia nie był oddzielnie obliczonym za propinacyjne prawo wyszynku, które jest przedmiotem dzierżawy, komisya krajowa (§. 8.) na żądanie jednego z interesowanych orzeknie ostatecznie o wysokości tego kapitału.

Innych pretensyj z powodu odebrania prawa propinacyi, lub z powodu przewidzianego w tym §. rozwiązania kontraktu dzierżawnego nie mogą wzajemnie do siebie rościć dzierżawca i wydzierżawiający.

Postanowienia tego §. mają być zastosowane o tyle, o ile między dzierżawcą a wydzierżawiającym na przypadki, tym §. objęte, nie ma innej umowy.

III. Umorzenie i splata obligów propinacyjnych.

§. 24.

Umorzenie obligów propinacyjnych rozpocznie się najpóźniej w dwa lata po odebraniu w całym kraju wyłączonego propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego, i ma być ukończone najdalej w 35 latach.

Umorzenie będzie się odbywało podług załączonego planu w połowie przez losowanie, w drugiej połowie przez zakupno podług kursu, lub przez losowanie w miarę tego, jak pierwszy lub drugi z tych sposobów umorzenia okaże się korzystniejszym dla funduszu propinacyjnego.

Umorzenie obligów nad plan może nastąpić w przypadkach, przewidzianych w §§. 31. i 33.

§. 25.

Wypłata obligów wylosowanych nastąpi w 6 miesięcy po ich wylosowaniu za zwrotem obligów wraz z kuponami do tego czasu nie zapadłymi; brakujące kupony nie zapadłe potrącone będą od kapitału.

Z dniem upłynienia terminu wypłaty obligów wylosowanych ustaje dalsze ich oprocentowanie. Kupony wylosowanych obligów będą wprowadzane i nadal wypłacane, jednak kwota wypłaconych takich kuponów potrąconą zostanie od kapitału.

Kupony zapadłe podlegają przedawnieniu po upływie 6 lat, wylosowane zaś obligi, po upływie 30 lat od dnia ich zapadłości.

IV. O funduszu propinacyjnym.

Utworzenie funduszu.

§. 26.

Z wyłączonego prawa wyszynku propinacyjnego utworzony będzie krajowy fundusz propinacyjny Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

Dochody z tego prawa będą specjalnie przeznaczone na pokrycie potrzeb funduszu propinacyjnego, mianowicie:

na administrację, na podatki z dodatkami (§. 27.), na wypłatę procentów pobieranych z mocy certyfikatów (§. 17.), na wypłatę kuponów od obligów propinacyjnych i umorzenie tych obligów, na koniec na zwrócenie zaliczek udzielanych z funduszy krajowych (§§. 28., 29. i 33.).

Podatki od dochodów z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 27.

Dochody z propinacyjnego prawa wyszynku, które stanowi własność funduszu propinacyjnego, podlegają podatkowi państwowemu, niemniej dodatkowi krajowemu i indemnizacyjnemu; nie podlegają zaś dodatkowi powiatowemu i gminnym.

Zaliczki z funduszków krajowych.

§. 28.

Potrzeby funduszu propinacyjnego (§. 26.), o ile dochody tego funduszu na ich pokrycie nie wystarczają, pokryte będą zaliczkami z funduszków krajowych.

Zaliczki te będą krajowi zwrócone z funduszu propinacyjnego z procentem, po sześć od sta rocznie liczyć się mającym, a gdyby na ten cel zaciągnięta była pożyczka krajowa, zwróci takową fundusz propinacyjny z procentem od niej rzeczywiście opłaconym i z wszystkimi kosztami, które z jej powodu wynikną.

§. 29.

Dyety i wynagrodzenia podróży członków komisji okręgowych i komisji krajowej (§§. 7. i 8.), niemniej inne koszty, wymierzaniem i wypłatą kapitału wynagrodzenia, tudzież odbieraniem propinacyjnego prawa wyszynku spowodowane, pokryte będą z funduszków krajowych tytułem zaliczek, które mają być zwrócone sposobem w §. 28. określonym.

Fundusz rezerwowy.

§. 30.

Z nadwyżek dochodów funduszu propinacyjnego, pozostających po pokryciu potrzeb tego funduszu (§. 26.), utworzony będzie fundusz rezerwowy, przeznaczony przedewszystkiem na pokrycie możliwych niedoborów funduszu propinacyjnego.

Fundusz rezerwowy ma być korzystnie używany, a dochód z tego użycia będzie do tegoż funduszu przyłączony.

Dochody funduszu rezerwowego nie podlegają podatkowi, ani dodatkowi.

§. 31.

Gdyby fundusz rezerwowy przenosił sumę do pokrycia półrocznych potrzeb funduszu propinacyjnego potrzebną, wtedy nadwyżka ta może za uchwałą Sejmu krajowego być użyta na wykupno obligów propinacyjnych podług kursu, lub na ich wykupno w wartości imiennej przez losowanie nad plan umorzenia. Obligaci tym sposobem wykupione zostaną umorzone.

§. 32.

Pozostałości funduszu rezerwowego, jakie się okażą po umorzeniu wszystkich obligów propinacyjnych i zaspokojeniu wszystkich potrzeb funduszu propinacyjnego, staną się własnością krajową.

Wykupno obligów z innych funduszków krajowych.

§. 33.

Ustawą krajową mogą być przeznaczone inne fundusze krajowe na wykupno obligów, w obiegu zostających, podług kursu, lub przez losowanie nad plan umorzenia.

Sumy, na takie wykupno z funduszków krajowych wydane, uważane będą także jako zaliczki na rzecz funduszu propinacyjnego, i zwrócone zastaną z tego funduszu w sposób w §. 28. określony.

V. Administracja.

Władze administracyjne.

§. 34.

Wydział krajowy zawiaduje wszystkimi czynnościami administracyjnymi, do wyłączenia prawa propinacji odnoszącemi się, i zarządza funduszem propinacyjnym.

Wydział krajowy może pod własną odpowiedzialnością ustanowić osobną dyrekcję krajową do administracji propinacyjnego prawa wyszynku.

Blizsze instrukcje, do administracji odnoszące się, wydawać będzie Wydział krajowy.

Administracja funduszu propinacyjnego ma prawo żądać przy zarządzie propinacyjnego prawa wyszynku spółdziałania od wydziałów powiatowych i zwierzchności gminnych.

Wykonanie propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 35.

Administracja funduszu propinacyjnego może wykonywać propinacyjne prawo wyszynku na rachunek własny, albo przez wydzierzawianie, alboważ przez czasowe konsensa propinacyjne (do propinacyjnego wyszynku trunków uprawniające), za opłatą roczną udzielane.

Konsensa takie nie podlegają opłatom na rzecz skarbu Państwa.

Szczegółowe uprawnienia administracji.

§. 36.

W razie, gdyby dzierżawca propinacyjnego prawa wyszynku, lub posiadający konsens propinacyjny dopuścił się czynu lub zaniedbania, pociągającego za sobą podług warunków ugody dzierżawnej lub konsensu utratę dzierżawy lub konsensu, służyć będą administracji propinacyjnego prawa wyszynku te same środki i ta sama procedura, jakie z mocy cesarskiego patentu z 31. grudnia 1800, służą administracji dóbr skarbowych.

§. 37.

Wszystkie spory sądowe między administracją propinacyjnego prawa wyszynku, będącego własnością funduszu propinacyjnego, a dzierżawcami tego prawa lub posiadającymi konsensa propinacyjnego wytaczane, będą wyłącznie w sądach lwowskich, a mianowicie w tym sądzie lwowskim, do którego spór podług przedmiotu swojego należy.

VI. Postanowienia dodatkowe.

Pomoc władz.

§. 38.

C. k. władze rządowe i sądowe, niemniej reprezentacje powiatowe i gminne, winny są użyć pomocy organom powołanym do przeprowadzenia przepisów o wyłączeniu prawa propinacji, niniejszą ustawą wydanych.

Uwolnienie od stempł i opłat.

§. 39.

Wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe, wpisy hipoteczne i inne czynności, wolne są od stempł, należitości bezpośrednich i opłat depozytowych.

Dział drugi

o uregulowaniu propinacyjnego prawa wyszynku,

§. 40.

Z zastrzeżeniem postanowień zawartych w §§. 43. i 44. przysługują właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wyłącznie prawo podrobnej sprzedaży trunków propinacyjnych, jakoto: piwa, trunków miodowych, wódki i innych trunków spirytusowych, i prawo podrobnej sprzedaży, bez szczegółowej koncesyi, wszelkich innych trunków gorących.

§. 41.

Szynkujący trunki propinacyjne na rachunek właściciela propinacyjnego prawa wyszynku lub jego prawonabywcy, to jest dzierżawcy lub posiadającego konsens od właściciela, mają być uważani jako jego studzy.

Stosunek służbowy między szynkującym a właścicielem propinacyi, lub jego prawonabywcą, podlega ogólnym przepisom o sługach, obowiązującym w kraju.

Szynkujący gorące trunki, który twierdzi, że prawo wyszynku zadzierżawił, lub na to otrzymał konsens, winien udowodnić to twierdzenie pisemnym kontraktem lub konsensem, inaczej będzie uważany, jeżeli szynkuje z woli właściciela propinacyi lub jego prawonabywcy, za sługę, w przeciwnym zaś razie za utrzymującego szynk pokątny.

§. 42.

Posiadaczom gorzelni, browarów i miodosytui, tudzież fabrykantom spirytusów nie wolno przedawać swoich wyrobów inaczej, jak tylko hurtem (§. 44.)

§. 43.

Fabrykom trunków słodzonych, to jest: araku, rumu, ponczowej esencji, rosolisów i likierów, przyrządzonych w drodze chemicznej i w sposób fabryczny, wolno przedawać wyrób swój w własnych składach w butelkach zapieczętowanych, zawierających przynajmniej pół masy płynu.

Za szczególnem pozwoleniem c. k. urzędu powiatowego, wydanem w porozumieniu z wydziałem powiatowym, mogą handle korzenne, a na prowincyi także i handle towarów mieszanych, przedawać w ten sam sposób wymienione wyżej trunki słodzone, również jak piwa sprowadzane z zagranicy: ale, porter. Kramarzom pozwolenie to nie może być udzielane.

§. 44.

Podrobnej sprzedaży wymienionych w §. 43. trunków na kieliszki lub w inny, jak tamże oznaczony sposób, pozwalać mogą c. k. urzędy powiatowe w porozumieniu z wydziałem powiatowym tylko traktyerniom, kawiarniom i cukierniom, a podrobnej sprzedaży ale i porteru, z zagranicy sprowadzonego, także handlom korzennym, a na prowincyi handlom mieszanym, jako zarobkowości dodatkowej, i tylko po ścisłym zbadaniu i wykazaniu rzeczywistej miejscowej potrzeby, i po przekonaniu się, że właściciel propinacyi, względnie dzierżawca lub posiadający konsens, nie zaspokaja tej potrzeby.

§. 45.

Do prowadzenia handlu hurtownego gorącymi trunkami nadaje pozwolenie c. k. urząd powiatowy w porozumieniu z wydziałem powiatowym, tylko właściciele gorzelni, browarów i fabryk nie potrzebują do hurtownej sprzedaży swego wyrobu żadnego pozwolenia. W handlu hurtowym sprzedawane mogą być trunki propinacyjne tylko w beczkach pod obręczami, zawierających przynajmniej jedno niższo-austriackie wiadro trunku.

§. 46.

O udzieleniu zastrzeżonego w §§. 43, 44. i 45. c. k. urzędowi powiatowemu pozwolenia zaawiadomi c. k. urząd powiatowy zawsze jednocześnie właściciela propinacyjnego prawa wyszynku i jego prawonabywcę.

Przeciw orzeczeniu c. k. urzędu powiatowego, czy to udzielającemu, czy odmawiającemu pozwolenia, przysługują stronom prawo odwołania się do c. k. Namiestnictwa, które rozstrzyga ostatecznie. Rekurs powinien być wniesiony do c. k. urzędu powiatowego w nieprzekraczalnym terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia orzeczenia, i ma moc wstrzymującą, jeżeli pozwolenia udzielono.

§. 47.

Podrobna sprzedaż gorących trunków słodzonych w zapieczętowanych butelkach półmasowych przez osoby, ustawą niniejszą do tego nieupoważnione, bez uzyskania szczegółowego pozwolenia (§. 43.) karana będzie grzywnami od 50 do 200 złr. w. a.; a jeżeli przekroczenia tego dopuścił się handel korzenny lub handel towarów mieszanych, albo kramarz, utratą nadto przy trzecim razie prawa dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 48.

Podrobna sprzedaż trunków słodzonych na kieliszki lub w butelkach niezapieczętowanych, albo chociażby w butelkach zapieczętowanych w mniejszej ilości, jak pół masy, bez uzyskania wymaganego pozwolenia na tę sprzedaż (§. 44.) ma być karana grzywnami od 50 do 200 złr. w. a. Nadto traci właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który miał pozwolenie do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych półmasowych butelkach, a fabrykant słodzonych trunków, w którego sklepie lub składzie popełniono by to przekroczenie, przy trzecim razie prawo sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach; a w razie ponownego przekroczenia traci właściciel handlu korzennego lub handlu towarów mieszanych prawo dalszego utrzymywania handlu, a fabrykant słodzonych trunków, prawo dalszego utrzymywania fabryki.

Właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który nie miał pozwolenia do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, tudzież kramarz, utracą przy trzecim tego rodzaju przekroczeniu prawo dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 49.

Każda podrobna sprzedaż trunków propinacyjnych, bez wyraźnego pozwolenia właściciela propinacji lub jego prawonabywcy, jest szynkowaniem pokątnem bez względu, czy wzięto za trunek gotowe pieniądze lub inny przedmiot, mający jakąkolwiek wartość, lub czy dano trunek na borg, i czy go dano w własnym domu, lub po za domem.

§. 50.

Szynkowanie pokątne ma być karane, jako przekroczenie, grzywnami od 50 do 200 zlr. w. a. Właściciel handlu hurtownego gorącymi trunkami, tudzież upoważniony w moc tej ustawy do podrobnej sprzedaży trunków słodzonych, bądźto w półmasowych zapieczętowanych butelkach, bądź na kieliszki, ulegną tej karze, jeżeli, czy to sami, czy też którykolwiek z ich domowników lub sług, dopuszczają się tego przekroczenia; a za trzeciem przekroczeniem utracą nadto prawo dalszego prowadzenia handlu lub zarobku.

Oprócz tego ulegnie w każdym razie cały przydybany zapas trunku wraz z naczyniami i przyrządami do szynkowania konfiskacie.

§. 51.

Za okoliczność szczególnie obciążającą przy pokątnem szynkowaniu poczytane będzie sprzedawanie wódki na zimno farbowanej, zaprawionej lub osłodzonej, jakoby słodzonego trunku fabrycznego, przyrządzonego w drodze chemicznej. Tłumaczenie się, iż pobierano wódkę tę z upoważnionej fabryki gorących trunków, nie może ani uniewinniać, ani zmniejszać winy.

W razie wątpliwości, czy sprzedany trunek jest rzeczywiście słodzonym trunkiem fabrycznym, lub tylko na zimno przyprawionym spirytusem albo wódką, zasięgnie orzekający c. k. urząd technicznego zdania znawcy na koszt strony, której twierdzenie okaże się fałszywem.

§. 52.

Posiadanie gorących trunków w większej ilości, jak wymagać może pokrycie potrzeby według osobistych stosunków lub chwilowych okoliczności posiadacza, tudzież posiadanie naczyń lub przyrządu do wyszynku, nie stanowią wprawdzie same przez się dowodu popełnionego przekroczenia pokątnego szynkowania, są jednakże silnym dowodem podejrzenia; a obok którejkolwiek z tych okoliczności zeznanie jednego już tylko świadka wystarczy do całkowitego dowodu.

§. 53.

Wprowadzanie trunków propinacyjnych do okręgu propinacyjnego dozwolone jest tylko uprawnionym do szynkowania lub do handlu temi trunkami, niemniej na użytek własnego przedsiębiorstwa przemysłowego, gospodarstwa lub domu. Wprowadzanie tych trunków na użytek trzecich osób, pod pozorem użytku własnego, karane będzie utratą trunków, tym sposobem wprowadzonych, i grzywnami od 10 do 100 zlr. w. a.

§. 54.

Zasadzane według niniejszej ustawy grzywny, przypadają w połowie donosicielowi, jeżeli nim nie był zaprzysiężony strażnik propinacyjny, w drugiej zaś połowie wpływają do kasy tej gminy. A jeżeli to przekroczenie popełnione zostało na obszarze dworskim, do kasy tej gminy, z którą obszar dworski tworzy jedną gminę katastralną, w której popełniono przekroczenie. Też samej przypadają przedmioty podług §. 50. skonfiskowane. Jeżeli nie było donosiciela, wpływają grzywny całkowicie do kasy rzeczoney gminy.

W razie udowodnionej zupełnej niemożności zapłacenia grzywn, takowe będą zmieniane na odpowiedni areszt, licząc jeden dzień aresztu za 2 zlr. w. a.

§. 55.

Dochodzenie i karanie wszystkich w ustawie tej określonych przekroczeń, przysługują dotyczącym urzędom powiatowym, a w drugiej i ostatniej instancji Namiestnictwu. Tylko przeciw orzeczonej utracie prawa dalszego prowadzenia handlu lub zarobku można odwołać się do właściwego Ministerstwa.

Dochodzenie powinno nastąpić nie tylko na żądanie właściciela propinacyi, lecz także i na żądanie jego prawonabywcy.

Orzeczenia co do przekroczeń powinny być doręczane zawsze i dotyczącemu właścicielowi propinacyi i jego prawonabywcy, jako stronom interesowanym, którym zarówno z obżałowaniem przysługują prawo rekursu tak co do orzeczenia o winie, jak i przeciw wymiarowi kary.

§. 56.

Przy śledzeniach przekroczeń, w tej ustawie określonych, mogą być świadkowie zaprzysiężeni.

§. 57.

W razie poszlak szynkowania pokątnego winien urząd powiatowy, lub zwierzchność miejscowa zarządzić rewizję domową, wykonać się mającą według przepisów ustawy karnej dla przestępstw skarbowych.

§. 58.

Określone w tej ustawie przekroczenia ulegają przedawnieniu, jeżeli od chwili popełnionego przekroczenia upłynęło sześć miesięcy, a w ciągu tego czasu nie pociągnięto obżałowanego do odpowiedzialności, lub nie przedsięwzięto przeciw niemu we względzie dochodzenia popełnionego przekroczenia żadnego urzędowego kroku, a w szczególności nie wystosowano do niego zawiadzenia.

§. 59.

Właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wolno utrzymywać dla skuteczniejszej obrony praw swoich zaprzysiężoną straż propinacyjną.

Prawo zaprzysięgania straży propinacyjnej przysługują urzędowi powiatowemu. Przepisy rozporządzenia z d. 30. stycznia 1860. (dz. u. p. nr. 28.) co do zaprzysięgania straży polowej, mają być zastosowane także do zaprzysięgania straży propinacyjnej.

Zaprzysięganie ma się odbywać podług następującej roty:

„Przysięgam, że będę strzegł powierzonego memu nadzorowi propinacyjnego prawa wyszynku z jak największą pilnością i wiernością od wszelkiej szkody, że doniosę natychmiast o każdym nieprawem ukróceniu tego prawa, że nie będę fałszywie nikogo ani oskarżał, ani podawał w podejrzenie, że jednakże o każdym, któryby w jakibądź sposób nieprawie ukracał prawo wyszynku, doniosę sumiennie, bez żadnych osobistych względów, podług mego najlepszego przekonania, tak mi Bóg dopomóż!“

Zaprzysiężona straż propinacyjna uważana będzie przy wykonywaniu swej służby jako straż publiczna, i używać ma wszystkich praw, przysługujących pod tym względem na mocy ustaw osobom urzędowym i publicznej straży cywilnej.

Obowiązki zaprzysiężonej straży propinacyjnej określa rota przysięgi.

Zeznanie zaprzysiężonego strażnika propinacyjnego, uczynione z powołaniem się na służbową przysięgę, o czynach lub okolicznościach, wchodzących w zakres jego obowiązkowej służby, stanowi prawny dowód według określeń §. 427. lit e) ustawy o postępowaniu karnem z d. 20. czerwca 1853.

§. 60.

Zwierzchności gminne mają z obowiązku czuwania w gminie nad bezpieczeństwem mienia przestrzegać zachowywania zawartych w tej ustawie postanowień, i udzielać właścicielowi propinacyi, a względnie prawonabywcy, w każdym razie skutecznej pomocy ku obronie ich praw.

§. 61.

Ustawy i przepisy, odnoszące się do przedmiotów niniejszą ustawą objętych, o ile się z nią nie zgadzają, znoszą się.

§. 62.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministerstwu.

Plan umorzenia obligów propinacyjnych.

Rok	Półrocze	Kapitał do umorzenia			Półrocznie przypada na:								
					odsetki			umorzenie kapitału			razem		
		złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$
1	I.	1000	—	—	35	—	—	3	46	—	38	46	—
	II.	996	54	—	34	88	—	3	58	1	38	46	1
2	I.	992	95	3	34	75	—	3	71	—	38	46	—
	II.	989	24	3	34	62	—	3	84	1	38	46	1
3	I.	985	40	2	34	49	—	3	97	—	38	46	—
	II.	981	43	2	34	35	—	4	11	1	38	46	1
4	I.	977	32	1	34	21	—	4	25	—	38	46	—
	II.	973	7	1	34	6	—	4	40	1	38	46	1
5	I.	968	67	—	33	90	—	4	56	—	38	46	—
	II.	964	11	—	33	74	—	4	72	1	38	46	1
6	I.	959	38	3	33	58	—	4	88	—	38	46	—
	II.	954	50	3	33	41	—	5	5	1	38	46	1
7	I.	949	45	2	33	23	—	5	23	—	38	46	—
	II.	944	22	2	33	5	—	5	41	1	38	46	1
8	I.	938	81	1	32	86	—	5	60	—	38	46	—
	II.	933	21	1	32	66	—	5	80	1	38	46	1
9	I.	927	41	—	32	46	—	6	—	—	38	46	—
	II.	921	41	—	32	25	—	6	21	1	38	46	1
10	I.	915	19	3	32	3	—	6	43	—	38	46	—
	II.	908	76	3	31	81	—	6	65	1	38	46	1
11	I.	902	11	2	31	57	—	6	89	—	38	46	—
	II.	895	22	2	31	33	—	7	13	1	38	46	1
12	I.	888	9	1	31	8	—	7	36	—	38	46	—
	II.	880	73	1	30	82	—	7	64	1	38	46	1
13	I.	873	9	—	30	56	—	7	90	—	38	40	—
	II.	865	19	—	30	28	—	8	18	1	38	46	1
14	I.	857	—	3	30	—	—	8	46	—	38	46	—
	II.	848	54	3	29	70	—	8	76	1	38	46	1
15	I.	839	78	2	29	39	—	9	7	—	38	46	—
	II.	830	71	2	29	7	—	9	39	1	38	46	1
16	I.	821	32	1	28	74	—	9	72	—	38	44	—
	II.	811	60	1	28	41	—	10	5	1	38	46	1
17	I.	801	55	—	28	5	—	10	41	—	38	46	—
	II.	791	14	—	27	69	—	10	77	1	38	46	1
18	I.	780	36	3	27	31	—	11	15	—	38	46	—

Rok	Półrocze	Kapitał do umorzenia			Półrocznie przypada na:								
					odsetki			umorzenie kapitału			uazem		
		złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$	złr.	ct.	$\frac{1}{4}$
18	II.	769	21	3	26	92		11	54	1	38	46	1
	I.	757	67	2	26	52		11	94	—	38	46	—
19	II.	745	73	2	26	10		12	36	1	38	46	1
	I.	733	37	1	25	67		12	79	—	38	46	—
20	II.	720	58	1	25	22		13	24	1	38	46	1
	I.	707	34	—	24	75		13	71	—	38	46	—
21	II.	693	63	—	24	28		14	18	1	38	46	1
	I.	679	44	3	23	78		14	68	—	38	46	—
22	II.	664	76	3	23	27		15	19	1	38	46	1
	I.	649	57	2	22	73		15	73	—	38	46	—
23	II.	633	84	2	22	18		16	28	1	38	46	1
	I.	617	56	1	21	61		16	85	—	38	46	—
24	II.	600	71	1	21	2		17	44	1	38	46	1
	I.	583	27	—	20	41		18	5	—	38	46	—
25	II.	565	22	—	19	78		18	68	1	38	46	1
	I.	546	53	3	19	13		19	33	—	38	46	—
26	II.	527	20	3	18	45		20	1	1	38	46	1
	I.	507	19	2	17	75		20	71	—	38	46	—
27	II.	486	48	2	17	2		21	44	1	38	46	1
	I.	465	4	1	16	29		22	17	—	38	46	—
28	II.	442	87	1	15	50		22	96	1	38	46	1
	I.	419	91	—	14	69		23	77	—	38	46	—
29	II.	396	14	—	13	86		24	60	1	38	46	1
	I.	371	53	3	13	—		25	46	—	38	46	—
30	II.	346	7	3	12	11		26	35	1	38	46	1
	I.	319	72	2	11	19		27	27	—	38	46	—
31	II.	292	45	2	10	23		28	23	1	38	46	1
	I.	264	22	1	9	24		29	22	—	38	46	—
32	II.	235	—	1	8	23		30	23	1	38	46	1
	I.	204	77	—	7	16		31	30	—	38	46	—
33	II.	173	47	—	6	7		32	39	1	38	46	1
	I.	141	7	3	4	94		33	52	—	38	46	—
34	II.	107	55	3	3	76		34	70	—	38	46	—
	I.	72	85	3	2	55		35	91	—	38	46	—
35	II.	36	94	3	1	29		36	94	3	38	23	3

2).

U c h w a ł a.

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem stawia wniosek:

1. aby kapitał wynagrodzenia, za wywłaszczone prawo propinacyi przyznany, i procenta od tego kapitału, niemniej obligi propinacyjne na spłatę tego kapitału wydane i kupony od tych obligów, wolne były od podatków państwowych i od stempli;

2. aby dochody funduszu rezerwowego, który ma być utworzony przy funduszu propinacyjnym, na spłatę wynagrodzenia za wywłaszczone prawo propinacyi przeznaczonym, wolne były od podatków państwowych;

3. aby konsensa propinacyjne, wyszyk trunków uprawniające, przez administracyę funduszu propinacyjnego wydawane, wolne były od opłat państwowych;

4. aby wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe wolne były od stempli, należności bezpośrednich i opłat depotowych.

x dnia... 198
dla królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego księstwa
Krakowskiego

zawierająca postanowienia o ^{wykupnie} ~~wykupnie~~ prawie propinacji,
czy, tudzież o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego
prawa wyznajki.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Jego Królestwa Galicyi i Lodome-
rji i Wielkiego księstwa Krakowskiego rozporządza, co
następuje:

Dział pierwszy

O ^{wykupnie} ~~wykupnie~~ prawie propinacji I. Ogólne postanowienia

§ 1. ^{ne prawo}
~~Prawo propinacyjne~~ ^{wytaczonego}
~~wyróżnia się od propinacyjnego~~
~~i wyznajki~~ ^{zob. art. 1}
~~prawa wyznajki~~ ^(§ 10)
przystępujące, czy to właścicielom
dobre tabularnych, czy też innym oso-
bom, bądź pojedynczym, bądź zbioro-
wym, a wyjątkiem jednak gminy, ma
być wykupione w drodze wyntaksowania.

§ 2.
~~Wytaksowanie~~ ^{wytaksowanie}
~~prawa propinacyjnego~~ ^{prawa}
~~przedmiotem wolnego przemysłu.~~

§ 3.
Wytaksowanie propinacyjne prawo
wyznajki będzie własnością fundu-
zu propinacyjnego aż do zupełnej
amortyzacji obligów wyntaksowanych
na wynagrodzenie tego prawa wyda-
nych.
Gdyby dochód z tego prawa nie był
stałym, do pokrycia potrzeb funduszu
propinacyjnego i kraj przysparzał się,
zaliczkami do pokrycia tych potrzeb,
(§ 28, 29 i 30) wtedy propinacyjne
prawo wyznajki będzie także długiem
własności funduszu propinacyjnego,
jak długiem zaliczeki ^{oprosobem w} ~~oprosobem w~~ ^{procentami}
nie będą zmniejszone (§ 28, 29 i 33) ^{określonym}

§ 4.
Do użytku ~~zawieszki~~ ^{zawieszki} w § 3. oznaczonego
ustaje propinacyjne prawo wyznajki,
ku jakotakiem, i będzie przedmiotem
przemysłu koncesyowanego, na rzecz
kraj spodatkowanego.

§ 2.
Do wyntaksowania
propinacyjnego prawa
wytaczonego wyrobie
trunków, staje się, ten
wyrobie

F

II O wynagrodzeniu
prawa propin-
acyi i odebraniu
propinaczego
prawa wyżywku
propinacyi.

Komisja wynierajace
wynagrodzenie.

F. Łukasz Kommissy,
~~okragowych~~ Władziat
Krajowy oznaczy
liczbę Kommissy okrag²
gowych i okrągi
dywiz. przędziel
się mające

S. 5.

Dotychczasowi właściciele prawa propi-
nacji, którzy po dniu 8.1. mają być wyrocz-
szeni, otrzymają tytułem wynagrodze-
nia kapitał w obligach propinacyj-
nych, przynoszący siedm procent rocznie,
i równający się trzynastoprocentowemu
sternu dochodowi z propinacji jego prze-
miany w roku; obligonemu z przecięcia
lat ^{zobacz} od 1864. do 1869. r. Forcie.

S. C.

*Celem rymicko-hercia Kapitulatu mynda
 grodzkieria (S. 5.) postarowione beda ko
 misye pariatane ^{obregowe} ~~zajednych~~ ^{ow} ~~allosk~~ ^{owa} ~~zjed~~
~~pariatu i jedyn~~ ⁱ ~~komisya~~ ^{owa} ~~zjed~~ ^{owa} ~~zjed~~
 F S. 7.*

S. F.

Komisya pomiatowa z której jedna część będzie w trzech ułankach, z których jednego miarę, jeszcze rząd krajowy, drugiego jako są, stopę sumaryczną krajowego rybnika Wy, dział krajowy, trzeciego zaś rybnikajaci; który ^{z którego} ~~w~~ ~~rybniku~~ ~~ta~~ ciacielami prawa suopinać; rybnikowemu ulegającego.

Wiatronkowie koniuzyc ^{określony} ~~zawieszony~~ będą
mieć adstępców, tym samym sposobem,
jak wiatronkowie sami mianowani byli.

182 Komisyja ~~feministyczna~~^{obozna} obiera Juxerrodni,
uczonego z grona swojego.

Uchwały sąpawają o komisji bez-
względnej większości głosów.

Łutonkowie furcy Wydział Krajowy i furcy posiadających prawo po-
pińczacyi obywateli pobierać będą za czas
urzędowania dający po 3 lat. dziennie
i wynagrodzenie kantonu powoły po 1 lat.
od mili. -

S. F.

Komisya krajowa stoiona będzie z funkcyj
wornickiego Wydziału krajowym, któ-
ry będzie przewodniczył Komisji, i z sze-
ściu urtonków, z których trzech obiera
Sejm krajowy, jednego mianuje c. k.
wicekrajowy, jednego c. k. burmistrz
krajowy, myślny, jednego zaś Wydział krajowy
urtonków Komisji będzie mieć nadzycion
tym samym sposobem jak urtonków
sarni mianowanych.

Do pomieszczenia uchwał protokolnych jest o,
bezwzględnie przymuszającego i wypragnionej

Przymiery obligacji propinacyjnych.

Postępowanie przy
wyptacie.

przez Wydział Krajowy
równocześnie z za-
rządzeniem odebrania

Rezerwy kapitału wynagrodzenia, mruż,
swod. 20. st. wyptanie będą gotowem
pieniężem.

S. 13

Obligacje propinacyjnym mruż,
kie przymiery papirów wadomych.
W Kołobrzegu, Kaliszu i Łowiczu i
w Wiel. Kiełczynie Krakowskim mruż,
te obligacje przymierywane ~~XX~~ na kasy
i stawy do lokowania, kapitałów, nale-
żących do sierot, do osób pod kuratelą,
niezających, do kas oszczędności, nie,
mruż kapitałów kościelnych i in-
nych funduszy.

S. 14

Jeżeli prawo propinacji jest przed-
miotem ksiąg tabularnych (hypotek,
nych) lub notowane jest z powiadze-
niem przedmiotów i tych ksiągach za-
pisane, - prawomocny wyrok o
schości kapitału wynagrodzenia w,
Poznańskim będzie ~~zawieszony~~
zawieszony propinacyjnego prawa wy-
roku (S. 20) i właściwemu sądowni-
ctwu unidokowania kapitału wynag-
rodzenia w dotychczasowej księdze.
Unidokowanie to będzie miało ten
skutek prawny, że w miejscu wyroku,
schości prawa propinacji i schości
wymierzony ^{kapitał} wynagrodzenia.

S. 15

Przy przekazywaniu wyptacie ka-
pitału wynagrodzenia, będą przymiery-
ces. patentu z 8. listopada 1853. (Pr.
ust. p. N. 25) analogicznie zastosowane.
Pozostaje na kapitał wynagrodzenia przymi-
erowanie przymiery być obliwione i nal.
aut. według obowiązujących przepisów.

S. 16

Wydział Krajowy jako zarządca
facy funduszem propinacyjnym
mianuje zastępców tego funduszu do
wymocy i wydatkach przeprowadzić się
mających i wyptacie kapitału wynag-
rodzenia.

Wierzęcie hipoteczne
nie mogą w żadnym
wypadku być obliwione
na wyptacie obligacji
propinacyjnych w wadomych
i innych.

a linea

Certyfikaty tymczasowe,
używające do pobiera-
nia procentu

Orzeczeniem
sądowym

Kapitał Wynagro-
dzenia nie ulega
podatkowi.

Gwarancja Kraju

§. 17

W przypadkach, w których potrzeb-
nem jest przekazać kapitału
w wynagrodzenia przez sąd, który
ma wydać krajowy obligat, w
wynagrodzenia w swoim depozycie
na rzecz wójta tawarowego aż do pro-
centowego odroczenia sądowego, i
wyda mu certyfikat certyfikat
tymczasowy, poświadczający, że
sokół przekazuje kapitału. -
Za tym certyfikatem pobierać
będzie wynagrodzenia potrzebne
w dotychczas procent od kapitału w
wynagrodzenia, aż do dnia, do któ-
rego procent od obligatów ~~nie~~
~~nie~~ ~~sądowego~~ przekazuje, bez
dla osobom obligat te przebrać ma-
jącym.

§. 18

Przekazany kapitał wynagrodze-
nia i procent ~~od niego~~ ^{na} mocy
certyfikatu (§. 17) pobierany, nie-
mniej obligat propinacyjny i ich
kupony są wolne od stempel i
inne podatków i dodatków.

§. 19

Kraj gwarantuje wypłatę
kapitału wynagrodzenia i
procentu od certyfikatów, niemniej
wypłatę kuponów od obligatów
propinacyjnych i umorzenie
tych obligatów.

^{prawa}
Odebranie propinacyjnego prawa wyszynku
na rzecz funduszu propinacyjnego.

§ 20

Do ostatecznem uamprobowaniu o wysokości ka-
pitału wynagrodzenia moie propinacyjne prawo
wyszynku w każdym pojedynczym przypad-
ku ^{być} odebraniem ~~§ 21~~ na własność funduszu
propinacyjnego.

Najdalej w trzech latach po ostatecznem prze-
czeniu o wysokości kapitału wynagrodzenia
w całym kraju, ^{ma być} wyłączone prawo
wyszynku propinacyjnego odebraniem ~~§ 21~~ na wła-
sność ~~§ 21~~ funduszu.

Odebranie to skutkiem Wydział krajowy i obj-
mie odebrane prawo imienia funduszu propi-
nacyjnego w swój skarż.

^{Przez} Odebranie ~~§ 21~~ propinacyjnego prawa wyszynku
skarżdzi Wydział krajowy wysłać Kapitału
wynagrodzenia a w przypadkach przeciwnie,
mych ~~§ 21~~ wydanie certyfikatu.

§ 22

^{prawa} Jeżeli propinacyjnego prawa wyszynku, kada samo
kada i innemu przedmiotami jest wydziałem
a dalszama postępowaniem odebraniem ~~§ 21~~ prawa
symiata ~~§ 21~~ nie do dnia odebrania ~~§ 21~~ ^{tego}
^(§ 20 i 21) ~~§ 21~~ ^{prawa} propinacyjnego, ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
funduszu propinacyjnego, ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
i bym ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
moie, ani ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
sobie ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
nacyjnego.

§ 23

^{prawa} Gdyby ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
odebranie ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
do jego wykonania ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
dotychczas nie ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
dalszamy ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
na własność funduszu propinacyjnego ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
bedzie ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
zaraz, a ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
zaraz, a ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
nawet ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
wydziałem ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
dalszamy, ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
exonego ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}

Gdyby ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
odebranie ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
dotychczas nie ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
dalszamy ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
na własność funduszu propinacyjnego ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
bedzie ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
zaraz, a ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
zaraz, a ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
nawet ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
wydziałem ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
dalszamy, ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
exonego ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}

§ 21

Równocześnie z odebraniem
propinacyjnego prawa wyszynku
na rzecz funduszu propinacy-
jnego, ustaje wyłączone
prawo wyrobu trunków propi-
nacyjnych, ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}
nem ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa} ~~§ 21~~ ^{prawa}

Przeogótowne postanowienie w razie
deklaracji

Konunki między wydziałem krajowym
a dalszamy.

Po ogłoszeniu niniejszej
 ustawy oświadczywszy =
 dzierżawiającemu, że
 od dzierżawy odstępuje. Po
 takim oświadczeniu trwa
 dzierżawa jeszcze do końca
 bieżącego roku, którego
 dzierżawnego. Gdyby dzie-
 rżawca w ~~zakończonym~~ ^{umówi} termi-
 nie ~~nie~~ przewidzianym nie
 oświadczył, iż od dzierżawy
 odstępuje lub ~~gdyby~~ ^{umowa} dzie-
 rżawca po upływie trzech
 miesięcy od ogłoszenia ni-
 niejszej ustawy będzie
 zawarta, wtedy, Kontrakt
 dzierżawny zostaje w swojej
 mocy a dzierżawca otrzyma
 wynagrodzenie, równające
 się procentowi od dotychczas
 kapitału wynagrodzenia, ...

P

Jeżeli ~~przez~~ wyłączone
prawo wygrabu trunków
~~z~~ ^{przejmujący} jest
wydziarowane bądź same
bądź z imienia przedmiotami
ma dzierżawca, jeżeli ^{między nim}
~~innym~~ a wydziarowcą ^{nie istniała inna}
przypadek umowy, oświadczyć
oświadczyć wydziarowcy, że mu
iż ~~od dnia~~ ^{od dnia} najdalej w 6 miesięcy
pod ogłoszeniem niniejszej ustawy,
iż od dzierżawy odstępuje, ^{z tymczasem}
po takim oświadczeniu ^{znowa}
dzierżawa ^{znowa} do końca bieżącego podwójnego
roku dzierżawionego.

4
~~Summa obligatio pachtu~~
~~glanu amovibile~~ ¹ ~~big~~
~~nucijena u manzana~~
~~les drie proz browanie~~
~~potowa jednak tej~~
~~drzewny more być~~
~~usparzenia proz za~~ ²
~~Rapno obligatio pachtu~~
~~Bursca~~

↓ natomiast zaś przez zakupno
rodziny Russa lub przez losowanie
w naturę, tego jak pisanymy lub drugi
z tych sposobom umarzania okazy

[illegible]

iii Умощеніе и сплата облиговъ пропінacyjnych

Umowienie obligoim propinacyjnych rozpocznie
 się najpóźniej w dwa lata po odebraniu w całym
 kraju mientarxowego propinacyjnego prawa
 myślnika na rzecz funduszu propinacyjnego
 (S. 20) i na tym

~~Umazanie, krasie, i wplywa' podleg' i t. d.~~
~~go planu umazania, i ma byc' ukonczon' II~~
najdalej m 35 lasach.

~~Wszystkie przedtęgi plany wam i w imię państwa
masyi wiejskiej, w sprawie wam i w imię państwa
przedtęgi plany, o ile, w sprawie wam i w imię państwa
przedtęgi plany, o ile, w sprawie wam i w imię państwa~~

Umorzenie będzie się odbywało
podług zata,zonego planu w
płatowie przez losowanie, w drugi
dział Komisaryjnym dla funduszu propinacyjnego.

na tej ~~prawy~~ ~~zysku~~ ~~bedzie~~ na wykupie obligacji
przez losowanie.

Umorzenie obligacji nad plan, może nastąpić w
przypadkach, przewidzianych w §. §. 32 i 33.

§. 25.

Wypłata obligacji wylosowanych nastąpi w Cmie-
licy po ich wylosowaniu, za zwrotu obligacji
wraz z kuponami, do tego czasu, nie zapłaconymi,
brakujące kupony nie zapadłe potrącone będą
z kapitału.

W dniu upływu terminu wypłaty obligacji
wylosowanych ustaje także ich opiewanie.

Kupony wylosowanych obligacji będą wprawdzie
i nadal wypłacane, jednakże kwota wypłaconych
takich kuponów potrącona zostanie z kapitału.

a linia

Kupony, zapadłe po upływie przewidzianym po
upływie sześciu lat, wylosowane, są obligacji po
upływie 30 lat od dnia ich zapadłości.

IV O funduszu propinacyjnym.

§. 26.

Umorzenie funduszu.

W wyrażeniu prawa wykupu propina-
cyjnego utworzony będzie krajowy fundusz propi-
nacyjny królestwa Galicji i Lodomerji i Włoch.
go królestwa Krakowskiego.

Dochody z tego prawa będą specjalnie przezna-
czone na pokrycie potrzeb funduszu propina-
cyjnego, mianowicie:

na administrację, ^{z dodatkami} na podatki (S. 24), na wypła-
ty procentów pobieranych z mocy certyfikatów fra-
nzytaty, kuponów od obligacji propinacyjnych
i umorzenie tych obligacji, nakontow na zwro-
cenie saltek, udzielanych z funduszu kra-
jowych (S. §. 28, 29 i 33)

§. 27.

Dochody z propinacyjnego prawa wykupu
który stanowi własność funduszu propinacyj-
nego, podlegają podatkowi państwowym nie,
mniej dodatkowi krajowym i indemnizacyj-
nym, nie podlegają jednak dodatkowi
powiatowym i gminnym.

§. 28.

Potrzeby funduszu propinacyjnego (S. 26), o ile
dochody tego funduszu na ich pokrycie
nie wystarczą, pokryte będą z saltekami
z funduszu krajowych.

Kalicki te będą krajowi zwroczone z fun-
duszu propinacyjnego z procentami po pięć

Dodatkami

§ (S. 17)

Podatki od dochodów z propinacyj- nego prawa wykupu.

Kalicki z funduszu krajowych.

od sta, rocznie liczyć się mającemi, a gdyby
na ten cel, zaciągnięta była pożyczka krajowa,
zwrot funduszu propinacyjnego tej pożyczce i pro-
centem od niej wyczerpięciu, opłaconemu, i z
wypłatami koronami, które z jej powodu wy-
stąpią.

§. 29.

Dzieli się wynagrodzenia podwójne: ostatkiem ko-
misy ^{politycznej} ~~funduszy~~ i Komisji krajowej (§. 28) i
miejscowej Koroty, wyliczeniem i wyplatą
kapitału wynagrodzenia ludzkiej Poliklinikom
propinacyjnego prawa wygrywania, sporządzane,
~~na podstawie wyplat z niektórych kapitałów~~
~~zobowiązani~~ ~~funduszy~~ (§. 28) - potrzebne będą
z funduszy krajowych, byleżby, zaliczek,
które mają być zwrotne sposobem w §. 28
określonym.

§. 30.

Z nadwyżek dochodów funduszu propinacyjne-
go - pozostających ~~z~~ pokrycia potrzeb tego
funduszu (§. 26) utworzony będzie fundusz
rezerwy, przeznaczony przedewszystkiem
na pokrycie możliwych niedoborów funduszu
propinacyjnego. ~~propinacyjnego~~.
Fundusz rezerwy ma być korzystnie używa-
ny, a dochód z jego użycia będzie do tego
funduszu przyłączony.
Dochody funduszu rezerwowego nie podlegają
podatkowi ani dodatkowi.

§. 31.

Gdyby fundusz rezerwy przewyższał, ~~po-~~
~~treba~~ ^{potrzebnych} Do pokrycia ^{potrzebnych} potrzeb fun-
duszu propinacyjnego, wtedy nadwyżka ta ~~ta~~
~~może~~ ^{potrzebna} być użyta do celów krajowych, użyta być
na wykupno obligacji propinacyjnych podług
kubów lub na ich wykupno w wartości ich,
niej przez losowanie, nad plan umorzenia.
Obligacjom spocznym wykupione, zostaną
umorzone.

§. 32.

Pozostawia fundusz rezerwy, jakie się
okaza pomorzeniem wszystkich obligacji pro-
pinacyjnych, i zaspokojeniu wszystkich po-
treb funduszu propinacyjnego, zostaną, z
tego krajowa.

§. 33.

Ustawa krajowa, mogą być przewidziane

Fundusz rezerwy.

Użyty, będzie na potrzeby
Krajowe; może jednak,

z w potawie

Wykupno obligacji z innych
funduszy krajowych.

przez
losowanie,

inne fundusze krajowe na wykupno obligacji w
obrotu rosnących wartości kwater lub ~~innych~~
innych funduszy umocnienia.

Gdyby wykupno w wartości imiennej tylko wgle,
dla jednej części obligacji propinacyjnych rosta-
ło znaczenie, oznaczona podzieć części opłacie się
mająca przez losowanie.

Podany na takie wykupno z funduszy krajow-
nych wydane urzeczanie będą takie jako
zaliczki na rzecz funduszu propinacyjnego i
zwrócone zastawą z tego funduszu w sposób
w §. 28 określony.

V. Administracja

Władze administracyjne.

§. 34.

Wydział krajowy zawiaduje w wyzyskaniu
czynności administracyjnych do wyzyska-
wania prawa propinacji się odnośnymi i
zawadza funduszem propinacyjnym.

Wydział krajowy może pod własną odpowiedzial-
nością, ustanowić osobną Dyrekcję
krajową do administracji propinacyjnego
prawa wyzysku.

Podkreślenie Dyrekcji do administracji się odno-
szące wydawanie przez Wydział krajowy.

Administracja funduszu propinacyjnego ma
prawo iadale spółdzielstwa od Wydziału powiat-
owych i urzędności gminnych przy zawar-
cie propinacyjnego prawa wyzysku.

§. 35.

Administracja funduszu propinacyjnego mo-
że wykonywać propinacyjne prawo wyzysku
na rachunek własny albo przez wydziałowa-
wanie albo też przez czasowe konsensus pro-
pinacyjne (do propinacyjnego wyzysku sum-
mów uprawniające) za opłatą roczną u-
dzielane.

Konsensusy takie nie podlegają opłatom na
rzecz Skarbu państwa.

§. 36.

W razie gdyby dzierżawca propinacyjnego
prawa wyzysku lub posiadający konsensus
propinacyjny dopuścił się czynu lub za-
niechania, polegającego na złośliwym, podstęp-
nym lub w inny sposób dzierżawcy lub konsensus-
u stracie dzierżawy lub konsensusu, tożsac-
nie administracji propinacyjnego prawa

Wykonywanie propinacyjnego prawa
wyzysku.

Przebiegowe uprawnienia admini-
stracji

[illegible]

Wyjaśniam moim Komisarzom, że się
poczekano z dostatecznym domowem, nie
pochopem, który sturzył za powstaniem do rymia,
za powstaniem, a w rzeczywistości nie ma,
Pana, cyfry takowego zmierzenia.

Od Alaxonego tym sposobem zachow
a pociągającego prama myślenia ma
być prolegający powatek i a smutkiem
kajonem i i wewnątrznym. ² tego do
chodu optatary prolegającego
lat 1804. do 1809. obliczony. —

Prontyżacy pś odtroczeniu powiatku docho-
dźstworu i wstę docho- i propinacyjnę,
go prawu wydzynku. —

S. H.

Przeznaczony kapitał wynagrodzenia nale-
ży do fundacji i procent od tego dnia
bierze się mającym, w którym ma być pro-
centużnego prawa wydziału obchodzą-
mu się (S. 20). —

8. 12.

Kapitał wynagrodzenia sztacony będzie
obligami, noszącymi nazwę: obligacji pro-
winacyjnych Królestwa Galicji i Lodomer,
czyli Wielkiego Księstwa Krakowskiego,
wystawionemi na okazieła, ^{przynoszącym}
~~całym obrotowi~~ ^{całkowiciej rocznie,}
~~wielkością obrotu rocznego~~, opatrzonemi ręką,
pony piętnastu z pół procentem, i opierającym się
na 20, 100, 500, 1000, 5000, 10000 i 20000
złt. mal. siate.

Za kwotę mniejszą od 20 złr. otrzyma
uprawniony oblię na 20 złr. i wimien zwrotić
resztę ~~z~~ gotowem pieniędźmi.

Spasmodicity.
Oblig. profundacy etc.

Za kwotę, mnięjszą, od 20 złr.
otrzyma uprawniony, jeżeli ta kwota
ma przynosi 10 złr, gotowe pieniądze,
jeżeli zaś 10 złr. przynosi, wydany
~~mu będzie oblig~~ na 20 złr, z które.
otrzyma uprawniony, oblig na 20
złr. i wienien zwrócić resztkę goto-
wemu pieniadzu.

Auszug

aus dem Erlaß des k. k. Ministeriums des Inneren d. d. Prag
1808. Z. 3846/m. J. an Herrn Cam. Rat. Dr. H. Haffalter Off. Gotuchowski
in Lemberg. -

Gegenstände des Prohibitionsrausches sind in Galizien im All-
gemeinen Landwein, Lir. Wein, Wein, Wein, Wein, Wein, Wein, Wein,
Malinick (Gimbrumack). Mit Rücksicht auf die Minist. Z. 20892/355,
1425/56, 9405/355, 810930/355 ist zu diesem Gegenstande
in Galizien auf Spiritus (d. h. jenseits des allförmlichen
getr. Bistum, der mindestens 30° Reaumur oder 24 Grad des
Normalalcoholometers zeigt), dem laut Minist. Z. 9545/356 Anordn.
zuzugewandt. Es liegt hier das gegen die in d. l. des Gesetzver-
weises und dessen Aufhebung der Prohibitionsobjekte nicht
anwendbar, es wird aber in diesem d. inwiefern die Pro-
hibitionsbefugnisse durch diese Raucher auf die Befugnis-
nisse zum Abverkauf aller anderen geistigen Getränke,
d. h. wozu der sogenannte vorerst Spiritus und
selbst auf Wein nach dem vorstehenden, ohne eine be-
sondere Konzession zuzugewandt, wozu vorerst geistige
Getränke & Wein in Galizien zu den Prohibitionsgetränken
nicht gehören und nur den Prohibitionsbefugigten Rätern
das Recht zusteht, vorerst geistige Getränke, jedoch
nicht abzufüllen und zu verzehren mit abzufüllen. Durch
den d. l. des Gesetzentwurfes wird daher der Umfang des Pro-
hibitionsrausches auf eine den bisherigen Vorschriften im d. h.
Abhängigkeit nicht unterworfenen Weise erweitert, was wol, da
das Prohibitionsrecht zu den Privilegien gehört, im Privi-
legienstrange anzulegen sind, nicht zulässig erscheint. -

Da vorerst geistige Getränke kein Gegenstand des Prohi-
bitionsrausches sind, können auch die, in den d. d. 7. 10. 11. und April,
monat 13. des Entwurfs und dessen Bestimmungen nicht
in einem Gesetz Aufname findenden Befugnisse die Regelung
der Anordnung des Prohibitionsrausches im Aufsatze der
geistigen Getränke betreffen. - Dagegen wird über d. d. be-
merkt werden, daß die Einschränkung der Tabaksteuer vor-
erst geistiger Getränke auf den Absatz ihrer Produkte

in vorzüglichen, wenigstens ein Drittel oder eine viertel Maß
Stärkehaltigkeit aufhaltenden Gläsern nicht geschäftsfähig zu
sein, weil der Exporteur nicht prozessionsmäßig
Getränke der beliebigen Abgabe ihrer Proben nicht vor-
zuziehen kann, und dasselbe bloß der Ansehung of-
fen vorläufig und langte Konzession nicht gestattet ist. Was
aber Ansehung frei, wird im §. 29. das Gewerbegesetz be-
stimmt.

Vollst. Durchf. d. §. 6. Das Entwurfs- für Fabrikanten vorzüglicher
geistiger Getränke auf der Versammlung ihrer eigenen Proben, mit
Ansehung gleichartiger fremder - beschränkt werden, so wird
dies mit §. 44. der Gewerbeordnung im Widerspruch, wenn auf der
Versammlung zur Exportierung von Getränken auf das Recht
zum Handel mit den gleichartigen fremden Exporten, so in
sich selbst. Die Bestimmung im §. 6. des Entwurfs, dass Gewer-
berechtigte, welche in der Fabrikation gewöhnlicher Mischungen
der Versammlung vorzüglicher geistiger Getränke in vorzüglichen
Lokalen, welche nicht weniger als 1 m. d. Drittel aufhalten,
nur gegen spezielle Genehmigung des Landesamtes anzufragen
dürfen, versteht gegen das Handelsministerium v. St. Mai 1839.
Z. 23027. wenn der gewöhnliche Gewerbetreibende Kraft seiner
Gewerbebefugnisse der vorzüglichen Getränkeversammlung seiner
besonderen Konzession fähig, zu sein, so wie auch gegen die Ge-
werbeordnung, nach welcher der Handel mit allen nicht pro-
zessionsmäßigen Getränken, wozu namentlich der Wein,
versetzt in verschlossenen Gefäßen, zu zählen, freigegeben ist.

Die in diesem §. weitere Voraussetzung, aus dem Ausland zu kommen,
sich der Länd. Sta. Fortw., sind dem Gegenstand des Prozes-
sionsrechts nicht fähig bezüglich des Verkaufs derselben, dass eine
nur die allgemeine Gewerbebefugnisse Anwendung.

Was endlich die Dörner anbelangt, so steht dasselbe Kraft
des Dörnerbefugnisses, wie z. B. 1831, M. J. 1837, vorstehend, der
Versammlung der vorzüglichen geistiger Getränke zwar nicht zu, weil,
denn aber die vorzüglichen Spirituellen dem Prozessionszwang
nicht unterliegen, und der Handel mit den nicht prozessionsmäßi-
gen Getränken eine freie Befugnis ist, in in dieser Lage.

nachstehenden sollen die angelegten und ganze Vorarbeit an Gerichtsbarkeitssachen dem
 Justizrat in der Verwaltung zum Ausschuss der Kaufleute zu Münster das
 Prognostikationsamt zu Münster. Das Ausschussamt zu Münster soll sich
 mit Rücksicht auf die im §. 10. des Gesetzes vom 1. März 1800. enthaltenen Be-
 stimmungen, welche das die Befugnisse von Kaufmann und Handel zu
 geben & anordnet, nicht als annehmbar sein. -
 Weiterens soll das §. 10. des Gesetzes, welches anordnet, daß die Justiz-
 raten nach Umständen zur Hälfte oder ganz in die Jurisdiktion eines
 Ausschusses einzufließen haben, so die Übertragung beider Seiten
 dem Justizrat zugewiesen das einfließen. Das Justizrat, wenn
 die Übertragung in einem Gerichtsbezirk beider Seiten vorliegt. -
 Das §. 11. des Gesetzes gestattet nicht die Prognostikationsamt,
 nur & Ausschussamt das halten beider Prognostikationsamt
 zum ausschließlichen Recht zu sein, in der Verwaltung nach der
 Kaufleute der Verwaltung v. d. J. 1800. N. 2. v. d. J. 1800.
 z. d. J. 1800. nicht zu sein, in der Verwaltung, abgeben mit
 Rücksicht auf die Bestimmungen, über die Verwaltung der Kaufleute, und
 so in der Verwaltung der Kaufleute das ausschließliche Recht zu sein, in der Ver-
 waltung der Kaufleute zu sein. Es muß daher zu sein, ob die Ver-
 waltung im Lande gegenwärtig wirklich zu sein, daß die
 Verwaltung beider Kaufleute mit der Verwaltung eines ausschließ-
 lichen Kaufs zum Recht der Prognostikationsamt als ein Ausschuss, der
 Kaufleute zu sein muß. - Wird dem aber auch zu sein, muß gegen die
 Bestimmung, daß die Kaufleute ein beider Prognostikationsamt einen
 ausschließlichen Ausschuss zu sein, in der §. 10. des Gesetzes annehmen
 gleichzeitig Bestimmung, daß die Hälfte der vorläufigen Justizrat,
 für den Ausschuss oder Ausschuss, ob dieser der beider Prognostikationsamt,
 der oder einem anderen zu sein, zu sein, in der Verwaltung, in der Verwaltung
 zu sein, in der Verwaltung. - Das §. 10. ist nicht. Das Recht an das Mini-
 sterium muß nicht nur bei Entscheidung auf der Verwaltung, sondern
 auch in der Verwaltung zu sein, wenn die Entscheidung der Verwaltung
 gegen die Verwaltung differiert, in der Verwaltung der Verwaltung. -
 Unter dem einzigen Justizrat am 1. März 1800. §. 11. kann man ein
 solches gemein sein, in der Verwaltung der Verwaltung, in der Verwaltung
 der Verwaltung der Verwaltung.

da bloß die Annahme genügt, kann auf die am 1. Juli des J. 6. das Entwurfes die angenommenen Bestimmungen, daß der Prä, max der Text unvollständig ist, nicht an, weil er nicht sein kann, nicht für begünstigt angesehen werden. —

In §. 7. des Entwurfes wird die Verleihung von Disankonzessionen für vorerwähnte geistliche Güter, bloß auf Zirkelbäcker, Bäcker, ferner ein Gastwirth als Nebenverdienst beschränkt. Der für die Verleihung ist genau mit der vom Ministerium des Innern zum Entwurf genommenen Kalkulation. Vorwort vom 30. Oktober 1800. Z. 44030. Der Grundsatz angesetzt worden, daß der Disank, bewilligungen in der Regel nicht als selbstständige Gewerbe, sondern nur als Konzessionen anderer Gewerbe betrachtet werden, als der Zirkelbäcker, Bäcker, Wirth & Gastgeber in dgl. verleiht werden dürfen, so sind jedoch die Gewerbe untereinander, denen als Nebenverdienst der Disank vorerwähnte geistliche Güter bewilligt werden kann, daselbst nicht ta, cativ, sondern bloß demonstrativ angesetzt mit ab nicht in der That einfallbares Gewerbe, nicht viel einzuführen, was, wenn der Disankkonzession nicht an der Gewerbeverleiher, sondern nur auf der gewöhnlichen Waarenhandlung, welche schon vorerwähnte geistliche Güter in vorerwähnten Läden, stillen stillen dürfen, oder den Einzigen solches Güter beim Vorhandensein der sonstigen gesetzlich angedachten Verleiher werden sollen. —

Die im §. 7. angetragene weitere Bestimmung, daß der Disankkonzession nur dann verleiht werden könne, nach, dem sich die Übergangung bewilligt worden sein wird, daß der Proportionsberechtigten dem Abbedürfnisse nicht nach, kommt, stellt der ganz unrichtigen Grundsatz auf, als ob der Proportionsberechtigten persönlich der Verkauf des Abbedürfnisse mit vorerwähnte geistlichen Gütern, der gar kein Gegenstand des Proportionsrechtes sind, irgend ein Recht zu haben werden. Der zweite Theil des §. 7. des Entwurfes enthält, daß alle bis dahin erteilten Disankkonzessionen zum Disank vorerwähnte geistlicher Güter, welche mit der im Entwurf angetragenen Bestimmungen nicht übereinstimmen, binnen 3 Monaten vom Tage der Verkündung des Gesetzes aufzuheben sollen. Damit nicht,

gegen die Regel. daß Gesetze nicht zurückwirken, dem
proponierten Gesetze eine widerwirkende Kraft einverleibt, in
welcher volkreichen Formelbegriffe ohne alle Einschränkung
enthaltet werden. -

Kap. 8. 2. & 5. Das Entwurfes wird die Aufzeichnung im Ganzen
bring. Der polizeilichen Rechtsystem bezüglich der dem Proporta-
tionsberechtigten zugehörigen Eröffnung von Plantations-
und Anpflanzung von Bäumen dem Bezirksamtssitz und im
weiteren Einflanzungsgeld dem Lande. Anweisung zugehörigen.
Dieses Argument kann den voraussetzten autonomen Organen,
in deren Wirkungskreis es nach dem gesetzlich bestimmten Ge-
setze über deren Wirkungskreis nicht gehört, weil auch nicht in
begeben werden. In der 3. Alina des 8. 3. Das Entwurfes
wird die Aufzeichnung der Polizeiämter in Plantationsangelegen-
heiten dem Bezirksamtssitz entgegen dem gesetzlichem Wir-
kungsbereich des Letzteren ebenfalls zugehörigen. -

Der 8. 8. & 9. Das Entwurfes macht den Großverfall der geistli-
chen Getränke von der Einwilligung des Bezirksamtes abhängig
während der Großverfall mit geistlichen Getränken gesetzlich
unverfallig ist. - Der 2. Alina des 8. 8., welche in
der darüberlibertragung ausgedrückt werden, lautet: "In
Großverfall können die Getränke bloß in Läden unter Raufen
"verkauft werden. Bloß hier kann auch in solchen Läden von dem Raufen
"verkauf 1. n. d. Einmal zum Verkauf gebracht werden." -

Auf dieser Legierung wird von der bisherigen gesetzlichen Bestim-
mung (Hofkanzlerdekret v. 3. Okt. 1840. Z. 3114) normiert das geordnete Ge-
bilde, bis zur realisirten Landvermehrung im Großen zu gelten hat,
1. n. d. Einmal ist, abgeordnet. Der 8. 10. bis Inhalt 18. Das Entwurfes an-
den Verfassungsmäßig bei Übertragung der Anordnungen des selben
im weiteren das Verfassungsgesetz für dieser Legierung nicht benutzt
werden, daß die Anordnungen des Entwurfes, wie voraussetzt, maßgebend
gegenstände, bethätigen, welche die Proportionszwänge nicht unter-
liegen, und daß, wenn dergleichen die maßgebenden gesetzlichen Vor-
schriften verletzt werden, das Verfassung in der Legierung nur nach
den Bestimmungen des Verfassungsgesetzes einzutreten hat. -

Der am 25. des 8. 13. erlassene Reger, daß in jedem der dort er-

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie wykupna propinacyi.

Wysoki Sejmie!

Wysoki Sejm uchwalił na 62. posiedzeniu w dniu 27. Marca 1866 wniosek następującej treści:

„Sejm poleca Wydziałowi krajowemu wyrobienie projektu do Ustawy o wykupno propinacyi, własność prywatną stanowiącej, i przedłożenie takowego projektu na przyszłej kadencji sejmowej.“

Wydział krajowy poddawszy głębokiej rozwadze historyczny początek prawa propinacyi, jego prawną istotę i obecne ekonomiczne znaczenie, i na tych podstawach oparłszy wnioski poniżej skreślone, następujące w tym przedmiocie składa sprawozdanie:

Wyrobienie napojów spirytusowych różnego rodzaju z surowych ziemiopłodów zdaje się być równie dawne jak rolnictwo, gdyż nie znamy prawie narodu rolniczego, któremu by przemysł tego rodzaju był obcym. Najtroskliwsze jednak dochodzenia *co do czasu*, w którym właściwa rozpoczęła się produkcya napojów spirytusowych w Polsce, nie zdołały wysledzić jej początku, sięgającego tak dawno upłynionych wieków, iż wszelkie w tym kierunku zaginęły ślady. Rozporządzenie z r. 1165, o którym wspomina Czacki w dziele o litewskich i polskich prawach (Warszawa 1800 vol. I. pag. 276) zabraniające poddanym zakładania pokątnych szynków i palenia gorzalki, dowodzi, że już w XII. wieku wyrabiano wódkę w Polsce. Niemniej pewną jest rzeczą, że wyrób piwa już w XV. wieku upowszechnił się w krajach polskich, — świadczy bowiem statut Jana Olbrachta z roku 1496, że już przedtem wolno było poddanym brać piwo i inne trunki zkażkolwiekbaż.

Statut litewski z r. 1564 zastrzega monopol wyrobu i wyszynku wódki na rzecz obywateli ziemskich na Litwie, a gdy Litwa w owych czasach brała z Korony wzory do swych urzędzeń, przeto ztąd wnosić można, że i w Koronie już podówczas istniał monopolistyczny wyrób wódki i piwa.

Gdy techniczny wyrób wódki i piwa rozszerzył się w polskich ziemiach, nikt inny oprócz króla i szlachty nie był w faktycznem położeniu wykonywania go; nawet nikt inny nie miał prawa do zakładania fabryk i wyrabiania w nich napojów spirytusowych, ponieważ postawienie budynków do wyrobu napojów spirytusowych potrzebnych, nie dość że znaczniejszego wymagało kapitału wkładowego, ale jeszcze tylko na własnym gruncie dokonaniem być mogło. Gdy zaś cały obszar ziemi w dawnej Polsce wyłączną był własnością króla i szlachty, a wszyscy bądź miast bądź wsiów mieszkańcy byli tylko osadnikami na gruntach cudzych, przeto jedynie nieograniczeni właściciele gruntu król i szlachta, byli w wyłącznem faktycznem położeniu zakładania wyrobni spirytusowych na własnych gruntach i wyłączenie do tego mieli prawo w obrębie swych posiadłości.

Właściciele dóbr ziemskich, to jest król i szlachta, zakładając na swych gruntach gorzelnie, browary i miodosytnie, i wyrabiając w nich gorzalkę, piwo i miód, robili tylko użytek z prawa własności ziemi, prawa mieszczącego w sobie uprawnienie do dowolnego rozrządzania nią i wyprowadzania z niej lub wyzyskiwania na niej wszelkich możliwych korzyści i użytków.

Wyłączne produkowanie napojów spirytusowych na własnym gruncie nie mogło być przez nikogo właścicielom dóbr ziemskich zaprzeczanem, tem mniej ograniczanem albo ścieśnia-

nem, gdyż za niemi przemawiała uznana przez wszystkie prawodawstwa zasada prawna: iż każdemu służy prawo przyrodzonej wolności czynienia tego wszystkiego, co nie narusza praw trzecich osób, i że co do rzeczy i praw, które do nikogo nie należą (do rzędu których należał niewątpliwie wyrób napojów, przez nikogo przedtem niewykonywany), ten staje się prawnym onychże nabywcą, kto je najpierw objął w swe posiadanie albo wykonywać począł (*res nullius cedit primo occupanti*). Tak więc właściciele ziemscy, używając wyłącznego prawa produkowania gorących napojów, korzystali tylko z prawa zupełnej, nieograniczonej własności ziemi, jakie im według ówczesnego urządzenia państwowego Rzeczypospolitej Polskiej w myśl ustaw i stosunków społecznych niewątpliwie przysługiwało, a wykonaniem którego nie nadwierzali żadnych praw trzecich osób.

Każde prawodawstwo przyznaje także niewątpliwie producentowi *prawo zbywania produktów własnego wyrobu*, bo prawo wyrobu nie miałooby żadnego znaczenia, gdyby nie było połączone z prawem sprzedawania wyprodukowanych przedmiotów, bądź w całości bądź w małych a nawet *najmniejszych częściach*.

Wyłączne prawo wyrobu dało więc początek wyłącznego prawa drobiazgowej (a la minuta) sprzedaży czyli wyszynku wszystkich trunków z własnych piodów na miejscu wyrabianych. I to prawo także było ściśle z prawem własności dóbr ziemskich połączone, jak bowiem nie wolno budować gorzelni na cudzym gruncie, tak też nie wolno zakładać szynków tylko na gruncie własnym, a właścicielami ziemi byli, raz jeszcze powtarzam, tylko król i szlachta.

Obydwa te prawa, to jest: wyłączne prawo wyrobu napojów spirytusowych, niemniej wyłączne prawo drobiazgowej sprzedaży czyli wyszynku tychże napojów, otrzymały *nazwę prawa propinacyjnego*.

Źródłem, z którego wypłynęło prawo propinacyi było więc *prawo własności ziemi*, które uprawniało właściciela do założenia na własnym gruncie wyrobni i szynków. Było ono w dawnej Polsce *prawem tak zwanem dominikalnem*, t. j. z własnością (dominium) dóbr ziemskich ściśle połączonem i właścicielom onychże wyłącznie przysługującym. Tem samem przybrało prawo propinacyi charakter *prawa rzeczowego*, które wraz z własnością dóbr przechodziło drogą tytułów prawnych na wszystkich następnych i teraźniejszych właścicieli.

Jeżeli prawo propinacyi było w Polsce *monopolem*, to tylko o tyle, o ile nim była własność ziemską, z którą jedną i nierozdzielną stanowiło całość. Tak rozumiało propinację prawodawstwo polskie, i w tej rozciągłości obwarowało ją gwarancyami swemi.

Właściciele dóbr ziemskich mając w nich zupełną i nieograniczoną własność, a więc i prawo propinacyi w całej rozciągłości, mogli tem prawem rozrządzać dowolnie, *zrzec się jego całkiem lub częściowo*, ograniczyć siebie samych w wykonywaniu onegoż *przypuszczeniem kogoś trzeciego do konkurencyi* i udzieleniem mu wspólnego prawa propinacyi w całej onegoż objętości lub tylko pojedynczych części i to za lub bez wynagrodzenia. I rzeczewicie często się wydarzało, iż pojedynczy właściciele w celu dźwignienia jakiejś miejscowości zniszczonej wojną, pożarem lub jakąś inną klęską, nadawali jej prawo wyrobu lub wyszynku dokumentami darowizny lub osobnemi przywilejami, aby przyspieszyć odbudowanie zniszczonych miast lub dopomódz im do większej zamożności. Tym jedynie sposobem powstały *prawa propinacyi pojedynczych miast, gmin, niektórych korporacji, a niekiedy i pojedynczych wyjątkowo uprawnionych osób*; — powstały one więc nie z mocy pierwotnego tytułu prawnego, tak jak prawa propinacyi właścicieli ziemskich, lecz tylko drogą przelania na nich tego prawa przez pierwotnie do tego uprawnione osoby. Tytułem prawnym prawa propinacyi miast lub innych osób uprawnionych są więc *nadania albo przywileje królewskie lub szlacheckie* jako pierwotnych właścicieli propinacyi. Do dzisiejszego zaś dnia znajdują się w Galicyi miasta i miasteczka, które prawa propinacyi albo wcale nie posiadają, albo posiadają takowe tylko częściowo.

Wyłączność
prawa propi-
nacyi uzna-
wały:
a) Konstytu-
cye polskie.

Prawo propinacyi jako prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku gorących trunków, właścicielom ziemskim z tytułu pierwotnego, a miastom lub innym pojedynczym osobom na mocy zlewku pierwiastkowego prawa przysługujące, i przez nich faktycznie i prawnie w ciągu wieków nieprzerwanie wykonywane, prawo to, kilkuwiekowym zwyczajem utwierdzone i uświęcone, *uznawały konstytucye*, nie mniej przywileje, często przez królów a czasem przez Sejm zatwierdzone, mocą których to prawo od właścicieli ziemskich na miasta przechodziło, nareszcie transakcye,

publicznie w Sądach grodzkich o sprzedaż dóbr szlacheckich zeznawane, i lustracye dóbr, w których zwykle między dochodami z dóbr propinacya na pierwszym miejscu przytaczana bywała.

Z późniejszych konstytucyj dość będzie powołać tutaj:

- a) konstytucyę z r. 1767 (vol. legum VII. pag. 93) jako jedną z najnowszych, która między innemi o propinacyi orzeka: „całość *dominii* et *proprietas* stanu szlacheckiego nad dobrami ziemskimi dziedzicznymi i ich poddanymi według praw statutowych nigdy odejmowaną ani umniejszaną być nie ma;“ dalej zaś stanowi, że: „propinacya po miejscach in *emphiteusim* danych circa *dominos* directos fundi zostawać powinna;“
- b) konstytucyę z r. 1768 (vol. leg. VII. pag. 599 i 608) o przysługującym właścicielowi głównemu prawie propinacyi na gruntach wieczysto-dzierżawnych;
- c) konstytucyę z r. 1768 (vol. leg. VII. pag. 808) o wyłączeniu od tego prawa sołtysów i wybrańców we wsiach starościńskich, królewskich i stołowych;
- d) konstytucyę z r. 1775 (vol. leg. VIII. pag. 144) o przyznaniu prawa propinacyi miastom królewskim i duchownym, o poddaniu pod tym względem miast poddańczych ich *dominiom*, a nareszeie
- e) konstytucyę z lat 1496 (vol. leg. I. pag. 259), 1677 i 1678 (vol. leg. V. pag. 479 i 578), 1764 (vol. leg. VII. pag. 81) zatwierdzające przywileje w tej mierze miastom nadane, a w których wszystkich przychodzą na określenie propinacyi wyrazy: „*libertatem mercendi, braxandi, destilandi et propinandi* . . . a następnie: *cerevisias, crematum et liquores faciendi et eposillandi*;“
- f) przywilej dla miasta Lwowa, wydany przez Zygmunta króla polskiego w r. 1537 tak propinacyę określający: „*facultatem propinandi vini, cremati, ita videlicet, quod per suos quoscunque administratores vel conductores illud vendere et propinare possint. Praeterea injungimus, ut sine censu illud vendere nulli hominum permittant*;“
- g) przywilej Jana III. z r. 1676 (vol. leg. V. pag. 373) dla miasta Lwowa, w którym stoi: „*prowent gorzałczany na munięą miasta Lwowa zdawna uprzywilejowany mają vendentes et ementes wszyscy aequaliter płacić.*“

b) Ustawy
austriackie.

Prawo propinacyi, jakie za rządów Rzeczypospolitej Polskiej istniało, w tymże samym zakresie i rozciągłości przez rząd c. k. austriacki zatwierdzone zostało wielokrotnemi patentami i rozporządzeniami cesarskimi, uwydatniającemi dążność prawodawstwa austriackiego, skierowaną ku utrzymaniu prawa propinacyi jako prawa przysługującego wyłącznie właścicielom dóbr i miastom lub innym uprawnionym osobom.

Z rozporządzeń tych przytaczamy tutaj:

- a) patent z dnia 19. Sierpnia 1775 zaprowadzający podatek czopowy od wódki i piwa, który wyraźnie zastrzega: „aby nie ujmować właścicielom dóbr ziemskich z przynależnych im z tego źródła *przychodów dominikalnych*;“
- b) patent z dnia 16. Lipca 1786 (§. 58, 68 i 69) w związku z dekretem nadwornym z dnia 5. Maja 1800 l. 1325 orzekający, iż prawo wyrobu wódki nie jest zarobkiem komercyjnym, lecz wyłącznie *prawem dominikalnem*;
- c) dekret kancelaryi nadwornej z dnia 27. Lutego 1788, patent z dnia 31. Stycznia 1804, okólnik gubernialny z dnia 15. Lutego 1805 i z dnia 6. Września 1805, dekret kancelaryi nadwornej z dnia 22. Listopada 1798 l. 6670 (L. gub. 35.992) i z dnia 5. Czerwca 1800 l. 1325 (L. gub. 18.744) wyraźnie przyznające: „że prawo propinacyi, będące *wyłącznie prawem dominikalnem*, służy w dobrach prywatnych i duchownych *dominiom*, w uprzywilejowanych miastach królewskich i duchownych ogółowi mieszczaństwa, zaś w miastach i miasteczkach szlacheckich mieszkańcom o tyle, o ile im takowe od właścicieli dobrowolnie, czy to za wynagrodzeniem, czy też bez takowego odstąpieniem zostało;“
- d) dekret kancelaryi nadwornej z dnia 13. Maja 1819 l. 13.749 (L. gub. 25.339) zatwierdzający rozporządzenie gubern. z dnia 14. Października 1814 l. 44.238 i ustanawiający warunki wydzierżawienia propinacyi miejskiej, którą jako do *zakładowego majątku* (*Stammvermögen*) *gminnego* należąca oznacza;
- e) cesarskie pismo gabinetowe z dnia 8. Listopada 1837 podane do wiadomości władz galicyjskich dekretem kancelaryi nadwornej z dnia 28. Listopada 1838 i rozporządzeniem gu-

berniałnym z dnia 20. Stycznia 1839 stanowiące, iż we wszystkich orzeczeniach dotyczących sporów o prawo szynkowania dominiów należy się jak najściślej zastosować do utrzymującego się pod względem owego prawa w właściwym dominikalnym obrębie zwyczaju;

- f) rozporządzenie cesarskie z dnia 4. Października 1855, postanawiające, iż orzeczenie co do wykupna i regulacyi *wyłącznego prawa wyrabiania i szynkowania* trunków i kontraktowego zobowiązania się szynkarzy do pobierania trunków od stron, do propinacyi w Galicyi uprawnionych, pozostawia się dalszej wyjść mającej ustawie.

c) Władze krajowe.

Te rozporządzenia i ustawy najwyższej Władzy prawodawczej *Władze* krajowe nie tylko ze ścisłością wykonywały i przestrzegały, ale nawet ile razy c. k. Władze centralne względem prawa propinacyi w Galicyi żądały wyjaśnień, c. k. gubernium dawniej zawsze z wielką stanowczością *w obronie propinacyi* występowało jak tego dowodzą:

- a) z powodu rozporządzenia cesarskiego z dnia 27. Lutego 1788, pozwalającego szynkarzom sprowadzać trunki z innego miejsca, gubernium zrobiło pod dniem 18. Września 1788 przedstawienie do c. k. kancelaryi nadwornej z prośbą o nowe sformułowanie tego rozporządzenia, które uprawnionym wykonywanie prawa propinacyi w Galicyi niemożliwym czyni, lub przynajmniej bardzo ogranicza, — motywując tę prośbę przytoczeniem tej okoliczności: „iż w Galicyi wyszynk trunków polega na ustnie zawieranych umowach, których „kardynalną podstawą jest odwieczna, na wyłączności prawa wyszynku oparta praktyka, „zabraniająca szynkarzom poboru trunków z innych miejsc.“
- b) relacja z dnia 16. Grudnia 1823 r. L. 67.536 do c. k. kancelaryi nadwornej, w której gubernium uzasadnia niemożliwość pogodzenia wyłącznego dominiów i miastom w Galicyi przysługującego prawa wyrabiania piwa, gorzalki i miodu z udzielaniem odnośnie do patentu z d. 8. Grudnia 1820 przywilejów, wkraczających w zakres prawa propinacyi — mianowicie przywilejów na wyłączność wyrabiania gorzalki lub piwa według nowo wynalezionej lub poprawionego dawniejszego sposobu wyrabiania tych trunków — które to przedstawienie należyty odniosło skutek, albowiem zapadłe w skutek tego postanowienia cesarskiego z dnia 4. Listopada 1825 orzekło: „iż wykonanie przywilejów, udzielonych na nowe wynalazki lub ulepszenia w zakresie wyrabiania trunków upajających może mieć miejsce z tem tylko ograniczeniem, ażeby przez to nie naruszono prawa wyłącznego propinowania owych trunków, — a późniejszymi w przedmiocie przywilejów wydanymi ustawami, mianowicie patentem z dnia 31. Marca 1832 i najnowszym z dnia 15. Sierpnia 1852 wyraźnie postanowiono, iż udzielanie przywilejów na wyrabianie napojów wcale miejsca mieć nie może.“
- c) zapytane o naturę prawa propinacyi dekretem c. k. nadwornej kancelaryi z dnia 7. Grudnia 1833 l. 52.610 złożyło gubernium relację z dnia 23. Maja 1834 l. 17.492 w tej osnowie: „iż wyłączne prawo dominiów do wyrabiania tudzież szynkowania trunków krajowych polega na zwyczaju od wieków w mocy będącym, upowszechnionym i nienaruszonym;
- d) wyjaśnienie do tejże relacji z dnia 16. Października 1838 l. 62.619, udowadniające, „iż dominia w sposobie przelania przysługującego zwierzchności miejscowej prawa dominikalnego mogą według upodobania swojego używać konsensów na wyszynk innym stronom z zastrzeżeniem na korzyść swą pewnych warunków“ — dalej zaś, iż właściciele propinacyi znajdują się w posiadaniu niezaprzeczonego prawa ustanawiania szynkarzy według dowolnych warunków, i że się w tem prawie w moc przysługującego im wyłącznego uprawnienia sami utrzymują;
- e) w kwestyi radycyonowanych szynków złożyło gubernium pod dniem 14. Sierpnia 1829 l. 40.394 relację: iż w mowie będącą właścicielom nowych austeryj zajęznych użyczoną koncesyę należałoby uchylić, gdyż wynikające ztąd uprawnienie dowolnego sprowadzania trunków na wyszynk zkażdą uwłacza prawom prywatnym dominiów i miast, takowe ściśnienia i niewykonalnemi czyni i to tylko na korzyść pojedynczych indywiduów;
- f) w tym samym przedmiocie c. k. gubernium na podstawie otrzymanych do urzędów obwodowych wyjaśnień, tudzież zasiągniętej opinii prokuratury skarbu, wypowiedziało zdanie swoje w relacjach do c. k. kancelaryi nadwornej z d. 28. Lipca 1842 i 4. Sierpnia 1843 roku, iż regale propinacyjne dominiów stanowi w Galicyi nierozłączną część składową majątków ziemskich, a zatem od takowych ani całkowicie, ani częściowo oderwanem być nie może.

Równie ważną jest propinacya dla właścicieli ziemskich. W wielu miejscach propinacya, stanowi jedyny dochód całych familij. Dodać tu jeszcze trzeba, że dochód z prawa propinacyi jest niezależny od nieurodzaju lub innych klęsk, które rolnika tak często nawiedzają. Gotowizna płynąca z propinacyi jest dla niego wielką pomocą, bo dostarcza mu środków do opędzenia wydatków gospodarskich i zastępuje tyle rolnikowi potrzebny kapitał obrotowy.

Całe gospodarstwo rolne w Galicyi zostaje z propinacyą w najściślejszym związku. Znaczna ilość produkowanych u nas kartofli i zboża przerabianą zostaje na gorzałkę, której jeżeli nie zabierze zagraniczny handel, to ją miejscowy konsum spotrzebuje. Co producent traci niekiedy na produkcji okowity, to zyskuje znowu na jej częściowej sprzedaży we własnych szynkach. Pozostałości z wyrobionych kartofli tuczą bydło, ztąd znaczna ilość nawozu, który zasila jałową nieraz ziemię i odnawia jej soki pożywne. Tak więc produkeya kartofli, wyrób okowity, wypas wołów, a w skutek tego znaczniejsza produkeya zboża na znawożonych gruntach, wszystkie te czynniki składają się na jaką taką dla właściciela rentę. Znaczna konsumeyą gorzałki, będącej wymaganiami klimatu usprawiedliwionym, i od wieków ulubionym napojem całej większości ludności wiejskiej, tłumaczy dochód, jaki wyszynk tego artykułu przynosi. To też dochód z propinacyi, jaki właściciele ziemscy pobierają, przenosi 3 miliony. Szacując galicyjską rentę ziemską na 20 milionów, z której sumy w najlepszym razie większa połowa, to jest 12 milionów na właścicieli dominikalnych przypadnie, przekonamy się, iż dochód z propinacyi równa się czwartej części renty ziemskiej, na większych właścicieli dóbr przypadającej, a piątej części całej renty ziemskiej w Galicyi. Słusznie więc twierdzić można, że propinacya w Galicyi jest pełną wartości prerogatywą uprawnionych, ona bowiem żywi i utrzymuje mniejszych właścicieli, większym zaś dostarcza kapitału obrotowego.

Nakoniec propinacya nie tylko obchodzi właścicieli ziemskich ale także kapitalistów którym jest poręką wypożyczonych na dobra ziemskie kapitałów.

Równie więc właściciele ziemscy, jak rząd, jak miasta i jak kapitaliści mają swe interesa splecione ze sprawą propinacyi, a nawet znaczną część, a nieraz cały majątek w prawie propinacyi posiadają.

Kwestya więc: co się z propinacyą stanie, czy się ją utrzyma, czy zniesie, w jakiej formie, i w jakich na przyszłość ona rękach zostanie, i w jaki sposób poszkodowani wynagrodzeni będą, nie dotyczy pewnej tylko liczby uprzywilejowanych, ale obchodzi cały kraj, na którego pomyślność nieobrachowany wpływ wywrzeć może.

Wykazawszy historyczny początek prawa propinacyi, i jego tytuł prawny, najprzód w prawodawstwie polskiem a potem i austriackiem, określiwszy bliżej pojęcie propinacyi, zastanowiwszy się nad jej przedmiotem, ograniczeniami i sposobem wykonania, udowodniwszy narazie jej ekonomiczne znaczenie, wypadałoby teraz zastanowić się nad pytaniem:

jakie względy i powody wymagają wykupna prawa propinacyi, i co upoważnia do wywołaszczenia obecnie uprawnionych?

Stanowczość jednakże danego Wydziałowi krajowemu polecenia: „wyrobienia i przedłożenia Wysokiemu Sejmowi projektu do ustawy o wykupno propinacyi“, uchyla to pytanie.

Uchwałą tą uznał Wysoki Sejm, że tu zachodzi wypadek przewidziany w §. 365 Ks. Ust. cyw., że dobro ogółu wymaga, by właściciele propinacyi tę swoją własność za odpowiednim wynagrodzeniem odstąpili, bo inna podstawa do odebrania prywatnej własności byłaby niemożliwą.

W tem uznaniu Wysokiego Sejmu musiał znaleźć Wydział krajowy równie wskazane prawidło do odpowiedzi na dalsze pytanie:

Przeniesienie własności propinacyi.

Komu właściciele propinacyi własność swoją odstąpić mają? czyli co ma się stać z odstąpioną

Względy na dobro ogółu muszą i tu rozstrzygać.

Dla tego rozróżnić potrzeba prawo wyrobu od prawa wyszynku.

1. Prawa
wyrobu.

Propinacyjne prawo wyrobu napojów spirytusowych, jakkolwiek jest tylko *monopolem miejscowym*, nie zaś *monopolem krajowym*, a ztąd co do ceny wyrabianego produktu nie wywiera szkodliwych skutków dla ogółu, bo ten w naturalnej między uprawnionymi konkurencji znajduje zabezpieczenie, to przecież wyłączność tego prawa pod innym względem jest *szkodliwą gospodarstwu narodowemu*, bo *tamuje przemysł*, szczególnie tę jego gałąź, która się zajmuje przerabianiem czyli udoskonalaniem surowych płodów naszego gospodarstwa. Fabryki likierów, cukrownie, fabryki drożdży i t. d. nie mogą przybrać u nas większych rozmiarów, w skutek niemożności wprowadzenia ich w użyteczną kombinację z gorzelniami. Przedsiębiorstwa pomniejsze jak wyrabianie śliwowicy, wódki tak zwanej Kirschwasser, jałowcówki i t. p. połączone z drobiazgowym zachodem właścicielowi propinacji nie wypłacają się, a inne osoby trudnić się niemi nie mogą, bo wyłączność prawa wyrobu im tego nie pozwala.

Wyłączność prawa wyrobu szkodzi także i *gospodarstwu rolnemu*. Dzisiaj już powstają z połączenia gruntów rustykalnych folwarki, a przy zniesieniu zakazu podziału gruntów, na co się zanoszą, folwarki takie mogą obejmować znaczne przestrzenie. Właściciele tych folwarków krepuje wyłączność prawa wyrobu w wolności przerabiania własnych ziemioplodów na trunki gorące, i przeszkadza rozwojowi gospodarstwa.

W ogóle tamuje wyłączność prawa wyrobu *wolność produkcji*, będącą według uznanej tegoczesnej zasady niezbędnym warunkiem pomyślności kraju i jego bogactwa.

Z tych tedy powodów śmiało powiedzieć można, iż dobro ogółu wymaga, by wyłączne prawo wyrobu gorących trunków odjęte na podstawie §. 365 Ks. Ust. cywil. dotychczas uprawnionym, stało się własnością każdego pojedynczego, czyli przedmiotem wolnego przemysłu, a to tak dobrze po wsiach jak również i w miastach posiadających prawo propinacji, z uwzględnieniem jednakże co do tych ostatnich odrębnych miejskich stosunków, o czem poniżej przy kwestyi wynagrodzenia obszerniej będzie mowa.

2. Prawa
wyszynku.

Podczas gdy prawo wyrobu ze względów na dobro ogółu powinno być przystępnem dla każdego, a tem samem stać się przedmiotem wolnego zarobkowania, inaczej rzecz się ma z *wyłącznem prawem wyszynku*, tak po wsiach jak i w miastach.

Są zatrudnienia, które z natury swej muszą podlegać nadzorowi i bacznej kontroli władz administracyjnych. Do rzędu tych należy niezaprzeczenie i wyszynk gorących napojów, zwłaszcza w miastach, gdzie dowolność zakładania szynków przy nagromadzonej w jednym miejscu wielkiej ilości ludzi złych i przewrotnych byłaby dla bezpieczeństwa publicznego nader szkodliwą.

Względy wolnego współzawodnictwa ustępować tutaj muszą innym względem nie równie od nich ważniejszym.

Gdyby nawet prawo propinacji wcale nie istniało, to i tak szynkowanie *nie mogłoby się stać przedmiotem wolnego zarobkowania* i nie możnaby pozwolić wszystkim posiadaczom gruntowym zakładać na swych gruntach szynki bez żadnego ograniczenia. Względy zdrowia, osobistego bezpieczeństwa i moralności publicznej, przemawiają za koniecznością ograniczenia wolności na polu, gdzie ona tak łatwo przedzierzgnąć się może w swawolę. Nie pozostawałoby więc, jak uczynić zakładanie szynków zawisłem od udzielenia osobnego doń upoważnienia, czyli bądź to płatnej bądź bezpłatnej *koncesyi*. Gdy zaś ilość szynków z powyższych względów do potrzeby miejscowej zastosowaną a tem samem ograniczoną być musi, więc wykluczonemby zostało współzawodnictwo, i stworzony w *miejsce propinacji nowy monopol*. Zaprowadzenie konsensowanych szynków byłoby tylko przeniesieniem części prawa propinacji na *inne osoby*, nie zmieniając wcale nic w jego istocie. Chociażby na te konsensa znaczna została nałożona opłata, to w żadnym razie nie mogłaby ona pochłonąć wszystkich zysków, jakie wyszynk napojów przynosi. Korzyści z prawa wyszynku, które teraz pobierają prawni właściciele, dostałyby się w ręce koncesyonowanych szynkarzy, a konsumenci małoby na tej zmianie, albo wcale nie nie zyskali.

Jakże trudno znaleźć w razie koncesyonowania szynków *sprawiedliwą i słuszną podstawę*, według której na wielką ilość konkurentów temu, a nie innemu, konsens, t. j. dożywotnie prawo szynkowania, ma być nadany. Rozdawnictwo konsensów otworzyłoby wolne pole do nadużyć i dowolnego postępowania władz administracyjnych, któreby tak zyskowne i dożywotne, bo aż

do śmierci koncesyjonowanego trwać mające przywileja, komu chciały udzielały, najczęściej nie-
mi własnych ulubieńców darząc. Po większej części uzyskaliby koncesję ci sami szynkarze,
którzy obecnie na karczmach siedzą, mają bowiem i środki i zręczność po temu, a nade-
wszystko wprawę w rzemiośle. Stan rzeczy nie zmienilby się więc nawet pod względem osób,
i ta tylko zachodziłaby różnica, że zyski z prawa wyszynku dostałyby się w całym kraju na
wyłączną własność koncesyjonowanych, czyli wyjątkowo przez władzę administracyjną uprzywi-
lejewanych szynkarzy. Jakaby zaś ztąd korzyść dla kraju wynikła, żeby milionowy dochód
przeszedł w inne ręce, które dziś do niego nie mają żadnego prawa, a mianowicie w ręce tych,
którzy potrafią uzyskać dla siebie względy u władz administracyjnych, koncesye udzielających,
trudno osądzić. Przeciwnie z ustąpieniem interwencji dotychczasowych właścicieli propinacji
upadłaby ostatnia kontrola, a nasza ludność przy nieszczęsnej skłonności do używania trunków
nad miarę, oddanąby została na łup chciwości szynkarzy, bez nadziei obrony i zasłony z jakiej-
bądź strony.

Pod względem ekonomicznym przyznać trzeba, iż koncesyjonowanie szynków, chociażby no-
wy stworzyło monopol, przyczyniłoby się jednak mogło do obniżenia ceny trunków jako artykułu
konsumeyi miejscowej. Ale i ztąd żadna dla kraju nie urosłaby korzyść — przeciwnie tanieść,
która w innych razach jest dobrodziejstwem, tutaj mogłaby łatwo stać się zarodem nowych
kłesk i nieszczęść, zubożenia ludności i upadku rolnictwa; bo stanienie okowity powiększyłoby i
tak już zbyt znaczny nieraz konsum tego artykułu, i zubożyłoby jeszcze więcej lud, czyniąc go nie-
zdolnym do pracy. W obec tych smutnych następstw zwiększenie popytu za gorącymi trunkami
w skutek zwiększenia konsumeyi i możliwy wzrost produkcji tego artykułu, słabą byłyby kom-
penzată.

W dzisiejszych więc okolicznościach nie nie przemawia za zniesieniem wyłączności
prawa wyszynku, a wszystko za jej utrzymaniem. Dobro ogółu nie tylko nie mymaga, aby pra-
wo wyszynku po wywłaszczeniu dotychczas wyłącznie uprawnionych stało się własnością każde-
go obywatela kraju, bądź to jako przemysł wolny, bądź jako koncesyjonowany, ale raczej temu
się stanowczo sprzeciwia, — a powszechny w kraju głos w zaprowadzeniu wolności w tej ga-
łęzi zarobkowania zgubne dla kraju upatrując następstwa, przeciw niej jednomyślnie się oświad-
cza. Ztąd wypływa, że wyłączne prawo szynkowania w obec naszych dzisiejszych stosunków
nie może być zniesione, lecz tylko na własność innych osób przeniesione.

Co do pytania jednakże, na czyją własność ma przejść prawo wyszynku, różne są w
kraju zdania.

Jedni sądzą, że dobro ogółu wymaga, by prawo to przeszło na *własność gmin*, i to albo
na *wyłączną* własność gmin samych, albo na *wspólną własność gmin z dotychczasowymi właścicielami*;
inni żądają przeniesienia własności tego prawa *na kraj*; a jeszcze inni chcą zostawić orzeczenie
co do przyszłej własności tego prawa późniejszemu czasowi, a na dziś ograniczyć się tylko na
przekazaniu dochodu z prawa wyszynku funduszowi umorzenia, który będzie miał zadanie wyna-
grodzić dzisiejszych właścicieli za utratę tego prawa, co nazywają przeniesieniem prawa wyszyn-
ku na tymczasową własność kraju.

Na tymcza-
sową wła-
sność kraju.

Zdanie ostatnie spotyka słusznie zarzut, iż nie ma powodu odkładania orzeczenia, czyją
własnością prawo wyszynku ma się stać po skutecznionem wynagrodzeniu dzisiejszych własci-
cieli. Jeżeli orzeczenie to jest dzisiaj trudne, to trudność ta z czasem bynajmniej się nie zmniej-
szy. Przeciwnie pobudzone namiętności w ubieganiu się o rzecz cenną, nie mającą właściciela,
przysporzyłyby nowych trudności.

Ważniejszym jednak zarzutem jest, że w pojęciu prawnem żadna rzecz nie może być
przedmiotem li tylko czasowej własności, i że bez wieczystego właściciela w społeczeństwie po-
zostać nie może. Rzecz taka staje się własnością pierwszego, który ją posiadać zechce. Własność
jest z pojęcia swego wieczystą. Może ona być ograniczoną na czyjaś korzyść, ale takie ogra-
niczenie, iżby po pewnym przeciągu czasu stawała się rzeczą nie mającą żadnego właściciela,
jest niemożliwe.

Bez wyraźnego dla reprezentacyi krajowej zastrzeżenia, iż po skutecznionem wyna-
grodzeniu dzisiejszych właścicieli wolno jej będzie stanowić o przyszłej własności prawa wy-
szynku, nie byłaby ona do tego upoważnioną. Zastrzeżenie zaś takie, nadawałoby wprawdzie tej
czasowej własności kraju pozór własności wieczystej, ale tylko pozór, bo cecha własności jest,

że dopóki właściciel nią inaczej nie rozporządzi, ona jego własnością być nie przestaje; a tutaj gdyby w przyszłości zapatrywania się rządu i reprezentacji krajowej co do pytania: komu własność prawa wyszynku przyznać, nie zgadzały się, pozostałoby to prawo bez właściciela. Gdyby zaś miano jeszcze ustawą zastrzedz, że dopóki w drodze ustawodawczej inaczej się nie postanowi, prawo wyszynku będzie własnością kraju, przeniesionoby rzeczewiście już dzisiaj własność tego prawa na kraj. Byłby to tylko spór o słowa, nie zaś o rzecz.

Nieorzekanie dzisiaj o własności prawa wyszynku, mogłoby mieć bardzo łatwo ten skutek, iż do takiego orzeczenia więcejby nie przyszło, i że prawo wyszynku musiałoby się stać przemysłem wolnym albo też koncesyonowanym, czego właśnie kraj w obec dzisiejszych stosunków sobie nie życzy, a nawet się obawia.

Na własność
gmin.
a) wyłączną.

Za przeniesieniem prawa wyszynku na *wyłączną własność gmin* przemawiają następujące okoliczności:

Dochód z propinacyi jak ważnym jest dla gmin miejskich, wyżej już widzieliśmy, a że dla gmin wiejskich te same co dla miast przynosić mógłby korzyści, nie podlega żadnej wątpliwości. W prawie wyszynku pozyskałyby gminy znakomite źródło dochodów bez nieczyjego uszczerbku, a z wielką dla siebie korzyścią. Nie można bowiem sobie tać, że *samorząd gminy*, będący pierwszą podwaliną życia autonomicznego, znaczne na gminy nałoży ciężary. Wiele wydatków, ponoszonych teraz przez skarb państwa, przejdzie później na budżet gminy: co więcej nowe powstaną potrzeby, które za sobą pociągną nowe wydatki. W dzisiejszym stanie rzeczy, gdy nakładanie podatków przy powszechnem ubóstwie i przeciężaniu podatkowem na niesłychane napotyka trudności, trudno sobie zdać sprawę, jakim sposobem gmina tak znacznym ciężarom poddać będzie w stanie. Dodatki gminne przy ograniczeniu wydatków przez pewien przeciąg czasu wystarczyć muszą, ale na rozwój życia autonomicznego rachować nie można, dopóki gminy pewniejszych i większych dochodów posiadać nie będą. Prawo wyszynku przeszedłszy na własność gmin, przynosić im będzie dochody, jakichby w żadnych innych rękach nie przynosiło gdyż one tylko potrafią ciągnąć z niego wszystkie korzyści. Najprzód już sama władza gminna, posiada w *swych rękach środki bronięcia* przysługującego gminie prawa wyszynku, i powstrzymywania lub przestrzegania wszystkich nadużyć, jakich nikt inny posiadać nie może. Po tem trudno przypuścić, aby się ktoś na prawo wyszynku gmin porywał, gdy widoczną będzie rzeczą, że ono tylko dla dobra powszechnego gmin utrzymanem zostało. Każdy dochód z prawa wyszynku *zastąpi dodatki gminne*, które poprzednio członkowie gminy z własnych ponosić musieli środków.

Prawo wyszynku zastąpi więc po prostu podatek, albo raczej stanie się najłżejszym i najdogodniejszym rodzajem podatku. W takich okolicznościach wyłączne prawo wyszynku bronięne przez miejscową władzę a przestrzegane przez członków gminy, dla których prawdziwem się stanie dobrodziejstwem, przyniesie dochód nie tylko wyrównywający dotychczasowemu, lecz nawet znacznie od niego wyższy.

Nakoniec nie może być obojętną rzeczą, że gminy, chociaż z trudnością, prędzej jednak aniżeli kraj, *do spłacenia terażniejszych właścicieli propinacyi choć w części przyczynić się mogą*. Przenosząc bowiem prawo wyszynku na własność gmin, możnaby dochód funduszu wynagrodzenia powiększyć dodatkiem na gminy nałożonym, bez którego spłata kapitału indemnizacyjnego nie dałaby się tak łatwo i prędko przeprowadzić. Płacąc taki choćby najmniejszy dodatek, nabędą gminy prawo wyszynku nie tytułem darowizny, lecz *drogą wykupną*, co już samo przez się w obec skrzywionych pojęć o własności nader wielką ma doniosłość. Chociażby zaś ten dodatek gminny nie wyrównywał korzyściom nabytym, to nadwyżka nie byłaby czystą darowizną, bo kraj wkładając przez nową ustawę gminną znaczne na gminę ciężary, jest tylko sprawiedliwym, jeżeli rozmyśla równocześnie środki do ponoszenia tych ciężarów.

Nakoniec pomyślność całego kraju wzrasta z pomyślnością jego pojedynczych części składowych, i wcale się bez niej pomyśleć nie da. Po rodzinie pierwszym ogniwem społecznem jest gmina, a jej wpływ na pierwsze zawiązki życia towarzyskiego nieobrachowaną ma doniosłość. Dla materialnej i moralnej kultury ludu wiejskiego przy najlepszych nawet chęciach bez odpowiednich środków materialnych nigdy wiele nie zrobimy. Oddając gminie wyłączne prawo wyszynku, wynagradzamy ją więc tylko za powierzony jej przeniesiony zakres działania (uebertragener Wirkungskreis), i robimy najlepszy użytek z monopolu, który nikomu nie szkodząc, z korzyścią nawet dla kraju utrzymany być może.

Przeciw oddaniu gminom prawa wyszynku mówi najpierw ta okoliczność, że gminy, gdyby miały pozostać na tym stopniu oświaty, na jakim się dziś znajdują, prawdopodobnie nie potrafiłyby z prawa wyszynku należycie korzystać, i dochodów z niego na właściwe i dla ogółu pożyteczne używać cele.

Zachodzi dalsza trudność w tem, iż przenosząc prawo wyłącznego wyszynku na gminy dziś już istniejące, wykluczonyby tem samem owe gminy, które, zanim wynagrodzenie wyłączonego przeprowadzonym zostanie, w skutku spodziewanej wolności dzielenia posiadłości dominikalnych prawdopodobnie powstaną na obszarach dworskich, stworzonyby więc już dziś *gminy uprzywilejowane*, obok których w najbliższej przyszłości powstaną nowe, tegoż przywileju już nie mające.

Jeszcze większa zostaje do zwalczenia trudność w określeniu *stosunku gmin* obdarzonych prawem wyszynku, *do właścicieli obszarów dworskich*, pozbawionych tego prawa, które dotąd wyłącznie wykonywali. Przenosząc na gminę wyłączne prawo wyszynku, musiano by przelać na nią to prawo w całości i dotychczasowej rozciągłości, a zatem i prawo wykonywania wyszynku w całym obszarze dworskim, albo też ograniczyć to prawo li do obszaru posiadłości włościańskich.

Ograniczenie prawa wyszynku *do obszaru posiadłości włościańskich*, prócz wielu innych względów i dla tego nie dałoby się usprawiedliwić, ponieważ wszystkie niemal karczmy stoją dziś na gruntach dworskich, które do założenia szynków uważano za najodpowiedniejsze. Często cały dochód z prawa wyszynku zależy od miejsca, na którym znajduje się karczma, tak, iż w razie najmniejszej zmiany miejsca dochód z wyszynku zupełnie znika. A gdy właściciela obszaru dworskiego prawnie zmuszać nie można, by swoją karczmę lub grunt na karczmę przydatny gminie odstąpił, zatem jak z jednej strony przelanie na nią wyłącznego prawa wyszynku z tem atoli ograniczeniem, iż prawo to li na gruntach włościańskich wykonywanem być może, żadnego w takim razie nie miałyby znaczenia i celu praktycznego, tak też z drugiej strony wynagrodzenie za przeniesienie na gminę tego niewykonalnego prawa nie dałoby się usprawiedliwić.

Przenosząc zaś na gminę prawo wyłącznego wyszynku w całej dotychczasowej rozciągłości, a zatem i prawo szynkowania *w obrębie posiadłości dworskiej*, stworzylibyśmy nowy wręcz przeciwny dotychczasowemu stosunek właścicieli obszarów dworskich do posiadaczy gruntów włościańskich, i jeżeli można na drodze analogii prawo wyszynku porównać z prawem służebnictwa, grunt dominikalny dziś panujący stałby się służebnym w obec gminy, do wyszynku w obrębie posiadłości dworskiej i włościańskiej wyłącznieuprawnionej; zaprowadzilibyśmy więc stosunek prawny, do którego uchylecia właśnie dążymy, przemawiając za zniesieniem dotychczasowej wyłączności prawa wyszynku, — stosunek, któryby w przyszłości stał się źródłem rozlicznych niesnasek i kolizyj, — zwłaszcza, jeżeliby właściciel obszaru dworskiego napojami gorącymi we własnej gorzelni lub browarze wyrobionymi, chciał częstować gości lub robotników swoich.

Nareszcie przelanie wyłącznego prawa wyszynku na gminy *utrudniałoby ich połączenie z obszarami dworskimi*. Właściciel obszaru dworskiego, otrzymawszy zupełne za prawo wyszynku wynagrodzenie, nie mógłby sobie rościć prawa do korzyści, jakie prawo wyszynku gminie przynosi. Gminy zaś już dla tego samego nieprzypuściłyby go do wspólności gminnej, aby się z nim nie dzielić dochodem z wyłącznie przysługującego im prawa wyszynku. W ten sposób połączeniu gromad z obszarami dworskimi stanęłaby w drodze jedna zaporą więcej, — i to bardzo silna, bo dotycząca interesu materyalnego.

b) wspólną z dotychczasowymi właścicielami.

W obec trudności, które przeniesienie prawa wyszynku na wyłączną własność gmin nastręcza, zdawałoby się, że *system spółki*, to jest przypuszczenie gminy do wspólnej własności prawa wyszynku z dotychczas uprawnionymi, a zatem przelanie tego prawa na wspólną własność dworu i gromady czyli przyszłej gminy, która dwór z gromadą w jedną połączy całość, więcej przedstawia korzyści.

Trudność zachodzi tylko w oznaczeniu stosunku, w którym ma stać ta część prawa wyszynku, której dochód przejdzie na gminę, do owej części, której dochód pozostanie na rzecz właściciela. Wynalezienie tego stosunku na podstawie obszaru gruntów, ludności i t. p. na takie napotyka trudności, iż nie pozostaje inny środek uniknięcia ich, jak rozdział na połowę, który tem sprawiedliwszym się zdaje, ile że dzieląc własność tego prawa na dwie równe czę-

ści, żadnemu z współników nie dałoby się prawnej przewagi nad drugim. W ten sposób dochód z prawa wyszynku dostałby się w jednej połowie w ręce dotychczas uprawnionego, a w drugiej połowie, za którą wywłaszczony stosownie otrzymałby wynagrodzenie, wpłynąłby do kasy gminnej.

W razie różności zdań przyszłych współwłaścicieli co do administracji prawa wyszynku, rozstrzygałby wszelkie w tym względzie zajść mogące nieporozumienia komitet, składający się z dotychczas uprawnionego jako właściciela jednej, — przełożonego gminy jako właściciela drugiej połowy tego prawa — i delegata najbliższej rady powiatowej.

W ten sposób wyłączone prawo wyszynku nie tylko przestałoby być kością niezgody, lecz przeciwnie stałoby się łącznikiem pomiędzy dworem a gromadą. Wspólny interes pod względem prawa wyszynku dałby początek innym wspólnościom, a w niedługiej przyszłości mogłoby nastąpić zupełne zlanie się obszarów dworskich z gromadami.

Zważywszy jednak, że żadna ustawa nie jest w stanie zapobiedz owym naturalnym następstwom, jakie zazwyczaj każda wspólność majątkowa rodzi, że więc przelanie prawa wyszynku na wspólną własność gmin i dotychczas uprawnionych zamiast doprowadzić do połączenia gromad z obszarami dworskimi, spowodowałoby raczej zupełne rozdwojenie, tem drażliwsze, bo wynikające z interesu materialnego, — zważywszy dalej, że w razie przeniesienia prawa wyszynku na prywatną własność gmin, one nabyłyby prawa rozrządzania dochodem propinacyjnym jako prywatną własnością podług własnej woli, i użycia onychże na cele dowolne, a nie koniecznie dla ogółu pożyteczne, — zważywszy nareszcie, że nadaniem gminom własności prawa wyszynku bez żadnego ograniczenia, łatwo mógłby być zwieczniony cel, dla którego dopięcia prawo wyszynku dotychczas uprawnionym odjęte, a na gminy przeniesione zostało, — powstała myśl utworzenia z dochodów propinacyjnych funduszu publicznego, przeznaczonego na pewne ogólne cele, już mocą ustawy ściśle określone, jako to: na założenie, utrzymanie, rozszerzanie i lepsze wyposażenie szkół ludowych w każdej gminie, na dotację nauczyciela, na założenie i utrzymywanie dróg gminnych i t. p., i poruczenia gminom administracji tego funduszu z tem jednakże ograniczeniem, iż dopóki dotychczas uprawnieni nie odbiorą całego wynagrodzenia, każda gmina obowiązana będzie, przypadającą na wywłaszczzonego właściciela rentę 4% i część kapitału do umorzenia przeznaczoną, z dochodów propinacyjnych co roku spłacać do kasy utworzyć się mającego funduszu indemnizacji propinacyjnej, i tylko zwyżkę obracać na cele wyżej nadmienione.

Przenosząc administrację dochodu z prawa wyszynku na gminy, i nadając im zarazem prawo użycia tego dochodu na cele wyznadmienione, — nie ulega wątpliwości, że każda gmina, mając własny interes w utrzymaniu tego prawa, będzie przestrzegala i broniła dochodu propinacyjnego przeciw wszelkim możebnym nadwerczeniom, — a gdy zarząd gminie poruczony z bardzo małemi kosztami jest połączony, więc i fundusz z dochodu propinacyjnego przeznaczony na spłacenie uprawnionym wynagrodzenia, wydatkami na administrację nie uszczuplony, a nadto należycie broniony, żadnego nie doznałby uszczerbku. Aby jednak uprawnionym tem większą dać gwarancję, że dochód z prawa wyszynku w rękach gmin nie zmarnieje, — z drugiej zaś strony gminę do rzetelnej i sumiennej administracji zniewolić, można ją za nienależyte prowadzenie tej administracji uczynić odpowiedzialną i tę odpowiedzialność mocą ustawy wypowiedzieć orzeczeniem: „że gdyby coroczny dochód z prawa wyszynku nie pokrywał renty i części kapitału wynagrodzenia do umorzenia przeznaczonej, gmina brakującą kwotę własnym funduszem pokryć obowiązana będzie.“

Na własność
kraju.

Wszystkie powyżej wyszczególnione względy muszą jednakże ustąpić temu jednemu, że wywłaszczając dzisiejszych właścicieli z prawa wyszynku dla dobra ogółu, a nie oddając prawa tego na użytek wszystkich, potrzeba je koniecznie przenieść na tego, który ogół przedstawia i jedynie przedstawiać go może, a tym jest kraj. Wszelkie dowolne tłumaczenie dobra ogółu nie tylko nie przyniosłoby ogółowi żadnej korzyści, ale naraziłoby go na zgubę, bo podkopałoby własność, która jest podstawą społecznego bytu.

Gdybyż jeszcze cała ludność krajowa ujęta była w gminy, możeby się dało powiedzieć że gminy w najniższym szczeblu przedstawiają ogół. Ale ponieważ ustawa o gminach dała obszarom dworskim odrębne od gminy stanowisko, nie przedstawiają gminy ogółu. Korzyść gminy

nie jest bezpośrednią korzyścią ogółu, lecz tylko pośrednią, jak korzyść każdej innej osoby w kraju.

Zachodzi jeszcze ten ważny wzgląd, iż pojąć się nie da, jakby ustawa mogła przenosić jakąś własność na gminy. Ustawa może dać *prawo nabycia* cudzej własności w drodze wywłaszczenia, ale własności samej nadać nie może. Wszak nawet wiedzieć nie można, czyliby gminy przystały na nabycie własności prawa wyszynku. Sejm krajowy nie reprezentuje gmin jako takie, i w rzeczach natury prywatnej nie może się za nie oświadczać. Nabycie cudzej własności musi pociągać za sobą obowiązek zapłacenia jej wartości. Otóż choćby najniższe prawo wyszynku szacowano, mogłoby zapłacenie i tej niskiej nawet ceny być dla niejednej biednej gminy bardzo uciążliwe. Miałoby więc przeniesienie własności prawa wyszynku na gminy bezsprzecznie cechę *zmuszenia* gmin do nabycia tej własności, co wszelkim pojęciom prawnym rażąco się sprzeciwia.

Dla ratowania pozorów usiłują niektórzy dać przeniesieniu własności prawa wyszynku na gminy taki obrót, iż zdaniem ich prawo to po wywłaszczeniu dzisiejszych właścicieli staje się własnością ogółu, że jednakże wykonanie tego prawa ustawa ze względów moralności i bezpieczeństwa w ten sposób ogranicza, że nie pojedyncze osoby lecz tylko całe gminy w ich zastępstwie prawo to wykonywać mogą.

Odrębne jednakże stanowisko obszarów dworskich nie dopuszcza i tego tłómaczenia, bo ich imieniem gminy żadnego prawa wykonywać nie mogą.

Ze stanowiska pojęć prawnych potrzeba zatem koniecznie oświadczyć się za przeniesieniem własności prawa wyszynku na kraj.

Ale i względy korzyści przemawiają za przeniesieniem tej własności raczej na kraj, jak na gminy.

Przeniesienie własności prawa wyszynku na gminy, uwieczniłoby, że tak rzec można, monopol. Jeżeli dzisiejsze stosunki i okoliczności nie pozwalają, by szynkowanie było u nas przemysłem czy to wolnym, czy koncesyonowanym, to nikt przecież twierdzić nie poważy się, że stan ten w przyszłości się nie zmieni. Gdyby zatem w przyszłości dobro ogółu wymagało zniesienia wyłączności prawa wyszynku, musiano by znów wywłaszczać i wynagradzać gminy, kiedy przeciwnie kraj w rozrządzeniu tą własnością nie byłby nieczem kępowany.

Zatrzymując własność prawa wyszynku dla kraju, bynajmniej nie pozbawia się tem gmin możności korzystania z płynących z tego prawa dochodów; przeciwnie ponieważ obowiązkiem jest kraju przychodzić gminom w pomoc, kraj w dopełnieniu tego obowiązku niezawodnie gminy do uczestnictwa w tych dochodach przypuści. Będzie on mógł jednakże użyć jednocześnie jakąś część tych dochodów na cele ogólniejsze, a nadto przestrzegać, by wszystkie gminy, i w ogóle wszyscy stosownie do rzeczewistych potrzeb z tych dochodów korzystali, kiedy przenosząc własność prawa wyszynku na gminy, miara korzyści pojedynczych gmin zależałaby zupełnie od przypadku, wszyscy po za związkiem gminy stojący z trudnością w tych korzyściach jakikolwiek udział mieć by mogli, a użycie choćby najmniejszej części tych korzyści, na cele ogólniejsze nie byłoby możebnem.

W końcu pominąć nie można, że z przeniesieniem własności prawa wyszynku na gminy, łączą zwolennicy tego zdania zwykle także zniesienie wolności pobierania gorących trunków na własny użytek, upatrując w tem zniesieniu rękojmię podniesienia się dochodu z prawa wyszynku, a tem samem rękojmię dla dzisiejszych właścicieli odebrania należącego im wynagrodzenia.

Zniesienie jednakże w drodze ustawodawczej tej obecnie istniejącej wolności, byłoby większem jeszcze ograniczeniem osobistej wolności, jak wyłączne prawo propinacyi, i z duchem dzisiejszego ustawodawstwa w żaden sposób pogodzićby się nie dało. Pojedyncza gmina może sobie nałożyć dobrowolnie takie ograniczenie, i to tylko w pewnych granicach, ale ustawa nakładać go w drodze prawodawczej nie może.

Zniesienia wolności pobierania trunków na własny użytek, nie możnaby ograniczyć li tylko do członków gmin, potrzebaby ją rozciągnąć na całą miejscowość, zatem także i na obszar dworski, bo inaczej nie dałoby się w praktyce utrzymać, byłoby bez istotnego znaczenia i prowadziłoby tylko do nieskończonych skarg i sporów. Tak zaś uciążliwe i kosztowne ograniczenie obszarów dworskich dla pomnożenia dochodów gminy nie da się nieczem uspra-

wiedliwić. Już ciż za prawo wolności pobierania trunków na własny użytek, obszary dworskie wynagrodzone nie będą i nawet być nie mogą, bo prawo to posiadają zarówno z całą ludnością. Można by zapewne przypuścić obszary dworskie do pewnego uczestnictwa w korzyściach z dochodu wyszynku, wynagradzając je tym sposobem za utratę wolności pobierania trunków na własny użytek. Ale i miara takiego uczestnictwa nie łatwa do wynalezienia, i nie wszyscy zwolennicy przeniesienia własności prawa wyszynku na gminy z tem się zgadzają.

Kontrola obszaru dworskiego, posiadającego własny browar lub gorzelnię, by on z własnych wyrobów nie na swój użytek nie obrócił, byłaby albo niemożliwą, albo dla przedsiębiorstwa tak uciążliwą, iżby przemysł ten zabić musiała.

Ale nie tylko przemysł, równie i handel musiałby na zniesieniu wolności pobierania trunków na własny użytek niezmiernie ucierpieć, bo przewóz spirytusowych wyrobów potrzebaby poddać także ścisłej kontroli.

Czyliby zniesienie wolności pobierania trunków na własny użytek rzeczywiście podniosło dochód z prawa wyszynku, także wątpić można. Dochód brutto byłby zapewne większy, ale kosztą kontroli i straży pochłaniałyby tak znaczną jego część, iż czysty dochód mógłby się stać nawet niższy od dzisiejszego.

Dla tych wszystkich powodów przychylił się Wydział krajowy do przeniesienia własności prawa wyszynku po odjęciu jej dzisiejszym właścicielom *na kraj*.

Pozostawienie miast przy własności prawa wyszynku. Nie wszystkim jednakże dzisiejszym właścicielom własność prawa wyszynku zdaniem Wydziału krajowego odbierałoby należało.

Dla miast, posiadających prawo szynkowania w miejskim obrębie, wypadłoby zrobić wyjątek.

Prawo to miast ma zupełnie inną cechę, jak prawo reszty właścicieli.

Dochód z prawa, przysługującego miastom, obraca się właśnie na korzyść tych, których w prawie wolnego zarobkowania ogranicza, kiedy przeciwnie u innych właścicieli idzie na korzyść tego, który ogranicza drugich.

Co do miast, można twierdzić, że w nich prawo wyszynku przysłuży każdemu pojedynczemu członkowi gminy miejskiej, i że tylko z policyjnych względów wykonanie tego prawa poruczono gminie dla korzyści wszystkich członków gminy.

W miastach dochód z prawa wyszynku ma naturę podatku konsumcyjnego, opłacanego przez mieszkańców na pokrycie potrzeb gminnych.

Wreszcie dochód z prawa wyszynku miast, obraca się w najznacniejszej części na cele, z których każdy bez różnicy czy jest członkiem gminy lub nie, korzysta, jak brukowanie i oświetlanie ulic, utrzymywanie czystości i t. d.

Względy zatem, które za odjęciem prawa wyszynku innym właścicielom przemawiają, nie dadzą się zastosować do prawa wyszynku, przysługującego miastom.

Expropriacja prawa wyrobu po wsiach i miastach, a za przeniesieniem na kraj własności wyłącznego prawa wyszynku, o ile takowe przysługuje właścicielom dóbr tabularnych, tudzież pojedynczym lub zbiorowym osobom, w szczególności gminom wiejskim — nareszcie za utrzymaniem prawa wyszynku, gminom miejskim wyłącznie przysługującego, przeto, aby przeprowadzić odpowiednie zmiany, trzeba *expropriować prawo propinacji*, to jest tak prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku, zostające w posiadaniu właścicieli dominikalnych i niektórych osób bądź pojedynczych, bądź zbiorowych, jako też wyłączne prawo wyrobu, przysługujące niektórym miastom i miasteczkom.

Expropriacja mogłaby tylko nastąpić na podstawie §. 365. U. c., a zatem *za słusznym wynagrodzeniem* wywłaszczonych właścicieli tego prawa.

Wynagrodzenia tego domagają się nie tylko przepisy prawa, ale także względy słuszności. Nie trzeba spuszczać z uwagi, że właściciele dóbr ziemskich zostawali od niepamiętnych wieków w nienaruszonym posiadaniu prawa propinacji, że prawo to niezliczonymi ustawami za integralną część własności ziemskiej, z którą jedną stanowiło całość, uznanie, niezliczonymi wyrokami tak niższych, jakoteż najwyższych instancji zawsze właścicielom dóbr przysądzone bywało, że użytkowanie tego prawa ulegało opłacie podatkowej, że nakoniec prawo

propinacyi stanowiło znakomitą część realnej nawet tychże dóbr hipoteki. W dobrej też wierze i pod zasłoną prawa zawierano umowy kupna i sprzedaży dóbr wraz z należącą do nich propinacją i zaciągano na nie pożyczki. — Nie trzeba dalej spuszczać z uwagi, że nie samym tylko właścicielom dóbr przysłuży prawo propinacyi, nabyły go bowiem także miasta i miasteczka, publiczne instytuta, domy ubogich, szpitale, i to częstokroć za pożyczone z publicznych funduszy kapitały, posiada je nawet sam skarb krajowy. — Zniesienie prawa propinacyi bez lub za niedostatecznem wynagrodzeniem, zachwiałoby więc kredyt krajowy, pozbawiło właścicieli dóbr jedyne jeszcze i ostatnie źródło dochodów, i pociągnęło za sobą nieochybny upadek gospodarstwa rolnego, którego koszt w znacznej części z propinacyi opędzane bywają, zadałoby również ciężki cios pomyślności miast, na której krajowi zależeć powinno, i wiele z nich przyprawiłoby nawet o nieochybny upadek, jednym słowem, zniesienie bez lub za niedostatecznem wynagrodzeniem prawa propinacyi, byłoby zgubnem dla pomyślności całego kraju.

Co ma być przedmiotem wynagrodzenia? Przyznawszy w zasadzie potrzebę zupełnego wynagrodzenia wywłaszczonych właścicieli prawa propinacyjnego, pozostaje do orzeczenia: *co ma być przedmiotem wynagrodzenia*, t. j. którą z prerogatyw mieszczących się w prawie propinacyi należy wynagrodzić, i na jakiej podstawie oznaczyć przypadające na każdego wynagrodzenie?

Prawo propinacyi ze stanowiska prawnego, obejmuje w sobie dwie ściśle z sobą związane prerogatywy, t. j. prawo wyrobu i wyszynku. Miastom odejmując prawo wyłącznego wyrobu, innym zaś uprawnionym tak wyłączne prawo wyrobu, jak i wyszynku, należy kwestyę wynagrodzenia z każdego z tych stanowisk z osobna rozpoznać i tak:

Prawo wyrobu:
1) o ile przysługuje gminom miejskim.

1) *Co do wynagrodzenia wyłącznego prawa wyrobu miastom przysługującego:*

Wykazaliśmy wyżej, w jaki sposób miasta wykonywują prawo propinacyi.

Oprócz dochodu z wypuszczenia prawa wyszynku, nakładają miasta pewne opłaty za wyrabiane w obrębie miasta gorące napoje, a nadto gdy wolność sprowadzania trunków na własną potrzebę zkaż się komu podoba, dla miast zawieszoną została, ciągną one znaczne korzyści z opłat od trunków po za ich okręgiem wyrobionych, a następnie do nich sprowadzanych.

Dochód z tych opłat, zwany ekwiwalentem propinacyjnym (*Erzrugungsgentgelb*), stanowi największą część całego dochodu z miejskiej propinacyi. I tak n. p. w mieście Lwowie przeciętny trzechletni (1864, 1865 i 1866) dochód z opłat od napojów propinacyjnych w mieście wyrobionych lub do miasta wprowadzonych, wynosił 170.764 złr. — podczas gdy cały dochód z propinacyi w temże trzechletnim przecięciu nie przechodził sumy 208.400 złr. — Gdy c. k. Ministerium chcąc prowizorycznie uregulować sposób wykonywania prawa propinacyi miastu Lwowu przysługującego, dekretem z dnia 6. Marca 1866 r. orzekło, że prawo wyszynku we Lwowie ma być uważane jako przedmiot koncesyjonowanego zarobku, z tem atoli ograniczeniem, iż szynkarze za koncesyę winni opłacać miastu co roku kwotę 120 złr. na peryod trzechletni, t. j. od 1. Lipca 1866 do tegoż 1869 ustanowioną, miasto Lwów, które dawniej na mocy kontraktów z szynkarzami zawartych, znaczniejsze od nich pobierało należitości propinacyjne, uszczuplone tym sposobem w swych dochodach, uciekło się do podwyższenia ekwiwalentu propinacyjnego, w skutek czego dochód od wyrobu lub sprowadzania trunków preliminarzowany jest w budżecie na rok 1867. w sumie 238.634 złr., reszta zaś dochodów propinacyjnych tylko w sumie 19.000 złr.

Znosząc prawo wyłącznego wyrobu miastom przysługującego, w celu zadosyćuczynienia zasadzie wolności przemysłowej w tej gałęzi zarobkowania, winniśmy zarówno zwrócić całą uwagę na to, iż miastom, od których pomyślności zależy rozwój przemysłu i handlu, należy wynagrodzić użytek dochodu z wyłącznego prawa wyrobu, i to wynagrodzenie na trwałych podstawach zabezpieczyć na wieczne czasy.

Możliwem to jest w dwojaki sposób:

- a) za pomocą spłaty *kapitału* wynagrodzenia odpowiedniego dotychczasowym dochodom miast, płynącym z wyłącznego prawa wyrobu, lub też
- b) zapewnieniem miastom wiecznej *renty*.

Pierwszego z tych dwóch środków użyć nie możemy, a to z następujących powodów:

Przedewszystkiem byłoby *niepodobnem wymierzenie kapitału* wynagrodzenia za odjęte miastom prawo wyłącznego wyrobu, ponieważ w obec sposobu, w jaki miasta wykonywują

prawo wyrobu i wyszynku, i niejasności odnośnych ustaw nie można z apodyktyczną pewnością twierdzić, co właściwie jest dochodem z wyłącznego prawa wyrobu, i czy tak zwany ekwiwalent propinacyjny stanowi wyłączny dochód z wyrobu, czyli także i z wyszynku?

Dopuszczając nawet możebność wymierzenia kapitału wynagrodzenia, musielibyśmy dochód z pewnej epoki przyjąć za stałą podstawę do wymiaru tego kapitału — a tem samem zadaliśmy miastom cios śmiertelny, ponieważ dochód z propinacyi w miastach wzrasta się coraz bardziej z wzrostem ludności, a w miarę wzrostu ludności powiększają się w stosunku do niej i wydatki gminne, podczas gdy procent od kapitału indemnizacyjnego, na podstawie dochodu z pewnej epoki wymierzonego, pozostałby niezmienny i znacznie w tyle po za dochodem z propinacyi w przyszłości podnieść się mogącym.

Nakoniec musielibyśmy utworzyć fundusz na spłatę kapitału wynagrodzenia około 20 milionów na miasta przypadającego, i wymagać od kraju poręki za spłatę tak znacznego kapitału, podczas gdy miasta, jako osoby moralne, które wiecznie żyją, jeżeli tylko mają zapewniony sobie trwały i pewny dochód, nie pragną i nie potrzebują wcale posiadać kapitałów.

Ztąd wynika, że zapewnienie miastom wiecznej renty, podnoszącej się z wzrostem ludności i w tym stosunku wzmagających się potrzeb miejskich jest najwłaściwszym, najsprawiedliwszym i tak dla miast mających prawo żądania wynagrodzenia za odjęte im prawo wyłącznego wyrobu, jak i dla kraju, biorącego na siebie porękę za wypłatę tego wynagrodzenia, ze wszech miar najkorzystniejszym rodzajem wynagrodzenia.

Tę wieczną rentę zapewnić można miastom utrzymaniem ich mocą ustawy w prawie pobierania na wieczne czasy pewnej opłaty, czyli osobnego podatku gminnego :

- a) od trunków w obrębie miasta produkowanych i konsumowanych, niemniej
- b) od trunków do miasta wprowadzanych.

Zbyteczną byłoby rzeczą dowodzić, że miasta znacznych potrzebują dochodów, i coraz większych potrzebować będą, im więcej wzrasta ludność, bo tem większe powstają potrzeby. Wprawdzie już ustawa gminna zastrzegła gminom prawo nakładania dodatków do podatków rządowych aż do pewnej wysokości. Zważywszy jednak, że nałożenie dodatków gminnych do podatków rządowych, byłoby niemożliwem co do trunków poza obrębem miasta wyrobionych i do miasta wprowadzonych, ponieważ Rząd, ściągając swój podatek przy wyrobie, żadnego dalszego nie pobiera podatku przy wprowadzeniu do miast już przy wyrobie opodatkowanych trunków, nakazuje więc sama przezorność zastrzedz miastom prawo do opodatkowania wyrobionych i sprowadzanych trunków, aby prawo pobierania podatku tego rodzaju, który jedynie potrafi zastąpić odjęte miastom prawo wyłącznego wyrobu, nigdy w przyszłości nie mogło być ani zakwestyonowaniem, ani rozporządzeniami władz administracyjnych ścieśnieniem.

Za podatkiem tym przemawiają następujące względy :

- a) nie szkodzi on wcale produkcji, bo nakłada się na trunki, o ile one są przeznaczone do konsumcyi miejscowej — a w razie eksportu zwraca się podatek gminny producentowi, za potrąceniem jedynie wydatków z poborem połączonych, nakłada się więc na wyrób jako artykuł konsumcyi, a nie na artykuł handlu;
- b) wpływając na podrożenie trunków w mieście, ogranicza on tem samem konsumcyę gorących napojów, których zbyteczne użycie jest i szkodliwe i niebezpieczne;
- c) podatek ten wzrasta w miarę wzrostu ludności i powiększających się w stosunku do niej wydatków gminnych;
- d) ponieważ podatek tego rodzaju potrafi zupełnie zastąpić dotychczasowy dochód miejski z propinacyi, przeto odpada tem samem potrzeba wynagrodzenia miast kapitałem za odebrane im prawo wyrobu i zmniejszy kapitał indemnizacyjny o 20 milionów, nareszcie
- e) podatek tego rodzaju jest daleko sprawiedliwszym i lżejszym, jak jakikolwiek podatek, którymby zastąpionym być musiał, obciąża bowiem tylko tych członków gminy miejskiej, którzy trunki gorące w większej lub mniejszej ilości konsumują, posiada więc wszystkie przymioty podatku niestalego, gdy przeciwnie dodatek gminny do podatków stałych dotknąłby właścicieli realności i wszystkich zarobkujących i tak już znacznymi przeciążonych podatkami bez różnicy, czy napojów gorących używają lub nie, a nie dotknąłby

owych członków gminy, którzy żadnych nie opłacają podatków, a jednak używają trunków gorących.

Prawo pobierania tego dochodu należy mocą ustawy zapewnić miastom nietylko co do wódki, piwa i miodu, ale w całej rozciągłości, w jakiej one ten dochód, tak zwany ekwiwalent propinacyjny prawnie i faktycznie dotychczas pobierały, trzeba więc i nadal utrzymać miasta w prawie pobierania tej opłaty także od rumu, araku, esencji ponczowej, rosolisu, likieru i wszystkich słodzonych trunków spirytusowych, a nawet od wszelkich chemicznych wyrobów spirytusowych, jako to: tynktury, pokostu, politory, spirytusów pachnących i wszelkich innych płynów spirytusowych, w których spirytus stanowi część główną, t. j. w granicach ustaw i rozporządzeń dotąd obowiązujących.

Prawo wy- 2) Co do wynagrodzenia wyłącznego prawa wyrobu i wyszynku, o ile ono przysłu-
robu i wy- guje właścicielom dóbr ziemskich i innym osobom bądź fizycznym, bądź zbiorowym, a zatem
szynku. i gminom wiejskim.

2) o ile przy- Prawo propinacyi przynosi dochód, który jednak nie jest stały, bo zawisł od wielu
sługuje in- okoliczności wpływających na jegoniżenie lub podniesienie.
nym osobom.

Jeżeli niestałym jest dochód z wyłącznego prawa wyszynku, to niestalszym jeszcze jest dochód z wyłącznego prawa wyrobu. Dawniej gorzelnie znaczne przynosiły korzyści, w ostatnich latach różne okoliczności przyczyniły się do upadku gorzelnictwa, a teraz sprawiedliwszy system opodatkowania i wyswobodzenie browarów z pod ciągłej kontroli władz finansowych lepszą znowu rokuje przyszłość.

Jakkolwiek nie monopolistyczne, zwyczajne jednak przynosi zyski prawo wyrobu, tak jak każde inne przedsiębiorstwo, czegośmy już w wstępnej części niniejszego sprawozdania dowiedli. Te zyski, stanowiące dochód z wyłącznego prawa wyrobu powinny być wynagrodzone. Trudnem atoli, a częstokroć nawet niemożliwem się okaże obrachowanie czystego dochodu z wyłącznego prawa wyrobu, zwłaszcza w tych wypadkach, gdzie uprawniony nigdy albo od wielu lat prawa tego wcale nie wykonywał, a zatem w celu opodatkowania żadnego nie fasyonował dochodu.

Pozbawiając uprawnionych wyłączności prawa wyrobu, a dopuszczając wolnego współubiegania się innych, trzeba nadto uwzględnić nie tylko rzeczewistą stratę, którą się im obecnie wyrządza, lecz także i możliwe w przyszłości zyski, których się ich pozbawia. Gdy jednak w obrachowaniu strat możliwych zachodzą trudności nie do usunięcia, gdy cyfra zależąca od tysiącznych koniunktur nieda się żadną miarą oznaczyć, nie mogąc przeto wyrachować osobno wynagrodzenia za zniesienie wyłącznego prawa wyrobu, trzeba je wynagrodzić razem z prawem wyszynku.

Przemawia za tem jeszcze i ta okoliczność, iż prawo propinacyi, chociaż ze stanowiska prawnego obejmuje w sobie dwie prerogatywy: prawo wyrobu i wyszynku, faktycznie jednak stanowi jedną i niepodzielną całość, uprawniając właścicieli propinacyi nietylko do wyrobu, ale i do sprzedawania w małych i najmniejszych częściach na własnym gruncie wyprodukowanych napojów. Ponieważ zaś każdy produkuje w celu sprzedawania artykułów własnego wyrobu, przeto i tutaj jedną z znaczniejszych korzyści, wypływających z wyłącznego prawa wyrobu, jest sprzedaż we własnej gorzelnii wyrobionych trunków w mniejszych częściach, która to sprzedaż jako drobiazgowa wyższe przynosi zyski, niż sprzedaż hurtowna. Znosząc wyłączność prawa wyrobu, zmniejsza się i ten zysk już w skutek konkurencji. Gdy atoli obrachowanie i oszacowanie tych korzyści równie jest niemożliwem, przeto, aby być sprawiedliwymi, musimy dochód z prawa wyszynku wyżej nieco wynagrodzić, jakbyśmy go wynagrodzili, gdyby prawo wyrobu pozostawało w rękach uprawnionych.

Podstawa Zachodzi teraz pytanie, co przyjąć za podstawę do wymiarkowania dochodu z prawa
do wymiar- wyszynku?
kowania do-
chodu propi-
nacyjnego.

Zbytecznem byłoby dowodzenie, że za podstawę obrachowania dochodu z prawa wyszynku nie może służyć ani ludność gminy, ani czynsz za wydzierżawienie tego prawa, przez publiczną licytację uzyskać się mogący. Najwłaściwszą w tej mierze podstawą jest ten dochód, którego na podstawie fasyj przez właścicieli propinacyi składanych, służył c. k. urzędowi do

wymiaru podatku dochodowego, trzeba bowiem przypuścić, iż każdy składał fasye zgadzające się z rzeczywistym stanem rzeczy.

Ponieważ tylko *czysty* dochód z prawa wyszynku może służyć za podstawę wyrachowania kapitału wynagrodzenia, przeto jeżeliby w sumie fasyonowanej zawierał się zarówno dochód z prawa wyszynku jak i z innych przedsiębiorstw, musiałyby komisye miejscowe złożone z trzech osób, z których jedną wybraliby uprawnieni, drugą oznaczyłby Wydział krajowy, a trzecią zamianowałby rząd, orzec stanowczo i nieodwołalnie, co właściwie stanowi czysty dochód z prawa wyszynku. Zważywszy dalej, że dochód jednego roku nie stanowi dostatecznej gwarancyi, zawisłym będąc od różnych przypadkowych okoliczności, zatem do obrachowania wynagrodzenia przyjęliśmy dochód przeciętny z *okresu lat trzech*.

Fasyonowany lub przez rzeczoną komisję wyprowadzony czysty dochód z prawa wyszynku, uważany będzie za rzeczywisty i ma stanowić podstawę do wymierzenia wynagrodzenia.

Dla oznaczenia kapitału wynagrodzenia, pomnoży się dochód ten przez 20. Niższego mnożnika przyjąć nie można, bo nie odpowiadałby obowiązującej w kraju stopie procentowej, a wymierzony na innej podstawie kapitał wynagrodzenia, byłby tem bardziej niesprawiedliwy, iż kapitał ten wynagrodzić ma także wyłączność prawa wyrobu, przy czem i tego pominąć nie można, że uprawnieni nie otrzymają tego kapitału zaraz, ale dopiero po upływie wielu lat, a nim to nastąpi, pobierać będą tylko 4% roczną rentę.

Fundusz wynagrodzenia
prawa propinacyi.

Oznaczywszy przedmiot i podstawę wynagrodzenia, trzeba następnie pomyśleć o *środkach, któremi*by dojść można do funduszu wystarczającego na spłacenie procentów i kapitału za wywłaszczone prawo propinacyi.

A nie chodzi tu o rzecz małą, bo propinacya, z wyłączeniem nawet miast, reprezentuje kapitał około 60 milionów.

Najwłaściwsze i najpierwsze źródło do spłacenia uprawnionym propinacyi, stanowić będzie *dochód z samego prawa wyszynku*.

Dochód ten jeżeli nie będzie podkopywany niechęcią władz, i jeżeli będzie broniony przeciw nadużyciom, powinien przy wzmagającej się ludności i dobrobycie wystarczać na wypłacenie teraźniejszym właścicielom propinacyi tak odsetek od przyznanego im kapitału wynagrodzenia, jak i samego kapitału.

Splata kapitału wynagrodzenia nie będzie mogła nastąpić od razu, tylko częściowo w miarę zasobów funduszu umorzenia, gdyż przedewszystkiem renta powinna być wypłacona. Zanim splata w gotowiźnie nastąpi, możnaby wprowadzić wręczyć uprawnionym obligacye, reprezentujące kapitał wynagrodzenia, podobnie jak to przy zniesieniu powinności poddańczych w roku 1848 miało miejsce. Zważywszy jednak, iż nasza targowica pieniężna jest przesycona efektami różnego rodzaju, mając dalej wzgląd na niski kurs obligacyj indemnizacyjnych, jesteśmy przeciwni wszelkiemu wypuszczaniu wartości papierowych. Nierównie korzystniej będzie dla uprawnionych, jeżeli chociaż później, odbiorą cały należący się im kapitał w gotowiźnie, jak gdyby otrzymali obligacye, na których w zamianie straciliby blisko połowę kapitału.

Ponieważ zaś dla wielu natychmiastowe odebranie kapitału jest kwestyą żywotną, przeto splatę urządzić będzie można *za pomocą tak zwanej licytacji in minus*, w sposób następujący

W pewnych oznaczonych do splaty terminach zgłosić się mają wszyscy pragnący swój kapitał zaraz odebrać, robiąc oferty, wyrażające, jaką część kapitału zgłaszający się gotów jest odstąpić funduszowi umorzenia pod warunkiem natychmiastowej wypłaty kapitału. Ci, którzy najniższe oferty, t. j. najkorzystniejsze warunki funduszowi amortyzacyjnemu przedłożą, otrzymają swój kapitał zaraz o tyle, o ile środki funduszu na to pozwolą. Śmiało nawet mógłby fundusz amortyzacyjny zaciągnąć znaczniejszą pożyczkę, i takowym zgłaszającym się właścicielom prawa propinacyi zaraz wypłacić za odstąpieniem pewnej części kapitału. Prawdopodobnie zgłosiłaby się znaczna część uprawnionych zaraz w pierwszym roku, przez co w następnych latach mniejby było do płacenia procentów, a tem samem większa część dochodu z prawa wyszynku mogłaby być użytą na splatę kapitału. Splata postępując w progresyi geometrycznej, nader szybko szłaby naprzód i mogłaby się w bardzo krótkim czasie ukończyć.

Tym sposobem osiągnie się ten sam rezultat, jak gdyby obligi indemnizacyjne uprawnionym wręczone zostały. Potrzebujący kapitału otrzyma go zaraz, poświęciwszy tę część kapitału, którąby stracił przy wymianie obligów indemnizacyjnych — ten zaś, kto będzie mógł czekać, otrzyma go później, ale w całości.

Różnica pomiędzy systemem obligacji, a systemem licytacyjnym jest ta, iż ten ostatni wyklucza pośredników, znaczne za swe pośrednictwo ciągnących korzyści.

To co zyskuje na wymianie obligacji kapitalista, dostanie się funduszowi amortyzacyjnemu, a zatem pośrednio samym indemnizowanym, którzy i prędzej i więcej kapitału odbiorą. System licytacyjny więc równie jest korzystny dla funduszu amortyzacyjnego, jak i dla uprawnionych.

Przyjmując system spłaty przez licytację, nie można naprzód oznaczyć pewnego okresu czasu na przeprowadzenie tej spłaty. Jak bowiem niepewny jest dochód z propinacji, zależący od wzrostu ludności, powiększenia dobrobytu i różnych jeszcze okoliczności, tak niepewniejsze są jeszcze wyniki licytacji, zawisłymi będąc od stanu kredytu i dopełnienia mnogich formalności prawych. Ustawa, przeznaczając dochód z prawa wyszynku na spłatę wynagrodzenia, nie może ściśle określić czasu, w jakim kapitał indemnizacyjny uprawnionym wypłaconym zostanie. Ponieważ atoli wywłaszczając uprawnionych z własności prawa propinacji należy im zapewnić wypłatę nie tylko renty, ale i kapitału, i to w czasie, ile może być najkrótszym, ponieważ dalej mogą zająć nieprzewidziane wypadki, na dochód z wyszynku choćby tylko chwilowo niekorzystnie wpływające, a tem samem nawet wypłatę renty na czas niejaki uniemożliwiające, przeto, przenosząc prawo wyszynku na kraj, słusznem jest żądanie, by kraj w obec uprawnionych przyjął na siebie porękę za wypłatę kapitału wynagrodzenia i renty.

Prawo wyszynku, przechodząc na własność kraju, przechodzi także w administrację kraju, a właściwie jego organów. Organem takim jest Wydział krajowy. Ponieważ atoli niepodobnem jest, aby jeden organ w tak obszernym kraju, jakim jest Galicya, mógł zajmować się wypuszczaniem w dzierżawę propinacji w każdej miejscowości osobno, dla tego zdaje nam się praktycznym projekt podzielenia Galicyi na kilkadziesiąt okręgów mogących zresztą zchodzić się z powiatami administracyjnymi i wypuszczania propinacji całemi okręgami i to przez licytację. Za sumę wywołania służyć może fasyonowany dochód, a ten według wszelkiego prawdopodobieństwa osiągnięty będzie. W tym ostatnim razie zagwarantowaną zostanie obiecana właścicielom propinacji wypłata procentów 4% od kapitału indemnizacyjnego, a przewyżka dochodu służyć będzie na stopniowe umorzenie kapitału.

Nareszcie pozostanie jeszcze pytanie, co się ma stać z karczmami i domami szynkowymi?

Budynki te, będące własnością uprawnionych, powinny i nadal pozostać wyłączną i nietykalną ich własnością, i tylko w skutek osobnej i dobrowolnej ugody na rzecz kraju nabyte być mogą, nie ma bowiem żadnego prawnego powodu wywłaszczenia uprawnionych z tej nieruchomości, — niepodobnem nawet byłoby wypośredkowanie wartości tych budynków, która jest bardzo względną i od wielu okoliczności zależną.

Aby jednak krajowi umożliwić wykonywanie prawa wyszynku, należy ustawą zobowiązać dotychczasowych właścicieli karczem i domów szynkowych do wynajęcia onychże krajowi na pewien przeciąg czasu.

Ponieważ wykupno prawa propinacji nastąpić ma ze względu na dobro ogółu, możemy mieć słuszną nadzieję, iż rząd nie odmówi uwolnienia czynności z tem wykupnem połączonych od opłaty taks i stempli, jak to uczynił co do czynności odnoszących się do uwolnienia gruntowego.

Nadto ponieważ kraj, na którego własność prawo wyszynku przejdzie, będzie musiał opłacać od dochodu z tego prawa podatek dochodowy, wymaga sprawiedliwość, aby renty od kapitału wynagrodzenia, które dotychczasowi właściciele pobierać będą, były uwolnione od opłaty podatku dochodowego, one bowiem zastąpią uprawnionym dochód z wyszynku, inaczej byłby jeden i ten sam dochód dwa razy opodatkowany.

Udowodniliśmy ze względów dobra publicznego potrzebę zniesienia wyłącznego prawa wyrobu, a przeniesienia na kraj własności wyłącznego prawa wyszynku, o ile ono osobom bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem jednak miast, przysłuży, — a zatem utrzyma-

nia tegoż prawa po miastach w jego dotychczasowym zakresie, — przyznawszy właścicielom prawa propinacyi prawo do odpowiedniego wynagrodzenia, oznaczywszy nareszcie podstawę do wymierzenia wynagrodzenia i podawszy bliższe szczegóły co do samej spłaty i co do administracyi prawa propinacyi niepozostaje nam, jak ująć te zasady wszystkie w formę prawa.

Przedkładamy więc w załączeniu projekt do ustawy o wykupnie prawa propinacyi, a osobno wnioski do uchwały względem uwolnienia czynności wykupna prawa propinacyi od opłaty taks i stempli, a renty od kapitału wynagrodzenia od opłaty podatku dochodowego z tym wszakże dalszym wnioskiem, aby Wysoki Sejm ze względu na niezmierną doniosłość sprawy propinacyjnej i trudność wszechstronnie zadawalniającego jej rozwiązania, powyższe projekta do osobnej komisji przesłać raczył.

Leon książę Sapieha,
Marszałek krajowy.

Grocholski,
referent.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

We Lwowie dnia 27. Listopada 1866.

U s t a w a

z dnia

obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem o wykupnie prawa propinacyi.

Zgodnie itd. itd. itd.

§. 1.

Z dniem 1. Września 1867 ustaje wyłączność prawa wyrobu wszelkich napojów spirytusowych, o ile to prawo, jako wypływ prawa propinacyi, dotąd z własnością dóbr tabularnych było połączone, lub też wyjątkowo niektórym osobom bądź pojedynczym, bądź zbiorowym a w szczególności także gminom miejskim przysługiwało.

§. 2.

Prawo wyrobu napojów spirytusowych staje się z dniem 1. Września 1867 przedmiotem wolnego przemysłu i odtąd postanowieniom ustawy przemysłowej z dnia 20. Grudnia 1859 D. u. p. LXV. l. 227 podlegać ma, z tem jednakże ograniczeniem, iż właścicielom gorzelń, browarów i miodosytni, tudzież fabrykantom spirytusów i słodzonych napojów nie będzie wolno sprzedawać przedmiotów swego wyrobu inaczej, jak tylko hurtem i z zastosowaniem się do przepisów o handlu hurtowym temi przedmiotami w kraju obowiązujących.

§. 3.

Z upływem sześciu miesięcy po ukończeniu w całym kraju obliczeniu kapitału wynagrodzenia wywłaszczonego właścicielom prawa propinacyjnego należnego, ustaje także prawo wyszynku wszystkich napojów spirytusowych, o ile to prawo jako wypływ prawa propinacyi właścicielom dóbr tabularnych i innym osobom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem gmin miejskich (§. 4) przysługiwało.

§. 4.

Prawo wyszynku gminom miejskim bądź wyłącznie bądź wspólnie z innymi osobami w obrębie

miejskim przysługujące, pozostaje nadal w dotychczasowych granicach, niniejszą Ustawą w niczem nie-naruszone.

§. 5.

Z upływem terminu w §. 3. oznaczonego przechodzi wyłączne prawo wyszynku, o ile ono osobom w §. 3 wymienionym przysługiwało, na własność kraju Królestwa Galicyi i Łodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskim.

§. 6.

Za utratę wyłączności prawa wyrobu (§. 1.) i wyłącznego prawa wyszynku (§. 3.) otrzymają wyłączeni tych praw właściciele wynagrodzenie.

§. 7.

Utrata wyłączności prawa wyrobu w obrębie miejskim (§. 1.) wynagradza się gminom miejskim utrzymaniem ich w prawie pobierania opłat od trunków do miasta wprowadzanych, lub w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych, w granicach określonych ustawami i przepisami w tej mierze obowiązującymi.

Oplata od trunków w obrębie miasta wyrabianych i tamże skonsumowanych, nie może być wyższą nad opłatę od trunków do miasta wprowadzanych.

§. 8.

Wszyscy inni dotychczas uprawnieni otrzymają tytułem wynagrodzenia za utratę wyłączności prawa wyrobu i za utratę wyłącznego prawa wyszynku, kapitał wynagrodzenia równający się dwudziestorazowemu rocznemu czystemu dochodowi z prawa wyszynku.

Jako czysty roczny dochód z prawa wyszynku ma być uważane przecięcie z trzechletniego czystego dochodu z prawa wyszynku, przyjętego w latach podatkowych 1863, 1864 i 1865 za podstawę do wymiaru podatku dochodowego, po odtrąceniu przeciętnej kwoty rocznego podatku dochodowego z dodatkami od prawa wyszynku w tych trzech latach opłacanego.

§. 9.

Czysty roczny dochód z prawa wyszynku obliczy i na podstawie tego obliczenia kapitał wynagrodzenia zarazem wymierzy komisya powiatowa, złożona z trzech członków, z których jednego wybiorą większością głosów zgłaszający się do wyboru dotychczas uprawnieni, w powiecie prawo wyszynku

wykonywujący, drugiego wyznaczy Wydział krajowy, a trzeciego zamianuje c. k. Namiestnik.

Gdzie podatek dochodowy był wymierzony z dochodu propinacyjnego w połączeniu z innym dochodem, taż sama komisya orzeczy na podstawie oryginalnych fasyj, lub w braku takowych, albo gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, na podstawie szczegółowych dochodzeń, ile w łącznie opodatkowanym dochodzie mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z prawa wyszynku.

Przeciw orzeczeniom komisyj powiatowych a w szczególności przeciw wymierzeniu kapitału wynagrodzenia, nie ma miejsca żadna reklamacya, ani zażalenie.

§. 10.

Kapitał wynagrodzenia splecony będzie w gotowych pieniądzach.

§. 11.

Aż do czasu zupełnego uiszczenia kapitału wynagrodzenia, pobierać będą uprawnieni 4% rentę od nieuiszczonego kapitału w półrocznych ratach z dołu od dnia przejścia prawa wyszynku na własność kraju (§. 5.) liczyć się mających.

§. 12.

Od dnia przejścia prawa wyszynku na własność kraju (§. 5.) dochód z tego prawa, jako jedna całość w obrębie Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego, wpływać będzie aż do zupełnego uiszczenia należnego uprawnionym wynagrodzenia, do osobnego na ten cel utworzyć się mającego funduszu umorzenia.

Z czystego dochodu z prawa wyszynku, jaki po opłaceniu podatków nań nałożonych i po opędzeniu kosztów zarządu pozostanie, będą przedewszystkiem pokryte renty od całego kapitału wynagrodzenia.

Reszta będzie obróconą corocznie na umorzenie samego kapitału w sposób w §. 13. oznaczony i rozdzieloną na wszystkie powiaty w stosunku do kapitału wynagrodzenia na każdy powiat przypadającego.

Dopóki wszyscy uprawnieni nie odbiorą zupełnego wynagrodzenia, czysty dochód z prawa wyszynku nie może być użyty na inne cele, jak tylko na spłatę renty i na umorzenie kapitału wynagrodzenia.

§. 13.

Spłata kapitału wynagrodzenia rozpocznie się w rok po przejściu prawa wyszynku na własność kraju i odbywać się będzie co roku w pewnych naprzód

obwieszczanych terminach, w miarę zasobów funduszu umorzenia (§. 12.)

Przed innymi mają być zaspokojeni ci z uprawnionych w powiecie, którzy się oświadczą z gotowością opuszczenia funduszowi umorzenia pewnej części z należnego im kapitału i najkorzystniejsze temu funduszowi przedstawią warunki.

Między ofiarującymi opuszczenie jednakowej części kapitału, równie jak i wtenczas, gdyby nikt z uprawnionych w powiecie nie oświadczył gotowości do takiego opuszczenia, rozstrzygnie los, któremu z uprawnionych kapitał wynagrodzenia ma być wypłacony.

§. 14.

Cały kraj królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem ręczy uprawnionym za coroczną wypłatę renty i za wypłatę kapitału wynagrodzenia.

O ile inne jeszcze dochody kraju wpływać mają do funduszu umorzenia, postanowią stosownie do potrzeby późniejsze ustawy.

W każdym razie mają wszyscy uprawnieni otrzymać swój kapitał wynagrodzenia najpóźniej do lat trzydziestu po przejściu prawa wyszynku na własność kraju.

§. 15.

Zabudowania i sprzęty do wykonywania wyszynku pozostają własnością uprawnionych. W pierwszych jednakże trzech latach po przejściu prawa wyszynku na własność kraju winni dotychczas uprawnieni osobom, które prawo wyszynku od krajowego zarządu zadzierżawiały, lub prawo to na rachunek funduszu umorzenia wykonywać będą, dozwolić używania budynków lub części tychże, które dotychczas do wykonywania prawa wyszynku i na pomieszkanie szynkarzy służyły.

Gdyby co do czynszu lub innych warunków najmu strony się nie porozumiały, orzekną w tym względzie komisye złożone podług postanowień §. 9. jako sądy polubowne.

Przeciw orzeczeniom komisyj połączonych z prawem doraźnej egzekucyi politycznej, nie ma miejsca ani droga prawa, ani zażalenia.

§. 16.

Jeżeli prawo wyszynku razem z dobrami tabularnemi, lub też razem z innemi dochodami nad zakres czasu w §. 3. oznaczonego wydzierżawiono, a strony na wypadek zmian w prawie propinacyi żadnej między sobą nie zawarły umowy, wolno dzierżawcy w przeciągu sześciu miesięcy po obwieszczeniu niniejszej ustawy oświadczyć wydzierżawiającemu, że chce mieć kontrakt dzierżawny rozwiązany. W takim razie

winien dzierżawca z końcem bieżącego roku dzierżawnego, w którym wypowiedzenie z jego strony nastąpiło, ustąpić z dzierżawy; nie może jednak z tego powodu żadnych do wydzierżawiającego rościć sobie pretensyi do wynagrodzenia. Jeżeli zaś dzierżawca takiego oświadczenia nie uczyni, kontrakt dzierżawny pozostaje w swej mocy, i należyć mu tylko będzie wynagrodzenie za ubytek w dochodzie równające się przyznanej właścicielowi rencie, które będzie mógł albo z czynszu dzierżawnego potrącać, albo od wydzierżawiającego zażądać.

Jeżeli wydzierżawiono nad zakres czasu w §. 3. oznaczonego samo prawo wyszynku, winien dzierżawca z dniem przejścia tego prawa na własność kraju (§. 5.) ustąpić z dzierżawy, i nie może z tego powodu żądać żadnego wynagrodzenia od wydzierżawiającego, chyba żeby między stronami inna w tej mierze istniała umowa.

§. 17.

Kapitał wynagrodzenia przyznany nprawnionym mocą orzeczenia komisji powiatowej (§. 9.), ma być uwidoczniony w księgach hipotecznych przy majątnościach prawo propinacyi obejmujących.

§. 18.

Prawa wierzycieli i inne prawa rzeczowe hipotecznie zabezpieczone na dobrach, z których własnością prawo propinacyi jest połączone, o ileby tą ustawą naruszone być mogły, zastrzeże osobna ustawa.

§. 19.

Przeprowadzenie wykupna prawa propinacyi porucza się Wydziałowi krajowemu i upoważnia się go do użycia potrzebnych w tym celu środków a w szczególności do mianowania członków komisji powiatowych (§§. 9. i 15.) i do ustanawiania po powiatach organów, jakich przeprowadzenie wykupna i zarządu prawa wyszynku wymagać będą. Wydział krajowy upoważnionym jest także ustanowić na zewnątrz siebie centralną komisję pod przewodnictwem Marszałka lub jego zastępcy w Wydziale, powołując do niej osoby zaufania godne, i jej powierzyć czynności odnoszące się do wymierzenia kapitału wynagrodzenia, do zarządu prawem wyszynku na własność kraju przechodzącego, do zarządu funduszem umorzenia i do wypłaty uprawnionym rent i kapitału wynagrodzenia równie jej poruczyć mianowanie członków komisji powiatowych i ustanawianie po powiatach organów pomocniczych.

Komisya centralna składać będzie Wydziałowi krajowemu sprawozdania i szczegółowe rachunki.

W razie nadużyć winien Wydział krajowy komisye lub pojedynczych członków pociągać do odpowiedzialności.

§. 20.

Wydział krajowy, a względnie komisya centralna upoważnione są żądać wszelkiego współdziałania od wydziałów powiatowych i urzędów gminnych, tak przy zarządzie prawa wyszynku, jak i przy czynnościach umorzenia kapitału wynagrodzenia.

§. 21.

C. k. władze rządowe w królestwie Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem użyczą Wydziałowi krajowemu i jego organom wszelkiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania postanowień niniejszej ustawy.

§. 22.

Przepisy i ustawy dotyczące się przedmiotu tej ustawą objętego, o ile się z nią zgadzają, znoszą się.

Tabela dochodu propinacyjnego

Lp. porządkowa	Nazwa miejscowości	Dochód w 1882 r.		Dochód w 1883 r.	
		Wzrost	Wzrost	Wzrost	Wzrost
1	Opole Krakowskie	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
2	Uchwała	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
Sejmu Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem wyraża prośbę:					
1.	O uwolnienie wszystkich dokumentów, podań i protokołów, które wykupno prawa propinacyi wywola, równie jak i wpisów hypotecznych wykupna tego tyczących się, od opłaty stemplowej i bezpośrednich opłat ustanowionych ustawami z dnia 2. Sierpnia 1856. D. p. P. Nr. 329 i z dnia 13. Grudnia 1862. D. p. P. Nr. 89.				
2.	O uwolnienie renty, którą uprawnieni aż do odebrania kapitału wykupna za przeniesione na własność kraju prawo wyszynku gorących trunków pobierać będą, od opłaty podatku dochodowego.				
3	Przebieżki	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
4	Włodzisław	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
5	Trzemeszno	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
6	Czortków	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
7	Stankowice	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
8	Kolomyja	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
9	Suma dochodu w opłacie	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00
10	Suma dochodu w opłacie	18012.00	18012.00	18012.00	18012.00

Tabela dochodu propinacyi.

		Dochód według trzechletniego przecięcia z r. 1862, 1863 i 1864		Podatek opłacany od propinacyi					
				dochodowy		zarobkowy		r a z e m	
		zlr.	ct.	zlr.	ct.	zlr.	ct.	zlr.	ct.
1	Obwód Krakowski .	260.853	23	13.042	66	.	.	13.042	66
2	„ Wadowicki .	154.713	72	7.539	11	196	57	7.735	69
3	„ Rzeszowski .	207.408	75	9.996	.	374	44	10.370	44
4	„ Tarnowski .	215.080	30	7.293	21	1.460	85	8.754	6
5	„ Nowo Sąddecki .	156.712	58	7.539	51	295	5	7.834	56
	Suma dochodu w obwodach zachodnich .	994.768	58	45.410	50	2.326	91	47.737	41
6	Obwód Sanocki .	155.050	89	9.340	32	941	40	10.281	72
7	„ Samborski .	165.334	30	10.487	25	154	35	10.641	60
8	„ Przemyski .	408.187	35	17.064	21	.	.	17.064	21
9	„ Żółkiewski .	182.480	38	12.176	76	5	60	12.182	36
10	„ Lwowski .	133.280	73	13.494	67	8	50	13.503	18
	Miasto Lwów osobno .	153.818	10	10.767	27	.	.	10.767	27
11	Obwód Stryjski .	222.453	49	15.557	3	14	70	15.571	73
12	„ Brzeżański .	228.597	97	15.899	10	76	44	15.975	54
13	„ Złoczowski .	256.754	60	16.050	54	1.893	35	17.943	89
14	„ Tarnopolski .	288.156	50	19.789	74	194	77	19.984	52
15	„ Czortkowski .	284.047	1	20.039	82	26	46	20.066	28
16	„ Stanisławowski .	273.985	35	27.626	82	87	93	27.714	75
17	„ Kołomyjski .	245.113	70	24.718	40	44	67	24.763	7
	Suma dochodu w obwodach wschodnich .	2.997.260	38	213.011	96	3.448	18	216.460	14
	Suma ogólna .	3.992.028	96	258.422	46	5.775	9	264.197	55

B u d ż e t m i a s t.

		dochód z propi- nacyi		dochód z innych źródeł		dochód ogólny		wydatki miejskie	
		złr.	ct.	złr.	ct.	złr.	ct.	złr.	ct.
1.	Miasto Kraków	15.776	87½	368.890	45½	384.667	33	397.894	83½
	inne miasta w obwodzie Krakowskim	53.989	29	42.702	39½	96.691	68½	87.383	38
2.	miasta w obw. Wadowickim	29.265	84½	38.097	54½	67.363	39	61.591	5½
3.	„ „ Sandeckim	38.658	78½	34.393	85	73.052	63½	71.618	50½
4.	„ „ Tarnowskim	78.326	97	34.841	38	113.168	35	123.171	37
5.	„ „ Rzeszowskim	34.958	30	13.937	26½	48.895	56½	46.499	71
	Suma dochodów miast obwodów zachodnich	250.976	6½	532.862	89	783.838	95½	788.158	85½
6.	Miasto Lwów	243.861	48½	412.324	66½	656.186	15	698.168	46
	inne miasta obwodu Lwowskiego	25.023	65	7.032	31	32.055	96	37.572	34½
7.	miasta obw. Sanockiego	13.406	61½	11.284	36½	24.690	98	24.656	55
8.	„ „ Samborskiego	78.400	25	29.469	39½	107.869	64½	97.752	74½
9.	„ „ Przemyskiego	95.139	32½	41.983	58½	137.122	91	135.553	58
10.	„ „ Żółkiewskiego	21.706	84	8.604	4½	30.310	88½	34.347	99½
11.	„ „ Brzeżańskiego	—	—	9.770	76	9.770	76	22.860	37
12.	„ „ Stryjskiego	47.290	29½	24.543	½	71.833	30	61.645	14½
13.	„ „ Stanisławows.	20.200	—	53.539	85	73.739	85	71.576	67½
14.	„ „ Kołomyjskiego	63.342	44	14.360	49½	77.702	93½	92.727	5
15.	„ „ Tarnopolsk.	64.686	—	13.686	4	78.372	4	85.032	63½
16.	„ „ Czortkowsk.	9.758	66½	783	42	10.542	8½	272	95
17.	„ „ Złoczowskiego	4.356	43	11.015	41½	15.371	84½	17.807	19½
	osobno miasto Brody	12.881	8	31.916	86½	44.797	94½	40.037	50
	Suma dochodów miast obwodów wschodnich	700.053	7½	670.314	21½	1,370.367	29	1,420 011	19
	Suma ogólna	951.029	14	1,203.177	10½	2,154.206	24½	2,208.170	5

Prawo propinacyi jest prawem prywatnem.

Prawo propinacyi, zawierające w sobie według tego, cośmy dotąd powiedzieli, prawo właścicieli dóbr ziemskich, tudzież miast i pewnych korporacyj, a niekiedy i pojedynczych wyjątkowo uprawnionych osób do wyłącznego wyrobu i wyszynku gorzalki, piwa i miodu, wypływający z prawa własności gruntu, jest niezaprzeczenie u nas *prawem prywatnem*.

Inaczej było w Niemczech, gdzie propinacya należała do *regaliów korony*, i dopiero w skutek szczególnych nadań lennych na wazalów i podwazalów przechodziła. Ponieważ cały stosunek feudalny był niezawodnie instytucją publiczną, przeto i propinacya jako jego część *charakter prawa publicznego* na sobie nosi w krajach, które przez feudalizm przechodziły. Ztąd jednak nie wynika, aby te pojęcia aplikować można do stosunków polskich, które na całkiem rodzimych rozwijały się podstawach.

Równie jest fałszywem te albo inne przedmioty podciągać pod pojęcie „*monopolu*“ albo „*regalu*“, kiedy wiadomo jest wszystkim, że to, co stanowi monopol korony w jednym kraju, gdzieindziej doń nie należy wcale. Propinacya była może regalem w sąsiednich krajach, ale nie była nim w Polsce.

Tytuł posiadanego przez dominia prawa propinacyi nie da się jednak wywieść ze związku *poddaństwa* (*ex nexu subditelae*); w dawniejszych bowiem czasach wolno było włościanom używać napojów w ościennych do obcego państwa należących, a do granicy ich wsi przytykających szynkowniach, a statut Jana Olbrachta wyraźnie przyznaje włościanom prawo sprowadzania napojów na własny domowy użytek z kąd się im podoba. Znajdują się też pojedyncze w Galicyi osady, w których prawo wyrobu napojów, a nawet ich wyszynku służy wszystkim na gruntach osiadłym włościanom, a to na mocy osobnych, przez dziedziców nadanych przywilejów. Łatwo sobie ten fakt wytłómaczyć, zważywszy, że dziedzic gruntowych posiadłości stanowił dowolne warunki pod jakimi do użytkowania tych posiadłości przybywających osadników chciał przypuścić; mógł więc z tego użytkowania wyłączyć prawo wyrobu i wyszynku napojów, albo takowem z osadnikami się podzielić. Zresztą za zasadą, że tytuł prawa propinacyi wypływa jedynie z posiadania gruntowego, przemawia jeszcze i ta uwaga, że ludzie obcy a więc w stosunkach poddańczych do dziedzica posiadłości gruntowej wcale nie zostający, przyczyniają się także do dochodu propinacyjnego, skoro używają napojów szynkowanych w szynkowni w obrębie jego dziedzictwa położonej. Rząd c. k. austriacki uznał niezależność prawa propinacyi od stosunku poddańczego, orzekając dekretem ministeryalnym z dnia 10. Czerwca 1849 l. 3.965, że prawo wyłącznego wyrabiania i sprzedawania trunków w pewnym okręgu nie zostało ustawą rozwiązującą stosunek poddańczy (z dnia 7. Września 1848) zniesione, i obiecując rozporządzeniem ministerstwa spraw wewnętrznych z dnia 4. Października 1850 co do wykupna i regulacyi prawa propinacyjnego osobną wydać ustawę.

Nie jest też propinacya w cesarstwie austriackim *instytucją państwową*, gdyż w jednych prowincjach wcale nie istnieje, w drugich dawno już znacznym uległa ograniczeniom, a w innych nakoniec w pierwotnem swem znaczeniu po dziś dzień utrzymana została.

Nie jest ona nawet *instytucją krajową*, czyli prowincjonalną (*landesberfassungsmässiges Recht*), bo nigdzie w ordynacjach krajowych nie została zagwarantowana, a nawet zagwarantowaną być nie mogła, nie będąc z natury swej przedmiotem prawa publicznego, które zajmuje się tylko stosunkiem rządzącego do rządzonych.

Trudnoby także podciągnąć propinacyę pod pojęcie *rzemiosła lub innego zajęcia przemysłowego*. Nie jest ona *wolnem rzemiosłem*, gdyż jej wykonanie jest przywiązane do pewnego miejsca. Nie jest rzemiosłem *koncessyonowanem*, bo istnienia swego nie zawdzięcza żadnej koncesyi, którą w pewnych ustawach przewidzianych wypadkach można nawet cofnąć, a tem samem możliwość zajmowania się jakimś rzemiosłem komuś odebrać, prawo propinacyi zaś, jak nie powstało w skutek żadnego nadania władzy, tak też uprawnionemu odebranem być nie może. Udzielenie koncesyi jednemu nie wyklucza możliwości dawania koncesyi innym, podczas gdy charakterystyczną cechą propinacyi jest wyłączność tak, że obok uprawnionego właściciela propinacyi nikt inny w okręgu propinacyjnym prawa tego wykonywać nie może. Prędzejby wrachować można propinacyę do zajęć rolniczych, gdy choć w części ma za przedmiot przetwarzanie płodów surowych na własnym gruncie wyprodukowanych. To też ustęp VIII. patentu z dnia 20. Grudnia 1859 zaprowadzającego ustawę zarobkową wyraźnie zastrzega, że nie dotyczy ona wcale prawa propinacyi, którem zajmują się osobne przepisy.

Jeżeli propinacya nie wyszła ani ze stosunku poddańczego, ani z urzędnictwa państwowego lub krajowego, jeżeli nie jest rodzajem zarobkowości, to tem samem byłby przeprowadzony dowód, że jest prawem prywatnem, z prawa własności gruntu wypływającym, i że ma swą całkiem niezależną i samoistną przyczynę bytu.

Wszystkie więc rezenowonia, jako propinacya ze zniesieniem pańszczyzny prawnie już istnieć przestała, wypłynawszy ze stosunku poddańczego, i że będąc przedmiotem prawa publicznego bez żadnego wynagrodzenia w podobny sposób zniesioną być może, jak nikomu na myśl nie przyszło wynagradzać fabrykantów za straty, jakie w skutek obniżenia cła wchodowego na zagraniczne produkta ponieśli, wszystkie te argumenta powiadamy, nie mają zdaniem naszym żadnej podstawy, a przynajmniej do naszego kraju wcale się odnieść nie dadzą.

Przedmiot
prawa propi-
nacyi.

Prawo propinacyi za czasów polskich odnosiło się do wyłącznego wyrabiania i sprzedawania piwa, wódki, miodu i wszelkich przyprawionych gatunków tychże napojów (patrz konstytucję z r. 1768, cytowaną wyżej), a ponieważ patent z r. 1775 propinacyę w tejże samej objętości przez Rząd austriacki zatwierdził, w jakiej za Rzeczypospolitej polskiej istniała, przeto prawnie i dzisiaj prawo propinacyi piwo, wódkę, miód i wszystkie przyprawione gatunki tychże napojów obejmuje. — Nie należy jednak do propinacyi sprzedaż wina, jak to wyraźnie wyznaczono w §. 58. patentu z d. 16. Czerwca 1786 r. i dekretem kancelaryi nadwornej z dnia 3. Czerwca 1819 r.

W ostatnich czasach powstała wątpliwość, czy tak zwane *słodzone wódki*, to jest: rosolisy i likiery stanowią przedmiot prawa propinacyi, czy nie? Przeważne argumenta mówią za włączeniem tych napojów do przedmiotów propinacyi:

- a) jeszcze konstytucya z roku 1496 mieści w sobie wyrażenie: *liquores faciendi* co oczywiście do słodzonych wódek się odnosi. Prawodawstwo austriackie nigdzie tego przepisu nie uchyliło;
- b) regulacya propinacyjna dla miasta Drohobyczy z r. 1802 (zbiór Pillera p. 42) wyraża się w §. 1szym, że prawo wyszynku obejmuje okowitę i inne do niej podobne napoje, które następnie w §. 3cim wyszczególnia, jako *rosolisy*, arak, śliwowiec i t. p.;
- c) w urzędowych fasyach propinacyjnych, ogłoszonych pismem cyrkularnem z 15. Lutego 1805 znajduje się osobna rubryka na *rosolisy* (zbiór Pillera p. 11.);
- d) dekret kamery nadwornej z d. 21. Stycznia 1821 l. 52457/2682 (zbiór Pillera p. 20), mówiąc o konfiskacie napojów bez wiedzy właściciela w okrag propinacyjny sprowadzanych, wspomina o okowicie i o rosolisach osobno;
- e) dekret Ministerstwa finansów z d. 22. Lipca 1829 l. 5181 (zb. Pillera p. 282) pozwala na pobieranie nadal opłaty od wyrabianych w miastach napojów jako *aequivalens* propinacyi i to w tej rozciągłości, jak to dotąd miało miejsce. Opłata ta w mieście Lwowie według rozporządzeń magistratu lwowskiego z lat 1818 i 1822 nałożona była na okowitę, arak, likiery, rosolisy, śliwowiec, wiszniak i t. p.;
- f) jeszcze w r. 1842 rozporządzenie gubernialne z d. 17. Maja l. 22617 (zb. Pillera 268) zakaz sprzedaży wódek słodzonych w małych ilościach tem motywuje, że przez takowe prawa propinacyjne dominiów i miast naruszane zostają.

Na tych wszystkich okolicznościach się opierając, wykazał wymownie na ostatniej kadencji sejmowej poseł Żuk-Skarszewski, że rosolisy i likiery nie tylko za polskich, lecz także za austriackich czasów do propinacyi należały, i że dopiero w skutek dekretu kamery nadwornej z dnia 31. maja 1839 l. 23627 li tylko z powodu pojedynczego wypadku wydanego, oznaczającego minimum naczyń, w jakim słodzone napoje w sklepach korzennych i mieszanych sprzedawanymi być mogą, c. k. gubernium rozporządzeniem z dnia 2. Stycznia 1839 l. 40651 z własnego popędu poleciło miastom, aby we warunkach licytacyi wyłączność szynkowania rosolisów i likierów wypuściło. W skutek tego zawezwał Wysoki Sejm uchwałą z dnia 27. Lutego 1866 c. k. Rząd, aby nie tylko nadal wstrzymano się z dalszem udzielaniem koncesyj na wyszynk słodzonych napojów spirytusowych, lecz nawet dawniejsze koncesye cofnięto. Gdy Wys. Władze do pierwszej połowy powyższej ustawy rzeczywiście się przychyliły, przeto sądzić należy, że

szersza interpretacja prawa propinacyi, przez posła Żuka-Skarszewskiego sformułowana, w kompetentnem miejscu uznanie swe znalazła.

Ograniczenia prawa propinacyi.

Prawo propinacyi, chociaż w istocie swej przez c. k. Rząd nienaruszone, *ograniczone* jednak zostało rozlicznymi przepisami, które jego sposób wykonywania bliżej określały. Rozróżnić tu musimy:

a) *Ograniczenia prawa wyłącznego wyrobu.*

Dekrety nadworne z d. 9. Września 1805 l. 30359 i 29. Kwietnia 1829 l. 14578 wyjęły niejako z pod prawa propinacyi wyrób araku, likieru i rosolisów, których fabrykacja od szczególnego upoważnienia władz administracyjnych zawisła się stała. Wobec wątpliwości prawnej, czy fabrykant słodzonych wódek obowiązany jest zaopatrywać się w surowy materiał u właściciela propinacyi, faktycznie utrzymał się zwyczaj wynagradzania właściciela propinacyi, na gruncie którego fabryka założona została, za spirytus nie od niego kupowany. Chociaż wolność zakładania fabryk słodzonych wódek odpowiada potrzebom przemysłu, i ściśle rzecz wzięwszy nie naraża właściciela propinacyi na żadne straty, to przecież ze stanowiska czysto prawnego jest ona wyłomem w prawie propinacyi.

b) *Ograniczenie prawa wyłącznego wyszynku.*

- a) Postanowienie cesarskie z d. 13. Listopada 1788 l. 26359 znosi przymus nabywania napojów na własne użycie tylko u zwierzchności miejscowego państwa gruntowego; republikowane dekretem kancelaryi nadwornej z d. 4. Lutego 1832 l. 2195, który stwierdza wolność poddanych sprowadzania trunków na własną potrzebę bez wszelkiego ograniczenia.
- β) Ustęp 11 ustawy sejmowej z d. 7. Września 1848 r. orzekający uchylenie zobowiązania się do przymusowego pobierania piwa i wódki (Bier- und Brandwein-Zwang). Ponieważ przymus tego rodzaju w Galicyi wcale nie istniał, przeto ustęp ten bez żadnego na prawo propinacyi został u nas wpływu.
- γ) Właściciele propinacyi obowiązani są nadto szynki swe obsadzać ludźmi uczciwymi i trzeźwymi i dla nich o książeczki zarobkowe u Władz podatkowych się wystarać.

Zresztą najwyższe rozporządzenie z d. 3. Lipca 1813 wkłada na władze administracyjne obowiązek przestrzegania, aby ilość szynków w każdej miejscowości do potrzeby miejsca była zastosowana. Prócz tego istnieje rozporządzenie, zabraniające szynkowania na ustroniach.

Sposób wykonywania prawa propinacyi.

Co do sposobu wykonywania prawa propinacyi oddzielić należy wsie od miast.

Po wsicach utrzymał się w Galicyi aż do ostatnich czasów zwyczaj wypuszczania propinacyi arendarzom czyli dzierżawcom szynków dominikalnych na pewien czas oznaczony, lub też wykonywania jej przez szynkarzy zostających w służebnym stosunku względem stron posiadających prawo propinacyi. Obie te kategorie istnieją z zastrzeżeniem w drodze umowy obowiązku do szynkowania dworskich trunków. Wprawdzie rozporządzenie cesarskie z d. 27. Lutego 1788 zostawiło nawet szynkarzom wolność sprowadzania trunków z innego miejsca, a przynajmniej tym z pomiędzy nich, którzy zobowiązali się wyraźnie do wyłącznego pobierania trunków na wyszynk od upoważnionego *ad hoc* przedsiębiorcy, ale w skutek przedstawień władz krajowych, które zauważały, że wyłącznie na łasce zwierzchności miejscowych będący szynkarze poczynają tu i owdzie owo rozporządzenie tłumaczyć i obracać na swoją korzyść, wyszła ponowna rezolucya kancelaryi nadwornej z d. 30. Października 1788 tej treści, iż ten, który sobie rości prawo do owej wolności, powinien udowodnić nabycie tego prawa, w razie, jeżeli zwierzchność gruntowa onego mu zaprzecza.

Zwyczaj radycjonowania szynków, to jest przywiązania wyłącznego prawa wyszynku do gruntu i zawarowania go hipotecznie, nie przyjął się w Galicyi. Władze krajowe protestowały przeciw takiej częściowej alienacyi prawa propinacyjnego tak, że postanowienie cesarskie z d. 31. Grudnia 1843 orzekło nakoniec, iż odtąd do udzielania owych koncesyj tylko gubernium upoważnionem będzie. Później ustawa przemysłowa z r. 1859 radycjonowania całkiem zakazała. Po dziś dzień trzy tylko domy szynkowe radycjonowane utrzymały się w Galicyi, z których dwa w samym Lwowie się znajdują.

W miastach dwa także sposoby wykonania są w użyciu:

- a) Niektóre miasta *wydzierżawiają* przysługujące im prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku napojów według stałej normy, przepisanej rozporządzeniem gubernialnem pod dniem 14. Października 1816 L. 14238. W tem rozporządzeniu polecono; „iż przychód z propinacyi „w miastach w ten sposób ma być wydzierżawianym, żeby dzierżawcy takowego wolno „było piwo, gorzałkę i miód albo samemu wyrabiać, albo takowe z kąd inąd sprowadzać „i szynkarzom do rozprzedawania w drobnych ilościach t. j. szynkowania udzielać, albo „też ze znajdującymi się w mieście przedsiębiorcami, trunki powyższe wyrabiającymi, nie- „mniej z szynkarzami według swego upodobania o wyrób rzeczonych trunków, względnie o „ich rozprzedawanie się ugađać.“

Później dekret kancelaryi nadwornej z dnia 23. Stycznia 1834 roku L. 24066 pozwolił jeszcze dzierżawcom pobierać od napojów, które mieszkańcy na własną potrzebę, a radcyonowani szynkarze na wyszynk sprowadzają, pewną opłatę tytułem wynagrodzenia za wynikający ztąd ubytek w dochodzie z propinacyi (Erzeugungsentgelt).

- b) Inne miasta *pobierają same* dochód z propinacyi przez nałożenie pewnej *opłaty* równie na napoje w mieście wyrabiane, jako też i na napoje do miasta bądź to na wyszynk, bądź na własną potrzebę mieszkańców sprowadzane. Oprócz tego płynie tym miastom pewien dochód z koncesyj szynkarzom udzielanych.

Wszystkie prawie miasta w Galicyi wydzierżawiają swe propinacye, niektóre jednak, jak n. p. Lwów, Stanisławów same je wykonują, nakładając opłaty na trunki w mieście wyrabiane lub doń sprowadzane, tudzież pobierając stałe taksy za udzielanie tak zwanych arkuszów czyli licencyj szynkarskich. We Lwowie taksa ta wynosi według najnowszego rozporządzenia ministeryalnego z dnia 6. Marca 1866 r. 120 złr. w. a.

Przechodząc od strony prawnej do *strony ekonomicznej prawa propinacyi* łatwo nam będzie dostrzedz, jak ważne zajmuje stanowisko dochód z propinacyi w gospodarstwie krajowem.

Na żądanie Wydziału krajowego przedkładały po dwakroć w latach 1861 i 1864 dyrekeye finansowe wykazy dochodów propinacyi, na dobrowolnych fasyach właścicieli oparte, wykazy, które pierwszą razą przeszło 48 milionów, a drugą blisko 4 miliony dochodu wykazały.

Wprawdzie mieszczą się tam także dochody z kawalków gruntu zwykle do propinacyi dodawanych, niekiedy dochody z młynów i innych użytkowań przez nieświadomość fasyonujących się z propinacją pomieszanych. Ale z drugiej strony wielu fasyonowało się pewnie niedokładnie, tak, że niemal z pewnością twierdzić można, że propinacya w Galicyi *dochód trzech i pół do czterech milionów* reprezentuje. Dochód ten według fasyi z r. 1864 rozdziela się jak następuje *):

na dobra kameralne wypada	145.373 złr.
na dobra funduszu religijnego i stypendyjnego	38.466 „
na miasta municypalne	688.860 „
na resztę dóbr tabularnych	3,118.938 „

R a z e m . 3,991.637 złr. w. a.

Jeżeli dochód z propinacyi już w absolutnej cyfrze jest znaczny, to jeszcze większą jest jego względna ważność.

Dwie trzecie części dochodu *dóbr rządowych* płynie z propinacyi.

W miastach propinacya stanowi nieraz cały prawie dochód miejski, z którego pokrywane bywają wszystkie niemal wydatki. Pomiędzy miastami 31 cały dochód ciągnie z propinacyi, a 11 tylko pomaga sobie nakładaniem opłat na artykuły miejskiego konsumu. Propinacya stanowi od 60 do 99% dochodów miejskich, a wzmagając się z wzrostem ludności, jest bardzo ważną rubryką, która z trudnością by się zastąpić dała.

*) Dla lepszego poglądu załącza się tabelę dochodu propinacyjnego według obwodów, tudzież płaconego z propinacyi podatku, i tabelę budżetu miast.

2 3/9 1869

Sprawozdanie

w przedmiocie wykupna prawa propinacyi.

Wykupno prawa propinacyi było już przedmiotem wniosków tak przez Wydział krajowy, jak przez pojedynczych posłów Wysokiemu Zgromadzeniu sejmowemu przedkładanych. Trudność zadowalniającego załatwienia tej sprawy bardzo ważnej i nader wielką doniosłość mającej; obawa naruszenia prawa własności i pokrzywdzenia uprawnionych z jednej, a narażenia kraju na niebezpieczeństwo strat z drugiej strony; zbyt wygórowane żądania jednych, zupełnie nieuzasadnione roszczenia innych; nakoniec nie dość w kraju ustalone zdanie o potrzebie przeprowadzenia tej reformy i o rzeczywistej wartości prawa propinacyi, nie pozwoliły komisjom sejmowym, którym ten przedmiot do zbadania był oddany, przygotować go pod obrady Wysockiej Izby, zwłaszcza iż różnorodne inne zajęcia przy krótkich sesjach sejmowych nie pozwalały na wyłączne oddanie się temu przedmiotowi, a liczne projekta, do niego odnoszące się, wymagały dłuższego czasu do rozebrania i porównania między sobą.

Dlatego Wysoka Izba, pragnąc przyspieszyć załatwienie tej ważnej sprawy, poleciła Wydziałowi krajowemu uchwałą, na posiedzeniu z d. 8. października 1868. powziętą, ażeby zebrał komisję pozasejmową i przedłożył na obecnej sesji jej zdanie razem z projektem ustawy.

Wydział krajowy, spełniając to polecenie, zaprosił do komisji mężów z całego kraju, którzy przez dłuższy czas gorliwie pracując, złożyli wynik swych narad w formie projektu, do niniejszego sprawozdania dołączonego, w którym przyjętą została zasada wykupna prawa propinacyi na rzecz kraju, zapomocą obligacyj siedmioprocentowych.

Wydział krajowy sądzi wprawdzie, iż jego dawniejszy wniosek najlepiej odpowiada potrzebie i najskuteczniej ubezpiecza interes tak uprawnionych, jak szczególnie funduszu krajowego, przecież, nie chcąc stawać w sprzeczności z wyraźnie przez tak przeważne grono obywateli wypowiedzianem zdaniem, uzupełnił wypracowanie komisji przepisami do przeprowadzenia wykupna potrzebnymi, zostawiając wniosek komisji w całości z tą jedynie zmianą, iż czas umorzenia obligacyj naznaczył na lat 35, jak z dołączonego obliczenia wypada, w którym pominięto fruktyfikację dochodów, przeznaczając ją na koszt zarządu.

Gdy wykupno prawa propinacyi jest potrzebą nagłą, raczy przeto Wysoki Sejm uchwalić dołączoną % ustawę o wykupnie prawa propinacyi.

Marszałek krajowy:

Leon Książę **Sapieha** w. r.

Sprawozdawca:

Haller w. r.

P ten dodatek do opisu a z niego
niemniej z alinee 5 art 11, zabu
usobony artykuł (obacz) 3/69

amortyzacja obciążeni propinacyjnych
ustawa o amortyzacji obciążeni propinacyjnych
ustaje prawo państwa krajowe prawo wyszynku
propinacyjne jako takie, a wyszynku

Ustawa

z dnia

dla Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem,
zawierająca postanowienia o wykupnie prawa propinacyi.

Art. 1.)

Prawo propinacyi, tj. wyłączne prawo wy-
robu i wyszynku trunków propinacyjnych, przy-
stępujące czy to właścicielom dóbr tabularnych,
czy też innym osobom, bądź pojedynczym, bądź
zbiorowym, w szczególności także gminom, ma
być wykupione w drodze wywłaszczenia.

Tz wyłącza
niem
jednakże
gmin,

Wywłaszczone prawo wyszynku propinacyjne
ma się stać własnością krajową.

Wywłaszczone prawo wyrobu trunków staje
się przedmiotem wolnego przemysłu.

Art. 2.)

Dotychczasowi właściciele prawa propinacyi
otrzymają tytułem wynagrodzenia za utratę tego
prawa kapitał, równający się trzynastorazowemu
rocznemu czystemu dochodowi z prawa wyszynku,
obliczonemu z przecięcia lat sześciu, od 1864. do
1869.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie obli-
gacyami opatrzonemi w kupony, przynoszące 7%
od sta rocznie, wystawionemi na okaziciela, opie-
wającemi na pewne kwoty (100, 500, 1,000 złr.
it.d.), które mają wydawane być właścicielom, o
ile hipoteczne prawa trzecich osób nie zostaną
przez to naruszone. Kupony od obligacyj mają
być wolne od wszelkich podatków.

Art. 3.)

Czysty dochód wysledzony będzie przez ko-
misyę powiatową, która obliczy także kapitał wy-
1*

az do wysznej amor-
tyzacji obciążeni na
zajmów, wydanych. Po
uszkodzeniu tej amor-
tyzacji prawo propinacyjne
ustaje, jako takie a będzie
przedmiotem prawa
koncesjonowanego, na
przez Kraję opiewa 1000000.

Wyszynku
trunków
propinacyjnych

20f

Wypłaty
sposobu

propinacyi
prawa
wyszynku

Reklamacja ma być wniesiona
przez Komisję powiatową w
nieprzekraczalnym terminie
trzydziestu dni licząc od
dnia doręczenia decyzji
tej Komisji.
Komisya centralna

nagrodzenia i zawiadomi o nim uprawnionego i re-
prezentanta funduszu krajowego, w razie gdyby
takowy w komisji nie zasiadał.

Tak uprawnionemu, jak i reprezentantowi
funduszu krajowego służy prawo wniesienia re-
klamacji przeciw obliczonemu kapitałowi wynagro-
dzenia do komisji centralnej. Komisja centralna
rozpoznaje z urzędu orzeczenia komisji powiat-
owej, niemniej reklamacje, zarządza w razie po-
trzeby dochodzenia dodatkowe i stanowi ostatecznie
cyfrę kapitału wynagrodzenia.

Art. 4.

Za podstawę do obliczenia czystego dochodu
z propinacyjnego prawa wyszynku przyjęty będzie
dochód, który służył do wymiaru podatku od tego
prawa.

Gdzie podatek dochodowy wymierzony był
od dochodu z prawa wyszynku w połączeniu z in-
nymi dochodami, jak np. z dochodem z młyna,
z cegielni, z zajazdu w gminach z dochodem
z dodatku gminnego itp., ma być orzeczone na
podstawie fasyj lub gdyby fasye nie wykazywały
każdego dochodu z osobna, orzeczone będzie na
podstawie dochodów szczegółowych, ile w docho-
dzie ogólnym mieści się innych dochodów, a ile
pozostaje jako dochód z prawa wyszynku.

Gdzie przy wymierzeniu podatku dochodo-
wego od dochodu z prawa wyszynku nie uwzględ-
niono i nie potrącono czynszu za dodane do wy-
konywania wyszynku budynki, lub za dodane
arędarzowi albo szynkarzowi pola lub pastwiska,
albo wreszcie wartość jakichkolwiek innych do-
datków lub dogodności, orzeczone będzie na pod-
stawie szczegółowych dochodów, o ile te dodatki
i dogodności są skompenrowane wzajemnymi doda-
tkami i dogodnościami, które miał właściciel,
a które nie były uwzględnione i dodane do do-
chodu z prawa wyszynku przy wymiarze podatku
z tego prawa; jeżeli zaś skompenrowanymi nie są,
ile z tego tytułu należy potrącić z przyjętego dla
wymierzenia podatku czystego dochodu z prawa
wyszynku.

Wyjątkowo może komisya, gdy się przeko-
na z dostatecznych dowodów, że dochód, który
służył za podstawę do wymiaru podatku, z rzeczy-

wistym ~~widzieć~~ się nie zgadza, cyfrę takowego zmienić. Od obliczonego tym sposobem dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku ma być potrącony podatek z dodatkiem krajowym i indemnizacyjnym z tego dochodu opłacany, podług przecięcia z lat 1864. do 1869. obliczony.

Pozostający po odtrąceniu podatku dochód stanowi czysty dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

~~Art. 5.~~

~~Zabudowania i sprzęty do wykonywania wyszynku pozostają własnością dotychczasowych właścicieli bez żadnego ograniczenia.~~

Art. 6.

~~Pobierane przez niektóre gminy opłaty od wprowadzenia i od wyrobu gorących trunków pozostają nienaruszone, równie jak prawa gmin do pobierania w granicach ustawy gminnej opłat od konsumpcji tychu.~~

Art. ~~5~~

Amortyzacja obligacji rozpocznie się w rok po terminie płacenia pierwszego kuponu, i ma być ukończona najdalej w przeciągu 35 lat, ~~po jej rozpoczęciu~~

Roczny dochód funduszu amortyzacyjnego użyty będzie w połowie na losowanie, w połowie zaś na zakupno obligacji według kursu, o ile się to zakupno korzystnem dla funduszu okaże. Reszta połowy, nieużyta na zakupno według kursu, użyta będzie na losowanie. ~~wykupno przez losowanie.~~

Art. 8. >

Kraj gwarantuje wypłatę kuponów i amortyzację obligacji w przeciągu lat 35.

Art. ~~8~~ 8

Fundusz propinacyjny na płacenie kuponów i na amortyzację, niemniej na administrację, ma się składać:

- a) najpierw z dochodu od przeniesionego na kraj propinacyjnego prawa wyszynku;
- b) o ile dochód ten nie wystarcza, z innych funduszy dochodów krajowych.

Art. 5

~~Dozwolony dochód przeznaczony na amort.~~

P Kwota

Dozwolony dochód przeznaczony na amortyzację, wygoda będzie wpatowie na zakupno obligacji według kursu, o ile to zakupno dla funduszu propinacyjnego (art. 8) korzystnem się okaże; reszta zaś ~~tego dochodu~~ ^{kwoty} wygoda będzie na wykupno obligacji przez losowanie.

art. 6

wypłata obligacji wylosowanych nastąpi w 6 miesięcy po ich wylosowaniu za zwrótem obligacji, wraz z kuponami do tego czasu należącymi; brakujące kupony niezapłacone potrącone będą od kapitału. ~~Kapitału.~~

Z dniem upływu terminu wypłaty obligacji wylosowanych ustaje dalsze ich oprocentowanie.

Kupony wylosowanych obligacji będą wprowadzone i nadto wypłacane, jednak kwota wypłaconych takich kuponów potrącana zostanie od kapitału.

Kupony zapadłe podlegają przedawnieniu po upływie sześciu lat, wylosowane zaś obligacje po upływie 30 lat od dnia ich zapadłości.

Dochód z przeniesionego na kraj propinacyjnego prawa wyszynku nie może podlegać dodatkowi powiatowym i gminnym.

Art. 10.

W przeciągu lat trzech po ostatecznym zawyrokowaniu o wysokości kapitału wykupna w całym kraju, odbierze administracja funduszu propinacyjnego prawo wyszynku w swój zarząd.

Az do tego czasu dotychczasowi uprawnieni będą wykonywać to prawo i opłacać z niego rocznie kwotę, która obliczona została jako czysty dochód z prawa wyszynku.

Art. 11.

Po odebraniu propinacyjnego prawa wyszynku w swój zarząd, administracja funduszu propinacyjnego będzie mieć prawo tworzenia okręgów propinacyjnych, jakie za potrzebne uzna.

Rzeczona administracja będzie wykonywać to prawo w regule przez udzielanie czasowych konsensów za coroczną opłatą, do miejscowości zastosowaną, lub przez wydzierżawienie.

Taż administracja będzie mieć prawo odbierać w drodze administracyjnej konsensa lub dzierżawy w razie niedotrzymania warunków przez posiadającego konsens lub dzierżawcę.

Spory sądowe między administracją a posiadającymi konsensa lub dzierżawcami mają być wytaczane jedynie w c. k. krajowym sądzie lwowskim.

Po ukończonej amortyzacji obligacji propinacyjnych, wykonywać będzie kraj swoje prawo propinacyjne tylko udzielaniem czasowych konsensów za opłatą coroczną.

Art. 12.

Jeżeli prawo wyszynku jest wydzierżawione, bądź samo, bądź łącznie z innymi dochodami, na czas dłuższy, przechodzący zakres trzyletni w §. 15. oznaczony, winien dzierżawca z końcem tego trzylecia ustąpić z dzierżawy i nie może z tego powodu żądać wynagrodzenia, chyba że między nim a wydzierżawiającym inna umowa istniała.

Jeżeli prawo propinacji wydzierżawione zostało nad powyższy zakres czasu razem z dobrami, bez oznaczenia jego wartości, wolno będzie dzierżawcy żądać w ciągu sześciu miesięcy, po

wyrachowaniu czystego dochodu z prawa wyszynku, rozwiązania kontraktu dzierżawnego. W takim razie nie może dzierżawca rościć sobie pretensyi z tytułu odjęcia mu prawa propinacyi.

Art. 13.

Dla zabezpieczenia praw wierzycieli i innych praw rzeczowych na dobrach, hipotecznie ubezpieczonych, nastąpi wypłata kapitałów wynagrodzenia za pośrednictwem właściwych sądów, które całą czynność przeprowadzą w sposób przepisany dla wypłaty kapitałów indemnizacyjnych za zniesioną pańszczyznę.

Wierzyciele, nie chcący pozostawić swych wierzytelności na hipotece, obowiązani będą przyjmować obligacye w nominalnej wartości.

Art. 14.

Wydział krajowy zajmie się przeprowadzeniem wykupna prawa propinacyi, oraz zarządem tego prawa i funduszu umorzenia przez 35cioletni przeciąg czasu tegoż umorzenia.

W tym celu jest on upoważniony do ustanowienia komisyj powiatowych, do mianowania urzędników, złożenia komisji krajowej i wydawania potrzebnych instrukcyj i rozporządzeń.

Art. 15.

Komisya krajowa składać się będzie do ukończenia wyrachowania kapitału wykupna z jednego członka Wydziału krajowego, jako przewodniczącego, z trzech członków przez Wydział krajowy mianowanych i trzech przez Sejm wybranych.

Po wyrachowaniu kapitału wykupna ustanowi Wydział krajowy, pod własną odpowiedzialnością, komisję krajową, złożoną według potrzeby.

Komisya krajowa będzie zdawała sprawę z swoich czynności Wydziałowi krajowemu i będzie zostawała pod jego kontrolą.

Art. 16.

Komisya krajowa może żądać spółdziałania od Wydziałów powiatowych i zwierzchności gminnych tak przy zarządzie prawa wyszynku, jak przy czynnościach umorzenia kapitału wynagrodzenia.

*Art. 13. Stęgo przed nas
mają być sędzią
obowiązki podsumować
za wyjątkiem
mianu propinacyi
Art. 14. Stęgo obliży
to zatwierdzenie będą
w depozycie Wydziału
Krajowego a wyjątku
sędziom danym
będzie tylko certyfikat
w którym wymienione
będzie Summa wyjątku
zgodnie z prawem
należną
to obciążenie Xęgo
certyfikata wypłatą
będzie wyjątkiem
mianu propinacyi
Xęgo Summy i wypłatę
mianu propinacyi
certyfikatem*

*/ reprezentanta
/ reprezentującego*

Tamcienny

między innymi
powiatowe i gminne
wiosna, wszelkiej
kierunki
pomocy organom

Art. 17.

Władze rządowe w Królestwie Galicyi i Lo-
domeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem /wy-
cza Wydziałowi krajowemu i jego organom wszel-
kiej pomocy do przeprowadzenia i wykonania prze-
pisów niniejszej ustawy. *nowotany*

Art. 18.

Ustawy i przepisy, dotyczące się przedmiotu
niniejszą ustawą objętego, o ile się z nią nie zga-
dzają, znoszą się.

Art. 19.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Mi-
nistrowi spraw wewnętrznych.

Plan umorzenia

7%wego kapitału 1,300 złr. dochodem rocznym 100 złr. w ratach półrocznych.

Rok	Półrocze	Kapitał		Z kwoty 100 złr. przypada na					
				7% odsetki		kapitał			
		złr.	ct.	złr.	ct.	złr.	ct.	złr.	ct.
1	pierwsze	1300	—	45	50	4	50		
	drugie	1295	50	45	34	4	66		
2	pierwsze	1290	84	45	18	4	82		
	drugie	1286	2	45	—	5	—		
3	pierwsze	1281	2	44	84	5	16		
	drugie	1275	86	44	65	5	35		
4	pierwsze	1270	51	44	46	5	54		
	drugie	1264	97	44	27	5	73		
5	pierwsze	1259	24	44	7	5	93		
	drugie	1253	31	43	86	6	14		
6	pierwsze	1247	17	43	60	6	40		
	drugie	1240	77	43	42	6	58		
7	pierwsze	1234	19	43	19	6	81		
	drugie	1227	38	42	95	7	5		
8	pierwsze	1220	33	42	70	7	30		
	drugie	1213	3	42	46	7	54		
9	pierwsze	1205	49	42	19	7	81		
	drugie	1197	68	41	91	8	9		
10	pierwsze	1189	59	41	63	8	37		
	drugie	1181	22	41	34	8	66		
11	pierwsze	1172	56	41	4	8	96		
	drugie	1163	60	40	72	9	28		
12	pierwsze	1154	32	40	40	9	60		
	drugie	1144	72	40	6	9	94		
13	pierwsze	1134	78	39	71	10	29		
	drugie	1124	49	39	35	10	65		
14	pierwsze	1113	84	38	98	11	2		
	drugie	1102	82	38	60	11	40		
15	pierwsze	1091	42	38	20	11	80		
	drugie	1079	62	37	78	12	22		
16	pierwsze	1067	40	37	36	12	64		
	drugie	1054	76	36	91	13	9		
17	pierwsze	1041	67	36	46	13	54		
	drugie	1028	13	35	98	14	2		

Rok	Półrocze	Kapitał		Z kwoty 100 złr. przypada na			
				7% odsetki		kapitał	
		złr.	ct.	złr.	ct.	złr.	ct.
18	pierwsze	1014	11	35	49	14	51
	drugie	999	60	34	98	15	2
19	pierwsze	984	58	34	46	15	54
	drugie	969	4	33	93	16	7
20	pierwsze	952	97	33	35	16	65
	drugie	936	32	32	77	17	23
21	pierwsze	919	9	32	19	17	81
	drugie	901	28	31	54	18	46
22	pierwsze	882	82	30	90	19	10
	drugie	863	72	30	23	19	77
23	pierwsze	843	95	29	54	20	46
	drugie	823	49	28	82	21	18
24	pierwsze	802	31	28	8	21	92
	drugie	780	39	27	31	22	69
25	pierwsze	757	70	26	52	23	48
	drugie	734	22	25	69	24	31
26	pierwsze	709	91	24	84	25	16
	drugie	684	75	23	96	26	4
27	pierwsze	658	71	23	5	26	95
	drugie	631	76	22	11	27	89
28	pierwsze	603	87	21	13	28	87
	drugie	575	—	20	12	29	88
29	pierwsze	545	12	19	8	30	92
	drugie	514	20	18	—	32	—
30	pierwsze	482	20	16	87	33	13
	drugie	449	7	15	74	34	26
31	pierwsze	414	81	14	52	35	48
	drugie	379	33	13	28	36	72
32	pierwsze	342	61	11	99	38	1
	drugie	304	60	10	66	39	34
33	pierwsze	265	26	9	28	40	72
	drugie	224	54	7	86	42	14
34	pierwsze	182	40	6	38	43	62
	drugie	138	78	4	86	45	14
35	pierwsze	93	64	3	28	46	72
	drugie	46	92	1	64	46	92

Sprawozdanie

komisji sejmowej w przedmiocie wykupna prawa propinacyi, a zarazem uregulowania i zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku.

Sprawa wykupna propinacyi od dawna już zwraca na siebie baczna uwagę całego kraju; w ostatnich czasach stawiana na porządku dziennym każdej sesji sejmowej, była ona przedmiotem wielu wniosków, rozpraw i narad obieranych kolejno komisji sejmowych, Wydziału krajowego, a wreszcie komisji posejmowej, przeszłoroczną uchwałą Sejmu, a staraniem Wydziału krajowego zebranej.

Bogactwo tym sposobem zgromadzonych materiałów bynajmniej nie ułatwiało zadania, przeciwnie sama obfitość wniosków, po części naszkicowanych tylko, a wcale nie rozwiniętych w kierunku praktycznego ich przeprowadzenia, stanowiła nie małą trudność już samym wyborem wniosku mającego służyć za podstawę obrad.

Wnioski wspomnianej komisji pozasejmowej zdawały nam się lepszemi od innych, a do ich przyjęcia za punkt wyjścia skłonił nas i ten wzgląd, że za nimi oświadczyła się przeważna większość obywateli z różnych okolic kraju do tej komisji powołanych, którym wszystkie inne projekta już były znane.

Wnioski jednak komisji pozasejmowej przez Wydział krajowy przedłożone były raczej zestawieniem zasad i pojęć, niżeli projektem, mającym cechę niezbędną dla każdej ustawy, wykończenia i dokładności we wszystkich kierunkach.

W przekonaniu o niezbędnej potrzebie stanowczego załatwienia sprawy propinacyjnej komisya nasza starała się, — pomimo krótkości czasu, w jakim pracę swoją ukończyć musiała i rozlicznych trudności, z jakimi miała do walczenia — ułożyć taki projekt do ustawy, któryby stanowił podstawę działania dodatniego i praktycznego dla urzeczywistnienia wykupna prawa propinacyi, i któryby z jednej strony wymierzał słuszne wynagrodzenie dotychczasowym właścicielom tego prawa, a z drugiej strony nie narażał na niebezpieczeństwo funduszu krajowego, wynagrodzenie gwarantującego.

Uwzględniając terazniejszą wartość kapitałową prawa propinacyi i tę okoliczność, że w chwili obecnej lokowanie kapitałów w wielu pewnych papierach przynosi około siedm od sta rocznie, miała komisya, zgodnie ze zdaniem komisji pozasejmowej, iż słusznym byłby kapitał wynagrodzenia, równający się tylko trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, wywłaszczyć się mającego, pod warunkiem jednak, że kapitał ten przynosić będzie siedm od sta, więc nie o wiele mniej od propinacyjnego czystego dochodu, i że będzie zaraz wypłacony w obligach przez kraj gwarantowanych, które w razie ich zrealizowania przynieśćby mogły wywłaszczoneму kapitał, od imiennej wartości obligów nie wiele się różniący.

W przekonaniu, że w ubogim kraju naszym nie można znaleźć innych funduszy na płacenie procentów od obligów wspomnianych i na umorzenie tych obligów, projektuje komisya, zgodnie

z komisya pozasejmową, aby z wykupionego propinacyjnego prawa wyszynku utworzony był fundusz propinacyjny, pod zarządem Wydziału krajowego zostający, którego dochody na spłatę obligów i kuponów byłyby przeznaczone.

Komisya nie widziała dostatecznych powodów, przemawiających za wykupieniem w chwili obecnej prawa propinacyi od gmin, które prawo to posiadają i dochodów z niego na potrzeby gminne używają. Dla ogółu jest to rzeczą obojętną, czy w tych gminach posiadać będzie prawo propinacyi gmina sama, czy też fundusz do spłacenia obligów propinacyjnych przeznaczony; może więc prawo propinacyi bez najmniejszej szkody dla ogółu pozostać tak długo przy tych gminach, jak długo propinacyjne prawo wyszynku w innych wszystkich gminach będzie w posiadaniu funduszu propinacyjnego. Tymczasem zebrane będą doświadczenia, które wskażą, o ile wykupno prawa propinacyi od gmin jest potrzebnem, i jakie w razie wykupna dane być może wynagrodzenie, lub jakim innym sposobem ubywający gminom dochód z prawa propinacyi może być zastąpionym.

Nadwierzane częstokroć prawo wyszynku propinacyjne potrzebuje w ogóle zabezpieczenia i uregulowania w drodze ustawodawczej. Potrzeba ta będzie tem większą, gdy dochód z prawa zeznaczonego będzie funduszem przeznaczonym na spłatę obligów propinacyjnych, przez kraj zagwarantowaną. W jednym projekcie do ustawy objęta komisya postanowienia o wykupnie propinacyi i postanowienia do zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku się odnoszące, z obawy przed niebezpieczeństwem, jakieby przy odmiennem postępowaniu (tj. przy uchwalaniu dwóch ustaw, jak proponował Wydział krajowy) zagrażało funduszowi krajowemu w tym przypadku, gdyby ustawa o wykupnie propinacyi otrzymała najwyższą sankcyę, a ustawa o jej zabezpieczeniu tej sankcyi nie uzyskała.

Przedkładając Wysokiej Izbie projekt do ustawy, komisya nie sądzi potrzebnem motywować poszczególnie wszystkie zmiany i uzupełnienia, jakie do projektu, przez Wydział krajowy wniesionego, wprowadzić uważa za konieczne. Dyskusya wyświeci wątpliwości, jakie w tej mierze zachodzić by mogły.

Komisya nie tając sobie, że przy wykonaniu projektowanej ustawy może okazać się potrzeba uzupełnić ją jeszcze osobnemi postanowieniami, sądzi jednak, że przyjęciem ustawy tej sprawa wykupna propinacyi uzyska istotną podstawę, i w tej myśli poleca komisya Wysokiej Izbie do uchwalenia:

1. Projekt do ustawy o wykupnie prawa propinacyi i o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku;
2. wniosek, aby wynagrodzenie za propinacyę, jakoż wszelkie pisma i czynności, do wykupna prawa propinacyi się odnoszące, wolne były od podatków i wszelkich innych opłat państwowych.

Lwów, dnia 17. października 1869.

Przewodniczący i sprawozdawca:

Krzeczunowicz.

U s t a w a

z dnia dla Królestwa Galicyi i
Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, zawierająca postanowienia o wykupnie prawa propinacyi, tudzież o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megu Królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

Dział pierwszy

o wykupnie prawa propinacyi.

I. Ogólne postanowienia.

§. 1.

Propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków, przysługujące czy to właścicielom dóbr tabularnych, czy też innym osobom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, z wyjątkiem jednak gmin, ma być wykupione w drodze wywłaszczenia.

§. 2.

Po wywłaszczeniu propinacyjnego prawa wyłącznego wyrobu trunków staje się ten wyrób przedmiotem wolnego przemysłu.

§. 3.

Wywłaszczone propinacyjne prawo wyszynku będzie własnością funduszu propinacyjnego aż do zupełnej amortyzacyi obligów, wywłaszczonym na wynagrodzenie tego prawa wydanych.

Gdyby dochód z tego prawa nie wystarczał do pokrycia potrzeb funduszu propinacyjnego, i kraj przyczyniał się zaliczkami do pokrycia tych potrzeb, wtedy propinacyjne prawo wyszynku będzie tak długo własnością funduszu propinacyjnego, jak długo zaliczki takie nie będą zwrócone sposobem w §§. 28., 29. i 33. określonym.

§. 4.

Po upływie czasu w §. 3. oznaczonego ustaje propinacyjne prawo wyszynku jako takie, i będzie przedmiotem przemysłu koncesyjonowanego, na rzecz kraju opodatkowanego.

§. 5.

Dotychczasowi właściciele prawa propinacyi, którzy podług §. 1. mają być wywłaszczeni, otrzymają tytułem wynagrodzenia kapitał w obligach propinacyjnych, przynoszący siedm od sta rocznie i

równający się trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, obliczonemu z przecięcia lat sześciu, od 1864. do 1869. r. włącznie.

II. 0 wynagrodzeniu i odebraniu prawa propinacyi.

Komisye, wymierzające wynagrodzenie.

§. 6.

Celem wymierzenia kapitału wynagrodzenia (§. 5.) postanowione będą komisye okręgowe i komisya krajowa we Lwowie. Wydział oznaczy liczbę komisyj okręgowych i okręgi, przydzielić im się mające.

§. 7.

Komisya okręgowa złożoną będzie z trzech członków, z których jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, drugiego, jako zastępcę funduszu krajowego, wybiera Wydział krajowy, trzeciego zaś wybierają ci, którzy są w okręgu właścicielami prawa propinacyi, wywłaszczeniu ulegającego.

Członkowie komisji okręgowej będą mieć i zastępców, tym samym sposobem, jak członkowie sami, mianowanych.

Komisya okręgowa obiera przewodniczącego z grona swojego.

Uchwały zapadają w komisji bezwzględną większością głosów.

Członkowie przez Wydział krajowy i przez posiadających prawo propinacyi obrani, pobierać będą za czas urzędowania dyety po 3 zlr. dziennie i wynagrodzenie kosztów podróży po 1 zlr. od mili.

§. 8.

Komisya krajowa złożoną będzie z przewodniczącego w Wydziale krajowym, który będzie przewodniczył komisji, i z sześciu członków, z których trzech obiera Sejm krajowy, jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, jednego c. k. lwowski sąd krajowy wyższy, jednego zaś Wydział krajowy.

Członkowie komisji będą mieli zastępców, tym samym sposobem, jak członkowie sami, mianowanych.

Do powzięcia uchwał potrzebną jest obecność przewodniczącego i przynajmniej czterech członków komisji.

Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów.

Członkowie przez Sejm i Wydział krajowy obrani pobierać będą za czas urzędowania wynagrodzenie po 200 zlr. na miesiąc.

Wymiar wynagrodzenia.

§. 9.

Czysty dochód propinacyjnego prawa wyszynku wysledzony będzie przez komisye okręgowe, która obliczy także kapitał wynagrodzenia (§. 5.).

Tak uprawnionemu do wynagrodzenia, jak i zastępcy funduszu krajowego, przez Wydział krajowy na członka komisji okręgowej mianowanemu, służy prawo wniesienia reklamacji przeciw obliczonemu kapitałowi wynagrodzenia do komisji krajowej. Reklamacya ma być wniesioną na ręce komisji okręgowej w nieprzekraczalnym terminie dni trzydziestu, licząc od dnia doręczenia uprawnionemu orzeczenia tej komisji.

Komisya krajowa rozpoznaje z urzędu orzeczenia komisji okręgowej, niemniej reklamacye, zarządzając w razie potrzeby dochodzenia uzupełniające i ustanowi ostatecznie cyfrę kapitału wynagrodzenia.

§. 10.

Za podstawę do obliczenia czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przyjęta będzie przeciętna cyfra dochodu z lat sześciu, od r. 1864. do 1869. włącznie, który służył do wymiaru podatku od tego prawa.

Gdzie podatek dochodowy wymierzony był od dochodu z prawa wyszynku w połączeniu z innymi dochodami, jak np. z dochodem z młyna, cegielni, z zajazdu itp., komisya orzeknie na podstawie fasyj, lub gdyby fasye nie wykazywały każdego dochodu z osobna, na podstawie dochodzeń szczegółowych, ile w dochodzie ogólnym mieści się innych dochodów, a ile pozostaje jako dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

Gdzie przy wymierzeniu podatku dochodowego od dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku nie uwzględniono i nie potrącono czynszu za dodane do wykonywania wyszynku budynki, lub za dodane arędarzowi albo szynkarzowi pola lub pastwiska, albo wreszcie wartości jakichkolwiek innych dodatków, komisya orzeknie na podstawie szczegółowych dochodzeń, o ile te dodatki są skompensowane wzajemnymi dodatkami, które miał właściciel, a które nie były uwzględnione i dodane do dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku przy wymiarze podatku od tego prawa. Jeżeli zaś skompensowanemi nie są, orzeknie komisya, ile z tego tytułu należy potrącić od przyjętego dla wymierzenia podatku czystego dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku.

Wyjątkowo może komisya, gdy się przekona z dostatecznych dowodów, że dochód, który służył za podstawę do wymiaru podatku, z rzeczywistym się nie zgadza, cyfrę takowego zmienić.

Od obliczonego tym sposobem dochodu z propinacyjnego prawa wyszynku ma być potrącony podatek z dodatkiem krajowym i indemnizacyjnym od tego dochodu opłacany, podług przecięcia z lat 1864. do 1869. obliczony.

Pozostający po odtrąceniu podatku dochód, stanowi czysty dochód z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 11.

Przyznany kapitał wynagrodzenia należy się uprawnionemu z procentem, od tego dnia liczyć się mającym, w którym własność propinacyjnego prawa wyszynku odebrana mu będzie (§. 20.).

Sposób wypłaty. Obligi propinacyjne.

§. 12.

Kapitał wynagrodzenia spłacony będzie obligami, noszącemi nazwę „obligów propinacyjnych Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem”, wystawionemi na okaziciela, przynoszącemi siedm od sta rocznie, opatrzonemi w kupony półrocznie z dołu płatne i opiewającemi na 20, 100, 500, 1,000, 5,000 i 10,000 złr. wal. austr.

Za kwotę mniejszą od 20 złr. otrzyma uprawniony oblig na 20 złr. i winien zwrócić resztę gotowemi pieniędzmi.

Przywileje obligów propinacyjnych.

§. 13.

Obligom propinacyjnym służą wszystkie przywileje papierów rządowych.

W Królestwie Galicyi i Lodomeryi i w Wielkiem Księstwie Krakowskiem mogą te obliży być przyjmowane na kaucye i służyć do lokowania kapitałów, należących do sierót, do osób pod kuratelą zostających, do kas oszczędności, niemniej kapitałów kościelnych i innych funduszowych.

Postępowanie przy wypłacie.

§. 14.

Jeżeli prawo propinacyi jest przedmiotem ksiąg tabularnych (hypotecznych), lub połączone jest z posiadaniem przedmiotu w tych księgach zapisanego, prawomocny wyrok o wysokości kapitału wynagrodzenia udzielonym będzie przez Wydział krajowy równocześnie z zarządzeniem odebrania propinacyjnego prawa wyszynku (§. 20.) właściwemu sądowi dla uwidocznienia kapitału wynagrodzenia w dotyczącej księdze.

Uwidocznienie to będzie miało ten skutek prawny, że w miejsce wywłaszczonego prawa propinacyi wejdzie wymierzony zań kapitał wynagrodzenia.

§. 15.

Przy przekazywaniu i wypłacie kapitału wynagrodzenia będą analogicznie zastosowane przepisy ces. patentu z d. 8. listopada 1853. (dz. ust. p. nr. 237.).

Pretensye, na kapitał wynagrodzenia przekazane, powinny być obliczone w wal. austr. według obowiązujących przepisów.

§. 16.

Wydział krajowy, jako zarządzający funduszem propinacyjnym, mianuje zastępców tego funduszu do czynności, w sądach przeprowadzić się mających, i wypłaca kapitał wynagrodzenia.

Certyfikaty tymczasowe, uprawniające do pobierania procentu.

§. 17.

W przypadkach, w których potrzebnem jest przekazanie kapitału wynagrodzenia przez sąd, zatrzyma Wydział krajowy obliży wynagrodzenia aż do prawomocnego orzeczenia sądowego w swoim depozycie na rzecz wywłaszczonego, i wyda mu certyfikat tymczasowy, poświadczający wysokość przyznanego kapitału.

Za tym certyfikatem będzie wywłaszczony pobierał półrocznie z dołu procent od kapitału wynagrodzenia aż do dnia, od którego procent od obliżów przekazanych będzie orzeczeniem sądowym osobom, obliży te odebrać mającym.

Wynagrodzenie nie ulega podatkowi.

§. 18.

Przyznany kapitał wynagrodzenia i procent, na mocy certyfikatu (§. 17) pobierany, niemniej obliży propinacyjne i ich kupony, są wolne od stempli i wszelkich podatków i dodatków.

Gwarancya kraju.

§. 19.

Kraj gwarantuje wypłatę kapitału wynagrodzenia i procentu od certyfikatów (§. 17.), a niemniej wypłatę kuponów od obliżów propinacyjnych i umorzenie tych obliżów.

Odebranie prawa propinacyi.

§. 20.

Po ostatecznem zawyrokowaniu o wysokości kapitału wynagrodzenia może propinacyjne prawo wyszynku w każdym pojedynczym przypadku być odebranem na własność funduszu propinacyjnego.

Najdalej w trzech latach po ostatecznem orzeczeniu o wysokości kapitału wynagrodzenia w całym kraju powinno wywłaszczone propinacyjne prawo wyszynku być odebranem na własność rze-
czonego funduszu.

Odebranie to uskuteczni Wydział krajowy i obejmie odebrane prawo imieniem funduszu propinacyjnego w swój zarząd.

Przy odebraniu propinacyjnego prawa wyszynku zarządzi Wydział krajowy wypłatę kapitału wynagrodzenia, a w przypadkach przewidzianych w §. 17., wydanie certyfikatu.

§. 21.

Równocześnie z odebraniem propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego ustaje wyłączne prawo wyrobu trunków propinacyjnych, wywłaszczoneму służące (§. 2.).

Postanowienia względem dzierżaw.

§. 22.

Jeżeli prawo propinacyi jest wydzierżawione, a dzierżawa podług umowy dzierżawnej trwałaby miała dłużej, niż do dnia odebrania prawa propinacyi (§§. 20. i 21.), winien dzierżawca ustąpić z tym dniem z dzierżawy tego prawa, i nie może ani on, ani wydzierżawiający rościć ztąd sobie pretensyi do funduszu propinacyjnego.

Stosunki między wydzierżawiającym a dzierżawcą.

§. 23.

Jeżeli propinacyjne prawo wyszynku wydzierżawione jest samo, lub tylko z przedmiotami do jego wykonania służącemi, albo odrębnego dochodu nie przynoszącemi, kontrakt dzierżawny z dniem odebrania tego prawa uważany będzie za rozwiązany, a dzierżawca zapłaci wydzierżawiającemu czynsz dzierżawny, w miarę czasu dzierżawy aż do dnia rozwiązania kontraktu przypadający.

Jeżeli zaś propinacyjne prawo wyszynku z innemi przedmiotami, dochód przynoszącemi, lub też propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu trunków, bądź samo, bądź z innemi przedmiotami, jest wydzierżawione, ma dzierżawca najdalej w rok po ogłoszeniu niniejszej ustawy oświadczyć, że od dzierżawy odstępuje. W razie takiego oświadczenia nastąpi rozwiązanie kontraktu dzierżawnego z końcem tego roku dzierżawnego, w którym oświadczenie było dane. Gdyby dzierżawca nie złożył takiego oświadczenia w terminie rze-
czonym, lub gdyby kontrakt dzierżawny zawarty był po dniu, w którym niniejsza ustawa stanie się obowiązującą, kontrakt dzierżawny zostaje w swej mocy, a dzierżawca za odebrane prawo wyłącznego wyrobu trunków (§. 21.) nie otrzyma żadnego wynagrodzenia, za odebrane zaś propinacyjne prawo wyszynku otrzyma od wydzierżawiającego wynagrodzenie, które ma się równać procentowi od dotyczącego kapitału wynagrodzenia, przypadającemu za czas od dnia odebrania propinacyjnego prawa wyszynku do dnia ukończenia dzierżawy. Gdyby kapitał wynagrodzenia nie był oddzielnie obliczonym za propinacyjne prawo wyszynku, które jest przedmiotem dzierżawy, komisya krajowa (§. 8.) na żądanie jednego z interesowanych orzeknie ostatecznie o wysokości tego kapitału.

Innych pretensyj z powodu odebrania prawa propinacyi, lub z powodu przewidzianego w tym §. rozwiązania kontraktu dzierżawnego nie mogą wzajemnie do siebie rościć dzierżawca i wydzierżawiający.

Postanowienia tego §. mają być zastosowane o tyle, o ile między dzierżawcą a wydzierżawiającym na przypadki, tym §. objęte, nie ma innej umowy.

III. Umorzenie i spłata obligów propinacyjnych.

§. 24.

Umorzenie obligów propinacyjnych rozpocznie się najpóźniej w dwa lata po odebraniu w całym kraju wyłączonego propinacyjnego prawa wyszynku na rzecz funduszu propinacyjnego, i ma być ukończone najdalej w 35 latach.

Umorzenie będzie się odbywać podług załączonego planu w połowie przez losowanie, w drugiej połowie przez zakupno podług kursu, lub przez losowanie w miarę tego, jak pierwszy lub drugi z tych sposobów umorzenia okaże się korzystniejszym dla funduszu propinacyjnego.

Umorzenie obligów nad plan może nastąpić w przypadkach, przewidzianych w §§. 31. i 33.

§. 25.

Wypłata obligów wylosowanych nastąpi w 6 miesięcy po ich wylosowaniu za zwrotem obligów wraz z kuponami do tego czasu nie zapadłymi; brakujące kupony nie zapadłe potrącone będą od kapitału.

Z dniem upłynienia terminu wypłaty obligów wylosowanych ustaje dalsze ich oprocentowanie. Kuponny wylosowanych obligów będą wprowadzić i nadal wypłacane, jednak kwota wypłaconych takich kuponów potrąconą zostanie od kapitału.

Kupony zapadłe podlegają przedawnieniu po upływie 6 lat, wylosowane zaś obligi, po upływie 30 lat od dnia ich zapadłości.

IV. O funduszu propinacyjnym.

Utworzenie funduszu.

§. 26.

Z wyłączonego prawa wyszynku propinacyjnego utworzony będzie krajowy fundusz propinacyjny Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.

Dochody z tego prawa będą specjalnie przeznaczone na pokrycie potrzeb funduszu propinacyjnego, mianowicie:

na administrację, na podatki z dodatkami (§. 27.), na wypłatę procentów pobieranych z mocy certyfikatów (§. 17.), na wypłatę kuponów od obligów propinacyjnych i umorzenie tych obligów, na koniec na zwrócenie zaliczek udzielanych z funduszy krajowych (§§. 28., 29. i 33.).

Podatki od dochodów z propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 27.

Dochody z propinacyjnego prawa wyszynku, które stanowi własność funduszu propinacyjnego, podlegają podatkowi państwowemu, niemniej dodatkowi krajowemu i indemnizacyjnemu; nie podlegają zaś dodatkowi powiatowym i gminnym.

Zaliczki z funduszków krajowych.

§. 28.

Potrzeby funduszu propinacyjnego (§. 26.), o ile dochody tego funduszu na ich pokrycie nie wystarczają, pokryte będą zaliczkami z funduszków krajowych.

Zaliczki te będą krajowi zwrócone z funduszu propinacyjnego z procentem, po sześć od sta rocznie liczyć się mającym, a gdyby na ten cel zaciągnięta była pożyczka krajowa, zwróci takową fundusz propinacyjny z procentem od niej rzeczywiście opłaconym i z wszystkimi kosztami, które z jej powodu wynikną.

§. 29.

Dyety i wynagrodzenia podróży członków komisji okręgowych i komisji krajowej (§§. 7. i 8.), niemniej inne koszty, wymierzaniem i wypłatą kapitału wynagrodzenia, tudzież odbieraniem propinacyjnego prawa wyszynku spowodowane, pokryte będą z funduszków krajowych tytułem zaliczek, które mają być zwrócone sposobem w §. 28. określonym.

Fundusz rezerwowy.

§. 30.

Z nadwyżek dochodów funduszu propinacyjnego, pozostających po pokryciu potrzeb tego funduszu (§. 26.), utworzony będzie fundusz rezerwowy, przeznaczony przedewszystkiem na pokrycie możliwych niedoborów funduszu propinacyjnego.

Fundusz rezerwowy ma być korzystnie używany, a dochód z tego użycia będzie do tegoż funduszu przyłączony.

Dochody funduszu rezerwowego nie podlegają podatkowi, ani dodatkowi.

§. 31.

Gdyby fundusz rezerwowy przenosił sumę do pokrycia półrocznych potrzeb funduszu propinacyjnego potrzebną, wtedy nadwyżka ta może za uchwałą Sejmu krajowego być użyta na wykupno obligów propinacyjnych podług kursu, lub na ich wykupno w wartości imiennej przez losowanie nad plan umorzenia. Obligi tym sposobem wykupione zostaną umorzone.

§. 32.

Pozostałości funduszu rezerwowego, jakie się okażą po umorzeniu wszystkich obligów propinacyjnych i zaspokojeniu wszystkich potrzeb funduszu propinacyjnego, staną się własnością krajową.

Wykupno obligów z innych funduszków krajowych.

§. 33.

Ustawą krajową mogą być przeznaczone inne fundusze krajowe na wykupno obligów, w obiegu zostających, podług kursu, lub przez losowanie nad plan umorzenia.

Sumy, na takie wykupno z funduszków krajowych wydane, uważane będą także jako zaliczki na rzecz funduszu propinacyjnego, i zwrócone zastaną z tego funduszu w sposób w §. 28. określony.

V. Administracja.

Władze administracyjne.

§. 34.

Wydział krajowy zawiaduje wszystkimi czynnościami administracyjnymi, do wywłaszczenia prawa propinacji odnoszącemi się, i zarządza funduszem propinacyjnym.

Wydział krajowy może pod własną odpowiedzialnością ustanowić osobną dyrekcję krajową do administracji propinacyjnego prawa wyszynku.

Blizsze instrukcje, do administracji odnoszące się, wydawać będzie Wydział krajowy.

Administracja funduszu propinacyjnego ma prawo żąda przy zarządzie propinacyjnego prawa wyszynku współdziałania od wydziałów powiatowych i zwierzchności gminnych.

Wykonanie propinacyjnego prawa wyszynku.

§. 35.

Administracja funduszu propinacyjnego może wykonywać propinacyjne prawo wyszynku na rachunek własny, albo przez wydzierżawianie, alboważ przez czasowe konsensa propinacyjne (do propinacyjnego wyszynku trunków uprawniające), za opłatą roczną udzielane.

Konsensa takie nie podlegają opłatom na rzecz skarbu Państwa.

Szczegółowe uprawnienia administracji.

§. 36.

W razie, gdyby dzierżawca propinacyjnego prawa wyszynku, lub posiadający konsens propinacyjny dopuścił się czynu lub zaniedbania, pociągającego za sobą podług warunków ugody dzierżawnej lub konsensu utratę dzierżawy lub konsensu, służyć będą administracji propinacyjnego prawa wyszynku te same środki i ta sama procedura, jakie, z mocy cesarskiego patentu z 31. grudnia 1800, służą administracji dóbr skarbowych.

§. 37.

Wszystkie spory sądowe między administracją propinacyjnego prawa wyszynku, będącego własnością funduszu propinacyjnego, a dzierżawcami tego prawa lub posiadającymi konsensa propinacyjne wytaczane, będą wyłącznie w sądach lwowskich, a mianowicie w tym sądzie lwowskim, do którego spór podług przedmiotu swojego należy.

VI. Postanowienia dodatkowe.

Pomoc władz.

§. 38.

C. k. władze rządowe i sądowe, niemniej reprezentacje powiatowe i gminne, winny są użyć pomocy organom powołanym do przeprowadzenia przepisów o wywłaszczeniu prawa propinacji, niniejszą ustawą wydanych.

Uwolnienie od stempł i opłat.

§. 39.

Wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe, wpisy hipoteczne i inne czynności, wolne są od stempł, należitości bezpośrednich i opłat depozytowych.

Dział drugi

o uregulowaniu propinacyjnego prawa wyszynku,

§. 40.

Z zastrzeżeniem postanowień zawartych w §§. 43. i 44. przysługują właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wyłącznie prawo podrobnej sprzedaży trunków propinacyjnych, jakoto: piwa, trunków miodowych, wódki i innych trunków spirytusowych, i prawo podrobnej sprzedaży, bez szczegółowej koncesyi, wszelkich innych trunków gorących.

§. 41.

Szynkujący trunki propinacyjne na rachunek właściciela propinacyjnego prawa wyszynku lub jego prawonabywcy, to jest dzierżawcy lub posiadającego konsens od właściciela, mają być uważani jako jego słudzy.

Stosunek służbowy między szynkującym a właścicielem propinacyi, lub jego prawonabywcą, podlega ogólnym przepisom o sługach, obowiązującym w kraju.

Szynkujący gorące trunki, który twierdzi, że prawo wyszynku zadzierżawił, lub na to otrzymał konsens, winien udowodnić to twierdzenie pisemnym kontraktem lub konsensem, inaczej będzie uważany, jeżeli szynkuje z woli właściciela propinacyi lub jego prawonabywcy, za sługę, w przeciwnym zaś razie za utrzymującego szynk pokątny.

§. 42.

Posiadaczom gorzelni, browarów i miodosytui, tudzież fabrykantom spirytusów nie wolno sprzedawać swoich wyrobów inaczej, jak tylko hurtem (§. 44.)

§. 43.

Fabrykom trunków słodzonych, to jest: araku, rumu, ponczowej esencji, rosolisów i likierów, przyrządzonych w drodze chemicznej i w sposób fabryczny, wolno sprzedawać wyrób swój w własnych składach w butelkach zapieczętowanych, zawierających przynajmniej pół masy płynu.

Za szczególnem pozwoleniem c. k. urzędu powiatowego, wydanem w porozumieniu z wydziałem powiatowym, mogą handla korzenne, a na prowincyi także i handla towarów mieszanych, sprzedawać w ten sam sposób wymienione wyżej trunki słodzone, również jak piwa sprowadzane, z za- granicy: ale, porter. Kramarzom pozwolenie to nie może być udzielane.

§. 44.

Podrobnej sprzedaży wymienionych w §. 43. trunków na kieliszki lub w inny, jak tamże oznaczony sposób, pozwalać mogą c. k. urzędy powiatowe w porozumieniu z wydziałem powiatowym tylko traktyerniom, kawiarniom i cukierniom, a podrobnej sprzedaży ale i porteru, z zagranicy sprowadzonego, także handlom korzennym, a na prowincyi handlom mieszanym, jako zarobkowości dodatkowej, i tylko po ścisłym zbadaniu i wykazaniu rzeczywistej miejscowej potrzeby, i po przekonaniu się, że właściciel propinacyi, względnie dzierżawca lub posiadający konsens, nie zaspokaja tej potrzeby.

§. 45.

Do prowadzenia handlu hurtownego gorącymi trunkami nadaje pozwolenie c. k. urząd powiatowy w porozumieniu z wydziałem powiatowym, tylko właściciele gorzelni, browarów i fabryk nie potrzebują do hurtownej sprzedaży swego wyrobu żadnego pozwolenia. W handlu hurtowym sprzedawane mogą być trunki propinacyjne tylko w beczkach pod obręczami, zawierających przynajmniej jedno niższo-austryackie wiadro trunku.

§. 46.

O udzieleniu zastrzeżonego w §§. 43, 44. i 45. c. k. urzędowi powiatowemu pozwolenia zaawiadomi c. k. urząd powiatowy zawsze jednocześnie właściciela propinacyjnego prawa wyszynku i jego prawonabywcę.

Przeciw orzeczeniu c. k. urzędu powiatowego, czy to udzielającemu, czy odmawiającemu pozwolenia, przysługują stronom prawo odwołania się do c. k. Namiestnictwa, które rozstrzyga ostatecznie. Rekurs powinien być wniesiony do c. k. urzędu powiatowego w nieprzekraczalnym terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia orzeczenia, i ma moc wstrzymującą, jeżeli pozwolenia udzielono.

§. 47.

Podrobna sprzedaż gorących trunków słodzonych w zapieczętowanych butelkach półmasowych przez osoby, ustawą niniejszą do tego nieupoważnione, bez uzyskania szczegółowego pozwolenia (§. 43.) karana będzie grzywnami od 50 do 200 złr. w. a.; a jeżeli przekroczenia tego dopuścił się handel korzenny lub handel towarów mieszanych, albo kramarz, utratą nadto przy trzecim razie prawa dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 48.

Podrobna sprzedaż trunków słodzonych na kieliszki lub w butelkach niezapieczętowanych, albo chociażby w butelkach zapieczętowanych w mniejszej ilości, jak pół masy, bez uzyskania wymaganego pozwolenia na tę sprzedaż (§. 44.) ma być karana grzywnami od 50 do 200 złr. w. a. Nadto traci właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który miał pozwolenie do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych półmasowych butelkach, a fabrykant słodzonych trunków, w którego sklepie lub składzie popełniono to przekroczenie, przy trzecim razie prawo sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach; a w razie ponownego przekroczenia traci właściciel handlu korzennego lub handlu towarów mieszanych prawo dalszego utrzymywania handlu, a fabrykant słodzonych trunków, prawo dalszego utrzymywania fabryki.

Właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który nie miał pozwolenia do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, tudzież kramarz, utracą przy trzecim tego rodzaju przekroczeniu prawo dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 49.

Każda podrobna sprzedaż trunków propinacyjnych, bez wyraźnego pozwolenia właściciela propinacji lub jego prawonabywcy, jest szynkowaniem pokątnem bez względu, czy wzięto za trunek gotowe pieniądze lub inny przedmiot, mający jakąkolwiek wartość, lub czy dano trunek na borg, i czy go dano w własnym domu, lub po za domem.

§. 50.

Szynkowanie pokątne ma być karane, jako przekroczenie, grzywnami od 50 do 200 złr. w. a. Właściciel handlu hurtownego gorącymi trunkami, tudzież upoważniony w moc tej ustawy do podrobnej sprzedaży trunków słodzonych, bądźto w półmasowych zapieczętowanych butelkach, bądź na kieliszki, ulegną tej karze, jeżeli, czy to sami, czy też którykolwiek z ich domowników lub sług, dopuszczają się tego przekroczenia; a za trzeciem przekroczeniem utracą nadto prawo dalszego prowadzenia handlu lub zarobku.

Oprócz tego ulegnie w każdym razie cały przydybany zapas trunku wraz z naczyniami i przyrządami do szynkowania konfiskacie.

§. 51.

Za okoliczność szczególnie obciążającą przy pokątnem szynkowaniu poczytane będzie sprzedawanie wódki na zimno farbowanej, zaprawionej lub osłodzonej, jakoby słodzonego trunku fabrycznego, przyrządzonego w drodze chemicznej. Tłumaczenie się, iż pobierano wódkę tę z upoważnionej fabryki gorących trunków, nie może ani uniewinniać, ani zmniejszać winy.

W razie wątpliwości, czy sprzedany trunek jest rzeczywiście słodzonym trunkiem fabrycznym, lub tylko na zimno przyprawionym spirytusem albo wódką, zasięgnie orzekający c. k. urząd technicznego zdania znawcy na koszt strony, której twierdzenie okaże się fałszywem.

§. 52.

Posiadanie gorących trunków w większej ilości, jak wymagać może pokrycie potrzeby według osobistych stosunków lub chwilowych okoliczności posiadacza, tudzież posiadanie naczyń lub przyrządu do wyszynku, nie stanowią wprawdzie same przez się dowodu popełnionego przekroczenia pokątnego szynkowania, są jednakże silnym dowodem podejrzenia; a obok którejkolwiek z tych okoliczności zeznanie jednego już tylko świadka wystarczy do całkowitego dowodu.

§. 53.

Wprowadzanie trunków propinacyjnych do okręgu propinacyjnego dozwolone jest tylko uprawnionym do szynkowania lub do handlu temi trunkami, niemniej na użytek własnego przedsiębiorstwa przemysłowego, gospodarstwa lub domu. Wprowadzanie tych trunków na użytek trzecich osób, pod pozorem użytku własnego, karane będzie utratą trunków, tym sposobem wprowadzonych, i grzywnami od 10 do 100 złr. w. a.

§. 54.

Zasądzane według niniejszej ustawy grzywny, przypadają w połowie donosicielowi, jeżeli nim nie był zaprzysiężony strażnik propinacyjny, w drugiej zaś połowie wpływają do kasy tej gminy. A jeżeli to przekroczenie popełnione zostało na obszarze dworskim, do kasy tej gminy, z którą obszar dworski tworzy jedną gminę katastralną, w której popełniono przekroczenie. Też samej przypadają przedmioty podług §. 50. skonfiskowane. Jeżeli nie było donosiciela, wpływają grzywny całkowicie do kasy rzeczzonej gminy.

W razie udowodnionej zupełnej niemożności zapłacenia grzywn, takowe będą zmieniane na odpowiedni areszt, licząc jeden dzień aresztu za 2 złr. w. a.

§. 55.

Dochodzenie i karanie wszystkich w ustawie tej określonych przekroczeń, przysługują dotyczącym urzędom powiatowym, a w drugiej i ostatniej instancji Namiestnictwu. Tylko przeciw orzeczonej utracie prawa dalszego prowadzenia handlu lub zarobku można odwołać się do właściwego Ministerstwa.

Dochodzenie powinno nastąpić nie tylko na żądanie właściciela propinacyi, lecz także i na żądanie jego prawonabywcy.

Orzeczenia co do przekroczeń powinny być doręczane zawsze i dotyczącemu właścicielowi propinacyi i jego prawonabywcy, jako stronom interesowanym, którym zarówno z obżałowaniem przysługują prawo rekursu, tak co do orzeczenia o winie, jak i przeciw wymiarowi kary.

§. 56.

Przy śledzeniach przekroczeń, w tej ustawie skreślonych, mogą być świadkowie zaprzysiężeni.

§. 57.

W razie poszlak szynkowania pokątnego winien urząd powiatowy, lub zwierzchność miejscowa zarządzić rewizję domową, wykonać się mającą według przepisów ustawy karnej dla przestępstw skarbowych.

§. 58.

Określone w tej ustawie przekroczenia ulegają przedawnieniu, jeżeli od chwili popełnionego przekroczenia upłynęło sześć miesięcy, a w ciągu tego czasu nie pociągnięto obżałowanego do odpowiedzialności, lub nie przedsięwzięto przeciw niemu we względzie dochodzenia popełnionego przekroczenia żadnego urzędowego kroku, a w szczególności nie wystosowano do niego zawiadzenia.

§. 59.

Właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku wolno utrzymywać dla skuteczniejszej obrony praw swoich zaprzysiężoną straż propinacyjną.

Prawo zaprzysięgania straży propinacyjnej przysługują urzędowi powiatowemu. Przepisy rozporządzenia z d. 30. stycznia 1860. (dz. u. p. nr. 28.) co do zaprzysięgania straży polowej, mają być zastosowane także do zaprzysięgania straży propinacyjnej.

Zaprzysięganie ma się odbywać podług następującej roty:

„Przysięgam, że będę strzegł powierzonego memu nadzorowi propinacyjnego prawa wyszynku z jak największą pilnością i wiernością od wszelkiej szkody, że doniosę natychmiast o każdym nieprawem ukróceniu tego prawa, że nie będę fałszywie nikogo ani oskarżał, ani podawał w podejrzenie, że jednakże o każdym, któryby w jakibądź sposób nieprawie ukracał prawo wyszynku, doniosę sumiennie, bez żadnych osobistych względów, podług mego najlepszego przekonania, tak mi Bóże dopomóż!“

Zaprzysiężona straż propinacyjna uważana będzie przy wykonywaniu swej służby jako straż publiczna, i używać ma wszystkich praw, przysługujących pod tym względem na mocy ustaw osobom urzędowym i publicznej straży cywilnej.

Obowiązki zaprzysiężonej straży propinacyjnej określa rota przysięgi.

Zeznanie zaprzysiężonego strażnika propinacyjnego, uczynione z powołaniem się na służbową przysięgę, o czynach lub okolicznościach, wchodzących w zakres jego obowiązkowej służby, stanowi prawny dowód według określeń §. 427. lit e) ustawy o postępowaniu karnem z d. 20. czerwca 1853.

§. 60.

Zwierzchności gminne mają z obowiązku czuwania w gminie nad bezpieczeństwem mienia przestrzegać zachowywania zawartych w tej ustawie postanowień, i udzielać właścicielowi propinacyi, a względnie prawonabywcy, w każdym razie skutecznej pomocy ku obronie ich praw.

§. 61.

Ustawy i przepisy, odnoszące się do przedmiotów niniejszą ustawą objętych, o ile się z nią nie zgadzają, znoszą się.

§. 62.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministerstwu.

Plan umorzenia obligów propinacyjnych.

Rok	Półrocze	Półrocznie przypada na:											
		Kapitał do umorzenia			odsetki			umorzenie kapitału			razem		
		złr.	ct.	1/4	złr.	ct.	1/4	złr.	ct.	1/4	złr.	ct.	1/4
1	I.	1000	—	—	35	—	—	3	46	—	38	46	—
	II.	996	54	—	34	88	—	3	58	1	38	46	1
2	I.	992	95	3	34	75	—	3	71	—	38	46	—
	II.	989	24	3	34	62	—	3	84	1	38	46	1
3	I.	985	40	2	34	49	—	3	97	—	38	46	—
	II.	981	43	2	34	35	—	4	11	1	38	46	1
4	I.	977	32	1	34	21	—	4	25	—	38	46	—
	II.	973	7	1	34	6	—	4	40	1	38	46	1
5	I.	968	67	—	33	90	—	4	56	—	38	46	—
	II.	964	11	—	33	74	—	4	72	1	38	46	1
6	I.	959	38	3	33	58	—	4	88	—	38	46	—
	II.	954	50	3	33	41	—	5	5	1	38	46	1
7	I.	949	45	2	33	23	—	5	23	—	38	46	—
	II.	944	22	2	33	5	—	5	41	1	38	46	1
8	I.	938	81	1	32	86	—	5	60	—	38	46	—
	II.	933	21	1	32	66	—	5	80	1	38	46	1
9	I.	927	41	—	32	46	—	6	—	—	38	46	—
	II.	921	41	—	32	25	—	6	21	1	38	46	1
10	I.	915	19	3	32	3	—	6	43	—	38	46	—
	II.	908	76	3	31	81	—	6	65	1	38	46	1
11	I.	902	11	2	31	57	—	6	89	—	38	46	—
	II.	895	22	2	31	33	—	7	13	1	38	46	1
12	I.	888	9	1	31	8	—	7	36	—	38	46	—
	II.	880	73	1	30	82	—	7	64	1	38	46	1
13	I.	873	9	—	30	56	—	7	90	—	38	40	—
	II.	865	19	—	30	28	—	8	18	1	38	46	1
14	I.	857	—	3	30	—	—	8	46	—	38	46	—
	II.	848	54	3	29	70	—	8	76	1	38	46	1
15	I.	839	78	2	29	39	—	9	7	—	38	46	—
	II.	830	71	2	29	7	—	9	39	1	38	46	1
16	I.	821	32	1	28	74	—	9	72	—	38	44	—
	II.	811	60	1	28	41	—	10	5	1	38	46	1
17	I.	801	55	—	28	5	—	10	41	—	38	46	—
	II.	791	14	—	27	69	—	10	77	1	38	46	1
18	I.	780	36	3	27	31	—	11	15	—	38	46	—

Rok	Półrocze	Kapitał do umorzenia			Półrocznie przypada na:								
					odsetki			umorzenie kapitału			u a z e m		
		złr.	ct.	1/4	złr.	ct.	1/4	złr.	ct.	1/4	złr.	ct.	1/4
18	II.	769	21	3	26	92		11	54	1	38	46	1
	I.	757	67	2	26	52		11	94	—	38	46	—
19	II.	745	73	2	26	10		12	36	1	38	46	1
	I.	733	37	1	25	67		12	79	—	38	46	—
20	II.	720	58	1	25	22		13	24	1	38	46	1
	I.	707	34	—	24	75		13	71	—	38	46	—
21	II.	693	63	—	24	28		14	18	1	38	46	1
	I.	679	44	3	23	78		14	68	—	38	46	—
22	II.	664	76	3	23	27		15	19	1	38	46	1
	I.	649	57	2	22	73		15	73	—	38	46	—
23	II.	633	84	2	22	18		16	28	1	38	46	1
	I.	617	56	1	21	61		16	85	—	38	46	—
24	II.	600	71	1	21	2		17	44	1	38	46	1
	I.	583	27	—	20	41		18	5	—	38	46	—
25	II.	565	22	—	19	78		18	68	1	38	46	1
	I.	546	53	3	19	13		19	33	—	38	46	—
26	II.	527	20	3	18	45		20	1	1	38	46	1
	I.	507	19	2	17	75		20	71	—	38	46	—
27	II.	486	48	2	17	2		21	44	1	38	46	1
	I.	465	4	1	16	29		22	17	—	38	46	—
28	II.	442	87	1	15	50		22	96	1	38	46	1
	I.	419	91	—	14	69		23	77	—	38	46	—
29	II.	396	14	—	13	86		24	60	1	38	46	1
	I.	371	53	3	13	—		25	46	—	38	46	—
30	II.	346	7	3	12	11		26	35	1	38	46	1
	I.	319	72	2	11	19		27	27	—	38	46	—
31	II.	292	45	2	10	23		28	23	1	38	46	1
	I.	264	22	1	9	24		29	22	—	38	46	—
32	II.	235	—	1	8	23		30	23	1	38	46	1
	I.	204	77	—	7	16		31	30	—	38	46	—
33	II.	173	47	—	6	7		32	39	1	38	46	1
	I.	141	7	3	4	94		33	52	—	38	46	—
34	II.	107	55	3	3	76		34	70	—	38	46	—
	I.	72	85	3	2	55		35	91	—	38	46	—
35	II.	36	94	3	1	29		36	94	3	38	23	3

2).

U c h w a ł a.

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem stawia wniosek:

1. aby kapitał wynagrodzenia, za wywłaszczone prawo propinacyi przyznany, i procenta od tego kapitału, niemniej obligi propinacyjne na spłatę tego kapitału wydane i kupony od tych obligów, wolne były od podatków państwowych i od stempli;

2. aby dochody funduszu rezerwowego, który ma być utworzony przy funduszu propinacyjnym, na spłatę wynagrodzenia za wywłaszczone prawo propinacyi przeznaczonym, wolne były od podatków państwowych;

3. aby konsensa propinacyjne, wyszynk trunków uprawniające, przez administracyę funduszu propinacyjnego wydawane, wolne były od opłat państwowych;

4. aby wywłaszczenie prawa propinacyi, niemniej wszelkie do przeprowadzenia tego wywłaszczenia, do wymiaru i wypłaty wynagrodzenia za to prawo odnoszące się podania, protokoły, dokumenta, wpisy hipoteczne, orzeczenia i inne pisma lub czynności sądowe i pozasądowe wolne były od stempli, należności bezpośrednich i opłat depotowych .

Wniosek posła Józefa Wolnego.

- 1) Zważywszy, że patentem cesarskim z dnia 15. Maja i 7. Września 1848 r. pańszczyzna i wszelkie przywileje dworskie na gruntach włościańskich i mieszczańskich za wynadgrożeniem zniesione zostały;
- 2) Zważywszy dalej, że każdy od zniesienia pańszczyzny dochód propinacyjny się kilka razy pomnożył a kapitał w przeciągu 20 lat przynajmniej podwaja się, a przeto już samo propinacye wykonujące strony, jeżeli by nawet jakie prawo do tejże mieli, już dawno zostali całkowicie zaspokojeni;
- 3) Zważywszy, że gdzie równouprawnienie, autonomija i konstytucya jest — to z natury rzeczy wypływa samo, że przywilej prawa propinacyjnego jako nadużycie równouprawnienia i autonomii uważany być musi,

czynię wniosek :

Wysoka Izba raczy uchwalić, aby przywilej prawa propinacyi dotychczas li tylko właścicielom większych posiadłości przysługujący, ze względu, że wszelkie ciężary z gruntów włościańskich i emfiteutycznych miejskich od roku 1848 zniesione zostały, a zatem wszelkie prawa również wszystkim posiadaczom przysługują, prawo propinacyi jako wolne przedsiębiorstwo uznanem i produkeye trunków bez koncesów — wyszynk zaś za poprzednim koncesem za złożeniem stosownej opłaty rocznej, każdemu obywatelowi państwa dozwolonym, na korzyść dotyczących gmin miejskich i wiejskich, to jest na zaspokojenie gminnych potrzeb, jako to: opłacanie nauczycieli szkół ludowych, pisarzy gminnych, utrzymanie dróg gminnych w dobrym stanie i t. d. obrócony zostanie, przez co wszystkim obywatelom kraju ogółem ulga się przyniesie, albowiem przez to dotychczasowe opłacanie dodatków do podatków ustanie.

Józef Wolny,

wnioskodawca.

27

Bazyli Makowicz, Sebastian Dziobaty, Ignacy Jakubik, Jan Bodnar, Philipów, Daniel Kierniczny, Stefan Zynczak, Dmitro Syć, Koroluk, Stefan Papeiuk, Sapruka, Paszkasz, Minkowicz, Kowbasiuk, Jakob Laskos, Sebastian Barszcz, Jan Wisniewski, Cichorz, Oskard, Rękas, Nalepa, Ławryniewicz, Gulak, Halik, Bazylewicz, Stuglik, Roman Iszczuk.

Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

galicyjskiego Sejmu krajowego.

15. posiedzenie 3. sesyi 2. peryodu Sejmu galicyjskiego z d. 13. października 1869.

Treść. Odczytanie protokołu z poprzedniego posiedzenia, spisu petycyj i nowych wniosków. — Rezultat głosowania na członków komisji wodnej i kolejowej, tudzież wybór uzupełniający do obu, a ściślej do komisji wodnej. — Pierwsze czytanie projektu Wydziału krajowego do reformy służby lekarskiej przy szpitalu lwowskim. — Pierwsze czytanie wniosku p. Wolnego. — Drugie czytanie projektu do ustawy o mytach na nieeraryalnych drogach, mostach i przewozach. — Wybór ściślej do komisji kolejowej. — Porządek dzienny następnego posiedzenia.

Początek posiedzenia o godzinie 11. min.
15 zrana.

Posłów obecnych 119.

Przewodniczący: Marszałek krajowy JO.
książę Leon Sapieha.

Sekretarze: St. hr. Tarnowski, p. Szujski,
ks. Barewicz, p. Zborowski

Ze strony Rządu: c. k. radca Namiestnictwa
Pauli.

Marszałek. Jest dostateczna liczba pp.
posłów, więc otwieram posiedzenie. P. sekretarz
zechce odczytać protokół z ostatniego posie-
dzenia.

Sekretarz p. Szujski (czyta protokół z 14.
posiedzenia sejmowego).

Marszałek (po przeczytaniu). Czy kto
żąda głosu co do protokołu? (Nikt.) Gdy nikt
głosu nie żąda, więc protokół uważam za przyjęty.

Sekretarz p. Szujski (czyta):

Dalszy ciąg petycyj wniesionych do Sejmu
do dnia 13. października 1869.:

211. Wydział powiatowy Brzozów, przez posła
Smolkę, o reformę statutu Rady szkolnej kra-
jowej; odesłano do komisji szkolnej.

212. Zwierzchność gminy miasta Leżajska, przez
posła Smolkę, o uchwalenie ustawy dozw-
lającej gminie poboru po 5 ct. od każdego
garnea wódki przeznaczonego na wyszynk,
do komisji administracyjnej.

213. Wydział powiatowy w Sanoku, przez posła
Zbyszewskiego, o uwolnienie nowych budyn-
ków drewnianych od opłaty podatków przez
lat 8, do komisji podatkowej.

214. Wydział powiatowy Łańcucki, przez posła
Ludwika hr. Wodzickiego, o zarządzenie,
ażeby Towarzystwo kolei żelaznej płaciło

dodatek do podatku dochodowego, do komisji administracyjnej.

215. Gmina miasta Lwowa, przez posła Hönigsmanna, z przedstawieniem w sprawie siedziby dyrekcji ruchu kolei lwowsko-czerniowieckojaskiej, do komisji petycyjnej.
216. Gmina Nisko, przez posła Stupczego, o wyjednanie uwolnienia jej od płacenia kosztów 159 złr. 38 ct. z powodu przyslanej asystencji wojskowej do powiatu Nisko w r. 1866., do komisji petycyjnej.
217. Zawalkiewicz Józef, cenzurant Izby rachunkowej lwowskiego magistratu, przez posła Smolkę, o darowanie przekroczonego wieku normalnego i polecenia go Wydziałowi krajowemu na posadę stałą tamże, do komisji petycyjnej.
218. Marczyn Damian, opiekun małoletnich dzieci po Jakóbie Rendyczu, przez posła Cieńskiego z uzaleniem na niesprawiedliwy wyrok wydany przez sąd powiatowy w Horodence w sprawie tychże małoletnich, do komisji petycyjnej.
219. Wydział powiatowy w Mościskach, przez posła Smarzewskiego, o znizenie taryfy od przewozu na kolejach żelaznych, do komisji taryf kolejowych.
220. Zwierzchność gminy Hussaków, przez posła Smarzewskiego, o pozwolenie na pobieranie targowego w tem miasteczku, do komisji gminnej.
221. Wydział powiatowy w Dobinie, przez posła Smarzewskiego, o uznanie drogi wędzirskiej od Tiapczy do Węgier za drogę krajową i spieszne jej wybudowanie, do komisji drogowej.
222. Wydział powiatowy Łańcucki, przez posła Ludwika hr. Wodzickiego, o przeprowadzenie w kraju ogólnej obowiazkowej komasacyi gruntów, do komisji administracyjnej.
223. Członkowie gminy Krzywa w powiecie Ropczyce, przez posła Zbyszewskiego, o rychłe sprostowanie wymiaru podatków, do komisji podatkowej.
224. Kunasiewicz Stanisław, zastępca konserwatora pomników krajowych, przez posła Boczkow-

skiego, o zasilek na restaurację kościoła św. Jana we Lwowie, do komisji budżetowej.

225. Gmina Chłopy, przez posła Zyblikiewicza, o redukcję mesznego na pieniądze, do komisji administracyjnej.
226. Gmina Swilecza, przez posła Jana Wiśniowskiego, z przedstawieniem przeciw opłacie datku na fundusz parafialny zapasowy, do komisji administracyjnej.
227. Gmina Rudna mała, przez posła Jana Wiśniowskiego, z przedstawieniem przeciw opłacie datku na fundusz parafialny zapasowy, do komisji administracyjnej.
228. Gmina Rudna wielka, przez posła Jana Wiśniowskiego, z przedstawieniem przeciw opłacie datku na fundusz parafialny zapasowy, do komisji administracyjnej.
229. Gmina Woliczka, przez posła Jana Wiśniowskiego, z przedstawieniem przeciw opłacie datku na fundusz parafialny zapasowy, do komisji administracyjnej.
230. Gminy: Kwiatonowice, Dominikowice, Kobylanka wraz z innemi 12 gminami w powiecie Gorlice, przez posła Barszcza, z przedstawieniem przeciw opłacie datku na fundusz parafialny zapasowy, do komisji administracyjnej.
231. Gmina Strutyn wyżny, przez posła ks. Pietrusiewicza, o nadużyciach i przestępstwach, których się dopuścił nauczyciel tamtejszy szkoły Wasył Bułka, z prośbą o usunięcie go z tej posady, do komisji petycyjnej.

Marszałek. Do łaski marszałkowskiej nadeszło pismo, które p. sekretarz odczyta.

Sekretarz p. Szujski (czyta):

Wysoki Sejmie krajowy!

Ponieważ dla słabości przy obradach sejmowych przytomnym być nie mogę, upraszam Wys. Sejm o przedłużenie urlopu do dnia 18. października r. b.

Andrusz Szulak, poseł sejmowy.

Marszałek. P. Szulak prosi o przedłużenie urlopu do 18. b. m. Kto jest za przedłużeniem urlopu, zechce rękę podnieść. (Większość.) Prośba jest przyjęta.

Sekretarz p. Szujski (czyta):

Jaśnie Oświecony Książę!

Odnosnie do odezwy z d. 14. września b. r. l. 37,080. mam zaszczyt złożyć do łaski marszałkowskiej dwa preliminarze funduszu szkolnego na rok 1870., tj. funduszu szkolnego galicyjskiego i funduszu szkolnego krakowskiego, załączając odnoszące się do nich uwagi, o których uprzejmie uwzględnienie upraszam.

Racz Jaśnie Oświecony Książę zamieścić pierwsze czytanie tego przedłożenia rządowego na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń sejmowych, i chciej przy tej sposobności przyjąć zapewnienie o mojem najwyższem poważaniu.

Lwów, 11. października 1869.

Possinger w. r.

Marszałek. Przedłożenie to rządowe będzie wydrukowane i przyjdzie na porządek dzienny.

Sekretarz p. Szujski (czyta):

Jaśnie Oświecony Książę!

W celu przeprowadzenia ustawy z d. 24. maja 1869., o regulacji podatku gruntowego, postanowił p. Minister skarbu, porozumiewszy się poprzednio z Wydziałem krajowym, ustanowić dla Galicyi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem komisję krajową we Lwowie i dwie podkomisyje krajowe, jedną w Krakowie a drugą w Tarnopolu.

W załączonym przeglądzie oznaczone są powiaty polityczne, które każdej z tych komisyj przekazane będą. Komisya krajowa we Lwowie ma się składać, oprócz prezydującego, z 10 członków, zaś podkomisyje krajowe w Krakowie i Tarnopolu, oprócz prezydujących, każda z 8 członków.

W myśl §. 8. wzmiankowanej ustawy ma zatem wybierać Rząd do komisji krajowej we Lwowie pięciu członków, z tych trzech z opłacających podatek gruntowy w kraju, a pięciu członków wybiera Reprezentacya krajowa. Do rzeczonych podkomisyj krajowych w Krakowie i w Tarnopolu wybierać ma Rząd i Reprezentacya krajowa do każdej po czterech członków.

W takiej samej liczbie wybrani być mają zastępy członków do każdej z tych komisji ze strony Rządu i ze strony Reprezentacyi krajowej.

Z polecenia p. Ministra skarbu mam zaszczyt upraszać JO. księcia Marszałka o postawienie wyborów członków i zastępców tychże do rzeczonych komisyj podług powołanej ustawy Wysokiemu Sejmowi krajowemu przysługujących, na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń sejmowych i o uwiadomienie mnie o wyniku tych wyborów.

Zechciej JO. księżę przyjąć przy tej sposobności zapewnienie o mojem najwyższem poważaniu.

We Lwowie dnia 11. października 1869.

Possinger w. r.

Marszałek. To przedłożenie będzie także wydrukowane, Wys. Izbie rozdane i postąpi się z niem według regulaminu. Jest wniosek, który p. sekretarz odczyta.

Sekretarz p. Barewicz (czyta):

Poneże kradeż koniej w kraju naszym straszennie wzmohła i tak, że nie ma hromady w ktororjby po kilka iły kilkanadciat koniej nie ukradeno, a przyczynoj to jest, że naczalnyky hromad nie wystawljajut świadectw, z toho to powodu stawlu slidujuszczyj:

Wnesok.

Dla zabezpieczenia własności koniej majut na buducznost wsi naczalnyky hromad świadectwa wystawlaty dla koniej hospodarej swojej hromady, ktorzy na torhy iły na jarmarky na prodaż prowadiat sia.

Pod. Andrej Sapruka.

Mykołaj Kowbasiuk. — Wasyłyj Makowycz. — Kość Łepkaluk. — Dmytro Pyłypiw. — Stefan Papczuk. — Sebastian Dziubaty. — Stefan Zyńczak. — Dmytro Sycz. — Stefan Papeczuk. — Andrej Minikowicz. — Iwan Hulak. — Ławrowskij. — Dzerowycz. — Kernycznyj. — Ławrynowycz. — Ożarkewycz. — Halka.

P. Kowalski. Proszu o hołos.

Marszałek. P. Kowalski ma głos.

P. Kowalski. Dla ważnocy i nałosty tohoż predmetu wnoszu, aby odczytanoje wnesenie widosłaty wprost do komisji administracyjnoj bez poperednoho peczatania.

Marszałek. Jest wniosek, ażeby przedmiot ten bez drukowania odesłać do komisji administracyjnej. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Wniosek jest przyjęty. Teraz sprawozdawca komisji skrutacyjnej zda nam sprawę z wyboru do komisji wodnej.

Sprawozdawca ks. Dzerowicz. Głosujących na resztę członków komisji wodnej było 80, absolutna większość 41. Z tych otrzymali pp.: Koźmian głosów 42, Zbyszewski 40, książe Adam Sapieha mniej głosów, a zatem p. Koźmian jest wybrany, a między p. Zbyszewskim i księciem Adamem Sapieha ma przyjść do ściślejszego wyboru.

Marszałek. A zatem przyjść musi do ściślejszego wyboru pomiędzy dwoma mającymi najwięcej głosów, tj. między księciem Adamem Sapieha i p. Zbyszewskim.

P. książe Adam Sapieha. Proszę o głos.

Marszałek. P. Sapieha ma głos.

P. książe Adam Sapieha. Co do wyboru do komisji wodnej, który się ma teraz odbyć, proszę pp. głosujących, aby mnie nie dawali głosów, bo ja tej rzeczy nie rozumię, a tutaj macie panowie może specjalistów, którzy byliby komisji przydatni, ja zaś w komisji wodnej nie mogę być pożytecznym.

Marszałek. Nastąpi sprawozdanie o rezultacie wyborów do drugiej komisji, komisji kolejowej.

Sprawozdawca p. Popiel (z mównicy). Rezultat wyborów z d. 11. t. m. do komisji dla znizienia taryfy na kolejach żelaznych. Głosujących było 94, absolutna większość 48. Większość głosów otrzymali: p. Weigel 90, książe Sanguszko 86, więcej nikt nie otrzymał absolutnej większości; najwięcej po tych otrzymali: książe Czartoryski Konstanty 44, p. Kozłowski 36, Wodzicki Ludwik 34, Chrzanowski 32, Rogawski 18, Pietruski 17 głosów.

Marszałek. Do tej komisji trzeba będzie wybrać jeszcze trzech członków. Zaczniemy od wyboru jednego członka z pomiędzy dwóch najwięcej głosów mających do komisji wodnej. Na skrutatorów proszę tych samych panów, którzy poprzód byli, ci są: pp. Koźmian, Czerkawski, Włochowicz, Dzerowicz, Zbyszewski, Czartoryski Konstanty, Seidler, Hönigsman i ks. Pietrusiewicz.

Proszę tych panów, którzy mają odbierać kartki, aby zechcieli się zebrać koło urny.

Sekretarz hr. Tarnowski (czyta z trybuny imieniy spis posłów, posłowie oddają kartki).

Marszałek (po odczytaniu spisu). Proszę teraz kartki spisać na trzech członków do komisji kolejowej. (Głosy: mamy już gotowe). Będę prosił tych samych panów skrutatorów, którzy byli przy wyborach do komisji kolejowej, aby znowu zechcieli odbierać kartki.

Sekretarz ks. Barewicz (czyta z trybuny spis imieniy posłów, posłowie oddają kartki).

Marszałek (po oddaniu kartek). Muszę zawiesić posiedzenie na tak długo, dopóki się przynajmniej pierwsze skrutynium nie ukończy, bo i tak jest wiele posłów w Izbie nieobecnych. (Przerwa 5minutowa).

Sprawozdawca ks. Dzerowicz (z mównicy). Głosujących na członka jednego do komisji wodnej było 100, absolutna większość 51; p. Zbyszewski otrzymał głosów 80, książe Adam Sapieha 16, 4 kartki były próżne, a zatem p. Zbyszewski jest wybrany.

Marszałek. Upraszam panów do tej komisji należących, aby zechcieli się zebrać i ukonstytuować. Ponieważ nie ma wszystkich członków w Izbie, więc zamiast przedmiotu z porządku dziennego teraz następującego, weźmiemy pierwsze czytanie wniosku Wydziału krajowego w przedmiocie reformy służby lekarskiej w lwowskim szpitalu powszechnym. P. Smolka jest sprawozdawcą.

Sprawozdawca p. Smolka (z trybuny zaczyna czytać sprawozdanie patrz allegat XXXV.)

P. Pietruski. Czy to pierwsze czytanie?

P. Smolka. Tak jest, pierwsze czytanie.

P. Pietruski. Więc proszę, aby to przedłożenie Wydziału bez czytania odesłać do komisji administracyjnej.

Marszałek. Sprawozdawca ma głos.

P. Smolka. Ja ośmieliłbym się pod tym względem postawić wniosek, aby ten przedmiot odesłać do komisji budżetowej. Tutaj przeważnie jest wzgląd ten, że fundusze mają być zawotowane większe. Podrzedny jest wzgląd ten, czyli liczba

lekarzy powiększoną ma być, czy nie. W tym razie może się komisya budżetowa znieść z administracyjną, bo należy się spodziewać, że i w komisji budżetowej będą panowie tacy, którzy pod względem administracyjnym osądzić będą mogli ten przedmiot, a gdy okaże się potrzeba, to komisya budżetowa będzie się mogła znieść z komisją administracyjną. Dlatego stawiam wniosek, aby ten przedmiot odesłać do komisji budżetowej.

P. Pietruski. Zgadzam się z tym wnioskiem.

P. Gniewosz. Proszę o głos.

Marszałek. P. Gniewosz ma głos.

P. Gniewosz. W konsekwencji postępowania naszego co się tyczy szpitalu krakowskiego stawiam wniosek, aby ten przedmiot odesłać do komisji administracyjnej. Muszę zwrócić uwagę, że nam przedłożono sprawozdanie Wydziału krajowego, wyluszczone całą sprawę zarządu tej instytucji, więc także i szpitala. Jestto rzecz bardzo ważna. Zastanowić się wypada jak są administrowane te zakłady, zwłaszcza, że nie mieliśmy do tego jeszcze sposobności od czasu gdyśmy otrzymali od Rządu zarząd tych instytucji naszych. Często widzę po dziennikach skargi na złą administrację. Otóż teraz jest pora, gdy mamy przystąpić do podniesienia płacy lekarzom, abyśmy zbadali pierwaj, jak te instytucje mają być zorganizowane, nietylko podług wymagań kraju, ale też podług wymogów humanitarności. Dlatego stawiam wniosek, aby ten ważny przedmiot odesłać do komisji administracyjnej, aby ściśle zbadała stan terażniejszy i poczyniła stosowne wnioski, aby ład i porządek wprowadzić.

Marszałek. Są dwa wnioski. Jeden o odesłanie do komisji administracyjnej, drugi do komisji budżetowej, ale żeby się z komisją administracyjną zniósł. Poddam pod głosowanie nasamprzód pierwszy wniosek. Kto jest za tem, aby odesłać ten przedmiot wprost do komisji administracyjnej. (Mniejszość.) Nie przyjęty. Kto jest za tem, ażeby odesłać do komisji budżetowej, która się ma znieść z administracyjną, zechce rękę podnieść. (Większość.) Przyjęty.

Sprawozdawca p. Smolka. Jeszcze pozwolę sobie uwagę zwrócić wysokiego zgromadzenia na to, że tu w sprawozdaniu jest parę błędów dru-

karskich, które sprostować trzeba, ponieważ się odnoszą do liczb. Mianowicie na stronie drugiej w czwartym wierszu zamiast 144 ma być 114, na szóstej stronie w tym rzędzie, w którym jest „zesumowanie“ wynoszące razem 3,605 ma liczba 700 opiewać 720. Są tylko te dwie pomyłki, zresztą wszystko jest w porządku.

Marszałek. Następuje z porządku dziennego pierwsze czytanie wniosku p. Wolnego w przedmiocie zniesienia prawa propinacyi. (Głosy: P. Wolnego nie ma.)

P. Koczyński. Więc spada z porządku dziennego. (Głosy: p. Wolny jest.)

Marszałek. Będę prosił o chwilę przerwy, az panowie skrutatorowie skończą skrutynium i zawieszę posiedzenie na parę minut. (Przerwa 5 minut).

P. Popiel (czyta):

Rezultat z wyborów do komisji kolejowej jest następujący: Głosujących było 98, absolutna większość 50. Z tych najwięcej głosów otrzymali pp.: Czartoryski Konstanty 70, Kamiński 69. Nikt więcej nie otrzymał absolutnej większości. Najwięcej głosów po nich otrzymali pp.: Chrzanowski 44, Trzeciecki 35.

Marszałek. Nastąpi wybór ściślejszy między p. Chrzanowskim a Trzecieckim. Upraszam więc panów jedno z tych nazwisk napisać. (Głosy: Nie mamy kartek jeszcze.) Odłożymy więc ten wybór aż na koniec posiedzenia, a teraz przystąpimy do dalszego porządku dziennego. Następuje pierwsze czytanie wniosku p. Wolnego w przedmiocie zniesienia prawa propinacyi. P. Wolny jako wnioskodawca ma głos.

P. Wolny. Wysoka Izbo! Po dokładnem zbadaniu wykupu prawa propinacyi a rzeczywiście wykupu dochodów z wyszynków karczemnych na gruntach włościańskich byłych poddanych, dokładnie przekonałem się, że do zbadania tego kapitału z wyszynku na gruntach włościańskich byłych poddanych trzeba jedynie obliczyć korzyści i dochody z tych karczem na gruntach byłych włościańskich poddanych, które przed rokiem 1848, tj. przed zniesieniem pańszczyzny istniały, nie zaś tych karczem, które po zniesieniu pańszczyzny po

roku 1848. przybyły, i nie z tych dochodów, które się powiększyły od tego roku.

Ze dochody z karczem na gruntach włościańskich nie były wyłączną własnością byłych obywateli, dowodzi to jeszcze, że chłopom tak przed jak i po zniesieniu pańszczyzny było wolno trunki brać na swoją potrzebę gdzie im się podobało. Nie było to więc wyłącznem prawem, nie było przywilejem. Historia Polski dowodzi dalej, że użytek z wyszynku karczem na gruntach włościańskich wtenczas dopiero obywatele wzięli jako dochód, gdy chłopci przestali być sądzeni przez rząd a byli sądzeni przez swego pana, tj. przez mandatariusza. (Wesołość). Od tego czasu był wzięty dochód z wyszynku karczem na gruntach byłych poddanych, jako wynagrodzenie juryzdykcyi. Więc do obliczenia tego prawa, to jest dochodu z wyszynku karczem na gruntach włościańskich byłych poddanych jest konieczną potrzebą wziąć li tylko te czyste dochody, które te karczmy wydawały przed zniesieniem pańszczyzny. A wtenczas, co się pokaże?... To się pokaże, że wydatki juryzdykcyi w niektórych gminach były większe jak czyste dochody. Ale dajmy na to, że były mniejsze. Cóż pokaże się? Jeżeli weźmiemy na uwagę, że te karczmy na gruntach włościańskich byłych poddanych dziś kilkakrotnie większe dochody niosą jak niosły, pokaże się, że przez używanie tych dochodów od r. 1848. do r. 1869. te dochody pokryły cały kapitał kilkakrotnie i z kilkakrotnemi procentami. Ze ten kapitał, tj. ten dochód już jest wynagrodzony, dowodzi dokładnie patent cesarski z d. 15. maja i 7. września 1848., który mówi: „wszelkie ciężary i przywileje na gruntach włościańskich byłych poddanych są za wynagrodzeniem zniesione“. Patent ten ale nie mówi, że dochody z karczem na gruntach włościańskich byłych poddanych zostały zatrzymane. Prawda jest, że ten patent mówi: „co się tyczy propinacyi, będzie dalsze rozporządzenie;“ ale ten patent nie mówi, że za dochody z wyszynku karczem na gruntach włościańskich byłych poddanych jeszcze ciężary jakie służą. Dalej mówi reskrypt rządowy, że wyłączna własność byłych właścicieli dóbr siły wody na gruntach włościańskich byłych poddanych na mocy patentu cesarskiego z dnia 15. maja i 7. września 1848. zniesioną została, ponieważ wszelkie ciężary byłych poddanych są za wynagrodzeniem zniesione, więc i własność wyłączna siły wody jest zniesiona,

to jest ma być uważaną jako własność każdego posiadacza na jego gruncie.

Na dowód dalej panom muszę i to nadmienić, że kraj szląski-morawski należał raz do tego samego kraju jak i Galicya, tam uznano na mocy patentu z roku 1848., 15. maja i 7. września, ten dochód wyszynku z karczem na gruntach byłych poddanych jako nie istniejący.

Prawda jest, że reprezentanci z Szlązka i Morawii uznali, że jeżeli buduje kto nowe browary, to musi pewny kapitał na wynagrodzenie prawa propinacyjnego złożyć. Lecz podług mego zdania uznacie to jest nadwężenie także równouprawnienia, autonomii i konstytucyi. A niestety u nas komisya Wydziału krajowego chce miliony ciężaru na kraj nałożyć.

Muszę ja tu nadmienić także, że Wydział krajowy, a raczej komisya Wydziału krajowego srogo się pomyliła, gdy do wynagrodzenia karczem na gruntach włościańskich wzięła wszystek właścicieli dochód z karczem na gruntach jak z browarów, domów z handlu różnego kalibru z gruntu łąk i td. Fałszem jest to wszystko, bo tutaj należało czysty dochód wziąć z karczem na gruntach włościańskich byłych poddanych. Komisya się srogo pomyliła, kiedy uważała, że ten dochód, to prawo wyszynku na gruntach włościańskich, uznała jako prawo propinacyi i jako prawo zastrzyć chciała i uznała to prawem na 30 kilka lat, ażeby kilkanaście dziesiąt milionów ryńskich nałożyć dodatków do po datków albo jeszcze jakichś dodatków do dodatków. Kraj nasz jest już tak okropnie ciężarami przecięzony, że już na kraj ani jednego krajeara więcej ciężarów nałożyć nie można. A cóż dalej powiada komisya Wydziału krajowego: potem weźmiemy prawo propinacyi, które niebyło żadnem prawem tylko wyszynkiem karczem na gruntach włościańskich weźmiemy to prawo i oddamy go krajowi. Cóżby się wtenczas stało? Historia nie-darowałaby nam tego; byłoby to bowiem hańbą, teraźniejszych reprezentantów kraju nowy daleko większy ciężar na gminy nałożyć i zgwałcone byłoby równouprawnienie, konstytucya i autonomia. (Wesołość). Wtenczas nałożyłyby się kajdany gminom, ażeby nie było dalej postępu, przemysłu i dobrobytu.

Może kto zarzuci, jeżeliby gminy ten dochód z karczem na gruntach byłych poddanych

otrzymały, wtedy się rozpuszczają. Ja się tego nie lękam, bo widzimy np., że Lwów ściągą kilkadziesiąt tysięcy dochodów i nie upada, ale podnosi się. Dochody służą mu na utrzymanie gmin, dróg i porządku, i różnych innych wydatków.

Zresztą moi panowie, dowód że moje dowody czerpałem i opieram na Historii i prawie ośmielam się oświadczyć z historyi i starożytności polskiej z tomu drugiego wydania z roku 1852. w Poznaniu, że prawo wyszynku gmin na gruntach włościańskich nie było wyłącznem prawem posiadaczy, ale czystem prawem gmin i pojedynczych osób.

Propinacya, wyraz ten znajdujemy wspomniany w statutach już za Kazimierza Jagiellonczyka. Jest on przetłaczony z greckiego od słowa proprius. Podówczas karczmarze po wsiach mieli na sprzedaż piwo, sól, pokarmy dla ludzi i obroki dla koni. Sprzedawanie tego wszystkiego w karczmie nazywano już propinowaniem albo propinacyą, prawa monopolu albo prawa przymusu co do napojów na poddanych, jeszcze nie było. Każdy właściciel w mieście mógł wszystko sprzedawać bez pytania się o pana miasta, to jest króla lub szlachcica; kmięć na wsi był prawdą już w większej uległości, nie pozwalał mu pan podług woli szynku zakładać, ale go też nie przymuszał do pieia złego napoju za drogie pieniądze, nie odzierał go politycznie najhaniebniejszą lichwą, to jest nie kazał sobie płacić wody. Statut Jana Olbrachta z r. 1496. powiada: „Zdarza się także często, że starostowie jako przybysze, nowicyusze, albo niemający posiadłości, nie znając praw miejscowych, nowe wprowadzają obyczaje, wymagają rzeczy niewłaściwych i w niektórych starostwach przymuszają poddanych naszych duchownych i świeckich do brania na domowe użycie i do karczmi piwa z miasteczek naszych do starostw należących, przez co oczywiście zdaje się być ścięsnioną wolność pospolita.“ Dalej dodaje, „nadużycie to, przez które szczególnie w Brzeskim (Kujawskim) Inowrocławskim i Radziejowskim, oraz innych ziemiach i powiatach przymuszano, znosimy i unieważniamy na wieczne czasy, rozporządzając i stanowiąc, ażeby tych i innych gdziekolwiek w Królestwie naszym osiadłych poddanych naszych, panów wsi i ich poddanych zostawiono przy wolności brania piwa i innych napojów zkadkolwiek, tudzież warzenia gdzie im się podoba mienia propinowania, używa-

nia bez przeszkody od króla i stanów.“ Nie masz wątpliwości, że w tej ustawie powiedziano, że każdy chłop może także brać napój zkad mu się podoba.

Dwie też przyczyny za Jana Olbrachta narzucały przymus szynkowy po wsiach na korzyść dworu, tj. że kmieci już przestawano skarżyć do sądów, ale poruczono sprawiedliwości własnego pana, a powtóre, że wódka pomnożyła liczbę olbrzymich wynalazków, na które się geniusz ludzki w owym czasie zdobył.

Marszałek (przerywa.) Proszę szanownego posła mówić, ale nie czytać.

P. Wolny. Ja tylko historię czytam; jeszcze trzy wiersze mam. (Wesołość.) (czyta):

Propinacya jest najszkaradniejszym prawem jakie służy właścicielowi. Tymczasem chciało mi się szczęście, że w Polsce po wielu dobrach był przychód tylko z propinacyi.

Okropne to przeznaczenie żyć z tego co ubogi lud przez wyczłowieczenie składa, co żyd na karczmie wyssał z ciemnoty, co dzieciom z głodu umierającym od ust odjęto.

Więc ta historia starożytnej Polski 'dokładnie uwiadamia, że prawo wyszynku na gruntach włościańskich, tj. na gruntach byłych poddanych, nie było wyłącznem prawem natenczas będących posiadaczy większych posiadłości.

Więc myślę, że dokładnie udowodnił, że patent cesarski z r. 1848. z dnia 15. maja i 7. września powiada, jako że wszelkie ciężary i przywileje, które na gruntach włościańskich ciążyły, za wynagrodzeniem są zniesione, ponieważ nie jest w tym patencie powiedziano, że wyszynki na gruntach włościańskich zostały do dalszego rozporządzenia zatrzymane. Dalej jest reskrypt rządowy, który powiada, że wyłączne prawo wody znosi się prawem z r. 1848. d. 15. maja i 7. września który patent powiada, że wszelkie ciężary i przywileje na gruntach włościańskich są już zniesione; jeżeli więc wyłączna własność siły wody jest zniesiona, to tem bardziej w tem się rozumie ten dochód z wyszynku, z karczm gminnych jest także zniesiony tym samym patentem. Więc myślę, że dokładnie udowodnił, że do obliczenia dochodu z karczem na gruntach jest potrzeba i była potrzeba, ten dochód obrachować, który przed zniesieniem

pańszczyzny karczmy niosły, i któryto dochód, jakem dokładnie udowodnił, już kilkakroć wynagrodzony został.

Więc przy mojem wniosku zostaje, i proszę, aby był dotyczącej tj. propinacyjnej komisji do ścisłego zbadania przekazany.

P. Ławrowski. Proszu o hołos.

Marszałek. Idzie tutaj o formalne traktowanie. Czy w tym celu prosi poseł Ławrowski o głos?

P. Ławrowski. Tak jest. Czuliśmy tutaj wywody jurydyczni i historyczni. Dumaju, szczerzy wywody mołczkom pryniaty ne można, dla toho poperaju wnesenie p. Wolnoho, aby jeho wniosk buł odesłanyj do komisji propinacyjnoj i tam aby był dokładno i fundamentalno strutynowanyj, i aby ludy mały otwit i sprostowanie na wywody kotoryi buły peredłożeni. (Brawo).

Marszałek. Proponuje p. Wolny, aby jego wniosek został odesłany do komisji propinacyjnej.

Kto się z tem zgadza, zechce wstać. (Większość.) Jest większość, więc będzie odesłany do komisji propinacyjnej. Z porządku dziennego następuje sprawozdanie komisji drogowej o wnioskach Wydziału krajowego do ustawy o mytach. Sprawozdawcą jest p. Gniewosz.

Sprawozdawca p. Gniewosz (czyta patrz Allegat XXXVI. Po przeczytaniu). Wypadałoby przeczytać cały wniosek komisji, ale ponieważ wniosek Wydziału krajowego jest każdemu z panów znany, więc proszę o uwolnienie mnie od czytania całego wniosku i o pozwolenie odczytania tylko zmian.

Marszałek. Czy Wysoka Izba zgadza się z tem, aby nie czytać wniosku, lecz tylko poczynione zmiany? (Głosy: zgadzamy się.)

P. Gross. Proszę o głos.

Marszałek. Czy co do formalnego traktowania?

P. Gross. Tak jest. Ja jestem tego zdania, aby uwolnić sprawozdawcę od czytania całego wniosku, ale ponieważ ustawa ma 24 paragrafów, więc musi być nasamprzód rozprawa ogólna, a

potem specjalna, i dlatego wnoszę, aby uwolnić sprawozdawcę od czytania i proszę ks. Marszałka, aby był łaskaw, otworzyć ogólną dyskusję.

(Głosy: Zgadza się!)

Sprawozdawca p. Gniewosz. Z wdzięcznością przyjmuję to, że Wysoka Izba chce mnie uwolnić od czytania wniosku i zmian, jednakowoż co do zasady nie zgodziłbym się z szanownym wnioskodawcą, ponieważ należałoby odczytać pojedyncze zmiany projektowane.

Marszałek. Są dwa wnioski. Pierwszy jest, aby całkiem sprawozdawcę uwolnić od czytania, a drugi, aby były odczytane tylko zmiany, poczynione przez komisję. Kto się z pierwszym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Mniejszość.) Jest mniejszość. Drugi wniosek jest, aby sprawozdawca odczytał tylko zmiany poczynione przez komisję. Kto się z tem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest większość.

Sprawozdawca p. Gniewosz (czyta z allegatu XXXVI. zmiany przez komisję drogową proponowane w projekcie wydziału krajowego):

Komisja proponuje zamiast paragrafu pierwszego dwa paragrafy. Jeżeliby Wysoka Izba przyjęła §. 2., natenczas z §. 17. musiałby być opuszczony ostatni ustęp.

Marszałek. Rozprawa otwarta nad całym projektem. P. Gross ma głos.

P. Gross. Słusznie komisja drogowa w sprawozdaniu swoim powiada, że zmiana przez nią zaproponowana jest zasadniczą; ale ponieważ w tem sprawozdaniu nie widzę, aby była jasno wytknięta różnica, zachodząca między projektem komisji a projektem Wydziału krajowego, więc pozwolę sobie przedewszystkiem podnieść tę różnicę między tymi dwoma projektami.

Wydział krajowy przedkładając Wysokiemu Sejmowi ten projekt do ustawy, opierał się jedynie na już w przeszłym roku uchwalonej ustawie, biorąc ją, chociaż nie sankcyonowaną, za podstawę swego projektu, starał się te zmiany tylko w niej zaprowadzić, które się koniecznemi być zdawały do osiągnięcia sankcyi. I rzeczywiście zmiany te zredukował w §. 7. na to, że władze polityczne wraz z Wydziałem krajowym oznaczają miejsce,

III. XXXVI.

Pan Gross podnosi, że projekt Wydziału uznaje dawniejszą uchwałę Sejmu, gdy komisya na to niezwąza.

Moi panowie, wszakże przyjęta jest zasada, że z zamknięciem sesyi ciała reprezentacyjnych przerwaniem zostają i niedokończone prace, do których liczy się także każda uchwalona, lecz nie sankcyonowana ustawa; od tej zasady Wysoka Izba nie postanowiła, co do projektu Wydziału, żadnego wyjątku, więc ma teraz, tak jak i Wydział miał, zupełnie wolne ręce; komisya nie mogła dla tego uważać projektu przez Wydział krajowy postawionego jako uchwałę i projekt Sejmu, bo inaczej nie mielibyśmy może nawet kompetencji nad tem rozprawiać. — Wprawdzie p. Gross bardzo zrecznie podniósł i złączył z projektem Wydziału zeszłoroczną uchwałę Wysokiej Izby, bo przez to chciałby augorować Wysoki Sejm do pewnych na korzyść wydziałowego projektu konsekwencji, lecz sędzę, że najgorzej byłoby pozostawać li tylko dla samej konsekwencji na mylnej drodze, dlatego mam nadzieję, że Wysoka Izba obiektywnie postępować będzie. Co się tyczy zarzutu dla zbicia moich wywodów zrobionego, że do dwunastu lat nikt nie uchwalał mytu, to zapomniał zapewne p. referent Wydziału, że aż do prawomocności ustawy drogowej władze rządowe nadawały prawo do pobierania mytu; ustawa drogowa jest wprawdzie z r. 1866., lecz publikowaną została z końcem 1867. a weszła w życie w r. 1868.; nie wiem jak mogło od r. 1868. do dziś upłynąć lat dwanaście, ustawa drogowa dawała Wys. Sejmowi już po drugi raz sposobność korzystania z prawa ustawodawczego, jednakże Wydział nie zrobił, co do niego należało, nie przedłożył Wysokiej Izbie żadnego wniosku, aż teraz ma złożyć od razu niewiem już wiele tuzinów takich ustaw. — Pan Gross więc właściwie przeciw Wydziałowi, nie zaś przeciw mnie zarzut swój podniósł. Dalej muszę przyznać, że pan Gross bardzo zrecznie dla pociągnięcia wielu postów przeciw mnie podnosi, iż my powinni tylko naszych praw bronić, gdy przeciwnie komisya dąży do przysporzenia Rządowi atrybucyj, zamiast żądania, aby zezwolenie na pobór mytu zawisł li tylko od uchwały Sejmu.

W samej rzeczy powiadam, że komisya mogła była takie i inne życzenia wyrazić, gdyż wiele rzeczy byłoby dla nas pożądanym, aby my tylko

sami o nas postanawiać mogli. Jednakowoż i pod tym względem są także granice postawione przez zasady i praktykę rządzenia Państwem, które zasady jakoteż i dobro społeczeństwa bez względu na formę rządu, i kto jest tym rządem, nadają najwyższej władzy państwowej pewny wpływ na sprawy publiczne, a mianowicie na ustawodawstwo. Ten wpływ normuje konstytucya, i tego wpływu jeden czynnik ustawodawstwa na korzyść drugiego usunąć nie może.

Komisya w swych wnioskach nie mogła postępować według życzeń lub chwilowych zapatrywań, lecz jako wychodząca z ciała ustawodawczego, i pracując dla takiego, musiała stać na stanowisku zasad prawa publicznego.

Dalej muszę podnieść, że autonomię ja rozumię w samodzielnem działaniu nie tylko w zarządzie, ale także i w prawie nadawania sobie ustaw, co ostatnie jest właściwie autonomią w ściślejszem rozumieniu. I właśnie przestrzeganie tej autonomii poleca komisya Wysokiej Izbie, aby przestrzegała i w przedmiocie obrad dzisiejszych swych atrybucyj, których oddanie choćby w najmniejszej części, choćby autonomicznym, ale zawsze administracyjnym organom, stanowić mogłoby szkodliwy na przyszłość prejudykat.

Co do dalszych zarzutów, nie mam na teraz co do powiedzenia. Będę je podnosił przy specjalnej dyskusyi, gdy zapewne wniosek Wydziału będzie pod obradę wzięty.

Co się tyczy wniosku, aby sama uchwała Sejmu dostateczną była do zaprowadzenia mytu, to komisya nie przepisuje formy, lecz w ogóle wskazuje na drogę ustawodawczą.

Inne Sejmy zezwalają na myta uchwałą, o której sankcyonowanie starać się ma Wydział krajowy.

Marszałek. Jest wniosek, aby przejść do porządku dziennego nad zmianami proponowanymi przez komisję, a wziąć pod obradę przedłożenie Wydziału krajowego. Kto jest za tem, zechce wstać. (Większość.) Jest uchwalono.

Przystąpimy do specjalnej dyskusyi. Teraz będzie sprawozdawcą p. Gross. (P. Gniewosz schodzi z trybuny.)

Sprawozdawca p. Gross. (Z trybuny czyta §. 1. z alleg. XVII.)

Marszałek. Rozprawa otwarta.

P. Gniewosz. Proszę o głos.

Marszałek. P. Gniewosz ma głos.

P. Gniewosz. Tu Wydział stawia w §. 1. tę zasadę, że na wszystkich drogach krajowych pobierana będzie opłata myta za uchwałą Wydziału krajowego. Moi panowie! Komisya wносиła, że: na drogach krajowych ma być pobierana opłata myta drogowego, mostowego i przewozowego.

Panowie macie tu większą gwarancję, że Wydział krajowy będzie pojedyncze uchwały stanowił. Ja więc stawiam ten wniosek, aby wyraźnie było wymieniono:

Na drogach krajowych ma być pobierana opłata myta drogowego, mostowego i przewozowego. Również pobierane będzie myto od mostów i przewozów za krajowe uznanych. (§. 5. ustawy drogowej z d. 18. sierpnia 1866.)

Powołany tu §. 5. ust. drog. brzmi: Mosty, przewozy i budowy sztuczne uważane będą za części tej drogi, na której się znajdują; ze względu jednak na szczególną ważność lub kosztowność budowy, może zrobić wyjątek od tego pravidła Sejm krajowy, a co do dróg gminnych, także rada powiatowa. Pytam się, jeżeli zaprowadzicie, że podług wniosku Wydziału krajowego na wszystkich drogach pobierane będą opłaty myta, czy w tej zasadzie będzie powiedziane także od mostów i przewozów, które stanowią część integralną drogi podług tego §. 5. ust. drogowej?

Marszałek. Proszę odczytać ten wniosek.

P. Gniewosz (czyta powtórnie swój wniosek).

Zastosowanie, kiedy ma być myto mostowe i przewozowe, jest w dalszych paragrafach.

Marszałek. Podam do poparcia wniosek ten:

Pierwszy ustęp paragrafu, żeby się zgadzał z projektem komisijnym.

Sekretarz p. Zborowski (czyta wniosek Gniewosza tj. pierwszy ustęp §. 1. projektu komisji).

Marszałek. Kto wniosek ten popiera, zechce wstać (Popierają.) Jest dostatecznie poparty.

P. hr Potocki proszę o głos.

Marszałek. P. Potocki ma głos.

Hr. Potocki. Przedewszystkiem odczytam wniosek, o którym wspomniałem przy debacie generalnej. Od tego zacznę, że co do pierwszego ustępu wniosku p. Gniewosza, ażeby w tej ustawie było z góry orzeczone, że na drogach krajowych myta drogowo, mostowe i przewozowe są zaprowadzone. Co do tego §. 1. mój wniosek jest następujący (czyta):

„Na drogach krajowych ma być pobierana opłata myta drogowego, mostowego i przewozowego. Również pobierane będzie myto od mostów i przewozów za krajowe uznanych.”

„Na drogach powiatowych może być myto zaprowadzone za uchwałą sejmową.”

„Na drogach gminnych myto istnieć nie powinno, wyjątkowo atoli może być zaprowadzone uchwałą sejmową na prośbę obowiązanych do prestacki przy tej drodze, i po zasięgnięciu przez Wydział krajowy zdania wydziału powiatowego. Upoważnienie do zaprowadzenia myta na drogach gminnych będzie prawomocne na przeciąg 6 lat, po których nowe upoważnienie w skutek ponownej prośby udzielonem być może.”

„We wszystkich powyższych razach w czasie, w którym nie ma zebrania Sejmu, upoważniony jest Wydział krajowy uchwalać i postanawiać zaprowadzenie myt, z obowiązkiem usprawiedliwienia się przed Sejmem na najbliższem jego zebraniu.”

Tylko kilka jeszcze słów dodam na poparcie tego wniosku, t. j., że tym sposobem tak ze strony praktycznej, t. j. prędszego załatwienia rzeczy jak i ze strony zasadniczej, t. j. prawa samego, jak sądzę dość szczęśliwie połączymy oba objawione w tej Izbie zapatrywania się i zdania.

Marszałek. Podam wniosek p. Potockiego do poparcia, proszę go jeszcze raz odczytać.

Sekretarz p. Zborowski (odczytuje powtórnie wniosek p. Potockiego).

Marszałek. Kto ten wniosek popiera, zechce wstać. (Popierają.) Jest dostatecznie poparty.

P. Krzeczunowicz. Proszę o głos.

Marszałek. P. Krzeczunowicz ma głos.

P. Krzeczunowicz. Z jedną częścią poprawki p. Gniewosza mógłbym się zgodzić. Obejmuje ona bowiem dodatek, który zdaje mi się potrzebny, jednakże nie chciałbym, ażeby to co jest w projekcie Wydziału, i co mojem zdaniem jest potrzebnem, t. j. że pobór myta ma się odbywać „za uchwałą Wydziału krajowego“ było pominięte, i dlatego ten ustęp §. 1. tak bym stylizował:

„Na drogach krajowych, również od mostów i przewozów za krajowe uznanych (§. 5. ustawy drogowej z 18. sierpnia 1868.), ma być pobierana opłata myta za uchwałą Wydziału krajowego.“

Co do wniosku hr. Potockiego to jest on długi, trudno go po odczytaniu spamiętać; może lepiej byłoby odesłać go do komisji, ażeby się nad nim zastanowiła. Przeciwno zasadzie wszakże w tym wniosku zawartej mam zarzuty, i nie małe. Najprzód stanowi ten wniosek prawidło, że jeżeli Sejm jest zebrany, wtedy Sejm uchwała, jeżeli nie ma Sejmu, natenczas Wydział uchwała i następnie usprawiedliwia się przed Sejmem. Mnie się zdaje, że takie odróżnienie niepodobnem jest do przyjęcia. Zważmy panowie ten wypadek: w Wydziale krajowym traktowana była sprawa pewnego myta, wszystko już ukończone, interesowany ma już obietnicę, że pewnego dnia dostanie zezwolenie na myto; tymczasem następuje zwołanie Sejmu, które nie jest od nas zawisłem, i znowu wszystko będzie wstrzymanem, bo Wydział krajowy musi rzecz przedłożyć Sejmowi.

Wyznaję, że nie pojmuję bojaźliwości przed czynnościami Wydziału krajowego, który i tak obowiązany jest co roku zdawać Sejmowi sprawę ze wszystkich swoich czynności, i Sejm nad sprawozdaniem tem może powziąć wszelką uchwałę, jaką uzna za stosowną.

Toć przynajmniej na początku pozwólmy Wydziałowi krajowemu działać z większą swobodą, użyjemy mu więcej zaufania z naszej strony. Jeżeli powzieliśmy później przekonanie, że Wydział krajowy nadużywa swojej władzy i omyla nasze zaufanie, to go będziemy mogli ścieśnić uchwałami Sejmu.

Ale postanowienie tych myt czynić już teraz zawisłem od uchwały Sejmu, to mojem zdaniem

nie jest korzystnem, i szczególnie w początkach zaprowadzenia tej ustawy może być szkodliwem. Zapomniałem ten zarzut uczynić już wnioskowi komisji sejmowej, która nawet ustawy wymagała dla zaprowadzenia pojedynczych myt. Poseł hr. Potocki wymaga na to tylko uchwały. Weźmy panowie tę rzecz w związku z §. 22., przeciwko któremu zapewne nie mamy do zarzucenia, a który opiewa (czyta): „Uprawnienie pojedynczych gmin, obszarów dworskich, korporacji i osób do pobierania myta prywatnego, jako i dotyczące zobowiązania, trwają na przeciąg udzielonego prawa czyli przywileju do poboru myta, o ile przedłużenie prawa tego poboru myta, w sposób niniejszą ustawą (§. 1.) unormowany, uzyskane nie będzie.“

Podług tego paragrafu ustają wszystkie prywatne myta z dniem ukończonego przywileju, jeżeli przywilej nie będzie odnowiony. Pomyślmy o mytach przewozowych. O ile ja wiem, nie masz jednego przewozu w Galicyi, na którymby nie było myto przewozowe, i mnie się zdaje, że wszyscy panowie zgodzicie się na to, iż trudno wymagać, aby ktoś trzymał przewoźników, sprawiał i utrzymywał promy dla wygody publiczności, a nie pobierał za to żadnej należności.

W mojej okolicy są właściciele więksi i gminy, którzy mają promy; członkowie gmin mają przewóz daremnie, obcy zaś muszą płacić; opłata ta jest funduszem na utrzymanie tych przewozów. Zważmy tedy panowie, po uchwaleniu takiej ustawy co się będzie działo?

Ile mnie wiadomo, prawie żaden z tych przewozów nie ma niewygasłego przywileju na myto; po uchwaleniu więc tej ustawy powinny te wszystkie myta przewozowe naraz ustać, i czy to Rząd krajowy, czy Wydział krajowy, ktokolwiek czuje się obowiązany do wykonania ustawy, powinien te wszystkie myta w całym kraju zastanowić. Cóż z tego będzie? Oto, że kto ma taki przewóz lub prom, czy to gmina, czy pojedyncza osoba prywatna, to wtedy zrzuci się z niego, bo naturalnie wydatków daremnie robić nie zechce. I wtedy naraz nie będzie ani przewoźników, ani promów, aż do przyszłej uchwały sejmowej.

Taką byłaby ewentualność, gdyby pozwolenie na myto, zawisłem uczynione było od uchwały

Sejmu. Natomiast jeżeli uchwalimy, że nie Sejm, tylko Wydział krajowy sam ma pozwalać lub ponawiać przywilej, to rzecz załatwi się prędko, gdyż jeżeli kto będzie miał przeszkodę w pobieraniu myta, uda się do Wydziału krajowego, a Wydział krajowy tę sprawę spiesznie załatwi. Jeżeliby się miano odwoływać do uchwały sejmowej — a broń Boże jeszcze gdyby się na dobitkę miano udawać tą drogą, jaką komisya sejmowa proponuje, tj. aż do ustawy krajowej, to istotnie nie wiem, co by się w naszym kraju działo z przewozami.

Z tego powodu jestem przeciwny wnioskowi hr. Potockiego, a zwracam uwagę panów, że ten wniosek, szczególnie na początku, tj. przez kilka lat po wprowadzeniu w życie ustawy, jest niepraktyczny. Później może to będzie na czasie, ale przy wprowadzeniu w życie ustawy potrzeba spieszniejszego uregulowania.

Jestem zatem przeciwko poprawce hr. Potockiego, a z poprawką p. Gniewosza łączę się o tyle, o ile ona obejmuje mosty i przewozy krajowe na drogach powiatowych i gminnych.

Tę myśl włożyłem w mój wniosek, który Wysokiej Izbie polecam.

Marszałek. Podam wniosek p. Krzeczunowicza do poparcia. Kto popiera wniosek p. Krzeczunowicza, zechce wstać. (Dostateczna liczba.) Jest poparty. P. Gniewosz ma głos.

P. Gniewosz. Nie wiem, czy p. Krzeczunowicz całkiem przystąpił do mego wniosku, czy tylko częściowo, i muszę tutaj znowu podnieść tę różnicę, że według ustawy drogowej mosty i przewozy na drogach krajowych są częścią integralną tych dróg i nie może być powiedziano, że na tej integralnej części można osobne myto zaprowadzać. Postawiłem poprawkę do paragrafu pierwszego do ustępu pierwszego, sądząc, że ustępami głosować będziemy, jednakowoż gdy hr. Potocki cały paragraf nowy postawił, muszę podnieść dalszy ustęp wniosku komisji.

Komisya tu we wniosku swoim powiada: „Na żądanie rady powiatowej, lub gdy fundusz krajowy wspiera powiatowy fundusz drogowy, może być zaprowadzone myto drogowe;“ ten dodatek jest dlatego konieczny, aby przy tych drogach, gdzie fundusz

krajowy znacznie zasila powiatowy fundusz drogowy, zostawić Wydziałowi krajowemu wolność i moc administrowania funduszem, zarządzania nim, także i zaprowadzania myta, a to z powodu, że fundusz krajowy znacznie się przyczynia do wspomnianego funduszu powiatowego i dlatego położyła komisya te słowa: „lub gdy fundusz krajowy wspiera powiatowy fundusz drogowy.“

Co się tyczy zarzutów p. Krzeczunowicza, to zwracam panów uwagę na to, że p. Krzeczunowicz podnosi najdobitniej w tej całej sprawie stronę utylitarną, to u niego jest najlepsze i najważniejsze, co korzyść przynosi i dla korzyści odstępuje od zasady i nie zważa na powagę Sejmu; wyznać muszę, że zadziwiłem się nie mało, słysząc, że p. Krzeczunowicz, który zawsze politykę utylitarną tak mocno potępiał, tak gorąco broni tę rzecz z utylitarnego stanowiska. (Wesołość.)

P. Krzeczunowicz. Proszę o głos.

(Głosy: Prosimy o zamknięcie dyskusji.)

Marszałek. Jest wniosek o zamknięcie dyskusji. Do głosu są zapisani p. Wężyk i p. Krzeczunowicz. Kto jest za zamknięciem dyskusji, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. P. Wężyk ma głos.

P. Wężyk. Jeżeli jeszcze raz pozwalam sobie przemówić o ustawie o mytach drogowych, to tylko iż zapatruję się na tę kwestję głównie ze strony utylitarniej. Ja nie chciałbym, aby z tego wielkie rzeczy robić i przechodzić granice utylitarności. Również nie mogę pojąć tego rozumowania w sprawozdaniu komisji drogowej, które tym sposobem, że oddając w ręce Sejmowi postanowienie myt, w każdym pojedynczym wypadku, chce niejako zmusić Rząd do normalnego zwoływania Sejmu. Mnie się zdaje, że jeżeliby Rząd nie chciał normalnie Sejm zwoływać, to go z pewnością do tego nie przymusimy tem, iż jakie myto na drodze gminnej lub na drodze powiatowej zawotować nie będziemy mogli.

Ja muszę oświadczyć, że za wnioskiem p. Krzeczunowicza będę głosować z tego powodu, iż zupełnie tak opiewa, jak wniosek Wydziału krajowego. Będę zaś przeciwny wnioskowi p. Po-

tockiego z tego powodu, bo uważam Wydział krajowy pod względem wiadomości za najkompetentniejszy do tego, w którym miejscu myto w kraju ma być ustanowione.

W takich wypadkach, gdzie myto ma być ustanowione, potrzeba często wysłać komisję na miejsce dla sprawdzenia, lub delegować kogoś do tego w miejscu; żeby się Sejm takimi rzeczami zatrudniał, to niepodobna.]

Nakoniec i dlatego nie możemy się w to wdawać, gdyż podobnemi sprawami tylko byśmy czas Sejmowi marnowali; mamy nadzwyczaj wiele czynności w organizacyi kraju, wiele projektów rządowych, które tego roku żadnym sposobem załatwione być nie mogą. Jeżeli Sejm takimi bagatelami będzie się zajmował i ustawy drobnostkowe stanowić, to zmarnuje tylko ten tak drogi dla niego czas. Zważać trzeba i na to jeszcze, że nie wszystkie uchwały mogą się obejść bez sankcyi cesarskiej.

A zatem będę za wnioskiem posła Krzeczunowicza głosować a przeciwko wnioskowi posła Potockiego.

Przy tej sposobności niech mi wolno jeszcze będzie w osobistej obronie głos zabrać.

P. Gniewosz podniósł tu moje słowa, wyreczone przy obradach nad ustawą drogową w roku 1866. Trudno sobie przypomnieć pojedyncze słowa. Przytoczył on ten paragraf ustawy drogowej, przy którym ja stawiałem wniosek, aby Wydział krajowy w porozumieniu z Namiestnictwem miał moc rozporządzania o mytach. To tylko dowodzi, że będąc dziś innego zdania, z gorszego przyszedłem na lepsze, co nie jest potępienia godne; ale to jest potępienia godne, że komisya przeszła z lepszego na gorsze, broni zasad, które wówczas przez Wysoki Sejm potępione były.

Marszałek. P. Krzeczunowicz ma głos.

P. Krzeczunowicz. Ja tylko muszę nadmienić przeciw zarzutowi posła Gniewosza, że właśnie trzymam się zasady, żeby Sejm wiele nie rządził, i w skutek tej zasady wymagam, żeby Sejm nie uchwalał pozwoleń poszczególnych na myta,

bo Sejm jest do dawania ustaw, a nie do administrowania.

Wniosek mój jest znany, pozwolę sobie jednak jeszcze raz go odczytać. (Czyta go jeszcze raz).

Marszałek. Ten wniosek jest już poparty; rozprawa zamknięta.

P. sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Gross. Wysoka Izba pozwoli, że ja nie wiedząc porządku, w jakim wnioski były stawiane, od jednego do drugiego przechodzić będę. Powodem wniosku tak p. Krzeczunowicza jak i Gniewosza zdaje się być to, że tu nie są objęte takie przedmioty, które chociaż na drogach krajowych leżą, ale jako do dróg należące uznane być mogą, i żeśmy tu niejako w tym §-ie pominęli tę ważną okoliczność. Mnie się wszakże zdaje, że ten dodatek wcale jest niepotrzebny.

Przejdźmy tylko cały §. 5. ustawy drogowej, to się dowiemy, że mogą być robione wyjątki od tego pravidła, ale któż może to Sejmowi z góry nakazać? Jeżeli Sejm krajowy takie wyjątki robić może, co się tylko dziać może na wniosek jednego z członków lub Wydziału krajowego, to przy każdym takim wyjątku ma sposobność wyjąć to, co panowie dla Sejmu chcecie zachować; więc można dodać że mosty przeniesione na fundusz krajowy omyca się. I tak mamy sposobność odwołać się do Sejmu w tej kwestyi. Jednakże nie widzę, aby wyraźne postanowienie o tem było potrzebnem w niniejszej ustawie, tymbardziej nie widzę potrzeby tego, że wedle wniosku p. Gniewosza, ma być orzeczone, że myta na drogach krajowych istnieć muszą. Ale proszę panów jestto inna kwestya, czy przy tych przedmiotach, przyjętych na fundusz krajowy także istnieć muszą? Nieraz musi fundusz krajowy most przyjąć na siebie dlatego, że jest bardzo ważny, lub że jest ciężarem dla gminy lub konkurencyi, musi budować go i utrzymywać; czyż musi zaraz roгатkę tam stawiać i myto pobierać, czy nie lepiej zostawić rzecz taką poszczególnej decyzji Sejmu?...

Ja tylko moje zapatrywanie udzielam. Powiada p. Gniewosz, że jest koniecznie potrzebnem, aby powiedzieć „drogowego mostowego i przewozowego“, ja nie wiem dlaczego, jeżeli się powie

„myto“ to pod tą ogólną nazwą rozumieją się wszystkie gatunki pobieranego myta. Zresztą jest to rzecz tylko stylistyczna, której nie bardzo bym się opierał, czy to będzie dokładniej wyrażone, czy nie. Najgłówniejszy jest zarzut ten że p. Gniewosz sądzi, że zamiast „będą pobierane myta“ powinno być kategorycznie powiedziane, mają „muszą być pobierane“ i chce wykluczyć Wydział krajowy zupełnie od tego i niejako przymusowo powiedzieć „ty musisz myta zaprowadzić na drogach krajowych“.

Otóż tu we wniosku komisji, podniesionym przez p. Gniewosza, widziałbym ową fiskalną tendencję, o której p. Gniewosz wspominał, zarzucając ją nam. A sam powiada: musisz zaprowadzić myta na drogach krajowych. Ależ pytam się panów, jeżeli trzeba uchwalić potrzebę myta, to będzie trzeba dobrze zastanowić się nad tem, i Wydział musi się zastanowić, czy ma myto zaprowadzić czy nie; on zbada różne okoliczności, czy myta mostowe z drogami razem mają być związane bo jużci tj. rzecz zastanowienia godna, czy na pewnej drodze krajowej wedle ustawy myto zaprowadzonem być może? czy nie łączy się tam z gościńcem jaki most kilkunasto sążniowy, co by upoważniało do tego zaprowadzenia myta, więc ja sądzę, że Wydziałowi krajowemu musi pozostawiona być decyzja czy ma być myto zaprowadzone, gdzie, jak i co; on musi rozważyć czy pewna droga w tym stanie się znajduje, ażeby to myto koniecznie było zaprowadzonem; więc ja nie widzę potrzeby i nie popieram tego, aby ten dodatek był zamieszczony. Jestto rzeczą Wydziału krajowego i tego przymusu nie potrzeba wywierać na Wydział, że tak być musi. Wydział krajowy sam będzie się niezawodnie o to się starał, ażeby dochody jak najrychlej pobierać, do których ma prawo, mojem tedy zdaniem jest, ażeby nie bacząc na stylistyczne dodatki, §. 1. przyjętym był w brzmieniu jak Wydział krajowy proponuje.

Co się tyczy uwagi p. Gniewosza co do drugiego punktu „na żądanie rady powiatowej lub gdy fundusz drogowy wspiera fundusz drogowy, może być zaprowadzone myto drogowe, jako też mostowe i przewozowe itd.“

Na to bym się nigdy zgodzić nie mógł; to znaczy tyle w tych ogólnych wyrazach, jak, jeśli Wydział krajowy jakiegokolwiek drodze powiatowej

z funduszków subwencyjnych, które Sejm na ten cel przeznaczył, udzieliłby np. 1000 zlr., to nabywa tem samem prawo do żądania omycenia, bo jest powiedzianem: „lub gdy przyczynia się funduszem subwencyjnym“, to już nabywa prawo żądania omycenia tego przedmiotu.

Ja jestem tego przekonania, żeby zostawić to radom powiatowym, czy one chcą lub nie chcą mieć drogę omyconą: subwencje są koniecznością; wydarza się, że pojedyncze powiaty nie mogą przy wielkich dodatkach jakie do podatków opłacają, gdzieśdrogi reperować, wtenczas uznając potrzebę takiej drogi i dysponując sumą, dałby sam Wydział subwencję i ta subwencja udzielona pojedynczym drogom byłaby na to, ażeby powiatowi pomódz, ale nie dlatego, abyśmy zaraz rogatki zaprowadzali. W tym względzie tedy, co się tyczy drugiego ustępu z p. Gniewoszem zgodzić się nie mogę. Co się tyczy poprawki p. Potockiego, to jako członek Wydziału krajowego nie miałbym nic przeciw niej do nadmienienia. Wydziałowi krajowemu pożądanaby tylko być mogła jak najściślejsza kontrola, jakaby Sejm wywierał; przeciw temu więc nie miałbym nic, jak tylko tę okoliczność do nadmienienia, że w praktyce nie miałyby ona tego znaczenia jak się tu zdaje w uchwale tej, bo o tem ani myśleć nie można, ażeby przekazane przez Sejm Wydziałowi prośby pojedyncze zostały niezafatwione w biórze, i żeby tam zalegały.

Nie mając wszakże nic ze stanowiska Wydziału krajowego przeciw takiej kontroli do powiedzenia, musiałbym tylko powiedzieć, że ten wniosek nie dopełniłby takiej kontroli, jakiejby sobie życzone. Co się tyczy poprawki p. Krzeczunowicza, to porozumiewając się z innymi członkami Wydziału krajowego, przyjmuję takową jako wniosek Wydziału.

Marszałek. Przystąpimy więc teraz do głosowania. Jako najdalej idący jest wniosek p. Potockiego, poddam go więc najprzód pod głosowanie, proszę ten wniosek odczytać.

Sekretarz p. Tarnowski (czyta cały wniosek p. Potockiego).

P. Gniewosz. Mój wniosek idzie dalej, niż wniosek p. Potockiego.

Marszałek. Podług regulaminu Marszałek decyduje, w jakim porządku mają być wnioski pod głosowanie dawane. Poddaję wniosek p. Potockiego pod głosowanie. Trzeba głosować ustępami, bo jest długi.

Sekretarz p. Tarnowski (czyta ustęp 1.):

„Na drogach krajowych ma być pobieranie opłaty myta drogowego, mostowego i przewozowego. Również pobieraniem będzie myto od mostów i przewozów za krajowe uznanych.“

Marszałek. Kto jest za przyjęciem pierwszego ustępu, zechce wstać. (Większość.) Jest przyjęty. (Gwar i niepokój. Głosy: Nie ma klauzuli „za uchwałą Wydziału krajowego.“)

P. Gross. Mnie się zdaje, że trzeba teraz odesłać cały projekt do komisji, lub do Wydziału krajowego, dla zastosowania reszty do zasady tu uchwalonej. Prosiłbym księcia Marszałka o przerwę w posiedzeniu.

Marszałek. Uchwała tego projektu zmienia zasadę całego prawa. P. referent zechce się zastanowić. Musielibyśmy wrócić do projektu komisji. (Gwar). Sprawozdawca ma jeszcze głos.

Sprawozdawca p. Gross. Po bliższem zastanowieniu się zdaje mi się, że ten ustęp przyjęty podług wniosku p. Potockiego nie zmienia jeszcze zasady projektu wydziałowego.

P. Krzeczunowicz. Jakże to połączyć jedno z drugim? (Głosy: Tak źle będzie.)

P. Potocki. Czy wolno głos zabrać tylko dla objaśnienia? (Głosy: Wolno, wolno.)

Marszałek. P. Potocki ma głos.

P. Potocki. Mnie się zdaje, że w żadnym razie przyjęcie tego wniosku nie obala jeszcze zasady projektu całego, bo w takim sensie przyjęty ten ustęp nie innego nie wyraża, jak że na drogach krajowych myta mają być opłacane. Więc tu nie potrzebujemy osobnych, poszczególnych uchwał Sejmu, ani uchwał Wydziału krajowego, i już jest rzecz dla wszystkich dzisiejszych dróg krajowych i dla później uznać się mających załatwioną.

Marszałek. Drugi ustęp poddam pod głosowanie.

Sekretarz p. Tarnowski (czyta):

„Na drogach powiatowych może być myto zaprowadzone uchwałą sejmową.“

Marszałek. Kto jest za przyjęciem tego ustępu, zechce wstać. (Wątpliwość. Sekretarze obliczają głosy.)

P. Sanguszek. Prosimy o imienne głosowanie.

Marszałek. Teraz zarządzę kontrapróbę. Kto jest przeciwny temu wnioskowi, zechce wstać. (Sekretarze obliczają głosy.) Jest 47 za wnioskiem a 37 przeciwko wnioskowi, zatem ten ustęp przyjęty.

P. Sanguszek. Proszę o imienne głosowanie.

Marszałek. Jest wniosek o imienne głosowanie. (Głosy: nie, nie.)

P. Hubicki. Imienne głosowanie już nie może mieć miejsca, skoro księżę Marszałek zdecydował, i nie ma żadnej wątpliwości.

P. Sanguszek. Jeżeli nie ma wątpliwości to cofam mój wniosek.

P. Kozłowski. Właśnie chciałem to podnieść. Po ogłoszeniu przez księcia Marszałka rezultatu już nie może być imienne głosowanie, gdyż decyzya jest we władzy Marszałka, więc wszyscy muszą się mu poddać.

Marszałek. Przystąpimy teraz do głosowania nad trzecim ustępem.

Sekretarz p. Tarnowski (czyta):

„Na drogach gminnych myto istnieć nie powinno, wyjątkowo atoli może być zaprowadzone uchwałą sejmową na prośbę obowiązanych do prestacyj przy tej drodze i po zasięgnięciu przez Wydział krajowy zdania wydziału powiatowego. Upoważnienie do zaprowadzenia myta na drogach gminnych będzie prawomocne na przeciąg sześciu lat, po których nowe upoważnienie wskutek ponownej prośby udzielonem być może.“

Marszałek. Kto jest za przyjęciem tego wniosku, zechce wstać. (Większość.) Jest przyjęty.

Sekretarz p. Tarnowski (czyta czwarty ustęp):

„We wszystkich powyższych razach w czasie, w którym nie ma zebrania Sejmu, upoważniony jest Wydział krajowy uchwalać i postanawiać zaprowadzenie myt, z obowiązkiem usprawiedliwienia się przed Sejmem na najbliższym jego zebraniu.“

Marszałek. Kto jest za przyjęciem tego ustępu, zechce wstać. (Większość.) Jest przyjęty.

P. Gross. Proszę ks. Marszałka, aby dalsza dyskusja była przerwana, bo ten ostatni punkt jest zasadniczym punktem i trzeba zbadać, o ile uchwała jego wpłynie na zmianę innych paragrafów, więc proszę o przerwę dalszej rozprawy.

Marszałek. Dyskusja nad tym przedmiotem będzie zamknięta do przyszłego posiedzenia, bo przez przyjęcie ostatniego ustępu zasada projektu zupełnie jest zmieniona i prawie całkiem wróciliśmy do wniosku komisji.

Mamy jeszcze wybór ściślejszy do komisji kolejowej między p. Chrzanowskim i Trzeciejskim. Do skrutynium zapraszam tych samych panów co poprzednio. Proszę panów, aby kartki zechcieli oddawać.

Sekretarz (p. Tarnowski (czyta): Komisya drogowa zbiera się dziś o godzinie 5¹/₂. Polowa o godzinie 6.

Sekretarz p. Szujski (czyta spis posłów; posłowie oddają kartki).

Marszałek (po głosowaniu). Posiedzenie zamknięte.

Następne posiedzenie jutro o godzinie 11.

Porządek dzienny na 14. października 1869.:

1. Pierwsze czytanie wniosku rządowego o nadzorach szkolnych.

2. Dalszy ciąg rozpraw nad wnioskiem Wydziału krajowego do ustawy o mytach. Sprawozdawca p. Gross.

3. Dalszy ciąg rozpraw nad wnioskiem Wydziału krajowego o budowie gmachu sejmowego. Sprawozdawca p. Gross.

4. Sprawozdanie Wydziału krajowego z wyborów poselskich. Sprawozdawca p. Krański.

5. Sprawozdanie Wydziału krajowego względem przyzwolenia dla gminy Witków 40% dodatków do podatków na cele gminne. Sprawozdawca p. Haller.

Posiedzenie zamknięte o godzinie 2. minucie 30. z południa.

gdzie się pobór myta odbywać ma. W §. 18. o sprawach dotyczących uwolnienia od myt pozostawia się kompetencję władzom politycznym.

Pozostaje jeszcze §. 1., który przepisywał dawniej, że w drodze administracyjnej przez władze autonomiczne mają być udzielane pozwolenia na pobór myta. Ten paragraf zostawia Wydział krajowy nietknięty.

Komisya zaś zmieniła to postanowienie już przeszłego roku uchwalonego tutaj projektu i wróciła do ustawy drogowej, to jest do tego, że każde z osobna udzielenie pozwolenia na pobór myta przeprowadzone być winno w drodze ustawodawstwa krajowego.

Podczas kiedy komisya drogowa zostawia to ustawodawstwu krajowemu, i powiada żeby chciała zagwarantować to prawo Sejmowi względem Wydziału krajowego. Tymczasem panowie! tak nie jest. Żeby komisya chciała zawarować to prawo dla Sejmu, to powinna proponować, że nie ustawą, tylko uchwałą Sejmu ma być nadawane prawo poboru myta. Natenczas sam tylko Sejmby decydował i nikt więcej. Ale komisya odseła to do drogi ustawodawstwa, więc nietylko dla Sejmu windykuje to prawo, ale windykuje go w pojedynczych wypadkach także dla Rządu.

Otóż jestem tego przekonania, że jeżeli ustawą określone są warunki, pod któremi myto w pojedynczych wypadkach udzielone być może, jeżeli jest określone dokładnie, kiedy, komu i na jakie okresy to prawo poboru myta nadane być może: to zdaje mi się, że ingerencya dalsza tak Rządu jak i Sejmu staje się niepotrzebną.

Przejdźmy teraz do dowodów, jakie komisya w swem sprawozdaniu stawia. Otóż powiada: że nie może się pogodzić ze zapatrywaniem Wydziału krajowego, ponieważ uznaje, że istota działania władz ustawodawczych w sprawie rzeczzonej, leży właśnie w nadaniu komuś prawa do pobierania opłaty, nie zaś w ustanowieniu warunków, pod któremi, i sposobu, jakim nadanie tego prawa nastąpić może.

Tym zapatrywaniem się komisya powiada, że do ustawodawstwa należy przede wszystkim oznaczenie wszelkich warunków i wszelkiego sposobu, i że to tylko w drodze ustawodawczej zaprowadzone być może. Pytam się panów, czy panowie o ja-

kimkolwiek parlamencie słyszeli, któryby takie drobnostkowe ustawy dawał, gdzie i komu w każdym poszczególnym razie prawo poboru myta ma być udzielone. Ja nie słyszałem takiego wypadku. Nawet Sejm czeski i inne Sejmy dlatego tę ustawę uchwały, żeby nie potrzebywały przy każdym pojedynczym wypadku decydować, na którym moście i na której drodze myto ustanowione być ma. Otóż jeżeli tego prawa żaden Sejm sobie nie windykuje, tylko ustawę ogólną wydaje, to zdaje mi się, że to i u nas nie jest potrzebne do określenia jako parlamentarna konieczność.

Komisya — idę dalej — powiada: ponieważ „Opłata myta jest rodzajem podatku pośredniego, przeto podobne opłaty według zasad konstytucyjnych tylko za współudziałem Reprezentacji krajowej, tj. w drodze ustawodawczej zaprowadzonymi być mogą.“

Mnie się zdaje, że najpierw mylnem jest według nowych pojęć finansowych zdanie komisyi, jakoby opłata myta była rodzajem podatku pośredniego. Nikt nie liczy myta do rzędu podatków pośrednich, należą one do gatunku opłat, do gatunku należności, które się oplaca. Jeżeli Państwo obowiązane do utrzymania jakich instytucji, pociąga tych, którzy z tych instytucji korzystają do pewnych opłat, to to się nie nazywa podatkiem, lecz należnością.

Nie byłbym tu poduosił tej teoretycznej różnicy, lecz ma ona i praktyczną doniosłość. Jeżeli kto ma obowiązek utrzymywania instytucji i pociąga korzystających z tej instytucji do opłat, to on jest niejako gospodarzem tej instytucji i ma w to wglądać, ile pobierać można. Jeżeli Rząd na swoich drogach myto pobiera, to pobiera dlatego, ponieważ je utrzymuje i łoży kosztą na utrzymanie mostów, poczt, telegrafów itp. W chwili gdyby Rząd tę instytucję na kogo innego złożył, natenczas mógłby ogólne normy postawić, jak takie pobory mają się odbywać, mógłby pewne granice ustanowić, ale do gospodarstwa bliższego mieszać się nie powinien. Jeżeli kraj raz objął drogi krajowe i pod jego zarządem są drogi powiatowe i gminne, to jemu także przysługiwać musi pewne prawo oznaczania norm poboru myta. Rząd jest dostatecznie zagwarantowany, jeżeli ustawą normuje granice, w których się Wydział krajowy, czyli władza autonomiczna obracać powinna.

Komisya drogowa mówi dalej i dodaje do tego znak zapytania, że Wydział krajowy podniósł, iż „przy nieregularnem zbieraniu się Sejmu krajowego musiałyby nagłać sprawy często zalegać latami;“ komisya wątpi o tem, chociaż każdy z nas z praktyki wie, że tak się dzieje. Żeby komisya przestała wątpić, przytoczę jej jeden przykład. Przypuśćmy że ktoś buduje most i kończy go budować w jesieni. Wydział krajowy otrzymuje prośbę o zezwolenie, aby na tym moście myto było zaprowadzone i ustanowione. Oczywiście pierwej trzeba zrobić szczegółowe sprawdzenie, — Sejm zbiera się w jesieni, — więc Wydział krajowy nie jest w stanie przedłożyć to Sejmowi w tym roku. W skutek tego przez rok myta nie ma, a od wybudowania mostu już półtora roku minęło. Sejm niekoniecznie może być za rok zwołany, ale ja przypuszczam tu stan najnormalniejszy: Sejm się zbierze i orzeknie, że ma być na tym moście zaprowadzone myto i oznaczy taryfę. Cóż się w takim razie dzieje? Ustawa ta musi pójść do sankcyi; przypuśćmy że nie był dokładnie oznaczony jakiś dochód z myta, i stanie się, że ta ustawa nie otrzymała sankcyi cesarskiej, ekscepcjonalnie dla jakiegoś błędu formalnego. Wróci więc do nas po upływie drugiego roku. Po powrocie trzeba uzupełnić to, co przeszkodziło otrzymaniu sankcyi i w tym razie nareszcie po uzupełnieniu, sprawdzeniu i przedyskutowaniu w trzecim roku szczęśliwie ustawa przychodzi do skutku. Chodzi jeszcze o przeprowadzenie myta w wykonanie. Władze polityczne z władzami krajowymi zaczęły między sobą pisać, gdzie rogatka ma być postawioną, i nie cztery lata; ale lata mijają a budujący wydał pieniądze na wystawienie mostu, z którego cała publiczność korzysta, nie placąc nic za to.

Jestem zatem tego zdania, moi panowie, że ten znak zapytania nie ma tutaj wcale żadnego znaczenia, i ja bym go przeniósł na inny punkt sprawozdania komisyi, tj. na punkt ostatni. W tym punkcie komisya powiada „że nie może być nawet naszym zadaniem, ani regulować na przypadek gdyby Sejm nie było w czasie właściwym, owszem nie uważa tego za złe, aby w organizmie kraju wszystkie kółka stanęły w razie niezwołania w czasie właściwym Reprezentacyi krajowej, gdyż w tem mieścić się będzie jedna więcej rękojmia dla naszych praw konstytucyjnych“.

Otóż w tym punkcie dalbym ten znak zapytania, czy nam wolno stanowić takie prawo, któreby nie miało trwałości — czyż my przeciwnie nie powinni stanowić takie ustawy, któreby przetrwały wszelkie takie ewentualności; — czy tylko możność niespełnienia i niedowierzanie prawu ma być ochroną naszego konstytucyjnego życia? Ja z tem zdaniem komisyi na na żaden sposób pogodzić się nie mogę. (Brawo). Otóż wszelkie dowody, które komisya przytoczyła, wcale nie przemawiają za tą koniecznością, ażeby Sejm w każdym pojedynczym wypadku był przymuszony udzielać to prawo poboru myta, choćby dla tego tylko, że Sejm nie jest w stanie pojedyncze okoliczności, które zachodzą, tak dokładnie sprawdzić. Jak mówię nie widzę potrzeby dla Sejmu tego, bo pocóż, jeżeli ten §. 1. zostanie, pocóż dalsza ustawa? Ten paragraf powiada, że w pojedynczych wypadkach Sejm będzie mógł dozwolić na myto, na prośbę obowiązanych do utrzymania drogi, mostu lub przewozu, jeżeli to utrzymanie znaczniejszych wymaga nakładów. Na cóż, moi panowie dawać taką ustawę, na co naradzać się, jak Sejm na przyszłość ma postępować, czy ma dać pozwolenie na pobór 2, czy $\frac{1}{2}$, czy 3 krajearów, na co Sejm ma dzisiaj powiadać, wiele dawać będzie, skoro w każdym pojedynczym wypadku, nawet taryfę ustanawiać będzie musiał?

Ja jestem tego zdania, że jeżeli §. 1. w tej formie przyjęty zostanie, to wtedy cała ustawa będzie niepotrzebną. (Brawo.) Toć lepiej wróćmy do dawniejszej ustawy, do dawniejszych paragrafów, a mianowicie do dawniejszego §. 6. u. dr., który powiada, że pozwolenie na myto i wymiar taryfy należy do ustawodawstwa krajowego, tym sposobem zostaniemy przytem, cośmy dawniej mieli; całą korzyścią jaką wniosek komisyi dałby, byłoby to pozwolenie, że drogi krajowe mają być omycane; otóż dzisiaj już są drogi krajowe omycane, a chodzi tylko o to, aby Sejm miał prawo, te czynności przenieść na Wydział krajowy nie tylko w tym jednym przedmiocie, ale także we wszystkich innych. Otóż moi panowie, jako wnioskodawca ze strony Wydziału krajowego, przedkładający wniosek tegoż, muszę postawić wniosek następujący:

„Wysoka Izba zechce przejść nad odmianami przez komisję proponowanemi do porządku dziennego i wziąć projekt Wydziału krajowego za podstawę swojej dyskusyi. (Brawo).“

Marszałek. P. Skrzyński ma głos.

P. Skrzyński. Ja zabierając głos w obronie wniosku Wydziału krajowego, nie mam jak tylko kilka słów dorzucić do tego co wypowiedział p. Gross, i chcę w kilku słowach tylko zwrócić uwagę Wysokiej Izby na to, że dochody nasze z myt na drogach krajowych wynoszą przeszło 100.000 guldénów, a mimo to jeszcze 117,000 złr. musi się dawać na utrzymanie dróg krajowych. Dalej gdy przyjdzie z powiększeniem dróg utrzymać je zwykłymi dochodami z myt, to jeszcze większy spłynie ciężar na kraj, bo byłoby wiele dróg, któreby utrzymywać było potrzeba, a które dla okoliczności przez p. Grossa przytoczonych dobiłyby się całymi latami nadaremnie ustanowienia myta.

Dla tego ja czysto już ze stanowiska komisji budżetowej jestem za utrzymaniem wniosku Wydziału, a przeciw wnioskowi komisji drogowej.

P. Krzeczunowicz. Proszę o głos.

Marszałek. P. Krzeczunowicz ma głos.

P. Krzeczunowicz. Ja także muszę stanąć w obronie wniosku Wydziału krajowego przeciw wnioskowi komisji.

Istotnie we wniosku komisji widzę tę przesłankę u nas zasadę „rządzenia za nadto.“ Rząd rzadzi, Wydział krajowy rzadzi i Sejm ma także rządzić, administrować! Propozycję komisji głównie temu zakorzenionemu systemowi muszę przypisać. P. Gross przedstawił panom niekorzyści w udzielaniu prawa poboru myt w drodze ustawodawczej, ale jeszcze niekompletnie je przedstawił.

Gdy gmina, czy pojedynczy obywatel zechce most stawiać kosztowny, najprzód uda się do Wydziału krajowego i oświadczy, że postawi taki most na użytek publiczny służący, ale zażąda, aby Wydział krajowy powiedział naprzód, czy mu da prawo poboru myta, czy nie; od tego bowiem zawisło, czy małożyć kosztu, czy nie. Takiego przyrzeczenia nie mógłby dać Wydział krajowy, gdyby zezwolenie na myto było przedmiotem ustawodawstwa. Obarczanie Sejmu takimi przedmiotami mniejszej wagi nie byłoby stosowne. Weźmy jakkolwiek sesję sejmową, mamy mnóstwo druków z projektami i wnioskami rozdawanych, które ostatecznie pozostają w tękach naszych niezadowolone dla braku dostatecznego czasu, a tu szanowna komisja

drogowa chce, abyśmy się jeszcze co do pojedynczych myt na drogach krajowych, powiatowych i gminnych naradzali i uchwalali ustawy nad miejscowymi stosunkami; abyśmy debatowali w każdym poszczególnym wypadku, czy ma być dane pozwolenie, czy nie; aby się w Sejmie toczyły bez końca i miary dyskusye, jak to mieliśmy świeżo dyskusję długą nad kwestją, czy tędy, czy owędy ma iść droga, a przecież jeszcze kierunek drogi krajowej jest rzeczą ważniejszą, niż ustanowienie, w którym miejscu jakie myto ma być urządzone?

Głosy: Prosimy o zamknięcie dyskusji!

Marszałek. Jeszcze zapisani do głosu są pp. Potocki Adam i Wężyk. Jest wniosek o zamknięcie dyskusji. Kto się z tem wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Dyskusja zamknięta. P. Wężyk ma głos.

P. Wężyk. Ja jeszcze do tego, co moi poprzednicy wyłuszczyli, muszę dodać następującą uwagę. Komisja z tego powodu jest za zmianą, aby w drodze ustawodawstwa sejmowego takie sprawy orzekać, iż uważa, że opłata myta jest podatkiem, co jest mylnem. Ale przypuśćmy że myto jest podatkiem, to przecież ciało prawodawcze, któremu przysłuza uchwalenie np. podatku spadkowego, nie może pretendować, aby mu przysługiwało prawo wymierzania tego podatku w każdym pojedynczym wypadku. Tak samo byłoby i tu.

Wreszcie mnie się zdaje, że gdybyśmy przyjęli wniosek komisji, toby się tak działo, jak już raz było powiedziane w tej Izbie, co się tyczy uznania dróg krajowych.

Ustanowienie myta zależałoby li od wymowności i zręczności rzecznika, któryby się za niem tu w Sejmie ujął, następnie od pojedynczych członków zamieszkujących w bliskości tego myta, i trzebaby się tylko ich zapytywać i polegać na ich zdaniu, że w tem a nie w innym miejscu ma być ustanowione myto. Ale jeszcze jedno. Powiedziano jest w drugim ustępie §. 1., a w pierwszym §. 2., że myto w drodze ustawodawczej musi być uchwalone na podanie Rady powiatowej na drogach powiatowych, a na drogach gminnych na prośbę rady gminnej (Ustęp trzeci §. 1.) Nie powiedziano nawet, czy Wydział krajowy ma w tem co do powiedzenia? Tym sposobem, podług mego przekonania, naruszamy statut krajowy i regulamin sejmowy, albowiem wprowadzamy nowy czynnik pra-

wodawczy, tj. radę powiatową, na której zadanie albo wniosek musiałaby Izba uchwalić. Co się tyczy myta na drogach gminnych, to komisya wprowadzie cokolwiek skromniej się wyraża, mówiąc: „na prośbę“, ale zawsze o roli, jaka przysłuży Wydziałowi krajowemu, nie ma żadnej wzmianki. Z tego już powodu nie możemy wziąć tego projektu komisji pod obradę. Zatem przychyliam się do wniosku p. Grossa, aby nad temi odmianami, przez komisję proponowanymi, przejść do porządku dziennego. Gdyby wszakże Wysoka Izba nie uchwaliła tego, to ja pozwolę sobie, co się tyczy pierwszego paragrafu, przy specjalnej debacie wniosek Wydziału jako poprawkę postawić.

Marszałek. P. Potocki ma głos.

P. hr. Adam Potocki. Tylko w kilku słowach chciałbym zwrócić uwagę, że nie jest rzeczą obojętną władzy wykonawczej, jakakolwiek ona jest, oddać kwestję tak ważną i ściśle połączoną ze szczegółami życia codziennego, jaką jest zaprowadzenie myta. Iluzyi sobie robić nie wolno, tem bardziej że nawet przykład innych krajów, dalej posuniętych w wykształceniu konstytucyjnym, wskazuje nam, że ta kwestya myta dlatego, ponieważ ona tak głęboko wchodzi we wszystkie szczegóły życia codziennego, wszędzie uważana jest za rzecz bardzo ważną. W Anglii zaprowadzenie myta zależy od formalnej ustawy parlamentu, trzeba bilu osobnego, — aby zaprowadzić myto. A co więcej, każde myto ma tam swoją osobną, odrębną kodyfikację, która wraz z zezwoleniem na zaprowadzenie myta, jest przez parlament uchwaloną. Ta kodyfikacja musi być zastosowaną w każdym miejscu, gdzie opłata mytnicza jest pobierana. P. Krzeczunowicz mówi, że takie wdawanie się w poszczególne wypadki byłoby daremnie zajmowaniem drogiego czasu Sejmowi.

Jak długo możemy liczyć z pewnością, że Wydział krajowy wypełnia tylko myśl samego Sejmu, tak rzeczywiście dla skrócenia rzeczy można to zostawić tej władzy wykonawczej i zostawić siłom administracyjnym rozstrzygnięcie tego. Lecz w żadnym razie niechciałbym, abyśmy jako Sejm zrzekli się tego prawa, i aby wszelki nadzór, wszelkie zwierzchnicze wglądanie było raz na zawsze przez Sejm Wydziałowi oddane. A taki rzeczywiście jest wniosek Wydziału krajowego. We wniosku Wydziału krajowego bez względu na to, czy Sejm jest zebrany, czy nie, zostawia się

Wydziałowi krajowemu prawo wyłącznego stanowienia o tej kwestyi. Tem samem my jako Sejm zrzekamy się wszelkiej ingerencji w tej kwestyi, ponieważ możemy wywierać wpływ tylko pośrednio, sposobem wyboru, np. do Wydziału krajowego, albo przez powoływanie tegoż Wydziału w specjalnej kwestyi do odpowiedzialności. Co do mnie sędzę, że byłoby rzeczą ważną, aby te dwie potrzeby, te dwa względy, o których wspomniano, skojarzyć ze sobą ile możności i pogodzić.

Mianowicie należałoby zdaniem mojem, jeśli Sejm obraduje, zostawić Sejmowi stanowienie o nowych mytach, pozwolić jednak sposobem wyjątkowym i z obowiązkiem zdawania sprawy Sejmowi, aby Wydział krajowy mógł w tym względzie wydawać postanowienia, i tylko w okresie czasu, kiedy Sejm nie jest zebrany. Niech panowie pod tym względem żadnych sobie illuzji nie robią, myta są ciężkim podatkiem, a z drugiej strony wiemy, że w braku innych możności, innych środków, nie można jak tylko o myta się oprzeć i z dochodu ich utrzymywać drogi.

Niemniej, wierzajcie mi panowie, że w sunkach miejscowych, w całym przebiegu tych interesów, kwestya myt odgrywa nadzwyczaj wielką rolę, a biorąc rzecz czysto z zasady, nigdy żadnej władzy wykonawczej tej kwestyi w rękach pozostawić nie trzeba. Ja więc przy szczegółowej dyskusji postawię wniosek w tym kierunku, a mianowicie: ażeby zasada była utrzymana, tj. ażeby w kwestyach postanowienia myt Sejm decydował, jeżeli jest zebrany, a tylko w tym czasie, kiedy Sejm nie jest zebrany, ażeby wyjątkowo i tylko w zastępstwie Sejmu Wydział krajowy miał prawo stanowienia, ale zarazem i obowiązek zdawania sprawy Sejmowi, o ile w pewnych razach o tych kwestyach stanowić będzie.

Marszałek. Pan sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Gniewosz. Przystępuję do zbijania tych zarzutów, które mojem zdaniem już w sobie zawierają zabicie siebie samych, a najprzód do zarzutu p. Węzyka, który twierdzi, że myto nie jest podatkiem. Na posiedzeniu 68. z roku 1866., gdy była dyskusja nad §. 6. ustawy drogowej, p. Węzyk tak powiedział: „Jako już miałem zaszczyt Wysokiej Izbie powiedzieć, uważam myto za najstosowniejszy podatek drogowy.“ (Wesołość.)

Wiecej nie potrzeba do zbicia wniosków szanownego p. Grossa powiedzieć. Co do dalszej jego argumentacji, że komisja nadwierała ustawę istniejącą, to muszę odeprzeć, że i Wydział w §. 1. mówi, że „na żądanie Rady powiatowej“ może Wydział przedstawić Sejmowi. Jeżeli z tych względów, że nowa ustawa, która ma być wydana, nie zawiera cytacji wszelkich ustaw, do których się ściągają, te ustawy nadwierzane być mają, to nie pozostaje faktycznie nic innego, jak tylko przy każdej nowej ustawie uchwalonej przedkładać folianty wszystkich ustaw, ażeby każdy wiedział, że te ustawy nie są zniesione. Wszak w ustawie o reprezentacji powiatowej wyraźnie powiedziano, że rady powiatowe mają swój organizm, że mają przepisaną drogę, którą mają postępować, jeżeli się ze Sejmem znieść chcą. Więc tu nie potrzeba w tym paragrafie powtarzać z osobna, jaką drogą się mają, bo ustawa o reprezentacji powiatowej powiada, jaka droga tego znoszenia się ze Sejmem istnieje. Zarzut ten więc jest usunięty.

Posel okręgu Chrzanowskiego, wyluszczaając swoje zapatrywania się co do natury myt i ustaw mytniczych, przedstawił szczegóły, które co do zasady będą mi bardzo pomocnymi do zbijania innych zapatrywań, które się tu objawiły, jednakowoż zarazem zapowiedział wniosek, który w sobie mieści sprzeczności, i na który przeto zgodzić się nie mogę.

Uznał, że nadanie prawa pobierania myta należy do ustawodawstwa. Moi panowie, co to jest ustawodawstwo? Jest to wydawanie ustaw w porozumieniu się wspólnym przez dwa główne czynniki państwowe, tj. przez Reprezentację i Koronę. Skoro uznał, że nadanie prawa myta należy do ustawodawstwa, skądże przychodzi znowu dalej do tego wniosku, że w razie, gdy Sejm nie jest zgromadzony, będzie mógł jeden czynnik tej władzy ustawodawczej nadawać sam jeden jakieś prawo; a zatem uważam, że osnową jego wniosku jest sprzeczność z zasadami pierwszej przezeń wygłoszonymi.

Przystępuję teraz do ważniejszych zarzutów, — do zarzutów szanownego p. Grossa i p. Skrzyńskiego, a przytem także i odpowiem p. Krzeczunowiczowi. Największą broń przeciwko argumentom p. Grossa dał mi p. Skrzyński, bo odwołał się do budżetu i przedstawił nam, że potrzeba myta, bo nie mamy pieniędzy, więc wskazał, że

240
się zapatruje na tę rzecz ze stanowiska fiskalnego, ze stanowiska pomnożenia dochodów. P. Gross również z tego stanowiska wychodzi i to przemówienie referenta Wydziału krajowego wskazuje właśnie, jakie zapatrywanie ma ta władza na kwestję poboru myta, tj. że właśnie ci, którzy mają stać na straży interesów publicznych, których obowiązkiem jest ich obronić, aby nie były takie fiskalne zaprowadzenia — odwołał się do systemu rządowego i powiedział, że administracja myt należy do urzędów administracyjnych, a jednakowoż te urzędy, które administrować będą mytami, nie zakładają zaprowadzenia myta bez odpowiedzialności tej władzy, która stoi na straży interesów publicznych, tj. bez zezwolenia władzy politycznej na to, aby ustanowić miejsca, gdzie myto ma być pobieraniem, bo istotnie ogólna ustawa, która orzeka, że na drogach eraryalnych, a jak my powiadamy na drogach krajowych myto pobieraniem być ma, odpowiada zastosowaniu tej ogólnej ustawy w pojedynczych wypadkach na pobieranie tych dochodów, ale do tego potrzebnem jest zezwolenie władzy politycznej. Dalej, moi panowie, wychodząc z tego stanowiska, że oponenci wychodzą z fiskalnych względów, muszę zwrócić uwagę Wysokiej Izby na sprawozdanie komisji, które wyraźnie orzeka, że uważa opłatę myta jako malum necessarium, tj. że przekonanie było komisji drogowej proponować zaprowadzenie opłaty myta tylko w drodze ustawodawczej, albowiem ze stanowiska ogólnych interesów, ze stanowiska nowej umiejętności ekonomii politycznej widzimy, że podobne uciążliwości, jak zaprowadzenie na drogach myt, jedynie z uwagi na interesa fiskalne, wywierają przedewszystkiem wpływ zgubny na swobodę obrotu publicznego, tamują ruch ogólny w arteriach i żyłach komunikacyjnych, i że to jest to samo, co w organizmie ludzkim tamowanie swobodnego ruchu a właściwie przebiegu krwi i innych żywotnych soków; dlatego uważa komisja za konieczne, że trzeba myta zaprowadzać nie w drodze administracyjnej, że potrzeba prawo udzielania myta pozostawić jedynie władzy ustawodawczej, ponieważ jeżeli nie innego nam nie pozostaje, jak konieczność uciekania się do ustanawiania myt, to należy sobie przy tem postępować z wszelką możliwą rozwagą, jak najoględniej i z wszelką możliwą pewnością, iż to w pojedynczych razach nie będzie przeciążeniem dla kraju. Komisja upiera się więc zasadniczo przy tem, że nadanie tego

prawa pobierania myta należy do ustawodawstwa, a nie do drogi administracyjnej. Jeżeliby wniosek Wydziału krajowego był konsekwentny, to powinien był przyjąć potrzebę „uchwały Wydziału“ i położyć zarazem za warunek przyzwolenie drugiej władzy, która zastępuje ustawodawstwo, tj. musiałby wtenczas położyć konieczność porozumienia się z władzą polityczną. Przypomnę tutaj, że gdy uchwalaliśmy ustawę drogową, §. 19. rządowego przedłożenia był następującej treści (czyta):

„Udzielanie pozwoleń na zaprowadzenie myta mostowego i drogowego, równie jak rozstrzyganie w sporach co do uwolnienia od myta, co do ustanowienia lub przeniesienia rogatek itd., zastrzega się władzom rządowym co do każdej kategorii dróg stosownie do przepisów istniejących.“

Tu właśnie była w komisji administracyjnej ta rzecz rozpatrywana i komisja przyszła do tego przekonania, że nie może odstąpić od zasady, że zaprowadzenie jakiegokolwiek opłat od instytucyj ogólnie wpływających na rozwój kraju, nie można oddawać władzy administracyjnej, ale powinno być tak, jak podług przykładu wzmiankowanego przez hr. Potockiego dzieje się w Anglii, że każde nadanie prawa do pobierania myta stanowi akt konstytucyjny. W Anglii jest ogólna ustawa z r. 1830., która tak jak ta przez nas proponowana zawiera wszelkie a wszelkie sposoby, pod jakimi może ktoś dostąpić tego prawa, a dopiero w każdym pojedynczym wypadku daje ogólny, jeneralny bill proszącym o pobieranie myta w tych wypadkach, gdzie nie odstępuje od ogólnego billu, jeżeli zaś nadanie prawa myta odstępuje od przepisów ogólnych, zmniejsza np. taryfę, wtenczas odwołuje się do ogólnego prawidła; oprócz tego nadaje się to prawo na bardzo krótki czas tylko, a odnowienie tego prawa zależy także od uchwały parlamentu. Jużci Anglia jest wzorem dla krajów mających samorząd, a gdy chcemy zaprowadzić u siebie podobne jej zasady, to sędzę, że zupełnie nie ubliżamy przeto Wydziałowi krajowemu, ani też nie grzeszymy brakiem zaufania w nim, gdy dajemy to, do czego Wydział krajowy zdaniem naszym nie jest powołany.

Dalej muszę podnieść, że przy debacie nad §. 6. ustawy mytniczej, przy której p. Wężyk kilkakrotnie zabierał głos, postawił wniosek następującej treści: „Kiedy Sejm krajowy nie jest zwołany Wydział krajowy w tym względzie tymcza-

sowo rozporządza w porozumieniu z c. k. Namiestnictwem.“ Wtedy więc p. Wężyk uznał, że te dwa czynniki muszą tu być; nareszcie wniosek p. Potockiego jest zupełnie poprzedniemu podobny, tylko z opuszczeniem tego, aby Wydział działał w porozumieniu z Namiestnictwem, i z dodatkiem, „aby składał sprawozdanie Sejmowi“. Otóż, moi panowie, przy dyskusyi głos posła okręgu Chrzanowskiego wypowiedział tę myśl, którą komisja w ostatnim swoim ustępie przytoczyła (czyta): „Komisja sądzi, że nie tylko nie wolno nam po wątpiewać o możności normalnego działania Sejmu, ale że nie może być nawet naszym zadaniem, ani regulować na przypadek, gdyby Sejmu nie było w czasie właściwym; owszem nie uważa tego za złe, aby w organizmie kraju wszystkie kółka stanęły w razie niezwołania w czasie właściwym Reprezentacyi krajowej, gdyż w tem mieścić się będzie jedna więcej rękojmia dla naszych praw konstytucyjnych.“

Moi panowie, gdym układał to sprawozdanie i te różne zasady, zaglądałem także, co się w tym przedmiocie gdzieindziej działo.

Otóż znalazłem, że właśnie przy ustanawianiu, jak to dawniej bywało, stałych stanowych wydziałów w Państwie, gdzie podobne instytucye były, nadano tym władzom różne atrybucye na wypadek, gdyby Sejmy nie były zwoływane. I to właśnie było pierwszą przyczyną do zabicia wpływu istniejących ciał reprezentacyjnych. I myśmy tego doświadczyli, kiedyśmy mieli Sejmy postulatowe, bo one prawie nie potrzebowały być zwoływane i wydziały wszystko same robiły.

Co do zarzutu p. Grossa muszę podnieść, że zarzut, jakoby przy kwestyi zaprowadzania myta na każdym moście musiała być uchwała powzięta, jest zupełnie niewłaściwy. Albowiem panowie, komisja wiedziała, że Izba orzeka o tych drogach, względem których wyłącznie ma prawo dysponować, tj. o drogach krajowych, gdzie nie ma nikogo innego współuprawnionego; więc odrazu kładzie obowiązek na Wydział krajowy, żeby zaprowadził te myta, naturalnie jeżeli wymagane ustawą kondycye będą wykonane; więc żeby podług §. 7. ustawy w porozumieniu z Namiestnictwem wyznaczył miejsce, gdzie to myto ma być, i myto w życie wprowadził. Więc ten zarzut p. Grossa co do dróg krajowych jest niesłuszny. Co do dróg powiatowych zaś i gminnych, komisja była od-

miennego zdania. Panowie, wszakże wiemy bardzo dobrze, że jeżeli po drodze ujmuje się wodę z rzeki do różnych potrzeb innych, i to szczególnie przy małych rzeczках, natenczas wreszcie temu, co ma najdalej młyn, bardzo mało wody się zostanie. Ponieważ i przy mytach czem więcej utrudniony przywóz towarów do gminy, tem droższy i uciążliwszy dla nich staje się taki każdy przywóz. Z drugiej strony zaś, czem więcej wody ze stawu odpływa, anizeli ze źródła przy pływa, to tem samem staw nigdy do wysokości swych brzegów napełnić się nie może. Dlatego też, jeżeli gminy pojedyncze, a dalej powiaty opaszemy mytami, i zwiążemy je niemi poniekąd, natenczas zatakuje się ruch handlowy do tego stopnia, że prawie cały handel będzie na tem cierpieć. Przy obciążeniu pojedynczych miejscowości mytami, zupełnie ruch handlowy musi upaść. Wszak zważcie panowie, czemu na naszych drogach gminnych i powiatowych odbywają się transporta? Wózkami naszymi małemi. Na taki wózek parokonnny za ledwo kilka cetnarów towaru można naładować. Transportujący tedy takim wózkiem opłaca więcej podatku mytowego, anizeli brykarz. Więc przez to samo transport u nas się utrudnia.

Produkta i tak są dziś droższe, a nareszcie jeżeli nieszczęśliwie jest miejscowość położona, że jadąc z omytowanej drogi gminnej transportujący, wjedzie na powiatową, a potem na krajową drogę, natenczas cena produktu musi drożeć nadzwyczaj. Niektóre gminy są rzeczywiście tak położone, że się z miejsca ruszyć nie mogą, albo objeżdżają rogatki i są w ciągłych sporach z władzami. Z tego wynika, że bardzo trzeba być oględnym, czem niżej się idzie z pozwoleniem na pobierane myta, aby nie uniemożliwić ruchu handlowego i nie podwyższyć cen dla konsumentów i nie podwyższyć ceny produktów. Z tego powodu uważaliśmy za rzecz konieczną, że daleko oględniej trzeba postępować przy zaprowadzeniu myt na drogach powiatowych i gminnych. Nareszcie niemożliwem jest z góry dać ustawę, że tam mają być myta zaprowadzone, bo to zależy od tych, którzy chcą mieć myta zaprowadzone. Co do zarzutu p. Grossa, że mylnie nazwaliśmy opłatę myta podatkiem bezpośrednim, to słusznie; nowsza umiejętność ekonomii nazywa to należytością, ale w efekcie, skutku jest to zawsze rodzaj podatku pośredniego. Kupujący hurtownik powołuje się zawsze na myta, więc daje

wyższe ceny, jeżeli przybędzie do miasta to powiada, że musiał opłacać rogatki, więc żąda wyższych cen na targu, tak że ostatecznie skrupi się na konsumentach.

P. Gross odwoływał się do innych Sejmów; muszę zwrócić uwagę Wysokiej Izby, że oprócz sejmku czeskiego i karyntskiego, które przyjęły zasadę, że rządowe władze administracyjne będą nadawać to prawo, wszystkie inne stanowczo opierały się przy tem, że udzielanie prawa pobierania myta należy do ustawodawstwa. I Sejm niższo-austriacki postawił przy pierwszym uchwaleniu ustawy o drogach i mytach tę zasadę, a w ustawie mytniczej, która dwa razy do sankcyi przedkładał i w której nie wyraził nic o kompetencyi co do zezwalania na myto, przeszłego roku umyślnie osobną ustawę uchwalił, w której właśnie tę zasadę wypowiedziano, że to zezwolenie na myta należy do ustawodawstwa krajowego. Przyznam się panom, że przezemnie proponowane a przez komisję przyjęte dwa §fy są mniej więcej tłumaczeniem tej ustawy niższo-austriackiej. Jeżeli gdzie jest powołność dla władz administracyjnych i zaufanie ku nim, skłonność do oddania w ręce Rządu jakiej atrybucyi ustawodawstwa, nie będziecie panowie wątpić, że takowa najwięcej powinna być się okazać w niższej Austrii, gdyż tam Rząd właśnie wyszedł z tych samych elementów co reprezentacja krajowa, a jednakże Sejm niższo-austriacki uznał za potrzebne ustawą zastrzedz swe prawa. Czy chcecie pp. iść za przykładem tym, który waruje Wysokiej Izbie prawo jej przysługujące, czy za zdaniem Wydziału krajowego, który przeciwko tej głównej zasadzie, (aby nie oddawać administracji prerogatyw władzy prawodawczej), ustroju konstytucyjnego w swym projekcie zgrzeszył i sam w sobie nosi zarody niedojrzałości, bo najprzód powinien był wiedzieć, że zbaczając z tej podstawy, nadwierzając prawa władzy ustawodawczej, projekt jego nie może otrzymać sankcyi, więc że nie ma w sobie żywotności. — Wysoka Izba może wybierać między obydwoma wnioskami, jeżeli jednak wolno mi moje prywatne zdanie wypowiedzieć, to właściwie uchwalenie tej ustawy dziś nie jest tak nagłcem, ponieważ dawniejsze przepisy względem zaprowadzenia myta są jeszcze w mocy obowiązującej; więc i ta okoliczność, czy nastąpi sankcya, czy nie, nie miała żadnego wpływu na zdanie komisji. Jeżeli Wydział podnosi dziś nagłość spra-

wy mytniczej, to ta nagłość odnosi się właśnie do przedmiotu, który Wydział zupełnie pominął, tj. do przedłożenia projektów ustaw zezwalających na nowe prawa poboru, lub na przedłużenie dawniejszych, których termin upływa, gdyż według obowiązujących przepisów dotąd i dla dróg krajowych zezwalano na myta tylko na sześcioletni przeciąg czasu, a zatem było nagłą rzeczą co do tych myt przedłożyć Wysokiemu Sejmowi projekt do ustawy, ażeby to prawo nie ekspirowało.

P. Gross. Opierając się na §. 6. ustęp 2. regulaminu, proszę o głos jako członek Wydziału krajowego. Paragraf ten opiewa, że członek Wydziału krajowego jako sprawozdawca w sprawie przedłożonej Sejmowi przez Wydział krajowy, może dla wyjaśnienia tej sprawy w każdym czasie głos zabierać. (Głosy: Tak jest, tak jest!)

Marszałek. P. Gross ma głos.

P. Gross. Najsamprzód muszę szanownego sprawozdawcę zaspokoić, że rzeczywiście Wydział krajowy nie zaniedbał swojego obowiązku i projektu takie wypracował i że są takowe w druku, a że nie pospieszył z tem, to winą nawał przedłożeń, z których każde musi być drukowane, a naraz wszystkiego nie można było wnieść, ale jest w druku około trzydzieści projektów do ustaw o zaprowadzeniu myt, które Wysokiemu Sejmowi tutaj przedłożone będą. Odeprzec jednak muszę niektóre przez wnioskodawcę wypowiedziane i Wydziałowi krajowemu robione zarzuty. Najprzód powiedział wnioskodawca, że projekt Wydziału nie jest dość dojrzały, że nie ma cechy dojrzałości. Otóż ja powiem szanownemu sprawozdawcy, że projekt ten jest uchwałą sejmową, która przez komisję drogową, a następnie przez cały Sejm powzięta została, i ten paragraf 1. niezmiennie przez Wydział krajowy został przedłożony; a zatem zarzut niedojrzałości tego projektu trafićby mógł kogo innego, nie zaś Wydział sam, który poszanować umiał uchwałę raz powziętą. Powtóre odeprzec muszę to co sprawozdawca powiada, jakoby jako sprawozdawca Wydziału krajowego popierając swój wniosek, wychodził ze stanowiska fiskalnego. Nic nie mówiłem, coby się tyczyło dochodów samych, nie wspomniałem nawet, aby myta miały być tem źródłem dochodów, ażeby Wydział krajowy rozrzucając po całym kraju myta chciał, ażeby sta-

nowiły fundusz potrzebny na utrzymanie dróg itp., gdyż Wydział rok rocznie sprawę Sejmowi zdać musi i rok rocznie podlega temu, co Sejm orzeknie; prócz tego muszę sprawozdawcy powiedzieć, że pomimo tego, że mamy od ośmiu lat konstytucję, ani Sejm, ani Wydział krajowy nie przyszedł do wykonywania praw jemu służących, tj. ani do Sejmu ani do Wydziału krajowego nie należało dotąd prawo zezwalania na pobieranie myt, więc też fiskalnych zasad ani Sejm, ani Wydział krajowy okazywać nie mógł.

Co się zaś tyczy tej zmiany, która Wydział krajowy tu przedkłada, to ta nie innego nie mieści w sobie, tylko stanowi to, że Rząd zaskankeyonawszy ustawę ogólną, która normuje wszystkie pojedyncze wypadki i zawiera pojedyncze warunki, już tem samem wszelką ingerencję w tym względzie wykonał; i że resztę powinien zostawić władzom autonomicznym, bo inaczej żądałbym także, ażeby drogi eraryalne i omycenie na drogach eraryalnych także było poddawane prawodawczemu postanowieniu, co się jednak nie dzieje.

P. Gniewosz (przerwywa). Tak jest, bo jest ustawa ogólna, ograniczająca pod tym względem atrybucję.

P. Gross. Cała różnica jest ta, że my w tej ustawie, która ma służyć raz na zawsze, wyjątkowo to wszystko pomijamy, co nas zbyt może krępować w tem, co do osiągnięcia potrzeb naszych koniecznie potrzebujemy, a do czego dalszej opieki nie potrzebujemy. Jeżeli p. referent dla Sejmu samego to prawo windykuje, to niech oznajmi, że udziela się myto na podstawie uchwały Sejmu, ale nie na podstawie ustawy; wtedy będzie miał Sejm zawarowane prawo wyłącznego stanowienia od wypadku do wypadku i nie będzie potrzebował się odnosić do kogo innego, i nie będziemy narażeni, aby nam kto dyktował co nam potrzeba; uważam bowiem za rzecz właściwą, aby nie kto inny, jak tylko my sami na stosunki nasze uważali. [Brawo.]

Marszałek. Przystąpimy teraz do głosowania.

P. Gniewosz. Jako sprawozdawca mam głos ostatni. (Gwar; — Głosy: Tak, tak!)

Kwestya propinacyjna.

Na posiedzeniu Sejmowem we Lwowie dnia 27.^o Marca 866 polecono Wydziałowi Krajowemu wyrobienie i przedłożenie na następującej kadencji projektu do Ustawy,

O wykupnie propinacyi własności prywatnej ^{Curiey} stanowiącej

Wydział Krajowy Sprawozdaniem z 27.^o Listopada 1866 r. przedłożył Sejmowi pierwszy projekt a sprawozdaniem z 2.^o Czerwca 1868 r. drugi nieco zmieniony projekt „o wykupnie prawa propinacyi”. Wskazując projekt ten, niepodający materialnych środków, któremi by nabywca posiadaczom dotychczasowym mógł ich prywatną spłacić, własność, nieodpowiadającą, przeto otrzymanemu poleceniu, nie dopomógł dotąd do uchwalenia wymaganey Ustawy.

Antykieta wzwołana na podstawie Uchwały Sejmowej z r. 1868 r. nie stanęła ze swoim zadaniem po stronie projektu Wydz. Krajowego. A chociaż propozycye Antykiety, podają niejakić środki spłacenia indemnizacyi przez nabywcę — to wszakże kładąc ofiary ciężsioniej ze strony w., prawnionych, a wymagając prócz tego od kraju, którego ludność w znacznej części wydostać nie może, istniejącym podatkom — różnorodnym dodatkom i innym ciężarom — niepojmowome datki na soba ciągnących — takie propozycye nie łatwo przez Reprezentacyę Kraju przyjąć mogą. —

Gdyż wszakże prawo wyrobu i wyszynku spirytusowych napojów, przy wszelkiej w praktykę różnicy w używaniu wszelkich praw w posiadaniu jednej tylko warstwy ziemskich właścicieli pozostać nie może, — nie ratatwiona dotąd, tak wielkiej doniosłości kwestya, kajmować musi Kancelarjusz, któremu interes publiczny nie jest obojętnym.

I

Sprawozdanie Wydziału Kraj. z 27^o Listopada 86 wykazało, że w całej dawnej Polsce, prawo propinacji wytywano z pełnego i nieograniczonego posiadania własności ziemskiej, więc w dobrach Szlacheckich należało do dziedzicznej Szlachty, w Królewskiej, a w innych do Króla.

W krajach niemieckich propinacja należała wszędzie do regalioń koronnych, i tylko wskutek Grzegorzowych nadani lennych przechodziła na Wazałów i podwazałów — a tem sposobem jako odnoga ustroju feudalnego — miała wraz z nimi, charakter prawa publicznego.

W naszym zaś kraju, propinacja stanowiła organiczną część własności ziemskiej, była prawnie prywatnem, a cesarskiemi patentami i rozporządzeniami rządu Austriackiego w Galicji, jako własność prywatna uznana, stoi na równi z Kancelarjuszem innego rodzaju własnością prywatną. Na takiej podstawie, potężne z posiadłościami ziemskimi dochody propinacyjne, przynoszą krajowi rocznie kilkamilionową rentę — są w obecnej epoce jedynym niemyśliczącym produktem kapitału obrotowego większych gospodarstw.

Z tego powodu dochody te, jako ważny czynnik rolniej Krajów produkcyi, tworzą znakomitą część majątku Krajowego.

Tej bez wątpienia przyczyny byłe Gubernium Galicyjskie wytrwale i skutecznie do r. 1839, stawało w obronie krajowego prawa propinacyjnego, wobec rozporządzeń władz centralnych, usiłujących podkopać to prawo — Sejm Krajowy U. chwałą dnia 27^o lutego 1860 r. stanął w obronie prawa propinacyjnego przeciw wydawanym przez rząd Koncessyom, upoważniającym nieuprawnionych, do fryktowania likierów i wodek stodzonych — prawu propinacyjnemu podlegającym.

A ówczesne Niecentralistyczne Ministerium — (Belcredi) zarządzając zaniechanie wydawania podobnych koncesyi, dało na nowo urzędowe świadectwo uznania charakteru prywatnej własności, przysługującego prawu propinacyjnemu w Galicji.

II

Mimo swiego domodu świadczącego za naturę prywatną własności naszych propinacyi, chociaż i pogroźki mniej lub więcej jawnie wymierzone przeciw prawu propinacyjnemu, ze strony dawniejszych i obecnie u steru władzy stojących centralistów tak groźny między posiadaczami wielkich propinacyi i między proletoch, ze strony postradania rozporządzeniami Władz centralnych — całkowitej propinacyi — układano z tej strony projektu,

mogące nie wielkiej liczbie szamoznych, za-
bierających i mniejsze dochody - gotujące
wszakże rolny kraju produkcji niewi-
sioną kleskę, proklamując wielką liczbę
mniej lub wcale nie szamoznych większych
posiadłości, znacznej części funduszu obrotowego,
i niezbędnych do prowadzenia gospodarstwa
środków

We wszystkich projektach i pomysły tego mo-
tywu prowadzonych - widoczne są znamiona
obcego nacisku, uderzające sprzecznością za-
chodzącą między tytułem napomniadającym
wykupno - a treścią co innego świadczącą.
Gdzie bowiem właściciel od nabywcy nie za-
sroga własności nie otrzymuje - prócz obietnicy
Indemnizacji, jedynie z dochodów wyntasowa-
nego pochodzących - tam szabor - a nie wy-
kupno ma miejsce.

Wypytujący z nacisku Władze Centralnych
projekt „wykupno” jest wręczymistoci pro-
jektu zupełnego szaboru propinacji, w nie-
określonym terminie przeprowadzić się
mającego. Przedewszystkiem żąda ten pro-
jekt od państwa i uprawnionych państwa części
szabrego i propinacji dochodu choćby ta państwa
była całym, i ostatnim sposobem właściciela
ziemskiego do prowadzenia gospodarstwa i utrzy-
mania - nim rodzinę niezbędnym - a pociesza
obietnicą indemnizacji - dla której dotrzymania
nie może być nie może rekompensacji. -

253
Lwów 27 września 1889

Wielmożny Mój Dobrodziej!

Wracając do mojego zasygnalizowanego przeobrażenia
memoriatu o kwestji propinacyjnej
Kanonowemu Wł. Janowi Dobrodziejowi
jako członkowi Komitetu propinacyjnej
najbardziej obciążającemu zaufania w
Kraju, — gdy idzie o obronę dobrze
zrozumianego interesu krajowego —
Memoriat niniejszy, będący niby Votum
separatum do petycji Jmciom Senackim
tenież skierami do Sejmiku przestaniej
zgadza się z nią wprawdzie, w dwóch
przeważających punktach —
najprzód, że do zatwierdzenia kwestji
propinacyjnej — według projektu
~~zabiora~~ — nazwanego „projektem
wyłączenia” nie widzi istotnych
powodów
A powtórnie że zatwierdzenie takiego

tracają, niewątpliwie ukazę gospodarstwom
naszym, kapitałom ciężkim nie posiadają-
cym przyniesie' by musiało —

Z wyrazem wysokiego powarcenia
szanownego Wł. Ma. Doboszewski
stęga najpiękniejszy
Edmund Krauski

Jeżeli bowiem dla propinacji rzeczemiste grozi
niebezpieczeństwo — mimo prawnego tytułu jej
własnościom przysługującego — to niebezpieczeństwo
dla monopolizowanej na rzecz kraju i prawnego
tytułu proponowanej propinacji, byłoby daleko
groźniejsze — Nic, (zapewne — jeszcze przed, które,
niem i opłaceniem obiecaną indemnizacją —)
przeszkodzić by nie udało ministrom tera-
niejszym, lub ich więcej centralizującym i rady-
kalnym następcom — wcielenia krajowego mo-
nopolu do dochodów państwowych, i dania
temu przekształcenia podobnego jakiemu u-
legły dobra krajowe sprzedawane dla po-
krywania Przedlitawskiego deficytu.

I do tak centralizowania pożądanego rezultatu
dążyć się zdaje — nacisk ministerialny na
rozwiązanie kwestyi propinacyjnej nagłą.
Władnym ~~wskazano~~ konstytucyjnym, ani
według stałych ustaw rządowym państwie —
— przedmanow, Austria nie robi ^{względnie} w tym my-
jętku, — nie spotykamy przykładu zaboru
własności prywatnej bez wynagrodzenia
wyróżnionemu — z tej strony dla której my,
właszenie nastąpi.

Aż w opłakanej epoce ministerialnej samowoli,
najmybitniejszy wór zaboru, bez wynagro-
dzenia proponowanemu — znajdujemy w
ministerialnym rozporządzeniu z dnia 22. Mar-
ca 1853 dla Galicji przez D. Bacha wydany.

Dr Bach rozporządził tym aktem, — etnima-
lentami serwitutownemi, będącemi na mocy
les: patentu z 17^o Kwieciana 1848. własnością
funduszu krajowego tj. własnością krajową,
bo kraj powstający ubytek z innych xrodet
zapłacić musiał.

Podobnie jak Minister Bach, kilkunastu
milionową własność kraju zabrat — a rozpo-
rządzając nią w mniemanym interesie Pań-
stwa, indemnizacyi wyrzaskonemu krajowi
nie dał — tak i projekt sprowadzony
naciśnięciem następników P. Ministra Bacha
zaborem kilkadziesiąt milionowej własności
prywatnej — bez wynagrodzenia dopomoczą
by musiał potrzebom Przedlitawskiego centra-
litwu.

Alc polityka pana Bacha — et consortes — przy-
kładem zaboru ~~innej~~ ~~własności~~, i dowodem
że bez ~~innej~~ pracy do posiadania dochodów
można, — podkopując wiarę ludu naszego w nie-
tykalność własności — i potrzebę pracy, nie
mają już od pracy odwrata. —

A w następstwie tego ubytku rok produkcyi
rolnej kraju, — w epoce w której po przeprawa-
dzeniu zasady wolnej pracy podnieść się była
powinna — o 1/3. części spadła produkcyi rolna
naszego kraju.*

To tak smutnych następstwach centralistycznej

* Obacz Gundolf Einigkeit. Volk. Einigkeit für die Jahr 1865. i
mieszaj z tego xrodła wzięty, umieszczony w „Przeglądzie polskim”
z roku 1867 miesiąc luty — str. 234.

polityki nie zdaje się podobnym aby Reprezen-
tacja Kraju - przyjęciem projektu podobnego
wykupu - darowała Jarmu przykład zaboru przy-
watnej własności i probamita gospodarstwo krajom
mniejszej lub większej części, niezbędnych dla pro-
dukcyi rolnej środków.

III.

Jeżeli w miejsce niemieckiego centralizmu ukształtowania
chcemy tradycje swajskie - to zjednoczone z włas-
nością ziemską, od wieków prawnie propinacyjne
nie może przechodzić tylko na wspólną własność
dworów i gromadami.

Chociaż rząd Moskiewski, dla tradycji i własno-
ści naszych, nie wiele względów dorodni-
lako mimo panującego tam przemrotu, propina-
cyje na gruntach dworskich dworom - a na
gruntach włościańskich gminom, w zabranych
provincjach prokostatnit.

Projekt wspólności propinacyjnej - dworu i grom-
ady - podjęty w sprawozdaniu Wydziału Krajowego
z 27/ii/1866 r. - usunięty został, obarami na na-
stępnej str. sprawozdania wyprocedowaniem.

Najboleśniejszą z tych obaw, jest brak Wiary, aby
przy wspólnym posiadaniu - porządna między
dworem a gromadą - zgodą - utrzymać się mogła -
Wszakże zabany żeby wspólności posiadania pro-
pinacyi nie stała się powodem rozdwojenia
między współposiadaczami - nadawanie spór
wymotać mogącego przedmiotu, Komus' trzeciemu
jest xapawne środkiem trudności usunającym

ale środkiem dla ogółu, zbawionym, bez wątpienia
być nie może.

Mysł wspólności, w nabywaniu propinacji przez
dwór i gminy od dotychczasowych właścicieli
proradziły mogła do rzeczy miłego wykupna
tej prywatnej własności, — jakiego rzadca powołana
na następie uchwały sejmowa — a to mnie więcej
według niniejszego rysu — przeprowadzić by
się dało —

- a. propinacja przechodzi, od terminu przez sejm
określonego — na wspólną własność dworu i
gminy — aż do chwili ostatecznej regulacji —
w częściach różnych —
- b. Należąca do gminy półowa propinacji obciążona
zostaje indemnizacją, ^{przez państwo} ~~należącą~~ na rzecz dotychczas,
sowemu właścicielowi — w sumie wynoszącej
20 razy czysty dochód, według przecięcia lat
ostatnich obliczony —
- c. Pół ta indemnizacja w gotówce opłaconą nie
będzie, dwór zostaje w użytkowym posiadaniu
w procie od należącej mu indemnizacji, bez
podawania rachunków i przypadłych mu tym
sposobem dochodów.
- d. Dla utworzenia funduszu indemnizacji pro-
pinacyjnej — należy się od każdego wyszyni,
kowanego garna — dodatek gminny, i takim
stosunkiem aby ten dodatek wynosił po miastach
20 — a po miejscach targowych 30 procent
od gminnej — a zatem po 10 do 15 procent od
wspólnej propinacji

e. Dodatek ten wypisana się w każdej gminie osobno -
więcej dającemu na lat 3 - a gdy takowy w kraju rart.,
nossinie przeprowadzonym będzie - Konsument do
opłaty tego dodatku prawnie pociągniętym zostanie.

f. Dodatek gminny płaci się jak inne pośrednie podatki
do kasy podatkowej powiatu na rachunek doty.,
części gminy - Opiera nad tym funduszem i fruk.,
tyfikacya onego, należąca do Wydziału powiatowego.

g. Po uzbieraniu tem sposobem sumy indemnizacyjnej -
opłaca się nią Właściciela dotychczasowego - przy
zapewbieraniu praw hipotekowanych a gmina
przychodzi do bezpośredniego użytkowania do-
chodów swojej propinacji - wydzierżawiając ta-
kora, więcej dającemu.

h. Gmina i przedtem przyjąć może do użytkowania swo-
jej propinacji, gdy dopłaci brakującą, część indemi-
nacji z innych własnych funduszy - Zadaniem
Wydziału powiatowego jest okazywanie aby dochody
te, tylko na cele publiczne - użyte być - i
tylko przez wydzierżawienie więcej dającemu eksploa-
towanemu - być mogły -

i. Jeżeliby gmina - własność w miejscach targowych -
pragnęła na ~~większą~~ część większą, niż połowa wspólnej
propinacji - to ma prawo aż do $\frac{3}{4}$ części płacić dworem
według tej samej skali i rachunku.

Układa się oto pod nadzorem i pieczęcią Wydziału po-
wiatowego lub jego delegata, mającego ~~tytuł i w imieniu gminy~~ ~~stanowisko~~

Rozdziałony propinacji - w ten sposób aby propinacja na drwa-
skich gruntach została przy dworze - a na ~~innych~~

gminnych przy gminie, jest rzecz podobnego układu, i wymaga
potwierdzenia Wydziału Krajowego.

Leninow 18 Worem 1869

Edmund Kraus

Peruvomate dnia 18^o Wrzesnia 869
Edmund Krainisch

z których jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, drugiego Wydział krajowy, trzeciego obierają dotychczasowi właściciele propinacji, czwartego zwierzchności gmin miejskich i wiejskich, zaś piątego wydział powiatowy.

§. 5.

Komisya krajowa złożoną będzie z 9 członków, z których sześciu obiera Sejm krajowy, jednego mianuje c. k. Rząd krajowy, jednego c. k. lwowski sąd krajowy wyższy, jednego zaś Wydział krajowy.

§. 6.

Fundusze do opłacenia kuponów i do umorzenia kapitału jak również potrzebne do przeprowadzenia wykupna stanowić będą: *opłaty* *za konsense* konsumcyjne od napojów stanowiących przedmiot propinacji, nareście fundusze, które Sejm krajowy na ten cel w czasie trwania wykupna przekaże.

§. 7.

Komisja krajowa zajmie się przeprowadzeniem tej operacji finansowej celem puszczenia w obieg obligacyi 5procentowych ze względu najspieszniejszej wypłaty wynagrodzenia.

§. 8.

Komisji powiatowej przysługuje prawo udzielania konsensów, zaś Komisji krajowej prawo podzielenia kraju na okręgi, celem wydzierżawienia opłaty konsumcyjnej w drodze publicznej licytacji.

Lwów 20 Października 1869.

Józef Tyszkowski.

Zarys projektu do ustawy znoszącej prawo propinacji.

§. 1.

Propinacyjne prawo wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków przysługujące czy to właścicielom dóbr tabularnych, czy też innym osobom bądź pojedynczym, bądź zbiorowym lub gminom, ma być wykupione w drodze wywłaszczenia, za wynagrodzeniem, które właścicielom prawa tego w obligacjach 5procentowych w wysokości równającej się dwudziestorazowemu czystemu rocznemu dochodowi wypłacone być winno. (p. §. 3.)

§. 2.

Po wywłaszczeniu propinacyjnego prawa wyłącznego wyrobu i wyszynku trunków, staje się to prawo przedmiotem wolnego przemysłu i zarobkowania.

§. 3.

Kapitał wynagrodzenia, który stanowi dwudziestorazowy czysty roczny dochód (p. §. 1.) będzie przeciętnie z ostatnich sześciu lat po r. 1869 przez komisję powiatową (p. §. 4.) a w razie rekursu... przez komisję krajową (p. §. 5.), na podstawie kontraktów dzierżawnych, lub wiarogodnych rachunków i na podstawie fasji do wymiaru podatku dochodowego od propinacji obliczony.

§. 4.

Obliczenie czystego dochodu z prawa wyrobu i wyszynku, tudzież wymierzenie wynagrodzenia za nie, uskuteczni w każdym powiecie wybrana do tego komisja powiatowa, złożona z 5 członków,

500 *cyfry*

Sprawozdanie Komisji Sejmowej w przedmiocie wy-
kupna prawa propinacji a zarazem uregulowania i
zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyrynków.

Sprawa wykupna propinacji od dawna już
wraca na siebie uwagę całego kraju; wsta-
tuch czasach stawiana na porządku dziennym
każdej sesji sejmowej; była ona przedmiotem wie-
lu wniosków, rozpraw i narad obieranych Kół,
no Komisji sejmowych, Wydziału Krajowego a
wreszcie Komisji porasejmowej, przesłatorczą
uchwałę sejmową a staraniem Wydziału Krajo-
wego zebranej.

Bogactwo tym sposobem zgromadzonych
materiałów bynajmniej nie ułatwiało ^{pracy} ~~pracy~~
przeciwie sama obfitość wniosków, po części na-
skicowanych tylko, a wcale nie rozwiniętych
w kierunku praktycznego ich przeprowadzenia,
stanowiła nie małą trudność już samemu wybo-
rem wniosku mającego służyć za podstawę obrad.

Wnioski rozpoznowanej Komisji porasejmowej
redowały nam się lepszemu od innych, a obich
przyjęcia za punkt wyjścia skłonił nas i ten
rzgląd, że za niemi opowiadała się przeważna
większość obywateli z różnych okolic kraju
w tej Komisji powołanych, którym wszystkie
inne projekty już były znane.

I przedłożone ~~opracowane~~ ^{przez} Wydziału Krajowego ~~zgodnie z pro-~~
~~jektu do ustawy przyzobowiązuje~~ były ranej rez-
stawieniem zasad i pojęć, niżeli projektem

mającym cechę nierobną, dla każdej ustawy,
wykonania i dokładności we wszystkich kierun-
kach. ~

W przekonaniu o niezbędnej potrzebie stanowi-
czego załatwienia sprawy propinacyjnej, Komisya
nasza starała się, pomimo krótkości czasu
w jakim pracę swoją ukończyć musiała i rozbi-
ranych trudności, z jakimi miała do walenia,
niezależnie od tego projektu ustawy, któryby
stanowił podstawę rozstrzygnięcia o datu i prze-
biegu ustawy dla uregulowania wykupu prawa
propinacji, i któryby z jednej strony wyniesł
stosowne wynagrodzenie dotychczasowemu właścicielowi
tego prawa, ~~propinacji~~, a z drugiej strony nie
naraził na niebezpieczeństwo funduszu kraj-
owego, wynagrodzenie gwarantującego. ~

Uwzględniając teraźniejszą wartość Kapi-
tału prawa propinacji, i tę okoliczność, że
w chwili obecnej lokowanie Kapitałów w wie-
lu pewnych papierach przynosi około siedmiu
od sta rocznie, mniemamy Komisya, zgodnie
z zdaniem Komisji poradczej, iż stosownym
byłby Kapitał wynagrodzenia, równający się tylko
trzynastoprocentemu czystemu dochodowi z pro-
pinacyjnego prawa wyzysku, wyłączonego
się mającego, pod warunkiem jednak, że
Kapitał ten przynosić będzie siedmiu od sta,
więc nie o wiele mniej od propinacyjnego czy-
stego dochodu, i że będzie sara wyptacowy
w obligacjach przez kraj gwarantowanych, które
w razie ich zrealizowania przyniesłyby więcej
wyplacowanego kapitału, od wartości obligacji
i ~~nie mniej~~ nie więcej niż rocznie. ~

W przekonaniu że w ubogim kraju na-
szym nie można czekać innych funduszy

6)

259

Proszę mi dać
do korekty.

J. Korybut

Dział II.

Ustawa

z dnia

dla królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskim,
zawierająca postanowienia o uregulowaniu wykonywania prawa propinacyi co do
wyszynku gorących trunków

o uregulowaniu propinacyjnego prawa wyszynku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego
rozporządzam, co następuje:

§ 1. 40
§ 5
Z zastrzeżeniem postanowień zawartych w punkcie 40, przysługują właścicielowi propinacyjnego prawa wyszynku (dotychczasowemu uprawnionemu, a po odebraniu w zarząd krajowy, administracyi funduszu propinacyjnego) wyłącznie prawo podrobnej sprzedaży trunków propinacyjnych jako piwa, trunków miodowych, wódki i wszelkich trunków spirytusowych słodzonych lub niesłodzonych, niemniej prawo podrobnej sprzedaży, bez szczegółowej rządowej koncesyi, wszelkich innych trunków gorących.

§ 2. 41
Właściciel propinacyjnego prawa wyszynku lub jego prawo nabywca (do jego dzierżawy lub posiadania) nie wydzierżawienia lub wydania konsensu, jako słudzy dzierżawcy lub posiadającego konsens.

Stosunek służbowy między szynkującym, a właścicielem propinacyi, względnie dzierżawcą lub posiadającym konsens, podlega ogólnym przepisom o sługach, obowiązującym w kraju.

Szynkujący gorące trunki tak zwane propinacyjne, który twierdzi, że prawo wyszynku zadzierżawił, lub na to otrzymał konsens, winien udowodnić to twierdzenie pisemnym kontraktem lub konsensem, inaczej będzie uważany, jeżeli szynkuje z woli właściciela propinacyi, jego dzierżawcy lub posiadającego konsens, za sługę, w przeciwnym zaś razie za utrzymującego szynk pokątny. Czas trwania dzierżawy lub konsensu może być udowodnionym tylko pisemnym kontraktem lub konsensem.

§ 3. 42
Posiadaczom gorzelni, browarów i miodosytni fabrykantom spirytusów nie wolno sprzedawać swoich wyrobów inaczej, jak tylko hurtem (§ 6.) Fabrykom trunków słodzonych, to jest: araku, rumu, ponczowej esencji, rosolisów i likierów, przyrządzonych w drodze chemicznej i w sposób fabryczny, wolno sprzedawać wyrób swój w własnych składach w butelkach zapieczętowanych, zawierających przynajmniej pół masy płynu.

44
Za szczególnem pozwoleniem c. k. urzędu powiatowego, wydanem w porozumieniu z wydziałem powiatowym, mogą handle korzenne, a na prowincyi także i handle towarów mieszanych sprzedawać w ten sam sposób wymienione wyżej trunki słodzone, równie jak piwa sprowadzane z zagranicy: ale, porter. Kramarzom pozwolenie to nie może być udzielane.

lub jego prawo nabywcy (do jego dzierżawy lub posiadania) konsensu w stałym miejscu

§ 43

43 s. 44

Podobnej sprzedaży wymienionych w § 43 trunków na kieliszki, lub w inny, jak także oznaczony sposób, pozwałać mogą c. k. urzędy powiatowe w porozumieniu z wydziałem powiatowym tylko traktyerniom, kawiarniom i cukierniom, a podobnej sprzedaży ale i portieru z zagranicy sprowadzonego, także handlom korzennym, a na prowincyi handlom mieszanym, jako zarobkowosci dodatkowej, i tylko po ścisłym zbadaniu i wykazaniu rzeczywistej miejscowej potrzeby, i po przekonaniu się, że właściciel propinacji, względnie dzierżawca lub posiadający konsens, nie zaspokaja tej potrzeby.

Wszystkie wydane dotąd pozwolenia na podobną sprzedaż gorących trunków, nie odpowiadające powyższemu postanowieniu ustają z upływem trzech miesięcy po ogłoszeniu niniejszej ustawy, a w razie sporu, czyli pozwolenie ustało lub nie, rozstrzyga c. k. urząd powiatowy po zasięgnięciu zdania wydziału powiatowego. Rekurs od tego rozstrzygnięcia, który winien być wniesiony w nieprzekraczalnym terminie 14 dni do urzędu powiatowego, rozstrzyga ostatecznie c. k. Namiestnictwo po zasięgnięciu zdania Wydziału krajowego.

s. 45

Do prowadzenia handlu hurtowego gorącymi trunkami nadaje pozwolenie c. k. urząd powiatowy w porozumieniu z wydziałem powiatowym; tylko właściciele gorzelni, browarów i fabryk nie potrzebują do hurtownej sprzedaży swego wyrobu żadnego pozwolenia. W handlu hurtowym sprzedawane mogą być trunki tylko w beczkach pod obręczami, zawierających przynajmniej jedno niżej-austryackie wiadro trunku.

43 s. 46

O udzieleniu zastrzeżonego w §§ 43, 44, 45 c. k. urzędowi powiatowemu pozwolenia, zawiadomi c. k. urząd powiatowy zawsze jednocześnie Wydział krajowy i dzierżawcę lub posiadającego konsens.

Przeciw orzeczeniu c. k. urzędu powiatowego, czy to udzielającemu, czy odmawiającemu pozwolenia, przysługują stronom prawo odwołania się do c. k. Namiestnictwa, które rozstrzyga ostatecznie. Rekurs powinien być wniesiony do c. k. urzędu powiatowego w nieprzekraczalnym terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia oznaczenia, i ma moc wstrzymującą, jeżeli pozwolenia udzielono.

s. 47

Podobna sprzedaż gorących trunków słodzonych w zapieczętowanych butelkach półmasowych przez osoby, ustawa niniejsza do tego nieupoważnione, bez uzyskania szczegółowego pozwolenia (§ 44) ma być karana grzywnami stopniowanymi od 50 do 200 złr. w. a.; a jeżeli przekroczenia tego dopuścił się handel korzenny lub handel towarów mieszanych, albo kramarz, utratą nadto przy trzecim razie prawa dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

s. 48

Podobna sprzedaż trunków słodzonych na kieliszki lub w butelkach niezapieczętowanych, albo chociażby w butelkach zapieczętowanych, w mniejszej ilości, jak pół masy, bez uzyskania wymaganego pozwolenia na tę sprzedaż (§ 44) ma być karana grzywnami od 50 do 200 złr. w. a. Nadto traci właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który miał pozwolenie do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych półmasowych butelkach, a fabrykant słodzonych trunków, w którego sklepie lub w składzie popełniono to przekroczenie, przy trzecim razie prawo sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach; a w razie ponownego przekroczenia traci właściciel handlu korzennego lub handlu towarów mieszanych prawo dalszego utrzymywania swego handlu, a fabrykant słodzonych trunków, prawo dalszego utrzymywania fabryki.

Właściciel handlu korzennego lub towarów mieszanych, który nie miał pozwolenia do sprzedawania tych trunków w zapieczętowanych butelkach, tudzież kramarz, utracą przy trzecim tego rodzaju przekroczeniu prawo dalszego utrzymywania prowadzonego handlu.

§. 8. ~~49~~

Każda podobna sprzedaż trunków propinacyjnych bez wyraźnego pozwolenia właściciela propinacji, ~~względnie dzierżawcy lub posiadającego konsens~~, jest szynkowaniem pokątnem, bez względu, czy wzięto za trunek gotowe pieniądze lub inny przedmiot, mający jakąkolwiek wartość, lub czy dano trunek na borg, i czy go dano w własnym domu lub po za domem.

lub jego prawo
nabywania
nabywania

§. 10. ~~50~~
~~jakto przekroczenie~~

Szynkowanie pokątne ma być karane grzywnami od 50 do 200 złr w. a. Właściciel handlu hurtowego gorącymi trunkami, tudzież upoważniony w moc tej ustawy do podobnej sprzedaży trunków słodzonych, bądźto w półmasowych zapieczętowanych butelkach, bądź na kieliszki, ulegną tej karze, jeżeli, czy to sami, czy też którykolwiek z ich domowników lub sług, dopuszczają się tego przekroczenia; a za trzecim przekroczeniem utracą nadto prawo dalszego prowadzenia handlu lub zarobku.

Oprócz tego ulegnie w każdym razie cały przydybany zapas trunku wraz z naczyniami i przyrządami do szynkowania konfiskacie, ~~na rzecz właściciela propinacji, względnie dzierżawcy lub posiadającego konsens.~~

§. 11. ~~51~~

patrz § 52. 53

Za okoliczność szczególnie obciążającą przy ~~przekroczeniu~~ pokątnego szynkowania poczytane będzie sprzedawanie wódki na zimno farbowanej, zaprawionej lub osłodzonej, jakoby słodzonego trunku fabrycznego, przyrządzonego w drodze chemicznej. Tłumaczenie się, iż pobierano wódkę tę z upoważnionej fabryki gorących trunków nie może ani uniewinniać, ani zmniejszać winy.

W razie wątpliwości, czy przedany trunek jest rzeczywiście słodzonym trunkiem fabrycznym, lub tylko na zimno przyprawionym spirytusem albo wódką, zasięgnie orzekający c. k. urząd technicznego zdania znawcy na koszt strony, której twierdzenie okaże się fałszywym.

54

§. 16. ~~16~~ 53

Wprowadzanie trunków propinacyjnych do okręgu propinacyjnego dozwolone jest tylko uprawnionym do szynkowania lub do handlu temi trunkami, niemniej na użytek własnego przedsiębiorstwa przemysłowego, gospodarstwa lub domu. Wprowadzanie tych trunków na użytek trzecich osób pod pozorem użytku własnego karane będzie utratą trunków, tym sposobem wprowadzonych, i grzywnami od 10 do 100 złr. w. a.

§. 16. ~~16~~ 58

Określone w tej ustawie przekroczenia ulegają przedawnieniu, jeżeli od chwili popełnionego przekroczenia upłynęło sześć miesięcy, a w ciągu tego czasu nie pociągnięto obżalowanego do odpowiedzialności, lub nie przedsięwzięto przeciw niemu we względzie dochodzenia popełnionego przekroczenia żadnego urzędowego kroku, a w szczególności nie wystosowano do niego zawezwania.

§. 17. ~~17~~ 57

W razie poszlak szynkowania pokątnego winien urząd powiatowy, lub zwierzchność miejscowa zarządzić rewizję domową, wykonać się mającą według przepisów ustawy karnej dla przestępstw skarbowych.

~~Przy śledzeniach przekroczeń w tej ustawie określonych mogą być świadkowie zaprzysięgani.~~

§. 18. ~~18~~ 59

propinacyjnego prawa szynkowania
Właścicielowi ~~propinacyi~~, równie jak dzierżawcy ~~prawa szynkowania~~ lub posiadającemu konsens, wolno utrzymywać dla skuteczniejszej obrony praw swoich zaprzysiężoną straż propinacyjną. ~~Wszakże strażnik, przez dzierżawcę lub posiadającego konsens ustanowiony, potrzebuje zatwierdzenia wydziału powiatowego.~~

Prawo zaprzysiężenia straży propinacyjnej przysłuży urzędowi powiatowemu. Przepisy rozporządzenia z dnia 30. stycznia 1860. (dz. u. p. nr. 28.) co do zaprzysięgania straży polowej mają być zastosowywane także do zaprzysięgania straży propinacyjnej.

Zaprzysięganie ma się odbywać podług następującej roty:

Zasądzane według niniejszej ustawy grzywny przypadają w połowie donosicielowi, jeżeli nim nie był zaprzysiężony strażnik propinacyjny, w drugiej zaś połowie wpływają do kasy ~~gminnej~~ ^{gminnej} tej miejscowości, w której popełniono przekroczenie. Jeżeli nie było donosiciela, wpływają grzywny całkowicie do kasy ~~gminnej~~ ^{gminnej}.

W razie udowodnionej zupełnej niemożności zapłacenia grzywn, takowe będą zmieniane na odpowiedni areszt, licząc jeden dzień aresztu za 2 zlr. w. a.

Dochodzenie i karanie wszystkich w ustawie tej określonych przekroczeń przysługują dotyczącym urządowi powiatowemu, a w drugiej i ostatniej instancji Namiestnictwu.

Dochodzenie powinno nastąpić nie tylko na żądanie właściciela propinacji, lecz także i na żądanie dzierżawcy ~~prawa wyszynku lub posiadającego konsens~~ ^{jego prawuabywcy}.

Orzeczenia co do przekroczeń powinny być doreczane zawsze i dotyczącemu właścicielowi propinacji, względnie ~~dzierżawcy lub posiadającemu konsens~~ ^{jego prawuabywcy} jako stronie interesowanej, której zarówno z obżalowanym przysługują prawo rekursu tak co do orzeczenia o winie, jak i przeciw wymiarowi kary.

Przy udowodnieniu przekroczenia w tej instancji strażnik może być
świadkiem naprzemiennie. §. 14.

Posiadanie gorących trunków w większej ilości, jak wymagać może pokrycie potrzeby według osobistych stosunków, lub chwilowych okoliczności posiadacza, tudzież posiadanie naczyń lub przyrządu do wyszynku, nie stanowią wprowadzie same przez się dowodu popełnionego przekroczenia pokatnego szynkowania, są jednakże silnym dowodem podejrzenia; a obok którejkolwiek z tych okoliczności zeznanie jednego już tylko świadka wystarczy do całkowitego dowodu.

*W tej gminie! Azje
 1. przedwzrostu
 propinacji no
 płać na obra.
 nie dworskim.
 do kasy gminnej
 z kasy obszar
 dworskiej
 jedne gminy
 karawidła
 Też same
 przypadają
 przedwzrostu
 podług § 50
 funkcyjne*

*Przy przeciw orzeczonej utracie prawa dalszego prowadzenia handlu
 lub zarobku można wstąpić do sądownego nadzoru.*

Przysięgam, że będę strzegł powierzonego miemu nadzorowi propinacyjnego prawa wyszynku z jak największą pilnością i wiernością od wszelkiej szkody, że doniosę natychmiast o każdym nieprawem ukróceniu tego prawa, że nie będę fałszywie nikogo ani oskarżał, ani podawał w podejrzenie, że jednakże o każdym, któryby w jakibądź sposób nieprawie ukracał prawo wyszynku, doniosę sumiennie, bez żadnych osobistych względów, podług mego najlepszego przekonania, tak mi Boże dopomóż!.

Zaprzysiężona straż propinacyjna uważana będzie przy wykonywaniu swej służby jako straż publiczna, i używać ma wszystkich praw, przysługujących pod tym względem na mocy ustaw osobom urzędowym i publicznej straży cywilnej.

Obowiązki zaprzysiężonej straży propinacyjnej określa rota przysięgi.

Zeznanie zaprzysiężonego strażnika propinacyjnego, uczynione z powołaniem się na służbową przysięgę, o czynach lub okolicznościach, wchodzących w zakres jego obowiązkowej służby, stanowi prawny dowód według określeń §. 427. lit. e) ustawy o postępowaniu karnem z dnia 20. czerwca 1853.

§. 10. *60*

prawnabytym
Zwierzchności gminne mają, z obowiązku czuwania w gminie nad bezpieczeństwem mienia, przestrzegać zachowywania zawartych w tej ustawie postanowień, i udzielać właścicielowi propinacyi, a względnie ~~dzierżawcy~~ lub posiadającemu konsens, w każdym razie skutecznej pomocy ku obronie ich praw.

§. 20. *61*

Ustawa niniejsza nie narusza w niczem stosunków prywatnych, opartych na specjalnych tytułach prawnych. Ustawy i przepisy obowiązujące dotychczas do przedmiotów niniejszą ustawą objętych, o ile się z nią nie kolidują, znoszą się.
Klauseula wyłączenia

62
Wykonanie tej ustawy polecam mojemu
Ministerstwu.

9 X

Ustawa

262

z dnia... dla Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego

zawierająca postanowienia o ^{wykupnie} ~~wynalazkach~~ prawach propinacji, tudzież o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyzysku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Jego Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego rozporządza, co następuje:

Dział pierwszy

(wykupnie)

O wywłaszczeniu praw propinacji I. Ogólne postanowienia

Propinacyjne prawo wyzysku wyrobu i wyzysku trunków

§ 1.
~~Prawo propinacji, t.j. wyzysku z~~
~~na wyrobie trunków propinacyjnych~~
~~propinacyjne prawo wyzysku (dla)~~
przystługające, czy to właścicielom
dobre tabularnych, czy też innym oso-
bom, bądź pojedynczym, bądź zbioro-
wym z wyjątkiem jednak gmin, ma
być wykupione w drodze wywłaszczenia.

§ 2.

Po wywłaszczeniu propinacyjnego prawa wyzysku wyrobu trunków staje się ten wywób przedmiotem wolnego przemysłu.

§ 2.
~~Wynalazek prawa wyrobu~~
~~trunków propinacyjnych staje się~~
~~przedmiotem wolnego przemysłu.~~

§ 3.

Wynalazek propinacyjne prawo wyzysku będzie własnością funduszu propinacyjnego aż do zupełnej amortyzacji obciążen wynalazczonem na wynagrodzenie tego prawa wyzysku.

Gdyby dochód z tego prawa nie wystarczał do pokrycia potrzeb funduszu propinacyjnego i kraj przysparzał się, zaliczając do pokrycia tych potrzeb (§§ 28, 29 i 33), wtedy propinacyjne prawo wyzysku będzie tak długo własnością funduszu propinacyjnego, jak długo zaliczki takie ~~nie~~ nie będą zmniejszone sposobem w §§ 28, 29 i 33 określonym.

§ 4.

Do użytku czasu w § 3. oznaczonego ustaje propinacyjne prawo wyzysku, ku jako takie i będzie przedmiotem przemysłu koncesyjowanego, na rzecz kraju opodatkowanego.

Który według wykażu wywłaszczonego
ma przynosić 5% rocznie i ro-
wnać się w 17^{ym} przypadku 13^{to} ro-
cznemu, w 2^{im} 16^{to} rocznemu rocznie
dachadami z adakmisk lat 6.

II

O wynagrodzeniu i odebraniu
prawa propinacji.

Komisya wymierzająca
wynagrodzenie.

Wydział arnacki okręgowy i
liczby komisji powiatowych i okrę-
gojowej przydzielili im się ma-
jace.

§ 5.

Dotychczasowi właściciele prawa propi-
nacji, którzy podług § 1. mają być wynio-
szeni, otrzymują tytułem wynagrodze-
nia kapitału i obligacji propinacji
nich, przynoszący siedm oseta rocznie
i równający się trzynastorazowemu
sternu dochodów z propinacji tego pa-
wa w tym roku, obliczonemu z propinacji
lat ¹⁸⁵⁴ ~~1855~~ od 1854. do 1859. r. w dawkach

§ 6.

Celem wymierzenia kapitału wy-
godzenia (§ 5.) postanowione będą ko-
misye powiatowe powiatowej i krajowej
formator i jedna komisja krajowa i prowincyj-
na

§ 7.

Komisya powiatowa i okręgowa
będzie z trzech członków, z których jednego miaru-
je c. k. rada krajowa, drugiego jako za-
stępę funduszu krajowego wybierają Wy-
dział krajowy, trzeciego zaś wybierają ci,
którzy są ^{okręgowa} formatorami właścicielami prawa
propinacji w tym państwie alegającego.

Członkowie komisji powiatowej będą
miejscami zastępcami, tym samym sposobem,
jak członkowie sami mianowani.

Komisya powiatowa i okręgowa
będzie powołana obiera powołani,
wzajemnego z grona swojego.

Uchwały zapadają w komisji bez-
względnie większością głosów.

Członkowie powiatowi Wydział krajo-
wy i powiatowy posiadających prawo pro-
pinacji obierani powołani będą za i w
wzajemności dyscypliny po 3 lat. dziennie
i wynagrodzenie członków powiatowych po 120
odmili. -

§ 8.

Komisya krajowa i prowincyjna
będzie z trzech członków, z których dwóch obiera
Sejm krajowy, jednego miaruje c. k.
rada krajowa, jednego c. k. namiestnik
krajowy, jednego zaś Wydział krajowy.
Członkowie komisji będą miejscami zastępcami
tym samym sposobem jak członkowie
sami mianowani.

Dopomagać uchwał potrzebna jesto,
becność powołującego i najmniejszej

Certyfikat tymczasowy,
uprawniający do pobierania
procenta

§. 17
W przypadkach, w których potrzeba
wymagalna jest przekazanie kapitału
wymagadła przez sąd, który,
ma wydać krajowy obligat wy-
magadła w swoim depozycie
na rzecz wyznaczonego ad hoc
winnego wyznaczonego i
wyda mu certyfikat certyfikat
tymczasowy, poświadczający wy-
sokość przekazanego kapitału.
Za tym certyfikatem pobierać
będzie wymagalny potrącić
z dotychczasowego kapitału wy-
magadła, ad hoc, do dnia, w któ-
rego procent od obligatów wy-
nagrodzenia, przekazanym będzie
osobom obligat te obejmować ma-
jącym.

Kapitał Wynagro-
dzenia nie ulega
podatkowi

§. 18
Przekazany kapitał wynagrodze-
nia i procent ~~od niego~~ na mocy
certyfikatu (§. 17) pobierany, nie
mniej obligat propinacyjnie i ich
kupony są wolne od stempel i
sposobnych podatków i dodatków.

Gwarancja herau

§. 19
Kapitał wynagrodzenia i
herau gwarancji wypłaty procentu od certyfikatów
§. 17 i więcej wypłaty kuponów od obligatów propina-
cyjnych i umorzeniych obligatów.

*Odebranie propinacyjnego prawa wyborczego
z ~~1000~~ 4000 funduszu propinacyjnego.*

§. 21.

(Równocześnie z adwokatem
propinacyjnego prawa wyszgu-
ku na rzecz funduszu pro-
pinacyjnego, ustaję wydające
prawo wynobu turek
propinacyjnych wywołanego
nem stółce (S. 2)

very

*Sexagitorve posthumorum in vasis
deteriam*

The Smackys!

*Stosunki między wydzierawiającym
a dzierawcą.*

~~Die Thunfische~~

828

Posłateczem nauczycielom o wysokości na-
silatu wyznaczenia moie propinacyje prawo
wyszyku w każdym pojedynczym przypad-
ku odebraniem zgodnie z stanością prawa
propinacyjnego.

Najdalej w trzech latach po ustaleczeniach, w
związku z wysokością kapitału wynagrodzenia
w całym kraju, powstanie w przyszłości prawo
wyżynku propinacji i sadziennego bycia wola-
no, z tegoż funduszu.

Odebranie to Aschutemni Wydział krajowy i obywateli
nie odebrało prawo interwencji funduszu państwa,
nawetnego w swój charakter.

Wode prawa, propinacji i prasa wyzysku
saxadxi Wydział, krajowy wydział, Kierownik
wynagrodzenia, a w przypadkach przeciwna,
wydział w S. 17 wydanie certyfikatu.

45.22.

27
 3. 2. 2.
 jeżeli propinacyjne prawo wyrażone w kadr, samo
 kadr i innymi przedmiotami zest wyłączone
 a dotychczas, po długim czasie, dotychczas, przez
 symata dotychczas, do dnia, ostateczna propi,
 nacyjnego prawa, wyrażona na, przez fundusze
 propinacyjne, innymi dotychczas, ustapić
 i symata dotychczas, dotychczas, tego prawa, i nie
 może, ani su, ni wyodrębniający, wócić, i tak
 sobie, nadanych, postronki, do funduszu propi,
 nacyjnego.

~~N^o 23.~~

[illegible]

Gdyż zał propinacejnie prawo wyrywków, w.
dalekowieści byto x poprzedniemu immuni,
samemu dochođ przymierzani, wtedy dżiś,
zawia, jeżeli miedzi nin a wydzierzanu
jagym nie istnieć imma na loc przymierze
Amora, bezcie niat prawo zadac naj,

§. 22.

Postanowienia względem dzierżaw.

Jeżeli prawo propinacji jest wydzierżawione, a dzierżawca podług umowy dzierżawnej trwaćby miała dłużej niż do dnia odebrania prawa propinacji §. §. 20 i 21, winien dzierżawca ustąpić z tym dniem z dzierżawy tego prawa, i nie może ani on ani wydzierżawiający rościć stąd sobie pretensyi do funduszu propinacyjnego.

§. 23.

Stosunki między wydzierżawiającym a dzierżawcą.

Jeżeli gdyby propinacyjne prawo wyszynku ^{jest} wydzierżawione było samo lub tylko z przedmiotami do jego wykonywania sturaceni albo odrębnego do chodu nie przynoszaceni, ~~albo~~ Kontrakt dzierżawny z dniem odebrania tego prawa uważany będzie za rozwiązany, a dzierżawca zapłaci wydzierżawiaczenowi czynsz dzierżawny w ciągu czasu dzierżawy aż do dnia rozwiązania kontraktu przypadający.

Jeżeli zaś propinacyjne prawo wyszynku z innemi przedmiotami dochód przynoszaceni, lub ^{propinacyjne} ~~innych~~ ^{wytworzonego} prawo (wyrób trunków propinacyjnych bądź samo, bądź z innemi przedmiotami, jest wydzierżawione, ma dzierżawca najdalej w rok po ogłoszeniu niniejszej ustawy i nie później jak na trzy miesiące przed ukoniecznieniem bieżącego podwójnego

1 na dniu, w którym
niniejsza ustawa
stanie się obowiąz-
kową, ~~to~~

~~roku dzierżawnego oświadczyć, że od~~
dzierżawy odstępuje. W razie takiego
oświadczenia nastąpi rozwiązanie Kon-
traktu dzierżawnego z końcem tego ro-
ku dzierżawnego, w którym oświadczenie
było dane. Gdyby dzierżawca nie otrzymał
takiego oświadczenia w terminie nazo-
nym lub gdyby kontrakt dzierżawny
zawarty był ~~po upływie trzech miesięcy~~
~~cy od ogłoszenia niniejszej ustawy,~~
~~wtedy~~ kontrakt dzierżawny zostaje
w swej mocy, a dzierżawca za odebranie
~~własnego~~ ^{własnego} ~~prawa~~ ^{prawa} wyrobu trunków ~~pro-~~
~~pinacyjnych~~ (S. 21.) nie otrzyma żadne-
go wynagrodzenia, za odebranie zaś
propinacyjne prawo wyrzynku otrzy-
ma od wydzierżawiającego wynagro-
dzenie, ^{które ma się równać} ~~równające się~~ procentowi od
dotychczasowego kapitału wynagrodzenia,
przypadającego na czas od dnia
odebrania propinacyjnego prawa
wyrzynku do dnia ukończenia dzier-
żawy. Gdyby kapitał wynagrodzenia
nie był oddzielnie obliczony za propi-
nacyjne prawo wyrzynku, które jest
przedmiotem dzierżawy, ~~wtedy~~ ^{to} konu-
sya Krajowa (S. 8.) na żądanie jedne-
go z interesowanych określi ostatecz-
nie o wysokości tego kapitału.

Innych pretensyi z powodu ode-
brania prawa propinacji lub z powo-
du przewidzianego w tym S. rozwią-
zania kontraktu dzierżawnego nie ma,

ga, wzajemnie do siebie rościć dzień-
żawca i wydzierżawiający. —

Postanowienia tego §. mają być
zastrzeżone o tyle, o ile między dzień-
żawcą a wydzierżawiającym, ~~co do sta-~~
~~tych~~ ^{na przypadek} ~~stało się~~ tym §. obopólnych, niema innej
umowy. —

III. Umorzenie i spłata obligów propinacyjnych.

§. 24.

Umorzenie obligów propinacyj-
nych rozpocznie się najpóźniej w dwa
lata po odebraniu w całym kraju wy-
starzonego propinacyjnego prawa wyszyn-
ku na rzecz funduszu propinacyjnego,
i ma być ukończone najdalej w
35 latach. —

Umorzenie będzie się odbywać po-
dług zataczonego planu w połowie przez
losowanie, w drugiej połowie zaś przez
zakupno podług kursu lub przez loso-
wanie w niarę tego jak pierwszy lub
drugi z tych sposobów umiarkowania okaże
się korzystniejszym dla funduszu propi-
nacyjnego.

Umorzenie obligów nad plan, może
nastąpić w przypadkach, przewidzianych
w §. §. 31 i 33. —

inwal. a

~~na: tej prawdy wysłany jest na wypuszczenie obligacji
przez losowanie.
Umorzenie obligacji nad plan, może nastąpić w
przebiegu czasu, przewidzianym w §. 25. i §. 26.~~

§. 25.
Wypłata obligacji wylosowanych nastąpi w Cmie-
stecz po ich wylosowaniu, za zwrotem obligacji
wraz z kuponami do tego czasu nie zapłaconymi,
brakujące kupony nie zapadły potrącone będą
z kapitału.
Z dniem upływu terminu wypłaty obligacji
wylosowanych ustaje dla nich obowiązek
Wypłaty wylosowanych obligacji będą wprawdzie
i nadal wypłacane, jednakże kwota wypłaconych
takich kuponów potrącona zostanie z kapitału.
Kupony zapadłe podlegają przedawnieniu po
upływie sześciu lat, wylosowane zaś obligacje po
upływie 30 lat od dnia ich zapadłości.

IV Fundusz propinacyjny

Utworzenie funduszu.

§. 26.
Z wyłączonego prawa wyrytka propina-
cyjnego utworzony będzie krajowy fundusz propi-
nacyjny królestwa Galicji i Lodomerji i Włók.
go królestwa Włók. i Bukowińskiego.
Dochody z tego prawa będą specjalnie przezna-
czone na pokrycie potrzeb funduszu propina-
cyjnego, mianowicie: z dodatkami
na administrację, na podatki (§. 27), na wypła-
ty procentów pożyczonych, z mocy certyfikatów, na
wypłaty kuponów od obligacji propinacyjnych
i umorzenie tych obligacji, nakładów na zwro-
cenie saltek udzielanych z funduszów kra-
jowych (§. 28, 29 i 33)

Podatki od dochodów z propinacyj-
nego prawa wyrytka.

§. 27.
Dochody z propinacyjnego prawa wyrytka
który stanowi własność funduszu propinacyj-
nego, podlegają podatkowi państwowym nie-
mniej dodatkowi krajowemu i indywiduacyjn-
ym, nie podlegają jednak dodatkowi
powiatowemu i gminnym.

Kalkunki z funduszy krajowych.

§. 28.
Potrzeby funduszu propinacyjnego (§. 26), o ile
dochody tego funduszu na ich pokrycie
nie wystarczą, pokryte będą saltekami
z funduszy krajowych.
Kalkunki te będą krajowi, zwroczone z fun-
duszu propinacyjnego z procentami po pięć

od sta, rocznie korzystając się mającym, a gdyby
na ten cel zaciągnięta była pożyczka krajowa,
zwrot funduszu propinacyjnego do pokrycia x pro-
centem od niej przeliczając, opłaconym i x
wypłatami konstantami, które z jej powodu wy-
stkną.

§. 29.

Dziły i wynagrodzenia podróży członków ko-
mitetu ^{określonych} i Komisyi krajowej (§. 27. 8.)
ulemiejimie kosztów, wynagrodzeniem i wypłatą
kapitału wynagrodzenia budżetu Polakom
propinacyjnego prawa, wyznaczonego, sporządzone,
~~rozłożone i wypłacone, a także kapitałowych~~
gotowaniu i płatności (§. 13.) - pokrycie, będą-
ce fundusze krajowe, budżet, salarej,
które mają być x procentem sposobem w §. 28
określonym.

§. 30.

Z nadwyżek dochodów funduszu propinacyjne-
go - pozostających po pokryciu potrzeb tego
funduszu (§. 26.) utworzony będzie fundusz
rezernowy, przeznaczony przewidzianym
na pokrycie możliwych niedoborów funduszu
propinacyjnego.

Fundusz rezernowy ma być korzystnie używa-
ny, a dochód z jego użycia, będzie do tego
funduszu przeznaczony.

Dochody funduszu rezernowego nie podlegają
podatkowi ani dodatkowi.

§. 31.

Gdyby fundusz rezernowy przewyższał, po-
trzebny do pokrycia ^{potrzeb} jednorocznych potrzeb fun-
duszu propinacyjnego, wtedy nadwyżka ta mo-
że, za uchwałą Sejmu krajowego, być
na wykupno obligacji propinacyjnych podług
kursu lub na ich wykupno w wartości innej,
niejprzez losowanie, nad plan umocnienia.
Klasyfikacją sposobem wykupu, zostaną u-
możliwione.

§. 32.

Pozostatości funduszu rezernowego, jakie się
okaza po umorzeniu wszystkich obligacji pro-
pinacyjnych i zaspokojeniu wszystkich pro-
tekt funduszu propinacyjnego, zostaną, z rząda-
nią, krajowa.

§. 33.

Ustawa krajowa, mogą być przewidziane

Fundusz rezernowy.

Wykupno obligacji x innych
funduszy krajowych.

inne fundusze krajowe na wykupno obligacji
obciążających państwo kwota lub ^{przez Salomana} ~~in~~ ^{marce}
~~zobowiązanej~~ ^{zobowiązanej} na plan umocnienia.

~~Ydęty wykupno w wartości mianow. sylke wagle,
dun. jednaj. cześci obliżoin. propinacji. jnych. rosta.
to. excoxonis, oxmoxoda, podzie. w. d. optacis. si.
majaca. p. r. r. b. e. o. w. o. n. i. e.~~

Wszystkie na takie wykupno i fundusze kraj.
wych wydane i wrazone będą, także jako
Kasiecki na rzecz funduszu propinacyjnego i
zwrocone, zastana, z tego funduszu w sposób
w S. 28 określony.

V. Administracya

Madre administracjine.

8. 34.

Władztwo krajowe zawiaduje wyzyskaniem
czynności administracyjnych do wyro-
szczenia prawa propinacyi (sic) oraz zaciągami
zawadza funduszem propinacijnym.

Wysłał krajowy mości pod listem odpowis,
dostawość, kasamowic osobną Dyrekcyę
krajową do administracyi propinacyjnego
Sprawu wyszynku.

Plisze instrukcyje do administracji ^z pow.
szarej wydana przez N. Wydział Krajowy.

Stowarzyszenia Gubernia propinacyjnego ma
prawo iantak społaczenia od Wladzatom powia.
tomych i wnterachnowi guimich pny xarax.
Czic propinacyjnego prawa wyszczelku.

35.

Administracya fundowu propinacyjnego mo-
ze wykonywać propinacje prowo wyszynku
na rachunek własny. Także przez niego
wzanie, albo też przez osobę komosa pro-
pinacyjnego (do propinacyjnego wyszynku
kuchni zarządzające) za opłatą roczną a
dokładnie.

Homem pakis nie podlegaję aptusom na
wzrost Słarku pranieka. —

S. 36.

Wrazie z tymże dotychczasowem propinacyjnem
prawem wydziału lub posiadającego stosowne
propinacyjne dopiwnit się, czemu lub za,
niezbawion, posiadającego za sobą, podług ma,
runków ugrdy dotychczasowej lub konsemen
sustrze dotychczasowej lub konsemen, eturys' koda
administracyi propinacyjnego prawa.

270

Capitale 1000 fl. 7%, dochod roczny 65 92 1/2, podroczny 38 46 1/2 38 46 1/2

Z drukarni zakładu nar. im. Ossolińskich. 1868.

						zl.	c. 1/2	zl.	c. 1/2
18	II	769	21 3	26 92	11 54 1	38	46 1		
19	I	757	64 2	26 52	11 94	38	46 1		
	II	745	73 2	26 16	12 36 1	38	46 1		
20	I	733	37 1	25 64	12 79	38	46 1		
	II	720	58 1	25 22	13 24 1	38	46 1		
21	I	707	34	24 75	13 71	38	46		
	II	693	63	24 28	14 18 1	38	46 1		
22	I	679	44 3	23 78	14 68	38	46		
	II	664	76 3	23 27	15 19 1	38	46 1		
23	I	649	57 2	22 73	15 73	38	46		
	II	633	84 2	22 18	16 28 1	38	46 1		
24	I	617	56 1	21 61	16 85	38	46		
	II	600	71 1	21 2	17 44 1	38	46 1		
25	I	583	27	20 41	18 5	38	46		
	II	565	22	19 78	18 68 1	38	46 1		
26	I	546	53 3	19 13	19 33	38	46		
	II	527	20 3	18 45	20 11	38	46 1		
27	I	507	19 2	17 75	20 71	38	46		
	II	486	48 2	17 2	21 44 1	38	46 1		
28	I	465	4 1	16 29	22 17	38	46		
	II	442	87 1	15 50	22 96 1	38	46 1		
29	I	419	91	14 69	23 77	38	46		
	II	396	14	13 86	24 60 1	38	46 1		
30	I	371	53 3	13	25 46	38	46		
	II	346	73	12 11	26 35 1	38	46 1		
31	I	319	72 2	11 19	27 27	38	46		
	II	292	45 2	10 23	28 23 1	38	46 1		
32	I	264	22 1	9 24	29 22	38	46		
	II	235		8 23	30 23 1	38	46 1		
33	I	204	77	7 16	31 30	38	46		
	II	173	47	6 7	32 39 1	38	46 1		
34	I	141	7 3	4 94	33 52	38	46		
	II	107	55 3	3 76	34 40	38	46		
35	I	72	85 3	2 55	35 91	38	46		
	II	36	94 3	1 29	36 94 3	38	23 3		

na spłatę procentów od obligów wspomnianych i na umorzenie tych obligów, projektuje Konuiza, zgodnie zko-
misją, prosić o to, aby z wykupionego propinacyjnego pra-
wa wyryzku utworzony był fundusz propinacyjny pod za-
radą Wydziału Krajowego, portafel, którego dochody na
spłatę obligów i kuponów byłyby przeznaczone. —

Konuiza nie widziata dostatecznych powodów przemawia-
jących za wykupieniem w chwili obecnej prawa propinacji
od gmin, które prawo to posiadają i dochodów z niego na po-
treby gminne używają. Dla ogółu jest to rzecz obojętna, czy
w tych gminach posiadać będzie prawo propinacji gminna,
czy też fundusz do spłaty obligów propinacyjnych
przeznaczony; może więc prawo propinacji bez najmniejsz-
ej szkody dla ogółu pozostać tak długo przy tych gminach,
jak długo propinacyjne prawo wyryzku w innych wojew-
kich gminach będzie w posiadaniu funduszu propinacyjnego.
Zmierzaniem zebrane będą doświadczenia, które wskaza-
ją, czy wyprow prawa propinacji od gmin jest potrzebnem, o-
jakić w razie wykupu dane być może wynagrodzenie
lub jakim innym sposobem używający gminom dochód z prawa
propinacji może być zastąpionym.

Nadto grzęzne kwestii, które prawo wyryzku propinacyjne
potrzebuje w ogóle zabezpieczenia i uregulowania w drodze usta-
wodawczej. Potrzeba ta będzie tem większą, gdy dochód z prawa
niezrzonego będzie funduszem przeznaczonym na spłatę obli-
gów propinacyjnych przez kraj zagwarantowany. Wjętym
projektie do ustawy objęta Konuiza postanowienia o wy-
kupie propinacji i postanowienia do zabezpieczenia
propinacyjnego prawa wyryzku się odnoszące, robawy przed
niebezpieczeństwem, jakoby przy odroczeniu portefowawim
(-t.j. przy uchwalaniu dwóch ustaw jak proponował Wydział
Krajowy-) zagwarantowano funduszowi Krajowemu w tym przypadku,
gdyby ustawa o wykupie propinacji otrzymała Najwyższą
miałby, a ustawa o jej zabezpieczeniu tej samej nie
uryskała. —

Wysokiej
Prezkladyja, która projekt ustawy, Komisya
nie sądzi potrzebą motywować porządkiem wyro-
stkie państwa i ulepszenia, jakie od projektu pa-
rzyślat krajowy wniezionego wprowadzić uznata za ko-
nieczne. Dyktusza wywierać wątpliwości, jakie w tej
niere zachodzić by mogły.

Luov' dia 17 päivänika 1869.

Kyrie eleison

Przewadniczony i sprawo-
zdawca

Krzysznowice

O proteca Komitet wyroczony. Dobrze do uwzględnienia;
 1. Projekt do ustawy o wykupie prawa propinacego
 i o regulowaniu i zabezpieczeniu propinacego
 prawa wyroczony;
 2. ~~komitet, wyroczony~~ ~~komitet~~ wyroczony do wykupienia
 za propinacego iakti uwzględnienia i wyroczony do wykupienia
 prawa propinacego iakti odnowione wakti legity ad
 podatkowi i uwzględnienia iakti opat praw i uwzględnienia.

§ 5⁴

Dotychczasowi właściciele prawa
 przynajmniej, którzy według § 1
 mają być wyłączeni, otrzymają
 tytułem wynagrodzenia kapitał
 w obligach przynajmniej,
 który według wyboru wyłączonego
 ma się równać
 albo przynosić ~~sta~~ albo siedm
 albo pięć od sta rocznie i w
 pierwszym razie równać
 się trzynastorazowemu, w
 drugim zaś razie sześciu
 i pół ~~razowemu~~ razowemu
 czystemu dochodowi prosi-
 najnego prawa wyszunku,
 obliczonemu z przecięcia
 ostatnich lat sześciu.

§ 9

§ 12

1 Akta w sprawie propozycji

Do kancelaryj tow. gosp. Dąbca i Krasnaw
złożyć w osobny fascyкул:

1. Projekt relucyj Kolchberga z 1856
2. Zbiór ustaw względem propozycji
3. Kopie aktów, które się wydają
4. Możliwe dalsze referaty w tej
sprawie

~~Przykro mi, że~~

~~to nie wystarczy~~

~~nie zgodzić się~~

~~Günther wzięty 47 propozycji
i Krasnaw pociąg~~

Кн. 31

Звітте, проєкти законів і законів
Кривоворо біггів у справі монетарії

1855-1875

Конст. розписи акт, гради,
біггів.

д. н.о.е., н.д.е.

Tyszkowski od sądu

myśli, że sądu, inni myślą, że sądu
arendarz mniej zapłaci - gdzie nie gdzie
Koszt administracji podległa - kto zapłaci
tam bardziej, że już nie można się zapłaci
kto wie zapłaci k. Kosta? -
Tracimy tytuł zaradania podległa sądu -
Tracimy tytuł zaradania legarych ubezpieczeń
prawa propinacji przez 26 lat -
Któż nie może się zwrócić, zapłacił miedzy - trzeba
kontynuować do skutku
Wszystko zmniejsza się, ale można wyjechać, bo przez
płaca, dla innych - gdy opłata od garni może w sumie
wypłaci wyjechać do 10% -

Miasto jeżeli je wystawimy, nie można zerwać
opłaty od sądu

Musimy coś obmyśleć - jeżeli
odszedł do sądu, ustawa
to trzeba powiedzieć sądu,
Kilka lat zastania i tak do
nawytku

Co z Kredytorem - Turilli, Kurandy,
Kutznicki - nie pociąg -

od Tyszkowskiego -

Co ci co stąd wzięte wódkę
z konsensu? - za tych
wstąpił nie sądy 1120 zł -

SPRAWOZDANIE KOMITETU

TOWARZYSTWA GOSPODARSKIEGO GALICYJSKIEGO,

DO NAMIESTNICTWA LWOWSKIEGO,

W SPRAWIE PROPINACYI,

UŁOŻONE PRZEZ

KORNELA KRZECZUNOWICZA.



WE LWOWIE,

W Drukarni Zakładu Narodowego im. Ossolińskich.

1861.

Wysokie c. k. Namiestnictwo!

Wielką jest doniosłość prawa propinacyi w Galicyi; bo kilkomilionowy dochód z tego prawa, rozdzielony między miasta i właścicieli dóbr hipotecznych, służy pierwszym do pokrycia kosztów utrzymania magistratów i urzędzeń miejskich, drugim zaś do opłaty ciężarów publicznych i do opędzenia wydatków gospodarskich.

Jako dowód ważności praw propinacyi dla miast w Galicyi posłuży załączony wykaz *) dochodu z propinacyi w niektórych miastach i stosunek tego dochodu do ogólnych tychże miast dochodów.

*) WYKAZ

stosunku dochodów z propinacyi do ogólnych dochodów w miastach niżej poszczególnionych.

N A Z W A MIASTA	Dochody tych miast		Stosunek dochodu z prawa propinacyi do ogół. sumy dochodów	U W A G I.
	w ogóle	w szczególności z praw propinacyi		
Lwów . . .	485231	190444	39 od sta	Dochód miasta
Kołomyja . . .	23638	14271	60 „ „	Lwowa umieszczony tu jest w wal.
Brzozów . . .	1531	912	60 „ „	austr. podług rachunków z r. 1860
Przemysł . . .	40084	24703	62 „ „	urzędownie sprawdzonych.
Dolina . . .	10052	6200	62 „ „	
Mościska . . .	5901	3715	63 „ „	
Drohobycz . . .	36410	23434	64 „ „	
Gródek . . .	20640	15273	64 „ „	
Brzeżany . . .	15305	10241	67 „ „	Dochody innych
Sambor . . .	29831	20923	70 „ „	miast tu przytoczonych wykazane
Sanok . . .	6553	4699	72 „ „	są w monecie kon-
Śniatyn . . .	25010	18462	74 „ „	wenc. z r. 1855,
Jaworów . . .	13948	10688	77 „ „	podług dat urzędowych, ogłoszo-
Tarnopol . . .	44016	35405	80 „ „	nych w Gazecie
Bełż . . .	5980	4812	80 „ „	Lwowskiej.
Jarosław . . .	23273	19460	84 „ „	
Rohatyn . . .	11203	9702	87 „ „	
Lubaczów . . .	3173	2700	88 „ „	
Złoczów . . .	15633	14110	91 „ „	
Kałuż . . .	2633	2590	91 „ „	

II
U większej części właścicieli dóbr tabularnych jest dochód z propinacyi jedynym w gospodarstwie obrotowym funduszem, z którego utratą lub umniejszeniem uiszczenie podatków i opędzenie wydatków gospodarskich stałoby się niemożliwym. Wielu właścicieli dóbr tabularnych — szczególnie zaś ci, którzy są odłożeni, jako też właściciele miasteczek i dóbr położonych w nieurodzajnych górach — straciliby, z utratą propinacyi, cały majątek.

Rachunki z dóbr rządowych mogą wysokiemu rządowi dać najlepsze objaśnienia, ileby z tych dóbr pozostało dochodu, gdyby im odejęto lub uszczuplono prawa propinacyi.

Także z rocznych rachunków miasta Lwowa można powziąć przekonanie, iż to miasto do swoich dóbr znaczne kwoty rocznie dopłacaćby musiało, gdyby w nich nie posiadało prawa propinacyi.

Dobitnego przykładu dostarczają nam dobra Zubrza, Sichów i Pasieki, będące własnością miasta Lwowa. Gdy w roku bieżącym przyszło te dobra w dalszą puszczać dzierzwę, ustanowił wydział miejski, dla zbadania stanu rzeczy, komisją, do której powołany był jeden z członków podpisanego Komitetu. Przedłożone tej komisji akta okazały, że w ostatnich dziewięciu latach czynsz roczny, za wydzierżawione w tych dobrach budynki i grunta razem z prawem propinacyi, wynosił 2100 złr., a i przy tym czynszu przedostatni dzierzwca nie był w stanie opłacać się i w r. 1857 od dzierzawy został usunięty. Podatki z wydzierżawionych w tych dobrach gruntów i budynków opłacało miasto; wynosiły one do r. 1852 złr. 1124, dziś zaś, z dodatkami i z ekwiwalentem, wynoszą 2120 złr., zatem o 20 złr. więcej niż czynsz dzierzwany, który dotąd pozostał niezmienny, gdyż nikt za te dobra więcej dać nie chciał. Prócz wspomnionych podatków ponosi miasto jeszcze ciężary patronatu, kosza na budowy dróg i inne ciężary publiczne i gminne, jako też kosza administracyjnego nadzoru. Jeżeli miasto te dobra dotąd zatrzymuje, czyni to w nadziei, iż stan rzeczy się zmieni, i że ciężar podatków zmniejszony zostanie. Gdyby jednak w tych dobrach odejęto miastu prawo propinacyi, przynoszące rocznie 1600 do 1800 złr. czystego dochodu, to miasto do tych dóbr dopłacaćby musiało około 1800 złr., a wtedy nieby innego miastu nie pozostało, jak prosić wysokiego rządu, aby dobra te

objął w administrację własną i wszystkimi z nich dochodami, w miejsce podatku, się kontentował.

Przy takich stosunkach jest rzeczą oczywistą, że podpisany Komitet musi uważać uszczuplenie praw propinacyi nie tylko jako pogwałcenie praw prywatnych, tylekrotnie ustawami uznanych i transakcyami z rąk do rąk przelewanych, lecz także jako prawdziwą klęskę dla gospodarstwa krajowego, której skutkiem byłoby: zniszczenie kilkadziesiąt milionowego majątku, który prawo propinacyi przedstawia; zubożenie miast i właścicieli dóbr hipotecznych; odjęcie znacznej liczbie tych właścicieli możliwości płacenia podatków i opędzania kosztów gospodarstwa; znaczne zmniejszenie produkcji ziemi; zmniejszenie wartości hipotek i osłabienie a w wielu wypadkach zniszczenie praw hipotecznych wierzycieli; наконец także uszczuplenie sumy podatkowej; propinacya bowiem dziś dwukrotnie, często trzykrotnie jest opodatkowaną, gdy z niej płaci podatek dochodowy właściciel, dzierżawca dóbr i dzierżawca propinacyi.

Do osłabienia dochodów z prawa propinacyi a z czasem do zupełnego ich zniszczenia, musiałoby doprowadzić zawarte w przesłanej podpisanemu Komitetowi odezwie wys. c. k. Namiestnictwa z 30 paździer. 1860 l. 44650 przypuszczenie, jakoby podlegająca prawu propinacyi wódka miała być odróżnioną od fabrycznych trunków spirytusowych (rosolisów, likworów, araku, rumu i ponczowej essencyi), i jakoby te trunki nie stanowiły przedmiotu prawa propinacyi, a przeto ich wyszynk mógł być dozwolany w obcym terytorjum propinacyjnem, osobom do propinacyi nieuprawnionym.

Przeciw takiemu w dotychczasowych ustawach nieuzasadnionemu przypuszczeniu, musi podpisany Komitet stanowczo się oświadczyć, tem bardziej, gdy znamiona wspomnionych trunków spirytusowych nie dadzą się oznaczyć w sposób taki, ażeby te trunki łatwo rozeznać można od wódki, cukrem lub olejkami i farbami w prosty a tani sposób zaprawionej; — gdy także jest rzeczą niepodobną rozciągnąć i utrzymywać w kilku tysiącach gmin skuteczną kontrolę, ażeby, pod pozorem sprzedaży lub wyszynku wspomnionych fabrycznych trunków, nie szynkowano wódki w sposób niefabryczny zaprawionej lub też nawet wódki prostej; — gdy nakoniec wszyscy, używający trunków spirytusowych, z czasem od

wódki prostej odwykać i coraz więcej używać będą smaczniejszych przyprawionych trunków, których fabrykacya, przy postępie industryi, stawać się będzie łatwiejszą i tańszą, tak, iż różnica ceny między temi trunkami a wódką do najmniejszych zejdzie proporcyj, a skutkiem tego być musi, że wyszynk tych trunków będzie bez porównania obszerniejszy niż wyszynk prostej wódki.

Zastanowić się także wypada: jakich korzyści można się spodziewać z wyjęcia słodzonych trunków spirytusowych zpod prawa propinacyi i z dozwoleń wyszynku tych trunków osobom do propinacyi nieuprawnionym?

Wyjęcie wspomnianych trunków zpod prawa propinacyi nie przyczyni się do pomnożenia fabryk tych trunków; bo takie fabryki w naszym kraju istniały i mnożyły się mimo tego, iż te trunki stanowiły przedmiot prawa propinacyi, — a rzeczono fabryki znajdowały i znajdują odbyty na swoje wyroby, gdyż kupują je sami uprawnieni do propinacyi i szynkarze przez nich ustanowieni, jako też wszyscy mieszkańcy kraju, którzy, mimo praw propinacyi, nie są ograniczeni w pobieraniu trunków z kąd im się podoba na swoją własną potrzeb.

Nadawanie prawa do szynkowania wspomnianych trunków nie może być nieograniczonem; gdyż mnożenie szynków *bez granic* już z samych względów na moralność nie powinno być dopuszczane; przy ograniczonej zaś liczbie szynków nie ma potrzeby dawania koncesyj na nie osobom do propinacyi nieuprawnionym: gdyż uprawnieni do propinacyi sami, dla własnego interesu, tworzą szynków tyle, ile ich wymagają stosunki odbytu i ile pozwalają przepisy policyjne.

Możeby kto chciał zarzucić, że dawanie koncesyj do szynkowania osobom do propinacyi nieuprawnionym, da możność wielu mieszkańcom znajdowania z tych szynków zarobku. Lecz dawać zarobek jednym na koszt praw, które służą innym, nie odpowiada zasadom sprawiedliwości, a nadto jeszcze zauważyć potrzeba, że i przy utrzymaniu praw propinacyi w całej ich objętości, znajdują z szynków zarobek dzierżawcy propinacyj i ich poddzierżawcy, jako też ustanowieni przez nich szynkarze których to osób liczba jest także znaczną i nie będzie w ogóle o wiele mniejszą, niżby była

liczba szynkarzy koncesyonowanych, w wypadku, gdyby koncesye do szynków dawane było osobom do propinacyi nieuprawnionym.

Spotkać nas może nakoniec zarzut, że dawanie koncesyj do szynkowania wspomnianych trunków osobom do propinacyi nieuprawnionym, zniesie dotychczasowy monopol i uczyni te trunki tańszymi, a więc stanie się korzystnem dla konsumentów. Lecz dzisiejszy monopol, służący uprawnionym do propinacyi, nie jest zbyt uciążliwym dla konsumentów, którzy, według ustaw, mogą pobierać trunki na własną potrzeb, gdzie im się podoba, a konkurencya kilku tysięcy osób do propinacyi w kraju uprawnionych, nie dopuszcza zbyt wielkiego trunków propinacyjnych podrożeń. Zresztą zbyt taniać trunków spirytusowych w kraju, w którym lud już i tak do zbyt dużego używania tych trunków jest skłonny, nie może być uważana jako korzyść. Gdyby jednak w dostarczaniu tańszych trunków konsumentom chciano koniecznie upatrywać korzyść, to jednak ta korzyść, równie jak i wszelkie inne korzyści, jakieby upatrywano w wyjęciu słodzonych trunków spirytusowych spod prawa propinacyi, nie są nigdy w stanie zrównoważyć opisanym powyżej klęskom, któreby z osłabienia praw propinacyi wynikły.

Rozbierając tę ważną dla propinacyi sprawę ze stanowiska prawnego, musimy najpierw postawić pytanie:

I.

Czy pozwalają dotychczasowe ustawy uważać fabryczne słodzone trunki spirytusowe jako nie będące przedmiotem prawa propinacyi?

Owieczny, ustawami uświęcony zwyczaj za czasów rzeszypolitej polskiej przyznawał niewątpliwie wyłączny wyrób i wyszynk piwa, trunków miodowych i wszystkich trunków, w których skład wchodzi wódka lub spirytus, właścicielom dóbr, jako też miastom, obdarzonym prawem propinacyi.

Stanowiąc w tej mierze przepisy, starało się ustawodawstwo austriackie utrzymywać dawne prawa i uznawało je jako prawa rzeczowe prywatne, o czem wysokie c. k. Namiestnictwo przekonać się może z licznych raportów władz administracyjnych i ze spra-

Wynikają z tego

wozdań c. k. urzędu fiskalnego, które tę sprawę ze stanowiska prawnego rozbiierały.

Ochrona rzeczowego prywatnego prawa propinacyi jest obowiązkiem władz równie jak ochrona wszelkich innych praw prywatnych.

Jak z jednej strony chroniło ustawodawstwo austriackie prawa propinacyi, tak z drugiej strony starało się nie dopuszczać, aby to prawo po za dawne ustawy i zwyczaje było rozciągane.

Jakoż w §. 58 patentu z 16 czerwca 1786 (koll. ustaw Pillerowska, str. 224) i w dekreście nadwornym z 28 marca 1795 (koll. ust. Pill. str. 58) postanowiono, ażeby dominia nie rozszerzały swoich wyłącznych praw propinacyi na wyszynk wina i na sprzedaż drożdży i brahy; bo te rzeczy nie były przedmiotem wspomnianych praw.

W owych czasach istniały już fabryczne słodzone trunki spirytusowe (rum, rosolis, likwor itd.), a gdyby ustawodawca miał był zamiar wyjąć je z pod prawa propinacyi, byłby to wyrzekł stanowczo, tak jak uczynił względem wina, drożdży i brahy.

Lecz nie wyrzekł tego. Owszem znajdujemy wyraźne ślady, iż ustawodawstwo uznawało wspomniane trunki jako podlegające prawu propinacyi.

I tak np. w regulatywie dla miasta Drohobyczy z r. 1802 znajdujemy, że temu miastu przysłuża wyłączny wyrób i wyszynk wódki i innych *jej podobnych* trunków spirytusowych, jako to: rosolis, okowita, rum, arak itd. (Rozdział I. §. 1 i rozdział II. §§. 1 i 3 wspomnianej regulatywy w koll. ust. Pill. str. 47 i 48.)

Jeżeli gdzie okazywały się dążności do osłabienia prawa propinacyi, to te powściągnięte zostały cesarskiem pismem gabinetowym z 28 listopada 1837, ogłoszonem w cyrkularzu gubernialnym z 20 stycznia 1839 (zbiór ustaw prowinc. str. 31), które to cesarskie pismo postanawia, aby we wszystkich prawa prowincyi dotyczących wypadkach, dopóki Najj. Pan sam w tej sprawie inaczej nie zawyrokuje, trzymano się *jedynie i najściślej* zwyczaju, zachowywanego dotąd w okręgu każdego dominium («nur an die bisher im Bereiche des Dominiumsbezirkes Statt gehabte Gepflogenheit auf das genaueste zu halten.»)

Dekret kancelaryi nadwornej z 31 maja 1839 (cyrk. gub. z 6 lipca 1839; zbiór ust. prow. str. 378) postanowił: że kupecy, upoważnieni do handlowania korzeniami lub towarami mieszanemi (gemischte Waarenhandlungen), w dozwolonej im sprzedaży słodzonych trunków spirytusowych, jako to: arak, rum, likwor, pończowa essencya itd., mają używać butelek *opieczętowanych*, zawierających w sobie *najmniej pół kwarty*, że więc tym kupcom wspomnianych trunków w mniejszych i nieopieczętowanych naczyniach sprzedawać nie wolno, a gdyby taki kupiec miał zamiar wspomniane trunki szynkować, to winien postarać się drogą *odpowiednią* o formalne *prawo* do szynkowania («im ordnungsmässigen Wege zu «erwirkenden Schank-rechtes»).

Ponieważ ten dekret kancelaryi nadwornej nie mógł w niczem uwłaczać wyźprytoczonemu cesarskiemu pismu gabinetowemu z r. 1837, a w Galicyi, według odwiecznego zwyczaju, którego to pismo gabinetowe najściślej trzymać się każe, *wyłączny* wyszynk wszelkich trunków spirytusowych, zatem i rosolisów, likworów, rumu i t. d. służył uprawnionym do propinacyi, więc ani kupiec ani nikt inny nie może tych trunków w cudzym okręgu propinacyjnym szynkować, jeżeli nie nabędzie prawa do tego od osoby, która *wyłączne* prawo propinacyi posiada. Że ten dekret inaczej wykładany być nie może, wypływa już nawet z użytych w nim wyrażen, które wskazują, że kupcowi, handlującemu korzeniami lub towarami mieszanemi, aby mógł szynkować, potrzebne jest pozyskanie formalnego *prawa* do szynkowania (zatem nie pojedynczej urzędowej koncesyi), a prawa nikt inny dać nie może, jeno ten, który je sam posiada, lub ustawodawca.

Nawet drobna sprzedaż fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych w butelkach *opieczętowanych*, gdy ona często *w wyszynk* się przeradza i nadwiera prawa propinacyi, nie może być dozwolana w cudzym okręgu propinacyjnym, bez przyzwolenia uprawnionej do propinacyi osoby, a wyjątki od tej reguły mogłyby być dopuszczone w *tych tylko* okręgach propinacyjnych, w których *udowodnionem* będzie, iż zwyczaj takiego dozwolania już przed wydanem wyżej przytoczonego pisma gabinetowego z 28 listop. 1837 istniał: *powszechny* bowiem w Galicyi zwyczaj, którego ściśle za-

chowanie wspomniane pismo gabinetowe nakazuje, przemawia niewątpliwie za tem, iż nie tylko wyszynk, lecz także *drobna* sprzedaż wszelkich spirytusowych trunków była wyłącznem prawem osób do propinacyi uprawnionych; kto więc chce się opierać na zwyczaju wyjątkowym, powszechnej regule *przeciwym*, udowodnić go powinien.

I W tych zaś okręgach propinacyjnych, w których nie istniał zwyczaj udzielania koncesyi do *drobnej* sprzedaży fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych osobom do propinacyi nieuprawnionym; sprzedaż tych trunków wspomnionym osobom tylko *en gros* (Grossverschleiss) dozwoloną, a więc dla tych osób ograniczoną byłaby powinna tak, jak ograniczoną jest sprzedaż wódki, którą, podług najwyższego rozporządzenia z 23 grudnia 1845 (cyrk. gub. z 14 listop. 1846 l. 60788. Zbiór ust. prow. str. 262) sprzedawać wolno tylko w naczyniach pod obręczami, mieszczących w sobie najmniej jedno niższe austr. wiadro. Gdyby jednak takie ograniczenie wydawało się uciążliwem dla handlu wspomnionemi trunkami który zwykle odbywa się w paczkach, mieszczących w sobie najmniej 25 butelek opieczętowanych półkwartowych, — to możnaby dopuścić, żeby sprzedaż tych trunków dopiero wtedy uważaną była jako *drobna* (Kleinverschleiss), gdy obejmuje mniej niż 25 butelek czyli trzy garnce.

II Że wszelkie słodzone trunki spirytusowe, równie jak wódka, są w Galicyi, według ustaw, *przedmiotem prawa propinacyi*, znajdujemy tego dowody także w przepisach późniejszych, po wydaniu cesarskiego pisma gabinetowego z 28 listop. 1837 ogłoszonych, a mianowicie: w dekrete nadwornej kancelaryi z 6 grudnia 1841 i w rozporządzeniu gubernialnem z 17 maja 1842, które to rozporządzenia, dla zapobieżenia *bezprawnemu* wyszynkowi i *w celu zachowania od szkody uprawnionych do propinacyi miast i dominiów*, zakazują *nawet fabrykantom* rosolisów i likworów szynkowania tych trunków. Brzmienie tych rozporządzeń nie zostawia w tej mierze najmniejszej wątpliwości. (Obacz rozp. gub. z 17 stycznia i 17 maja 1842. Zbiór ust. prow. str. 12 i 268.)

Od wieków istniejące, ustawami uznane prawo propinacyi do

znawało także w najnowszych czasach należące mu sprawiedliwe ochrony ze strony wysokiego rządu.

Gdy dekret Ministerstwa handlu z 12 listopada 1855, pozwalający wolnego handlu 30stopniową okowitą, bez ograniczenia go na naczynia wielkości jednego wiadra, dla całego państwa wydany został, powstały przedstawienia, iż dozwoleń takiego handlu sprzeciwia się prawom propinacyi, w Galicyi istniejącym. W skutek tych przedstawień ogłoszone zostało rozporządzenie minister. z 29 kwietnia 1856, które postanowiło, że wspomniony wyżej dekret minister. handlu nie ma być wykonany w Galicyi. (Obwieszcz. Namiest. z 19 grudnia 1855 i Dekret Prezyd. Namiestn. z 4 maja 1856. Zbiór ustaw krajowych z r. 1856, str. 5 i 47.)

Zaś w ustępie VIII patentu z 20 grudnia 1859, ogłaszającego nową o zarobkowaniu ustawę, postanowiono wyraźnie, iż, względnie istniejących w niektórych prowincjach praw propinacyi, pozostają *dotychczasowe* przepisy obowiązującymi.

Gdy zaś te *dotychczasowe* wypryżytocone przepisy i odwieczny zwyczaj, na którym one się opierają, wyraźnie przemawiają za tem, że wszelkie trunki spirytusowe są przedmiotem prawa propinacyi, zatem wyjmowanie niektórych trunków spirytusowych zpod tego prawa nastąpić nie może dopóty, dopóki w drodze ustawodawczej inaczej nie będzie postanowiono.

Podpisany Komitet prosi przeto, aby wys. c. k. Namiestnictwo, w wykonaniu obowiązujących dotąd ustaw, przyjęło i niższym urządcom poleciło zachowanie prawidła:

że wszystkie trunki spirytusowe, czy to słodzone czy nie słodzone i jakimkolwiek bądź sposobem wyrabiane, zatem także rum, rosolis, likwor i pończowa essencya, są w Galicyi przedmiotem wyłącznego prawa propinacyi, — że przeto prawo do szynkowania lub do drobnej sprzedaży tych trunków w cudzym okręgu propinacyijnym, nie może być udzielane nikomu bez wyraźnego przyzwolenia tej osoby, której prawo propinacyi w tym okręgu przysługuje.)*

*) Gdyby władze miejscowe dozwalały komukolwiek wyszynku wspomnianych słodzonych lub niesłodzonych trunków, bez wiedzy lub wbrew woli

II.

Gdyby drobna sprzedaż fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych (rumu, rosolisu, likworu i pończowej esseneyi), w półkwartowych opieczętowanych butelkach, dozwoloną być miała osobom do propinacyi nieuprawnionym w tych okręgach propinacyjnych, w których zwyczaj takiego dozwołania już przed r. 1837 istniał;— to na te wypadki potrzeba ustanowić pewne znamiona dla rozeznania wspomnionych trunków od innych trunków spirytusowych, których drobna sprzedaż pozostanie wyłącznie w ręku uprawnionej do propinacyi osoby.

Celem wynalezienia wspomnionych znamion ustanowił podpisany Komitet komisję z rzeczoznawców, mianowicie: z Panów: Gustawa Wolffa profesora chemii, Felixa Strzeleckiego profesora fizyki, Rudolfa Günsberga asystenta chemii, Jana Chwaliboga posiadacza fabryki rektyfikacyi wódki, Tadeusza Hensla zawiadującego fabryką rosolisów i Witalisa Smochowskiego technika.

Po wysłuchaniu tej komisji składa podpisany Komitet następujące zdanie swoje, odnośnie do pytań, zawartych w odezwie wys. c. k. Namiestnictwa z 30 października 1860, l. 44630:

Rum i arak nie należą do fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych. Dawniej rumem lub arakiem nazywano tylko te spirytusy, które z cukrowej trzciny były wyrabiane i do takiego tylko rumu mogły się odnosić dawniejsze względem tego trunku wydane przepisy. Dziś i z innych materiałów wyrabiają rum, który, gdy dobrze fabrykowany, nie różni się od rumu z trzciny cukrowej. Minimum siły alkoholu w dobrym fabrycznym rumie jest 63° Trallesa. Wonią i smakiem różni się dobry fabryczny rum od tych pokątnie wyrabianych trunków, które nazwę rumu noszą na etykietach, a są tylko mocną rektyfikowaną, czasem nierektyfikowaną,

uprawnionych do propinacyi osób; radzimy tym ostatnim, ażeby, opierając się na powodach w tem piśmie przytoczonych, udały się do władz wyższych: bo gdyby wkorzenił się zwyczaj przeciwny prawom propinacyi, trudniejby potem było wykorzenieć go.

Przyp. refer.

farbą zaprawioną wódką. Podpisany Komitet starać się jeszcze będzie zasięgnąć zdania rzeczoznawców względem innych znamion, które do rozróżnienia rumu od innych spirytusowych służyć mogą, a w razie, gdyby takie znamiona mogły być wynalezione, poda je do wiadomości wys. c. k. Namiestnictwa.

Pończowa essencya wyrabia się z rumu, cukru i soku cytrynowego lub pomarańczowego.

W skład likworów i rosolisów, *fabrycznie* wyrabianych, wchodzi *oczyszczony* spirytus, *syrop* cukrowy i *eteryczne* olejki lub ekstrakty.

Podpisany Komitet zgadza się z udzielonem mu przez wys. c. k. Namiestnictwo zdaniem Izby Krakowskiej w tem, że likwory i pończowa essencya zawierają w sobie 35 do 60 funtów cukru na jednym n. a. wiadrze, który to dodatek cukru czyni te trunki znacznie droższymi i ułatwia ich rozeznanie od innych trunków spirytusowych przez ich mocną słodycz i lepkość (Klebrigkeit).

Po odbytych próbach na rozmaitych gatunkach krajowych i zagranicznych rosolisów, i odwołując się do dzieła Ottona & Siemens (4te wydanie, str. 361), postawiła wyżej wspomniona z rzeczoznawców złożona komisya prawidło: że minimum siły alkoholu w rosolisach fabrycznie wyrabianych jest 45° Tralessa przy 12 stopniu ciepła, a minimum cukru $11\frac{1}{4}$ A na jednym n. a. wiadrze, czyli 6 łutów cukru na jednej kwarcie rosolisu.

Taż komisya znalazła mylnem zdanie Izby handlowej Krakowskiej, jakoby siła alkoholu i ilość cukru w rosolisie mogła być rozpoznana alkoholometrem i sacharometrem.

Jeden z członków komisyi p. Günsberg wynalazł instrument, który ma służyć do rozpoznania siły alkoholu w rosolisie. Opisanie tego instrumentu, jako też i nowego sposobu wykrycia ilości cukru w rosolisie podał pan Günsberg w piśmie, które na jego żądanie wysokiemu c. k. Namiestnictwu przedkładamy. *)

*) Projekt ten umieszczony jest nizej na str. 16.

Komisya uznała wynalazek pana Günsberga dokładnym; o ile on jednak z łatwością t. j. bez pomocy ludzi fachowych może być zastosowanym, okaże praktyka.

Siła alkoholu i cukier nie stanowią jednakże wszystkich znamion fabrycznie wyrobionego rosolisu, a same rozpoznanie siły alkoholu i ilości cukru w rosolisie — jeżeli minimum siły alkoholu, według zdania komisji, na 45° Trallesa a minimum cukru na 6 łutów w jednej kwarcie będzie przyjęte — nie doprowadzi do zamierzonego celu t. j. do należytej ochrony prawa propinacyi:—bo wspomniona siła alkoholu nie odróżni rosolisu od prostej wódki szynkowej, która zwykle także ma 45° Trallesa, a dodatek sześciu łutów cukru na jednej kwarcie nie przyczyni się do takiego podwyższenia ceny trunku, aby znaczna liczba konsumentów wolała pozostać przy używaniu mniej smacznej niesłodzonej wódki.

Do znamion rosolisów należą także, jak wyżej wspomnieliśmy, *oczyszczony spirytus i eteryczne olejki lub ekstrakty*. Znamiona te w rosolisie tylko przez ludzi fachowych poznane być mogą, a więc, w danym wypadku, do ich sądu odnieść się potrzeba, w czem zajdą trudności: bo fachowi ludzie najczęściej nie będą się znajdować na miejscu sporu i daleko ich szukać wypadnie.

Gdy przymioty *wewnętrzne* fabrycznych słodzonych trunków spirytusowych (rumu, rosolisu, likworu, pończowej essencji), po części nie łatwo rozpoznać się dadzą, a ich rozpoznawanie, przy większych składach tych trunków, niemałym trudnościomby podlegało; — więc potrzeba żądać także oznak *zewnątrznych*, dla kontroli łatwych, a dowodzących fabrycznego wspomnianych trunków wyrobienia. Do takich oznak należą *etykiety*, jako też i *pieczątki na korkach*, któremi każda butelka opatrzoną być powinna w dowód pochodzenia trunku z fabryki krajowej.

Co do trunków zagranicznych, te są także zawsze pieczętkami i etykietami opatrzone i różnią się od krajowych szczególnie w tem, iż znacznie droższe mają ceny. Prócz tych oznak żądane być powinny, jako dowody zagranicznego trunków pochodzenia, bolety cłowe lub listy frachtowe i poświadczenia kupeców, którzy takie trunki z zagranicy sprowadzają.

III.

Prócz przepisów ogólnych, które czuwanie nad wykonaniem ustaw i ochronę praw prywatnych władzom publicznym polecają, są jeszcze liczne przepisy specjalne, ku ochronie prawa propinacyi wydane.

I tak np. poleca rozporządzenie gubernialne z 17 maja 1842 l. 22617 (Zbiór ustaw prow. str. 268), okładać karami fabrykantów rosolisów i likworów za bezprawne, a prawu propinacyi szkodliwe szynkowanie trunków w ich fabrykach wyrobionych, a mianowicie: karą 50 złr. za pierwsze, karą 100 złr. za drugie, a utratą pozwolenia fabrykacyi rosolisu i likworu za trzecie przekroczenie.

W cesarskiej zaś rezolucyi z 28 stycznia 1832 (ogłoszenie gubern. z 29 marca 1832, l. 10732. Zbiór ustaw prowinc. str. 72) postanowiono, że jak z jednej strony każdemu wolno sprowadzać zkadkolwiek wszelkie trunki na własną potrzeb, tak z drugiej strony wszelki *nieprawny* wyszynk, jako czynność ustawom przeciwna, *karany* być powinien.

Lecz aby te i inne podobne przepisy, ku ochronie prawa propinacyi wydane, mogły dopiąć zamierzonego celu, potrzebną jest ściślejsza niż dotąd kontrola, celem odkrycia przekroczeń prawu propinacyi uwłaczających, i ostrzejsze wymierzenie kar za nie, — tem bardziej, gdy przekroczenia te z *trudnością* odkryć i dowieść się dają: bo służące każdemu prawo sprowadzania trunków propinacyjnych na własną potrzeb nastrocza łatwą i nęcącą sposobność do zyskownego *tajemnego* szynkowania lub do nieprawnej tajemnej drobnej sprzedaży trunków propinacyjnych.

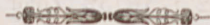
Z tych to powodów prosi Komitet wysokiego c. k. Namieśtnictwa o wydanie c. k. urzędom politycznym i władzom gminnym poleceń:

- a) aby *najpilniej starały się* niedopuszczać i odkrywać nieprawne szynki lub nieprawą drobną sprzedaż trunków;
- b) aby w razie powziętej wiadomości o podobnym nieprawym czynie, śledztwo przez właściwy urząd *bez żadnej zwłoki* zostało przedsiewzięte;

- c) aby w wypadku dowiedzionego nieprawnego wyszynku lub nieprawnej drobnej sprzedaży trunków propinacyjnych wymierzano **bezwzględnie** kary od 50 do 100 złr. za pierwsze, od 100 do 400 złr. za powtórzone przekroczenia, a w wypadku niemożności płacenia kary pieniężnej, odpowiednie kary aresztu.

Z Komitetu Towarzystwa gospodarskiego galicyjskiego.

Lwów, dnia 17 czerwca 1861, l. 269.



Projekt

do zaprowadzenia nowego sposobu przy kontrolowaniu i oznaczaniu stopnia tęgości
tudzież ilości cukru w rosolisach,
ku ochronie prawa propinacyjnego.

(Przełożył z niemieckiego S. Krawczykiewicz, członek Towarzystwa)

Na wniesione ostatnie zapytanie, t. j. «jak zachowywać się «mają władze urzędowe przy kontrolowaniu i przestrzeganiu wy-
«znaczonej granicy między płynami spirytusowymi fabrycznie wyra-
«bianymi a wódką na wyszynk propinacyjny idącą?» które to za-
pytanie tutejsze Towarzystwo gospodarskie od wys. c. k. rządu odebrawszy, do odpowiedzi na nie osobną wyznaczyło komisję, — jako członek tejże komisji, przedsięwziąłem w tym przedmiocie ob-
szerne próby, i udało mi się wynaleść sposób wcale prosty, w wykonaniu łatwy i dość dokładny, do zaprowadzenia i utrzymywania takiej kontroli. Podając tutaj tak zasadę, na której ta nowa metoda opiera się, jak też i sposób wykonania jej, upraszam, aby prześw. Towarzystwo gospodarskie raczyło opis ten przedłożyć wys. c. k. rządowi krajowemu do osądzenia i wypróbowania, i zalecić mu tę metodę do urzędowego przyjęcia.

Zasadę tej nowej metody stanowi ten fakt, iż do roztworu gumy w pewnym stopniu koncentracji, dodając spirytusu mocnego, guma zaczyna wydzielać się jako osad biały, lecz wydzielanie to ma miejsce dopiero w pewnym stopniu tęgości tego roztworu. Tak np. roztwór 4 łutów gumy w 500 centymetrach sześciennych wody, dopiero za dodaniem mu 18 $\frac{1}{2}$ centymetrów sześciennych spirytusu trzymającego 89 $\frac{1}{2}$ Trallesa zaczyna się mącić; im zaś roztwór gumy bardziej jest skoncentrowany, albo też im spirytus jest cięższy, tem też mniej potrzeba dodawać spirytusu, aby guma wydzielać się zaczynała. Bytność zaś cukru w roztworze żadnego na to zjawisko nie ma wpływu.

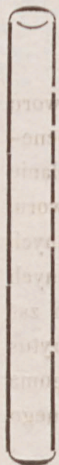
Ażeby znajomości tej prawdy użyć do wykrycia ilości alkoholu w słodzonych trunkach znajdującego się, potrzeba:

1. Roztworu gumy w pewnym stopniu koncentracji,
2. Spirytusu mocnego o pewnej liczbie stopni.

I tak: do 10 centymetrów sześciennych tego roztworu gumy dodaje się 10 centymetrów sześciennych wody, i do tej mieszaniny puszcza się małemi ilościami spirytusu tak długo, aż płyn mącić się zacznie, i zapisuje ilość spirytusu, jaka na ten cel wyszła. Gdy zaś do 10 centymetrów sześciennych tego samego roztworu gumowego dodamy zamiast wody 10 centymetrów sześciennych jakiego rosolisu na próbę wziętego, ujrzymy, iż za wpuszczeniem mniejszej ilości takiego samego spirytusu płyn mącić się zacznie. Otoż z tej różnicy między ilością spirytusu, jaka sprawiła męty w obu razach, to jest wtedy, gdy się wzięło roztwór gumy z wodą i wtedy, gdy roztwór ten był z rosolisem, z tej mówię różnicy ob rachować się daje łatwo ilość alkoholu w rosolisie będącego.

Atoli, chociaż oznaczenie w ten sposób łatwem jest w pracowni chemicznej, nie przyda się ono do użytku praktycznego; dla tego też nie będę tutaj w żadne szczegóły zapuszczać się i pozwalam sobie co do tego zwrócić uwagę na moją rozprawę o tej metodzie, którą przesłał wysokiej akademii umiejętności w Wiedniu.

Dla użytku praktycznego można wszakże, idąc za tą zasadą, zrobić narzędzie, za pomocą którego oznaczenie ilości alkoholu w słodzonych spirytusach, nie wiele będzie trudniejsze, jak zwyczajnym alkoholometrem.



Narzędzie to, któreby nazwać można alkoholometrem precypitacyjnym, stanowi rurka szklanna od spodu złutowana a z wierzchu otwarta, 6 do 8 cali wysoka a jakie $\frac{1}{2}$ cala średnicy mająca. Po znak *a* (według narysu) mieści w sobie ta rurka dokładnie 10 centymetrów sześciennych i takąż samą ilość od *a* do drugiego znaku *b*; od tego zaś punktu idzie w górę podziałka, która wskazuje ilość alkoholu w rosolisie na próbę wziętym. Do użytku w naszym tu zadaniu, w którym najmniejszość tęgości alkoholowej ma wynosić 45° Trallesa, wystarczy zupełnie,

gdy podziałka rurki wskazywać będzie tylko od 60 do 45° Trallesa i to od pięciu do pięciu stopni. Jako płyny normalne należeć mają do tego narzędzia :

1. Roztwór gumy, a to 4 łyty gumy arabskiej w 500 centymetrach sześciennych wody, w cieple 12° R.;

2. Spirytus o 90° Trallesa.

Narzędzia tego używałoby się w następujący sposób :

Naprzód napełnić rurkę roztworem gumy po znak *a*, na to wpuścić rosolisu na próbę przeznaczonego po znak *b* (przyczem wszakże wszelkie płyny doprowadzone być mają wprzód do ciepła 12° R.); zmieszać to ostrożnie z sobą i puszczać na to po trochu a w końcu kropkami owego spirytusu 90stopniowego kapką szklaną (Tropfglas); potrząsa się przytem rurką, a jak tylko w płynie pokażą się męty, przestać z wpuszczaniem spirytusu, a znaczek, po który płyn na podziałce rurki sięga, wskaże stopień tężości czyli mocy rosolisu.

Już to zawsze przy robieniu próby tem narzędziem zachować trzeba pewne ostrożności, które wszakże nie są bynajmniej trudne. To też dobrze byłoby, aby przy każdym narzędziu była instrukcyja, jak się z niem obchodzić.

Będąc w stanie oznaczyć powyższą metodą ilość alkoholu w rosolisie, bardzo już łatwo da się za pomocą zwyczajnego alkoholometru wykazać ilość cukru w tymże rosolisie będącego. Na ochronę prawa propinacyjnego przyjęła tu komisya tę zasadę: że wiadro rosolisu zawierać ma najmniej 11 funtów cukru, czyli, co prawie na jedno wychodzi: że w kwarcie rosolisu ma być 6 łytów cukru. Że zaś płyn z 6 łytów cukru rozpuszczonych w kwarcie wody ma przy cieple 12° R. według mego oznaczenia ciężar gatunkowy 1'0350, można więc, mając to wiadome, dojść łatwo rachunkiem stopni, jakie na zwyczajnym alkoholometrze okazywać muszą rosolisy rozmaitych stopni co do alkoholu, a trzymające 11 funtów cukru w wiadrze.

Aby to objaśnić przykładem, dajmy, iż za pomocą roztworu gumowego okazało się, iż rosolis trzyma alkoholu 50° Trallesa. Że zaś ciężar gatunkowy spirytusu trzymającego 50° Trallesa wynosi 0'9335, a więc różni się od ciężaru gatunkowego wody o

0'065 (1'0000—0'9335), o tę więc liczbę musi być mniejszą waga rosolisu od wagi płynu, będącego roztworem 6 funtów cukru w kwarcie wody; — tak tedy według powyższego oznaczenia rosolis 50stopniowy ważyć powinien $1'0350 - 0'0665 = 0'9685$, który to ciężar gatunkowy odpowiada $25'5^0$ Trallesa; zatem w 50stopniowym rosolisie, gdy tenże zawiera 11 funtów cukru w wiadrze, powinien alkoholometr zwyczajny okazywać $25'5^0$ a nie więcej; jeśli by zaś mniej okazywał, znak to, iż ma w sobie większą ilość cukru.

We Lwowie, dnia 12 lutego 1861.

Rudolf Günsberg,

asystent pracowni chemicznej c. k. akademii technicznej.



1875

287

Ustawa
o prawie propinacji
z dnia 187 obowiązuja w Królestwie Galicyi i
Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Krajowego Mojego Królestwa Galicyi i
Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

Dział I.

1. Ogólne postanowienia.

§. 1.

~~Właściciel prawa wyrobu i wyszynku gorących napojów, stwarzając~~
~~tytuł prawa propinacji właścicielom dóbr tabularnych, lub innym oso-~~
~~kom, bądź pojedynczym, bądź zbiorowym, ma być zmierzona.~~ (S. 1. 2. 3. 4. 5. 6.)

§. 2.

Wyrób gorących napojów propinacyjnych staje się z ograniczeniem w mi-
niejszej Ustawie postanowionem już od dnia wejścia jej w życie przedmiot,
tem wolnego przemysłu.

§. 3.

~~Właściciel prawa wyrobu i wyszynku gorących napojów propinacyjnych~~
~~w posiadaniu właścicieli tego prawa~~ ~~cały tego wyrobu~~ ~~rozwagać~~ ~~jeszcze przez~~
lat 26, licząc od dnia, w którym kapitały wynagrodzenia uprawnio-
nym w całym kraju prawomocnie przyznane zostały. (S. 24.)

Po upływie tego 26 letniego okresu, ustaje ~~na zawsze~~ ~~wyłączenie~~
~~propinacyjnego prawa wyrobu.~~

Kto w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy będzie właścicielem
majątku, stanowiącej odrębne ciasto hipoteczne, z którym połączone jest
prawo propinacji, - albo w tymże dniu będzie właścicielem propinacyj-
go prawa wyszynku w pewnej miejscowości, - ten, lub jego prawna
ludź, po upływie powyższego okresu (26 lat) w sprawie
posiadania jednego szynku w obrębie tejże samej majątku lub miejscowości.

§. 4. (Obraz osobny)

Niniejsza ustawa mianowała prawa propinacji gminom miejskim,
bądź wyłączone, bądź wspólnie z innymi osobami, w obrębie miejskim stwarzającego.

§. 5.

~~Opłaty~~ ~~w niektórych miastach~~ ~~na rzecz gminy~~ ~~pobierane~~ z tytułu prawa
propinacji od wyrobu i wprowadzenia napojów gorących, od konsensu
na wyszynki i na pozwolenie zakładania fabryk wyrabiających

Ta jeżeli majątek
stanowiący jedno
ciasto hipoteczne
rozciąga się na
wielu właścicieli
jedną gminę,
jednego szynku
w każdej
gminie (S. 42)

Opłaty
w niektórych miastach
na rzecz gminy
pobierane z tytułu
prawa propinacji
od wyrobu i wprowadzenia
napojów gorących
od konsensu na
wyszynki i na
pozwolenie zakładania
fabryk wyrabiających

Gdzie przy wymierzaniu podatków Dochodowego od Dochodów z propinacji, cyjnego prawa wyszynku nie uwzględniono i nie potrącono czynszu za budynki Dostawcy, dzierżawcy lub wynajmawcy pola, pastwiska, lub też wartości jakichkolwiek innych Podatków, — orzekła Komisya na podstawie skrajnych Dochodów, o ile Dodatki te wyrównane (skompensowane) są z innymi Dodatkami, które dzierżawca lub wynajmawca płać właścicielowi, a które nie były doliczone do Dochodów z propinacyjnego prawa wyszynku, przyjętego za podstawę do wymierzania podatków.

W celu oznaczenia wartości Dochodów z propinacyjnego prawa wyszynku, zawiązuje w ramach potrzeby Samorządów i porozumieniem z Wydziałem Krajowym szacowników, którzy zostają zaprzyjęci i będą obowiązani na wezwanie powiatowej Rady politycznej przedsiębrać szacowanie wartości.

Trudności ci pobierać będą dyty i wynagrodzenie kosztów podróży. Wyroków tych należyłości oznaczy Komisya Krajowa.

S. 19. (20)

Komisya Krajowa wydaje wyroki indemnizacyjne osobno dla każdej z majątków, odrębne ciasto hipoteczne tworzącego, którego częścią składową jest prawo propinacji; jeżeli zaś prawo propinacji nie jest częścią składową majątku, przedmiotem Księgi hipotecznych będzie wyrok będący wydany dla osoby uprawnionej.

S. 20. (21)

Do prawniczej uchwały w Komisji Krajowej potrzebną jest obecność przewodniczącego i wszystkich członków Komisji lub ich zastępców.

Uchwały zapadają bezwzględna większością głosów. Przewodniczący nie głosuje; jednak w razie równości głosów staje się uchwałą to zdanie, do którego się przychylił przewodniczący.

Jeżeli przy równości głosów różnica zdań zachodzi jedynie co do wysokości cyfry, przewodniczący może przyjąć cyfrę średnią.

S. 21. (22)

Przeciw wyrokowi Komisji Krajowej służy prawo rekursu Dołki, niestwierdzenia spraw wewnętrznych.

Do wniesienia rekursu ustanawia się nieprzekraczalny termin 30 dni, od dnia doręczenia wyroku indemnizacyjnego, nie licząc w tenże termin dni, które zajmie przesyłka rekursu pocztą.

Rekurs należy wnieść Do Komisji Krajowej.

Koszta dochodzenia spowodowane rekursiem, ponosi i wnie adwancem do, górną stronę, która wniosła rekurs.

S. 22. (22)

Komisya Krajona miedziel Wydziałowi Krajowemu x urzędn francuzo,
cwe wyroki indemnizacyjne.

S. 23. (23)

Sprawy prywatnoprawne, odnoszące się do prawa propinacyi, należą
do drogi prawa.

Tędy co do prawa propinacyi zachodzą, sprzeczne rozkreszenia kilku
osób, rozprawa będzie przeprowadzana x tym, który jest faktycznie x po-
siadaczem tego prawa. ~~W takim razie wyznaczenie Kapitału wynagrodzenia
będzie stosowane do tego.~~

Gdyby oznaczenie Kapitału wynagrodzenia okazało się zarzutem w
Decyzji spornych kwestyi prawa prywatnego, Komisya Krajona samy,
rozłoży według ostatniego faktycznego posiadacza i wyznaczy termin trzy-
najmniej 60 dni, w którym powierza dla rozstrzygnięcia sprawy spornej.
Do właściwego Sąd wnieśli być winien, gdyż w razie niewnieśienia
pozwu w tym terminie, wyrok Komisji stanie się prawomocnym.
W razie wydania wyroku sądownego, należy się zastosować do niego przy
ostatnim oznaczeniu Kapitału wynagrodzenia.

S. 24. (24)

Osoba, w którym Kapitały wynagrodzenia sprawnym w całym
Kraju istotaćko zostają, przynajmniej, pod Komisya Krajona do po-
wszechnej wiadomości.

Z dniem tego ogłoszenia rozpoczyna się poryw lat 26, x S. 3. n.
stauowany.

Rozkreszenie, ostatkiem jeszcze nie zakończone sprawy o przyzna-
nie wynagrodzenia, tudzież będące w takim spory sądowe, odnoszące
się do prawa propinacyi, nie wstrzymują rozpoczęcia rzeczowego porywu.
~~Do dnia następnego ogłoszenia nie będzie wstrzymanie się
z rozpoczęciem o wynagrodzenie.~~

Dział III.

O funduszu wynagrodzenia propinacyjnego

S. 25.

Na spłacenie Kapitałów wynagrodzenia, pokrycie wszystkich
wydatków, potrzebnych x przeprowadzeniem czynności wymiaru wynagro-
dzenia, jakoteż kosztów zarządu, utworzony będzie propinacyjny ~~fundusz~~
~~fundusz wynagrodzenia.~~

Fundusz ten powstaje:

a.) z opłat składanych przez właścicieli prawa propinacyjnego ~~z opłat~~

S. 31. (32)

Właść polityczna powiatowa wynmierza według postanowień
§§. 29. i 30. rzeczone należności, i zawiadamia o tem obowiązanych;
następnie udziela wykaz wszystkich należności wynmierzonych,
w jednym egzemplarzu c. k. Urzędowi podatkowemu, w drugim Wy-
działowi Krajowemu.

Przeciw wynmierowi należności stuxi tak ~~koncesyjonarzem~~
sukcyntarzem, jak Wydziałowi Krajowemu, jako stałym zarządzającej
funduszem ~~funduszem~~ ~~mynagrodzenia~~, prawo odwołania się do c. k. Na-
mieszczenia. Przeciw Decyzji Namieszczenia stuxi prawo rekursu tylko
temu, na cuxy niekorzystać orzekanie pierwsze amieszczeniem zostało.
Rekurs nie wstrzymuje wykonania orzeczeń. Gdyby stała przemysłowa
udzieliła komu w niej obowiązujących przepisów (§. 44) nową koncesyę
na wyszynk ~~gorzelnym~~ ^{w § 29 w wykonaniu} napojów (§. 29) winna karą wynmierzyć
od niej opłatę, według postanowień paragrafu poprzedniego, i zawi-
domić o tem Urząd podatkowy i Wydział Krajowy.

S. 32. (33)

Należności powyższe uiszczane być mają do Kasy Urzędu podatk-
owego (w półrocznych ratach z góry, karowe dnia 1. Sycznia i 1.
Lipca każdego roku, w razie zaś uchybienia terminu z adwokatem
zwrotki po 6% od 100. ^{§ 29} Też obowiązek opłaty tych należności nie za-
czyyna się z dniem 1. Sycznia lub 1. Lipca, ~~każdego~~ ^{jeżeli} niżci obowiązany pierw-
szą ratę tylko w takiej ilości, jaka stosunkowo wypadnie za czas
od dnia obowiązu opłaty, do dnia 1. Sycznia, względnie 1. Lipca.
Zebrane należności oddają c. k. Urzędowi podatkowemu do Kasy Kra-
jowej ~~funduszu~~ ~~propinacyjnego~~ ~~funduszu~~ ~~mynagrodzenia~~.

Należności te ściągane być, w ten sam sposób, jak podatki regone.

S. 33. (34)

c.) Opłaty od zaktawiania wonnych gorzeln i browarów. Wto w czasie od dnia wejścia w życie ustawy niniejszej
aż do upływu powyższej w §. 3. określonego, będzie zaktaw-
iać nową gorzelnię lub browar, jeżeli w ciągu ostatnich
lat pięciu przed ogłoszeniem niniejszej ustawy nie pociągł wale
gorzałki lub nie warzył piwa, winien zapłacić na rzecz propi-
nacyjnego ~~funduszu~~ ~~mynagrodzenia~~ przed rozpoczęciem wyrobu
wódki lub piwa jednorazowa należność. Wysokość takiej
jednorazowej opłaty wynosi od każdego nowozakładowanego browaru
po 2000 zł w. a. a od każdej nowo założonej gorzelni ~~po 2000 zł w. a.~~

Od tej opłaty wolnym jest właściciel majątkowi,
przedmiotem Księgi hipotecznych będącej, z którą w dniu
wejścia w życie niniejszej ustawy połączone jest prawo
własności, jeżeli zakłada gorzelnię lub browar
w tej samej włości w tej majątkowości.

Właściciele prawa propinacyi, którzy w rzeczonych pięciu latach browar lub gorzelni chcieli z przetrwaniem w nich utrzymywali, wolni są od opłaty powyższej należności nawet w takim razie, jeżeli te zakłady dla ogólnej produkcji rokowują lub przeciwstawiają.

S. 34. (35)

Opłaty w S. 33 ustanowione należy niszczyć bezpośrednio do ka-
sy propinacyjnego funduszu.

Polityczne władze powiatowe obowiązane są zarządzać Wydział Krajowy o Radem na założenie gorzelni lub browaru my-
Daniem pozwolenia.

S. 35

Zarząd funduszu.

Krajowy.

Propinacyjnym funduszem (propinacyjnym) wyrażającym się w Wydziale

Dział IV.

O spłacie wynagrodzenia.

S. 36. (39)

Zanim ustanowiona komisja przyznania kapitałów wynagrodze-
nia (S. 24.) rozpoczyna się spłata owych według planu umio-
wienia, który złożony ~~być ma~~ przez sąd. Nanniesłstwo w porozu-
mieniu z Wydziałem Krajowym - a zatwierdzony przez Ministerstwo
spraw wewnętrznych. Plan wyraża powołanie być tak, jakby, ażeby z opłat wnie-
sionych ~~było~~ ^{zabieranych} było położyć Koszty (542) i ~~właściwym~~ ^{niezależnym} ~~niadostym~~.

Spłata następuje w ten sposób, że co pół roku od-
cyna się losowanie wyroków indemnizacyjnych stosownie do planu i
marchnia.

Najdalej w przeciągu peryodu 26 letniego w S. 3. oznaczonego,
musi być wynagrodzenie w całym Kraju spłacone.

S. 37. (41)

Rady Kapitał wynagrodzenia, przyznany osobnym wyrokiem
indemnizacyjnym, otrzymuje los osobny; sporządzonych więc będzie
tyle losów, ile wydano prawomocnych wyroków indemnizacyjnych.

Losy te będą złożone do urny i w niej przechowane pod kluczem
i pieczęcią Wydziału Krajowego. Klucz zostaje w przechowaniu
Marszałka lub jego zastępcy w Wydziale Krajowym.

S. 38.

Wydział Krajowy, jako władza zarządzająca propinacyjnym
funduszem ogłosi karne kwoty kapitałów wynagrodzenia.

według planu umorzenia z końcem czerwca lub z końcem grudnia. Do losowania przypadająca i przeprowadzi w połowie czerwca, względnie w połowie grudnia, losowanie wyroków indemnizacyjnych.

Losowanie odbywa się publicznie w obec Komisji Do losowania przychodów, dykt Krajowy wyznaczony, a losy będąc ciągniętych tyle, na ile wystarczy suma na to półroczu do spłacenia przeznaczona.

Jeżeli los na ostatku wyciągnięty przedstawia kapitał wynagrodzenia wyższy niż jest fundusz na spłatę onego po pokryciu uprzednio wyciągniętych losów pozostały, ~~wylosowany~~ kapitał ^{ten} spłacony będzie z końcem następującego półroczu; pozostała zaś niewypłacona reszta doliczy się do kwoty, która według planu umorzenia na naj. bliższe półroczu przypada.

S. 39. (42)

Wydykt Krajowy obwieszcza wylosowane kapitały wynagrodzenia i wypłaca takowe z końcem następującego po wylosowaniu półroczu, to jest z końcem grudnia tego samego roku, względnie z końcem czerwca roku następnego.

S. 40. (43)

Jeżeli prawo propinacji potrącone jest z własnością majątku ziemskiego, albo też stanowi odrębne ciążo hipoteczne, spłata kapitału wynagrodzenia na, stąpić może tylko z uwzględnieniem rzeczowego prawa osób trzecich.

Gdyby zachodziła prawda osób trzecich, kapitał wynagrodzenia złożony będzie do Depozytu Instancyi realnej. Z dniem złożenia spłata jest dokonana.

Jeżeli zaś uprawniony wyjedna sobie poprzód w Instancyi realnej prawo, mocna asygnacja na wypłacenie kapitału wynagrodzenia, wypłata tegoż na, stąpi do rank uprawnionego.

lub też prawomocna asygnacja na wypłacenie tego kapitału

Przednia
nie powinna
być doposażona
po wypła-
ceniu
tego ka-
pitału

AKS złożenia do Depozytu sądowego kapitału wynagrodzenia, ma być z urzędu kanotowany z ksiągach hipotecznych przy dotychczasowym majątku. Kanotowanie to ma ten skutek, że później nabyte prawa rzeczowe nie będą uwzględnione przy sądowej rozprawie o przekazanie kapitału wynagrodzenia.

Przy hipotecznej oddrobinie, przekazywaniu, wypłacaniu i odprawy kapitału wynagrodzenia, zastosowują się analogicznie postanowienia patentu ces. i dn. 8. listopada 1853 L. 237 Dz. n. p. i rozporządzenia minist. z dnia 28. lipca 1859 L. 142 Dz. n. p. - Przy postępowaniu tem nie będzie zastosowane postanowienie S. 64 ces. pat. z 8. listopada 1853 L. 237 Dz. n. p.

~~Postępowanie sądowe względem przekazywania kapitału wynagrodzenia rozpo-
cyna się dopiero po wylosowaniu tegoż kapitału~~

S. 41.

~~Wszystkie inne wylosowane kapitały wynagrodzenia zostaną spłacone
dopiero po upływie perypetu w § 3 oznaczonego, jeżeli należą do, które~~

~~Jeżeli prawo propinacji nie było potrącone
z własnością majątku ziemskiego, badawczego
przedmiotem Księg hipotecznych, i nie stanowiło
odrębnej ciążo hipotecznej, wylosowany kapitał
wynagrodzenia zostanie spłacony dopiero po
upływie perypetu w § 3 oznaczonego, jeżeli należą do, które~~

Aegea loricata
ad ~~Sakongok~~ ax do konca perypadu umorzenia, niszczanie wyc maza, nie
rozstawa propinacyjnemu Sundusxori ~~muzagrykoma~~ x gory karitasone
lub kawerpiaskone.

Wzięty jednak Kapitał wynagrodzenia nie zostanie spłaconym, n.
prawnemu spłacać będzie tylko po dwa od sta do przyznanego mu Kapitału.

Dxiat V \$42 (Oscar coffee)
 © Kosztach.

~~ss. 42.~~ 43

Koszta dochodzenia i wymiaru wynagrodzenia, o ile takowy nie pona-
sza strony, (S. 16. i 21.) również jak Koszta Zarządu ^{funduszu} propinacyjnego fundu-
szu ~~wynagrodzenia~~ ^{mają być} pokryte ~~być~~ ^{mają} z tegoż funduszu.

~~Lexeli~~ fundusz S. 44 44
Lexeli (przebiegający) fundusz wynagrodzenia będzie potrzebował zaliczek
pieniężnych do pokrycia wydatków na uiszczenie ciężących w dalszym ciągu Sum.
Drogi Krajowy za opłatą procentu po 5 od sta pod warunkiem rychłego zwrotu.

Gdyby propinacyjny fundusz nie został jeszcze do pokaźnej dochodzący
starczyłby na pokrycie potrzeb państwa i służyłby jako gwarancja
zwrotu pożyczki.

Wstawa Krajowa anektuje się części i jakie opłaty od wyzysku ge.
narych napojów pobierano Ceda po upływie rzeczonoj seryow na rzecz
Jm. K. Krajowego, celem pokrycia rzeczonoj niedolary.

Pozostawio ^{Amur} propinacyjnego, funduszu wynagrodzenia, jakto stari si
po spłaceniu wynagrodzenia w całym kraju i pokryciu wszystkich wy,
datków, staje się własnością funduszu krajowego.

Dixal VI.

Postanowienia ubezpieczające i karne.

S. 4574 (B) Dobry as Kust

Posiadaczom gorzeln, browarów i miódosytn, niemającym prawa pro-
piacji, tudzież handlarzom, - nie wolno sprzedawać wódki, spirytusu,
piwa i trunków miódowych inaczej, jak tylko hurtownie w naczyniach
pod obryzaniem zawierających przynajmniej pół hektolitra płynem.

S. 45.40 (osobny arkusz)

Uprawnionym do sprzedaży rozsolisów, likierów, ponczowej esencji i
tym podobnych słodzonych trunków spirytusowych, nie wolno sprzedawać
tychże słodzonych trunków w butlach mopiwanym
tym podobnie inaczej, jak tylko w fiaskach opieczelonych zawią-
zanych przynajmniej jedną literą piym.

S. 46. 47 (Szabony at Russ)

Przez cały pierzad, w którym propinacyjne prawo myszynkowe wystaje

§ 46.

§ 4

Biata 5498

My Sumiejszy, dodatkowo
 od uprzedzenia
 tegoż Biata, Grodek
 i Jaworów —
 wyjątkowo te miasta
 (z wyjątkiem ^{i Jaworowa}) są one
 i wyłączone z powyższych
 w całej rozciągłości —
 Jaworów ma powyższe
 wódki i miód, zaś pro
 piny, piwa ma tam
 dwa.

Niniejsza ustawa nie
 narusza prawa propinacji
 w następujących miastach:

Biata, Bochnia, Drohobycz,
 Bochnia Lwowska, Jarosław,
 Jaworów, Kuty, Lwów,
 Nowy Sącz, Przemyśl,
 Rzeszów, Sambor, Świdnica,
 Sokal, Stanisławów,
 Strzyż, Tarnopol, Tarnobrzeg,
 Włodzisław i Krasów.

X

Osobne ustawy orzekają
 o sposobie zniesienia prawa
 propinacji w tych miastach

miejscowość		dodatk.		dodatk.	
Biata 6626	cata	zadue		zadue	
Bolesnica 7480	"	ma nie wadzi jakie			
Drohobycz 16888	"	ma 21 x gęsto wadzi			Wadzi 3 1/2 x
Gradek 8.912	"	zadue			testo 2632
Jarczów 11.166	"	ma			Nowy Targ 4658
Jasienica 8.699	nowe i pióro dwór pióro	zadue -			Sanok 3463
Kotomyska 17.679	cata	ma			Wadowice 3821 cata ma kontynua
Lwów					Podgórze 4254
Nowy Sącz 9.862	cata	ma			
Nowy Targ					
Przemysł 15.185	cata	ma			
Przewóz 9.189	cata	ma			
Przewóz i Lubo	cata	ma			
Sambor 11.749					
Smatyn 10.688	cata	ma			
Sokal 5.724	cata	ma			
Stanisławów 14.499	"	"			
Stryj 9.988	"	"			
Tarnopol 20.087	"	"			
Tarnów 21.779	"	"			dwór około 1/2 dachodu z catego
Wieliczka 6.127	"	ma			
Podgórze					
Wierów 6.649	"	ma			
Złotów 6.664	nie ma				

§ 42

O rozprawieniu perjadi w §
24 wskazanego ma być
przy każdym majątku
nieruchomym, leżącym
w przedmiocie ksiąg hipotecznych,
z którym postanowione
jest ~~potwierdzenie~~ prawo
propinacji, ~~z wyjątkiem~~
w księgach hipotecznych
^{z urzędu} stwierdzone, że prawo
propinacji z ustaleniem
tego perjadi ustaje i
je własność tego majątku
porostanie nadal tylko
przy prawie posiadania
sągentu, zastrzeżeniu
w § 3.

Leżi prawo propinacji
nie jest postanowione z
majątkiem nieruchomym,
^{stagnującym} ~~leżącym~~ przedmiotem
ksiąg hipotecznych, winien
własność tego prawa
wskazać niemożność,
z którą, ~~to prawo~~
ma być postanowione.

Zastrzeżenie w § 3
prawo posiadania
sągentu

Komisja Krajowa rozpoznaje
~~zawarty~~ ^{zawarty} rozpoznaje ~~zawarty~~
 wniesione (i orzeka ~~czyli~~
~~domniemane za rzutu rozpoznaje~~
~~Krajowa i orzeka czy sa~~
^{zawarte} czy ~~sa~~ usadnione.
 Zarzut ~~tylko~~ ^{tylko} może być
 uznany za usadniony tylko
 wtedy, jeżeli za hipotekom
 prawo nie jest ciężarem
 gruntowym i jeżeli a
 bezpieczeństwo tego prawa
 w myśl §1374 ustawy cyw.
 jest przez zwrócenie się wynagrod-
 zenia ~~jest~~ ^{nie} zagrożone.

§16

Jeżeli zarzut chaoty
 jednego ~~tylko~~ ^{tylko} wierzyciela
 hipotecznego wniesiony
 przeciwko wykreśleniu się
 nieznagrodzenia uznany
 będzie w myśl §15 za
 usadniony winna Komisja
 Krajowa wczuć uprawnio-
 nego do zyskania się
 o wynagrodzenie w terminie
 danym.

restapne z alinee z lito-
 grafowanego.

296

do § 17... wysochość wynagrodzenia
~~no najst § 6 no najst § 6~~
na podstawie fasyi, do wymiaru
podatku powyższej,
a w razie wątpliwości
czy dochód fasyonowany
zgodzi się z rzeczywistością,
także na podstawie
kontraktów dzierżawnych,
podatku dochodowego
i innych dokumentów;—
zarządza

$$\begin{array}{r} 15 \\ 85 \\ \hline 100 \\ 120 \\ \hline 220 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 127.5 \\ 100.0 \\ 17.5 \\ \hline 227.5 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 1100 \\ 840 \\ \hline 260 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 4260 \\ 2700 \\ \hline 6960 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 1295 \\ 740 \\ \hline 555 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 180 \\ 840 \\ \hline 1020 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 3600 \\ 8700 \\ \hline 12300 \end{array}$$

20000

$$\begin{array}{r} 10600 \\ 20640 \\ 3440 \\ \hline 13200 \\ 8600 \\ \hline 21800 \end{array}$$

9800

$$\begin{array}{r} 34400 \\ 9800 \\ \hline 44200 \\ 3860 \\ \hline 48060 \\ 10 \\ \hline 48070 \\ 472 \\ \hline 47692 \\ 121 \\ \hline 47813 \end{array}$$

§ 45

~~Osobom, które trudnią się,~~
~~wyrzadzaniem~~ ^{Produktem} wódek, spirytusów,
 piwa, napojów miodowych
 lub innych propinacyjnych nie
 wolno sprzedawać tych trunków
 inaczey, jak tylko hurtownie w
 naczyńach pod obseczaniem, zawie-
 rzających przynajmniej pół hektolitra
 płynu.

(t.j. w miejscowości,
 w której istnieje propina-
 cyjne prawo wyrzynku)

T z innego tytułu, niżeli
 z tytułu propinacyjnego
 prawa wyrzynku,

32/12 23/12
 9/12

§ 46

Osobom, które w okręgu pro-
 pinacyjnym ~~trudnią się~~ sprzedają
 rumu, araku, ponczowej esencji,
 rozalioń, likierów, nie wolno
 wykonywać drobnej sprzedaży tych
 trunków inaczey, jak tylko w ~~wielkich~~
 flaszkach opieczestawianych, zawie-
 rzających przynajmniej ~~jedną~~
~~litrę~~ pół litra płynu.

§ 47

Wyrzynk i sprzedaw ~~niehurtowa~~
 niehurtowa (§ 45) wódek, spirytusów,
 niestadzonych lub stadzonych — z wyjąt-
 kiem wymienionych w § 46 — tudzież
 piwa, ~~trunków~~ ^{napojów} miodowych, ~~napo-~~
~~ję~~ ^{trunków} miodowych i innych propina-
 cyjnych, nie mogą być ~~ona~~ w okręgu
 propinacyjnym wykonywane przez
 osoby inne, jak tylko przez te, które
 posiadają propinacyjnego prawa wyrzynku
 do tego ustanowi.

Wyrzynk i drobniejsza, niżeli
 w § 46 oznaczona sprzedaż napojów,
 w tymże § wymienionych, mogą być
 osobom ~~nieposiadającym~~ ^{posiadającym} propinacyjnego
 prawa wyrzynku, dozwolane, w tych
 tylko okolicach ~~propinacyjnych~~ ^{gdyż nie tylko} ~~tych~~ ^{i gile}
 i o de propinacyjnych, gdzie to było
 w użyciu przed wydaniem Statutu
 piwa gabinetowego z 28 Listop.

Które nie wykonują
 czynku z tytułu prawa
 propinacji, lub nie
 mają już obecnie prawa
 do wyrzynku tych napojów

[illegible]

na mocy tej ustawy (§. 3.) w posiadaniu i uprawianym do propinacji,
 konsensa na wyszynk i na sprzedaż nielegalna (§. 45.) wódki, piwa, i
 trunków miódowych, nie mogą być wcale udzielane w obiegach, a kłó-
 rych uprawianym stacyj myślnie prawo wyszynku; konsensa zaś na wy-
 szynk i drobniejszą niż w §. 46. oznaczoną sprzedaż stołowych trunków
 spirytusowych - góru i o ile do konsensa w rzeczonych obiegach mogą
 być udzielane w myśl Najwyższego pisma gabinetowego z dnia 28. listo-
 pada 1837 (zbiór ustaw praw: z r. 1839 Nr 13.) - nie może udzielać
 władza przemysłowa inaczej, jak tylko po ściśtem zbadaniu potrzeby
 miejscowej, przestrzeganie uprawianego i przekroczenia się, że uprawia-
 ny nie zaspakaja tej potrzeby, tudzież po zasięgnięciu zdania Wydziału
 Krajowego, jako władzy zarządzającej propinacyjnym funduszem wynagrodzenia.
 §. 47.

Kto w warunkach §. 33. określonych rozpoczął wyrób wódki lub
 piwa, nie oświadczony poprzedzającemu Nadziemu należytosci na rzecz
 propinacyjnego funduszu umorzenia, staje się winnym przekroczenia i
 podpada karze podwójnej należytosci.
 §. 48.

Szynkowanie nieprawdopodobne, pokatne, tudzież przekroczenia przepisów,
 zawartych w §. 45 i 46, lub innych przepisów w sprawach propinacyjnego
 prawa wyszynku, karane każda grzywnami od 10 do 200 zł. lub w razie
 niemożności kapitału aresztem od 2 do 40. dni, o ile mniejsza ustawa
 innych kar nie postanawia. (karacem)

Orzekanie karne ~~nie~~ ~~z~~ postanowienia konfiskaty trunków
 i sprzętów, służących do popełnienia ~~przekroczenia~~ przekroczenia.

Kto winny został winnym przekroczenia, ma ponosić Koszt
 Dochodzenia i Kosztu wykonania Kary.

§. 49. 50

Dochodzenie i karanie wszelkich przekroczeń w sprawach
 propinacyjnego prawa wyszynku należy do politycznej władzy powiatowej.

Orzekanie co do tych przekroczeń powinno być orzekane stronom
 interesowanym, którym stacyj prawo rekursu, tak co do orzekania
 o winie, jak i przekroczenia Kary.

§. 50. 51

W razie postulat szynkowania pokatnego, winna polityczna
 władza powiatowa zarządzić komisję powołaną, wykonać się mającą
 według przepisów ustawy karnej dla przekroczeń skarbowych.

Do postulat takich należy w szczególności posiadanie gorzłych napojów

(obwinie-
 nia i
 postulat
 dowod-
 nym)

w większej ilości, jak wymagać może potrzeby według oso-
bistych stosunków posiadacza, ludźmi posiadanie naczyń lub przyrządów
do myślnictwa. F (Człowiek, artysta)

S. 51. 52

Wszelkie grzywny, nakładane w sprawach propinacyjnych i przewidzio-
nych skonsolidowane (S. S. 47, 48) wplywają do ^{funduszu} propinacyjnego. ~~Funduszu~~
~~propinacyjnego~~.

Dział VII. Postanowienia dodatkowe.

S. 52. 55

Osobna instrukcja, która wyda Ministerstwo spraw wewnętrznych, określi
bliższe sposoby postępowania Komisji Krajowej.

Wydział Krajowy zaś wyda osobną instrukcję do zarządów propinacyj-
nym funduszem i do spłaty wynagrodzenia.

S. 53. 55

Władze rządowe w Królestwie Galicyi i Lodomerji i Wielkiem Księ-
stwie Wroclawskiem, winne udzielać wszelkiej pomocy do przeprowa-
dzenia postanowień niniejszej ustawy.

S. 54. 56

Ustawa niniejsza wchodzi w życie równocześnie z ustawą pań-
stwową o uwolnieniu aktów prawnych, podaw i innych pism, odno-
szących się do wynagrodzenia propinacyjnego od stempli i opłat skarbo-
wych.

S. 55. 57

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom spraw
wewnętrznych, skarbu i sprawiedliwości. —

Tytuł ustawy o zmie-
szeniu prawa propinacyj-
nego

553

F (Człowiek, artysta)
Lp. 11111 a wst. 1000000 553

Rekwiata I

§ 555

Postanowienia zawarte w tym dziele
 (§§ 45 do 52) przestają obowiązywać
 na skutek z istnieniem porządku w
 § 5 oznaczonego

Uchwała I

(ustaw i rozporz.)

wniesie

ogłoszenia edyktu w ~~urzędowym~~ Dzienniku Krajowym, karząc swoje do Komisji Krajowej, wniesie, gdy w razie przeciwnym nielenie ich uważane będzie za przystąpienie do rzeczenia się uprawnionych. (Bartakus2 osłony)

Komisja Krajowa jeżeli uważa, iż karząc wniesiony jest ~~niezasadniony~~ ^{niezasadniony} zwroci saski wniosek z uwzględnieniem przesłanki pretensji saskiej na drodze prawa. Jeżeli senie w przeciwnym 30 dni nie wniesie pozwu do właściwego sądu, traci prawo czynienia karząc przeciw rzeczeniu się wynagrodzenia.

Jeżeli polebowane
prawo jest
ciężarem
gwarantowanym
lub jeżeli

W sprawach takich mają być zastosowane analogicznie postanowienia Ustawy z C. Lutego 1869 (Dz. U. p. N. 18.) a karząc ma być uznany za niewłaściwy, jeżeli bezpieczeństwo prawa rzeczowego w myśl §. 1374 p. n. c. nie jest naruszone.

(§. 16.) (17 i 18)

Jeżeli karząc (choćby jednej tylko osoby, wniesiony w myśl §. 15.) przeciw rzeczeniu się wynagrodzenia okaza się ~~niezasadnionym~~ ^{niezasadnionym}, winna Komisja Krajowa uwzględnić uprawnionego do zgłoszenia się o wynagrodzenie w terminie danym.

Jeżeli ~~karząc~~ uprawniony powinien uwzględnić nie zgłosi się w tym terminie, karzący Komisja Krajowa obliżenie i przyznanie wynagrodzenia w Dotyczącym majątku i urzędu na koszt uprawnionego.

Tak samo postąpi Komisja w przypadkach w §. 14 wymienionych, jeżeli w terminie przez nią oznaczonym nie zostanie wniesione ani rzeczenie się prawa ^{o przetrwanie z przetrwaniem w tym dotychczas} do wynagrodzenia, ani też zgłoszenie się o wynagrodzenie.

(§. 17.) (19)

Komisja Krajowa rozpoznaje wniesione przez uprawnionych zgłoszenia o wynagrodzenie, obliżenie ~~dotyczące~~ ^{dotyczące} postanowienia §. 16. myśla, ~~kości wynagrodzenia~~ ^{kości wynagrodzenia} karzący w razie potrzeby dochodzenia nakazania, jako przez powiatową władzę policyjną, i wydaje ostateczny wyrok indemnizacyjny. (Grobay 1867)

(§. 18.) (19)

Jeżeli dochód z propinacyjnego prawa wyzysku pobrany był z imienia Dochodów, jak n. p. z dochodem z młynów, cegielni, kajaków i t. p. orzeknie Komisja Krajowa na podstawie fazy, lub gdyby fazy nie okazały każdego Dochodu z osobna, na podstawie szeregowych dochodów, ile w ogólnej kwocie Dochodów wniesie się innych Dochodów, a ile pozostaje jako Dochód z propinacyjnego prawa wyzysku.

W myśl §. 6
na podstawie
fazy, kien.
frakcji
Dziennik
nadatku
dotychczas
i innych
dokumentów

Alegat XLVIII.

Sprawozdanie

komisji sejmowej w przedmiocie wykupna prawa propinacyi, a zarazem uregulowania i zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku.

Sprawa wykupna propinacyi od dawna już zwraca na siebie baczna uwagę całego kraju; w ostatnich czasach stawiana na porządku dziennym każdej sesji sejmowej, była ona przedmiotem wielu wniosków, rozpraw i narad obieranych kolejno komisji sejmowych, Wydziału krajowego, a wreszcie komisji posejmowej, przeszłoroczną uchwałą Sejmu, a staraniem Wydziału krajowego zebranej.

Bogactwo tym sposobem zgromadzonych materiałów bynajmniej nie ułatwiało zadania, przeciwnie sama obfitość wniosków, po części naszkicowanych tylko, a wcale nie rozwiniętych w kierunku praktycznego ich przeprowadzenia, stanowiła nie małą trudność już samym wyborem wniosku mającego służyć za podstawę obrad.

Wnioski wspomnianej komisji pozasejmowej zdawały nam się lepszemi od innych, a do ich przyjęcia za punkt wyjścia skłonił nas i ten wzgląd, że za nimi oświadczyła się przeważna większość obywateli z różnych okolic kraju do tej komisji powołanych, którym wszystkie inne projekta już były znane.

Wnioski jednak komisji pozasejmowej przez Wydział krajowy przedłożone były raczej zestawieniem zasad i pojęć, niżeli projektem, mającym cechę niezbędną dla każdej ustawy, wykonczenia i dokładności we wszystkich kierunkach.

W przekonaniu o niezbędnej potrzebie stanowczego załatwienia sprawy propinacyjnej komisja nasza starała się, — pomimo krótkości czasu, w jakim pracę swoją ukończyć musiała i rozlicznych trudności, z jakimi miała do walczenia — ułożyć taki projekt do ustawy, któryby stanowił podstawę działania dodatniego i praktycznego dla urzeczywistnienia wykupna prawa propinacyi, i któryby z jednej strony wymierzał słuszne wynagrodzenie dotychczasowym właścicielom tego prawa, a z drugiej strony nie narażał na niebezpieczeństwo funduszu krajowego, wynagrodzenie gwarantującego.

Uwzględniając terazniejszą wartość kapitałową prawa propinacyi i tę okoliczność, że w chwili obecnej lokowanie kapitałów w wielu pewnych papierach przynosi około siedm od sta rocznie, mniejsza komisja, zgodnie ze zdaniem komisji pozasejmowej, iż słusznym byłby kapitał wynagrodzenia, równający się tylko trzynastorazowemu czystemu dochodowi z propinacyjnego prawa wyszynku, wywłaszczyć się mającego, pod warunkiem jednak, że kapitał ten przynosić będzie siedm od sta, więc nie o wiele mniej od propinacyjnego czystego dochodu, i że będzie zaraz wypłacony w obligach przez kraj gwarantowanych, które w razie ich zrealizowania przyniesłyby mogły wywłaszczonego kapitał, od imiennej wartości obligów nie wiele się różniący.

W przekonaniu, że w ubogim kraju naszym nie można znaleźć innych funduszy na płaćcie procentów od obligów wspomnianych i na umorzenie tych obligów, projektuje komisja, zgodnie

z komisją pozasejmową, aby z wykupionego propinacyjnego prawa wyszynku utworzony był fundusz propinacyjny, pod zarządem Wydziału krajowego zostający, którego dochody na spłatę obligów i kuponów byłyby przeznaczone.

Komisja nie widziała dostatecznych powodów, przemawiających za wykupieniem w chwili obecnej prawa propinacji od gmin, które prawo to posiadają i dochodów z niego na potrzeby gminne używają. Dla ogółu jest to rzeczą obojętną, czy w tych gminach posiadać będzie prawo propinacji gmina sama, czy też fundusz do spłacenia obligów propinacyjnych przeznaczony; może więc prawo propinacji bez najmniejszej szkody dla ogółu pozostać tak długo przy tych gminach, jak długo propinacyjne prawo wyszynku w innych wszystkich gminach będzie w posiadaniu funduszu propinacyjnego. Tymczasem zebrane będą doświadczenia, które wskażą, o ile wykupno prawa propinacji od gmin jest potrzebnem, i jakie w razie wykupna dane być może wynagrodzenie, lub jakim innym sposobem ubywający gminom dochód z prawa propinacji może być zastąpionym.

Nadwerezane częstokroć prawo wyszynku propinacyjne potrzebuje w ogóle zabezpieczenia i uregulowania w drodze ustawodawczej. Potrzeba ta będzie tem większą, gdy dochód z prawa rzeczowego będzie funduszem przeznaczonym na spłatę obligów propinacyjnych, przez kraj zagwarantowana. W jednym projekcie do ustawy objęła komisja postanowienia o wykupnie propinacji i postanowienia do zabezpieczenia propinacyjnego prawa wyszynku się odnoszące, z obawy przed niebezpieczeństwem, jakiego przy odmiennem postępowaniu (tj. przy uchwalaniu dwóch ustaw, jak proponował Wydział krajowy) zagrażało funduszowi krajowemu w tym przypadku, gdyby ustawa o wykupnie propinacji otrzymała najwyższą sankcję, a ustawa o jej zabezpieczeniu tej sankcji nie uzyskała.

Przedkładając Wysokiej Izbie projekt do ustawy, komisja nie sądzi potrzebnem motywować poszczególnie wszystkie zmiany i uzupełnienia, jakie do projektu, przez Wydział krajowy wniesionego, wprowadzić uznała za konieczne. Dyskusya wyświeci wątpliwości, jakie w tej mierze zachodzićby mogły.

Komisja nie tając sobie, że przy wykonaniu projektowanej ustawy może okazać się potrzeba uzupełnić ją jeszcze osobnemi postanowieniami, sądzi jednak, że przyjęciem ustawy tej sprawa wykupna propinacji uzyska istotną podstawę, i w tej myśli poleca komisja Wysokiej Izbie do uchwalenia:

1. Projekt do ustawy o wykupnie prawa propinacji i o uregulowaniu i zabezpieczeniu propinacyjnego prawa wyszynku;

2. wniosek, aby wynagrodzenie za propinację, jakoż wszelkie pisma i czynności, do wykupna prawa propinacji się odnoszące, wolne były od podatków i wszelkich innych opłat państwowych.

Lwów, dnia 17. października 1869.

Przewodniczący i sprawozdawca:

Krzeczunowicz.